

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Эвелины Хасановны Хасан на тему:
«Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности
учителя в школе», представленной на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая
педагогика, история педагогики и образования**

В настоящей работе автор убедительно показывает, что в условиях формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников особую значимость приобретает осмысление условий, обеспечивающих результативность инновационной деятельности учителя в школе. Данный факт подчеркивает актуальность исследования.

Работу отличает широкий исторический охват, внимание к нормативной базе и стремление соединить историко-теоретический и практико-ориентированный анализ. Результатом масштабного анализа становится выявление главных результатов исследования – периодизации становления методических служб в системе общего образования и вместе с тем тенденции обогащения методической работы в школе в процессе ее становления.

Сильной стороной работы является ее опора на значительные источниковую базу и эмпирический материал: анализ 56 кейсов образовательных организаций (суммарно 916 документов), анкетирование 460 учителей и интервью с 34 научными руководителями позволяют говорить о хорошей доказательной базе. Автору удалось выявить важные характеристики современного научно-методического сопровождения, включая его наукоориентированность, пролонгированность, субъектный характер и ориентацию на профессиональное развитие педагога.

Положительно оценивая текст автореферата и поддерживая научную значимость замысла, процесса, концепта и результатов диссертационного исследования Э.Х. Хасан, предложим вопрос уточняющего и дискуссионного характера: *Почему именно научно-методическое сопровождение рассматривается как наиболее значимый фактор успеха инновационной деятельности, а не, например, только управленческая поддержка или квалификация и имеющийся опыт педагогов?*

На основании рассмотренного автореферата можно сделать вывод, что исследование на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» представляет собой

завершенную, самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решения и разработки, имеющие существенное значение для науки и практики, которая соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Эвелина Хасановна Хасан заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Ковальчук О.В.

Ректор ГАОУ ДПО «ЛОИРО»,

Доктор педагогических наук, профессор,

Заслуженный учитель РФ

О.В. Ковальчук

21 июня 2026 года



Контактная информация

Ковальчук Ольга Владимировна, доктор педагогических наук, профессор
Ректор Государственного автономного образовательного учреждения
дополнительного профессионального образования

Адрес: 197136, г. Санкт-Петербург, Чкаловский проспект, д. 25а лит.А

Телефон: +7(812) 372-50-39, факс: +7(812) 372-53-92, E-mail: office@loiro.ru

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Эвелины Хасановны Хасан на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат диссертации посвящен важной и своевременной теме, связанной с научно-методическим сопровождением инновационной деятельности учителя в современной школе. Работа отличается логикой, последовательностью изложения и убедительной постановкой проблемы, которая соотносится с современными вызовами системы образования, развитием методической службы и усилением роли сопровождения профессиональной деятельности педагога. Автору удалось показать, что инновационная деятельность в школе требует научно-методического сопровождения.

Актуальность темы убедительно обоснована автором через анализ современных процессов трансформации российской системы образования, становления единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, а также через обращение к задачам развития инновационной активности школы как ресурса повышения качества образования. Несомненной сильной стороной работы является то, что исследование опирается не только на актуальную образовательную повестку, но и на широкий историко-теоретический анализ развития методической службы в системе общего образования.

Научная новизна исследования представляется значимой. Автором впервые предложена периодизация становления методической службы в системе общего образования, выявлены тенденции ее развития, описаны организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя, а также определены условия, обеспечивающие результативность такого сопровождения.

Заслуживает положительной оценки богатая источниковая база и детально выстроенная эмпирическая часть исследования. Особенно важно, что автор не ограничивается теоретическим анализом, а выявляет реальные организационные модели сопровождения, фиксирует практики социального партнерства и показывает значимость и востребованность внутришкольного обучения и неформального общения участников инновационной деятельности. Это позволяет рассматривать результаты работы как практически ориентированные и применимые в школьной управленческой практике.

Вместе с тем представленный автореферат вызывает ряд уточняющих замечаний вопросов, который, не снижая общей положительной оценки работы, мы представим далее:

- Можно ли утверждать, что одна из организационных моделей сопровождения является наиболее эффективной для современной школы, или выбор модели должен определяться контекстом образовательной организации?
- Насколько универсальна разработанная методика выявления условий сопровождения и может ли она быть применена в других регионах и типах образовательных организаций?

Выводы. В целом работа вносит значимый вклад в развитие научных представлений о методической службе, научно-методическом сопровождении инновационной деятельности учителя в современной школе. Полученные результаты могут быть рекомендованы к использованию в практике общеобразовательных организаций, учреждений дополнительного профессионального образования и в системе подготовки педагогических и управленческих кадров.

На основании рассмотренного автореферата можно сделать вывод, что исследование на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» представляет собой завершенную, самостоятельную

научно-квалификационную работу, содержащую решения и разработки, имеющие существенное значение для науки и практики, которая соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Эвелина Хасановна Хасан заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Профессор кафедры
педагогического, психологического
и социального образования
Тобольского педагогического
института им. Д.И.Менделеева
(филиал) Тюменского
государственного университета,
кандидат педагогических наук, доцент

Черкасова Ирина Ивановна:

08 августа 2026 года

*Подпись завершил
начальник отдела*

Ю.Р. Долгушина



Контактная информация

Черкасова Ирина Ивановна, кандидат педагогических наук, профессор кафедры педагогического, психологического и социального образования
Тобольский государственный педагогический институт им. Д. И. Менделеева (филиал)
Тюменского государственного университета, 626150, Тюменская область, г. Тобольск,
ул. Знаменского, д. 58
Телефон +7 (3456) 333-930
Адреса электронной почты: tobolsk@utmn.ru

Я, Черкасова Ирина Ивановна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Эвелины Хасановны Хасан на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат диссертации посвящен исследованию, которое находится в поле наиболее значимых направлений развития современной системы общего образования.

В условиях усиления требований к качеству школьного образования возрастает потребность в системном сопровождении педагогов, включенных в инновационные процессы. Это свидетельствует о высокой актуальности работы.

В центре внимания автора — научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя.

Содержательно автореферат производит впечатление логичного и цельного исследования. Особую ценность представляет предпринятая автором историко-теоретический анализ становления методической службы в системе общего образования. Выделение этапов ее развития позволяет показать, что современное научно-методическое сопровождение возникло в результате длительной эволюции форм педагогической помощи, методической координации и организационной поддержки учителя. Такой взгляд придает исследованию значимость не только с практической, но и с теоретико-исторической точки зрения.

Автор рассматривает научно-методическое сопровождение не как совокупность разрозненных мероприятий, а как целостную систему, обладающую собственными характеристиками, задачами и логикой функционирования. В автореферате показано, что сопровождение должно носить наукоориентированный, пролонгированный и субъектно-ориентированный характер, обеспечивая не просто помощь учителю, а создание условий для его самостоятельного профессионального совершенствования. Такой подход позволяет избежать упрощенного понимания сопровождения.

Целью исследования является выявление условий, необходимых для эффективного научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя. Автор делает акцент на том, что результативность сопровождения зависит от согласованности действий различных субъектов, от наличия научного руководства, от встроенности инновационной работы в общую логику развития школы и от адресной поддержки педагогов.

Уточнение представления о научно-методическом сопровождении (как-то создание условий для реализации инновационной деятельности в школе, выявление творческого потенциала учителей, поддержка педагогических инициатив, ориентация на создание новшеств и внедрение передовых педагогических практик) повышает теоретическую значимость работы.

Практическая значимость работы определяется тем, что автором предложена методика выявления условий сопровождения, а также разработана программа подготовки наставников. Разработанные методика и программа подготовки наставников могут быть использованы как в общеобразовательных организациях, так и в системе дополнительного профессионального образования.

На основании представленного автореферата можно сделать вывод, что исследование на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» представляет собой завершённую, самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решения и разработки, имеющие существенное значение для науки и практики.

Представленная в автореферате квалификационная работа «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Эвелина Хасановна Хасан заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Ведущий эксперт Управления по
организации приема и работе с
абитуриентами НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург,
канд. пед. н., доцент

Н. Ю. Конасова

Конасова Н.Ю.



21 августа 2026 года

Контактная информация

Конасова Наталия Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент, ведущий эксперт Управления по организации приема и работе с абитуриентами НИУ ВШЭ-Санкт-Петербург

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 190121, Санкт-Петербург, Союза Печатников ул., д.16

Телефон: +7 (812) 644-59-11

Адрес электронной почты: office-spb@hse.ru

Я, Конасова Наталия Юрьевна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Эвелины Хасановны Хасан на тему:
«Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования**

Автореферат диссертации Хасан Э.Х. на тему «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» посвящен проблеме, имеющей существенное значение для развития современной системы образования. В настоящее время инновационная деятельность учителя становится одним из основных способов обновления школьной практики. Существенную роль играют наличие методической инфраструктуры, научно-методического сопровождения, механизмов профессионального взаимодействия и распространения полученных результатов.

Актуальность исследования обусловлена тем, что система сопровождения педагогов в условиях инновационного развития школы нуждается в содержательном переосмыслении. В связи с этим важным является переход от эпизодической методической помощи к развитию целенаправленной системы, позволяющей соединить профессиональные инициативы учителя с задачами развития образовательной организации, в частности, и системы образования, в целом.

В автореферате последовательно раскрывается логика исследования Хасан Э.Х.: от рассмотрения исторических предпосылок становления методических служб – к анализу современных форм сопровождения и далее к выявлению условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителей. Такой замысел представляется продуктивным, поскольку дает возможность рассмотреть проблему одновременно в историческом, теоретическом и практическом измерениях.

Значимой частью работы является анализ развития методической службы в российской системе образования за длительный исторический период. Автор связывает изменения в содержании и функциях методической работы с трансформацией государственной образовательной политики, развитием педагогической науки и изменением представлений о профессиональной деятельности учителя. В результате методическая служба показана как динамичная структура, постепенно переходившая от контроля и инструктажа к консультированию, исследовательской деятельности, экспертному сопровождению инноваций в школе.

Положительно следует оценить попытку автора систематизировать организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности. Выделение линейной, коллегиальной, сетевой и распределенной моделей позволяет описать различные способы координации инновационных процессов в школе. При этом особый интерес представляет обращение к сетевым и распределенным формам, поскольку именно они отражают современные тенденции развития социального партнерства, межорганизационного взаимодействия и профессиональных сообществ в системе образования.

Важным результатом исследования является определение роли научного руководителя в организации инновационной деятельности. Научный руководитель рассматривается как координатор совместной работы, эксперт методических продуктов, созданных в рамках инновационной деятельности учителей. Такое понимание его деятельности раскрывает значение научного руководителя для формирования целостной инновационной среды школы.

Достоинством работы является сочетание различных методов исследования. Автор использует анализ нормативных документов и научной литературы, историческую периодизацию, формализованный анализ текстовых данных, анкетирование педагогов, фокусированное групповое интервью и анализ практик инновационных площадок. Эмпирическая база включает данные, полученные от 460 учителей, материалы интервью с 34 научными руководителями, а также значительный массив документов и описаний конкретных управленческих и педагогических ситуаций в школе.

Научная новизна исследования связана с разработкой периодизации становления методической службы, характеристикой современных организационных моделей сопровождения и выявлением условий научно-методической поддержки инновационной деятельности учителя. Теоретическая значимость работы состоит в расширении представлений о взаимосвязи методической службы, инновационной деятельности и профессионального развития педагога. Практическую ценность имеют разработанная методика выявления условий сопровождения и программа подготовки наставников.

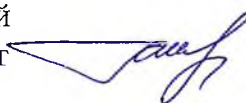
Вместе с тем автореферат позволяет обозначить несколько аспектов для дальнейшего обсуждения.

Прежде всего, требует дополнительного пояснения вопрос о критериях эффективности научно-методического сопровождения. В работе Хасан Э.Х. подробно раскрываются его функции и условия, однако было бы полезно более четко представить, по каким показателям оценивается результат (профессиональный рост учителя, качество инновационного продукта, устойчивость внедрения продукта инновационной деятельности, влияние на образовательные результаты и другое).

Кроме того, представляется важным уточнить, как должно распределяться содержание деятельности и ответственность между внутришкольной методической службой и научным руководителем?

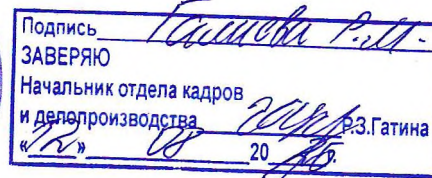
В целом автореферат представляет собой содержательное и актуальное исследование, результаты которого обладают научной новизной и практической значимостью. Работа характеризуется целостностью замысла, последовательностью изложения, широкой базой источников и ориентацией на решение реальных задач развития школы. Выводы и положения, представленные в автореферате, могут быть использованы при проектировании внутришкольных систем научно-методического сопровождения, организации деятельности инновационных площадок, разработке программ повышения квалификации и подготовке педагогов-наставников, а также будут эффективны для школ, планирующих ступить на инновационный путь развития.

Старший научный сотрудник,
и.о. начальника научно-исследовательского отдела
ФГБОУ ВО «Набережночелнинский государственный
педагогический университет», канд. пед. наук, доцент



Галиев Р.М.

«12» 08 2026 г.



Контактная информация

Галиев Рустем Мирзанурович, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, и.о. начальника научно-исследовательского отдела

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет», 423806, Республика Татарстан, город Набережные Челны, ул. им Низаметдинова Р.М., д. 28

Телефон: (8552) 46-62-16

Адрес электронной почты: ngpi@tatngpi.ru

Я, Галиев Рустем Мирзанурович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Эвелины Хасановны Хасан на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность настоящего исследования не вызывает сомнений, а изучаемая проблематика является важной как для педагогической науки, так и для школьной практики. Стремительные изменения в системе образования, новые вызовы, стоящие перед школой, обуславливают актуальность данного исследования.

В работе автор последовательно раскрывает становление методической службы в системе общего образования, обосновывает необходимость научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя и показывает, что данная проблема напрямую связана с современными задачами развития российской школы. Ценно, что исследование опирается на широкий круг нормативных, теоретических и эмпирических источников.

Представленный в автореферате материал свидетельствует о глубокой проработке темы, корректном выборе методологии и продуманной организации исследования. Заслуживает одобрения разработанная автором методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя, а также внимание к различным организационным моделям сопровождения и к роли научного руководителя в обеспечении концептуальной целостности инновационных процессов. Работа выглядит завершённой и убедительной, а её выводы согласуются с поставленными целью и задачами.

Вместе с тем отдельные положения могли бы быть дополнительно уточнены. Охарактеризуем их далее:

- 1) цель диссертационного исследования ясно отражает главенствующий целенаправленный процесс, связанный с выявлением условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. В связи с этим, представляется целесообразным отчетливо понять, какие из выявленных условий являются базовыми, а какие носят вариативный характер в зависимости от типа образовательной организации, ее инновационного опыта и опыта научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, состава участников инновационной деятельности. В таком случае выводы исследования приобрели бы большую практическую значимость, поскольку могли бы быть использованы при проектировании различных моделей сопровождения инновационной деятельности учителя в школах с неодинаковыми ресурсными и организационными возможностями;
- 2) наряду с этим представляется важным ответить на вопрос, связанный с уточнением, как результаты настоящего исследования могут быть

адаптированы в школы, не имеющие официального статуса инновационной площадки, а также имеющие разные ресурсные возможности.

В целом автореферат оставляет впечатление содержательной, методологически выверенной и практически значимой научной работы, вносящей заметный вклад в развитие теории и практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя.

На основании рассмотренного автореферата можно сделать вывод, что исследование на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» представляет собой завершённую, самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решения и разработки, имеющие существенное значение для науки и практики, которая соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а также требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Эвелина Хасановна Хасан заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

24 августа 2026 г.

Балакирева Екатерина Игоревна
доцент, кандидат педагогических наук
заведующий кафедрой педагогики и
образовательных технологий
СГУ имени Н.Г. Чернышевского

Э.В. Хасан

Я, Балакирева Екатерина Игоревна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон: +7(8452) 23-57-86

E-mail: ekbalakireva@yandex.ru



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Эвелины Хасановны Хасан на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Представленный автореферат посвящен исследованию, которое органично вписывается в современную повестку развития российского образования. Обращение автора к проблеме научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя представляется своевременным и методологически обоснованным, поскольку в условиях обновления образовательной системы возрастает потребность не только в инициировании нововведений, но и в создании устойчивых механизмов их сопровождения. В этом отношении работа отличается несомненной актуальностью, так как рассматривает инновационную деятельность не как эпизодическое явление, а как сопровождаемый процесс, требующий специальных условий, научной рефлексии и организационно-методической инфраструктуры.

Заслуживает положительной оценки масштаб исследовательского замысла. Автор не ограничивается описанием отдельных практик, а выстраивает целостную логику анализа: от исторического становления методической службы до выявления современных организационных моделей научно-методического сопровождения и определения условий его реализации. Такой подход позволяет увидеть исследуемую проблему в динамике и раскрыть ее как значимый элемент эволюции системы общего образования. Особенно ценно, что автор связывает современное состояние методического сопровождения с длительной историей его формирования, что придает работе фундаментальный характер.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор предлагает собственную трактовку развития методической службы в отечественном образовании, выделяет этапы ее становления и описав эволюцию методических служб. Существенным результатом является также типология организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя. Это позволяет зафиксировать существующие организационные модели и показать их различия по степени включенности субъектов, характеру взаимодействия и логике управленческой организации. Важным достижением работы является и выделение условий, при которых обеспечивается концептуализация инновационной деятельности.

Теоретическая ценность исследования определяется тем, что автору удалось уточнить содержание научно-методического сопровождения как специфического вида сопровождения, отличного от традиционной методической помощи и педагогической поддержки. В автореферате убедительно показано, что сопровождение предполагает не разовую помощь, а длительное, целенаправленное и научно обеспеченное взаимодействие субъектов инновационной деятельности. Такой подход расширяет существующие представления о роли научного руководителя, методиста и администрации в развитии школы как инновационной образовательной системы.

Практическая значимость работы также не вызывает сомнений. Разработанная методика выявления условий научно-методического сопровождения представляет собой востребованный инструмент для образовательных организаций, реализующих инновационные проекты. Особенно важно, что результаты исследования могут быть использованы при проектировании внутришкольных систем сопровождения, подготовке научных руководителей, организации наставничества, а также в программах повышения квалификации педагогов и управленческих кадров. Таким образом, исследование обладает выраженной прикладной направленностью и может быть полезно для образовательных организаций, осуществляющих инновационную деятельность и учреждений, планирующих ступить на путь инновационных преобразований.

В целом автореферат оставляет впечатление содержательной, глубоко проработанной и актуальной научной работы. Исследование отличается внутренней логикой, убедительной теоретической базой и значимым практическим потенциалом. Полученные автором результаты представляют интерес как для научного сообщества, так и для практиков, работающих в сфере школьного инновационного развития и профессионального сопровождения педагогов.

На основании рассмотренного автореферата можно сделать вывод, что исследование на тему: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решения и разработки, имеющие существенное значение для науки и практики, которая соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с пп. 9-11, 13,14 «положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а её автор Эвелина Хасановна Хасан заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Виноградова Антонина Петровна



методист по математике государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального педагогического образования центра повышения квалификации специалистов «Информационно-методический центр» Красносельского района [Санкт-Петербурга, кандидат педагогических наук по специальности 13.00.01. Общая педагогика, история педагогики и образования

Выражаю согласие на обработку персональных данных.



25.08.2026 г.

Контактная информация:

Адрес места работы: 198259, Санкт-Петербург, ул. Пограничника Гарькавого, д. 36, корп.6, литер А

Рабочий телефон (при наличии): 8(812) 246-73-19

E-mail: vinogradova@imc.org.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хасан Эвелины Хасановны
«Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат диссертации Э.Х. Хасан посвящен одной из актуальных проблем современной педагогической науки и практики – научно-методическому сопровождению инновационной деятельности учителя в школе. В условиях формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, утверждения Концепции подготовки педагогических кадров до 2030 года и введения новых квалификационных категорий «педагог-методист» и «педагог-наставник» актуальность темы не вызывает сомнений, а научное осмысление процессов сопровождения инновационной деятельности учителя становится насущной задачей.

Автором проделана значительная работа по анализу широкого круга источников: более 980 документов, включая 55 нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность методических служб с конца XVIII по XXI век, 56 кейсов школ Санкт-Петербурга. Эмпирическая база исследования репрезентативна: онлайн-опрос 460 учителей из 6 федеральных округов, интервью в формате фокус-групп с 34 научными руководителями. Это позволяет считать выводы диссертации обоснованными и достоверными.

В работе впервые представлена периодизация становления методической службы в системе общего образования (выделены 6 периодов – с 1780-х гг. по настоящее время), выявлена тенденция обогащения методической работы и зафиксированы изменения в методической службе от разрозненных форм методической помощи учителю к системному сопровождению инновационной деятельности учителя на современном этапе. Особого внимания заслуживает выделение четырех организационных моделей сопровождения (*линейная, коллегальная, сетевая, распределенная*), что существенно дополняет теорию управления инновационными процессами в школе.

Реализацию автором историко-педагогического подхода хочется отметить особо. Зафиксированная эволюция методической службы – от инспекционно-надзорных функций к консультативно-развивающим и научно-исследовательским – убедительно демонстрирует, что научно-методическое сопровождение инновационной деятельности – это закономерный этап развития методической службы, а не ситуативное нововведение.

В контексте современных исследований диссертация Э.Х. Хасан органично дополняет понимание инновационных процессов в образовании. Так, А.В. Хуторской, рассматривая педагогическую инноватику как науку, изучающую природу и закономерности педагогических инноваций, акцентирует единство создания, освоения и применения новшеств. В диссертации этот процесс получает конкретное институциональное воплощение через деятельность научного руководителя, реализующего функции координации, экспертизы и организационно-методического обеспечения. Идеи А.Ю. Уварова о системной и синергичной трансформации образования, о цифровом обновлении школ перекликаются с выявленными в диссертации условиями, обеспечивающими концептуальную целостность инновационной деятельности и расширение социального партнерства. Важный контекст для понимания технологического обеспечения инновационной деятельности учителя в диссертации рассматривается через призму внутрифирменного обучения и разнообразных форматов повышения квалификации.

На основе автореферата становится понятно, что диссертация Э.Х. Хасан предлагает четкие критерии и организационные механизмы, позволяющие отличать подлинную

инновационную деятельность от имитационной, что представляет особую ценность для практики.

Высоко оценивая практическую значимость данного диссертационного исследования, хотелось бы задать **вопросы**, высказанные исключительно в порядке уточнения некоторых моментов:

1. В автореферате выделены четыре организационные модели научно-методического сопровождения. Существует ли, по мнению соискателя, взаимосвязь между выбором той или иной модели и содержательной спецификой инновационного проекта (его масштабом, тематикой, этапом реализации)? Если да, то хотелось бы услышать комментарии по поводу этой связи?

2. В представленной периодизации становления методической службы выделено шесть периодов. Какой из этих периодов является наиболее значимым для формирования современного понимания *научно-методического* (в отличие от просто методического) сопровождения, и почему?

Представленные выше вопросы носят проясняющий характер и не снижают общей высокой оценки выполненного исследования.

Диссертационное исследование Э.Х. Хасан на тему «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя» представляет собой завершённую, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 п.9,10,11,13, 14 «О порядке присуждения ученых степеней» (в существующей редакции). На основании проведенных автором исследований получены научно обоснованные положения, имеющие научную новизну, теоретическую и практическую значимость для развития педагогики. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Профессор кафедры педагогики
и андрагогики Санкт-Петербургской
академии постдипломного
педагогического образования,
кандидат педагогических наук

02.09.2026 г.



М.Г. Ермолаева

Я, Ермолаева Марина Григорьевна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку

СПБАППО

Адрес: 191002, Санкт-Петербург, ул.Ломоносова, д.11-13.

Контактные данные: mermol@yandex.ru, 8(812)409-82-62