

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук,
профессора Гришиной Ирины Владимировны
на диссертацию Хасан Эвелины Хасановны
«Научно-методическое сопровождение
инновационной деятельности учителя в школе»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Диссертационное исследование Эвелины Хасановны Хасан посвящено одной из наиболее значимых и одновременно сложных проблем современного образования - научно-методическому сопровождению инновационной деятельности учителя в школе. Актуальность темы обусловлена несколькими факторами, а именно:

- современная школа функционирует в условиях стремительных изменений, связанных с цифровизацией, обновлением образовательных стандартов, введением новых профессиональных квалификаций («педагог-методист», «педагог-наставник») и т.д.. В этих условиях инновационная деятельность перестает быть уделом отдельных энтузиастов и становится системной характеристикой развития образовательной организации.

- автор справедливо отмечает, что, несмотря на активное развитие инновационной инфраструктуры (федеральные и региональные инновационные площадки), научно-методическое сопровождение учителей часто носит фрагментарный, эпизодический характер. Это приводит к разрыву между декларируемыми целями инноваций и реальными педагогическими практиками. В связи с этим задача выявления и систематизации условий эффективного сопровождения приобретает не только теоретическую, но и практическую значимость.

- исследование органично вписывается в реализацию государственной образовательной политики, в частности – формирование единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников (Распоряжение Минпросвещения № Р-174), что делает выводы диссертации своевременными и востребованными управленческими практиками.

Таким образом, тема диссертации является актуальной, а ее разработка — необходимой для развития отечественной педагогической науки и школьного образования.

Обоснованность научных результатов обеспечена комплексным подходом автора к исследовательской проблематике. Теоретическая база исследования представлена широким кругом источников — как классических трудов по педагогике и управлению образованием (В.С. Лазарев, М.М. Поташник, Т.И. Шамова и др.), так и современных диссертационных исследований, посвященных научно-методическому сопровождению (работы С.В. Кирдянкиной, О.В. Давлятшиной, М.А. Варзановой и др.). Автор демонстрирует владение научной проблематикой и способность к критическому анализу различных теоретических позиций.

Методологический аппарат исследования выстроен логично: цель, задачи, объект и предмет находятся в строгом соответствии. Использование системного подхода позволило рассмотреть научно-методическое сопровождение как целостную систему взаимодействующих элементов, а не как набор разрозненных мероприятий.

Эмпирическая часть исследования опирается на репрезентативный материал: анкетирование 460 учителей из 6 федеральных округов, анализ 56 кейсов школ Санкт-Петербурга (916 локальных актов), фокус-групповое интервью с 34 научными руководителями. Такой объем данных обеспечивает высокую степень достоверности полученных результатов.

Разработанная и апробированная автором методика выявления условий научно-методического сопровождения представляет собой самостоятельный научно-методический инструмент, который может быть использован в практике управления школами. Ее трехэтапная структура (теоретический анализ, сбор эмпирики, аналитическое обобщение) соответствует современным требованиям к педагогическим исследованиям.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений и включает следующие ключевые результаты.

Впервые представлена периодизация становления методической службы в системе общего образования. Выделенные автором шесть периодов (с 1783 г. по настоящее время) позволяют проследить эволюцию методической работы от инспекционно-надзорных функций к системному научно-методическому сопровождению инноваций. Особую ценность представляет фиксация тенденции усиления роли научного обоснования методической деятельности, что отражает общий прогресс педагогической науки.

Выявлены и охарактеризованы четыре организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя: линейная, коллегиальная, сетевая и распределенная. Данная типология имеет как теоретическое, так и практическое значение, поскольку позволяет администрации школ выбирать оптимальную модель управления инновациями с учетом масштаба задач, кадровых ресурсов и специфики образовательной организации.

Систематизированы представления о функционале научного руководителя в школе. Автор не только перечисляет функции (координационная, экспертная, аналитическая, организационно-методическая, персонифицирующая), но и раскрывает их содержание в контексте современных вызовов, что делает предложенную модель деятельности научного руководителя операционализируемой.

Разработана и апробирована методика выявления условий научно-методического сопровождения, которая сочетает количественные и качественные методы сбора данных. Это методическое решение может быть тиражировано в других регионах и служить основой для мониторинга эффективности инновационной деятельности.

Теоретическая значимость работы заключается в обогащении научных представлений об инновационных процессах в школе. Автор уточняет понятие «научно-методическое сопровождение» применительно к инновационной деятельности, вводит в научный оборот периодизацию становления

методических служб, систематизирует подходы к организации сопровождения. Особое внимание заслуживает теоретическое обоснование необходимости интеграции педагогической науки и практики через деятельность научного руководителя, что развивает идеи Российской академии образования о взаимообогащающем сотрудничестве науки и школы.

Практическая значимость исследования весьма высока. Разработанные автором материалы: методика выявления условий сопровождения может быть использована при проектировании школьных систем научно-методической работы, оценке деятельности инновационных площадок и проведении внутреннего аудита. Программы подготовки наставников (на уровне школы, магистратуры и ИМЦ) имеют готовое учебно-методическое содержание и могут быть внедрены в систему повышения квалификации педагогических кадров. Особо ценно, что программы учитывают современные требования к квалификации «педагог-наставник».

Эмпирические данные о состоянии научно-методического сопровождения в школах Санкт-Петербурга и других регионов представляют интерес для управленческих структур и методических служб, позволяя им корректировать стратегии поддержки учителей.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается: методологической непротиворечивостью теоретической базы и эмпирической части; репрезентативностью выборки (460 учителей из разных регионов России); верифицируемостью источников — автором проанализировано 987 документов, включая нормативно-правовые акты, локальные акты школ и сайты образовательных организаций; сочетанием количественных и качественных методов, что позволяет избежать субъективизма в интерпретации данных; апробацией результатов на научных конференциях всероссийского и международного уровней, а также через публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Таким образом, выносимые на защиту положения являются обоснованными и достоверными.

Диссертация Э. Х. Хасан представляет собой завершенное, целостное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Работа имеет четкую логическую структуру, состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, библиографии (209 источников) и 10 приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность, формулирует гипотезу, задачи и методологию исследования. Выводы по главам демонстрируют последовательное решение каждой из поставленных задач. Первая глава (историко-теоретическая) основательно раскрывает генезис методической службы и сущность научно-методического сопровождения. Вторая глава (эмпирическая) содержит развернутый анализ практик инновационных площадок и результаты анкетирования, которые логично приводят к формулированию условий эффективного сопровождения.

Однако, как и любое исследование, работа не лишена отдельных моментов, вызывающих дискуссионные вопросы и замечания, которые следует обозначить.

1. Из текста автореферата и диссертации (Глава 1) видно, что автор выделяет 6 периодов развития методической службы. Представляется целесообразным

уточнить, какой именно период (или конкретные исторические вехи в рамках советского этапа) оказал наибольшее влияние на формирование именно научной составляющей современного сопровождения.

2. В работе выделены четыре организационные модели сопровождения (линейная, коллегиальная, сетевая, распределенная). Автор дает их содержательную характеристику, но не показывает, какие именно факторы (размер школы, профиль, степень готовности коллектива, тема инновации) являются ключевыми при выборе той или иной модели. Было бы целесообразно предложить алгоритм или рекомендации для администрации школ по выбору модели в зависимости от контекста.

3. Автор подчеркивает роль научного руководителя из числа профессорско-преподавательского состава вузов. Однако в условиях реальной школьной практики не у всех школ есть возможность пригласить внешнего ученого. Следовало бы более детально рассмотреть возможность построения научно-методического сопровождения силами внутришкольных наставников, имеющих ученые степени или значительный исследовательский опыт, без привлечения внешних специалистов.

4. В параграфе 2.2 (анкетирование учителей) указывается, что тренинги оказались менее востребованными, чем семинары и мастер-классы. Автор предлагает «дополнительное исследование» этого факта. Хотелось бы услышать предварительную гипотезу автора: это связано с недостаточным уровнем квалификации тренеров, с форматом проведения или с предпочтениями самой педагогической аудитории? Это важно, так как от ответа зависит рекомендация по развитию тренинговой работы в школах.

5. Автор отмечает, что на федеральном уровне функционал научного руководителя нормативно не закреплён (что верно). Однако в диссертации не обсуждаются возможные негативные последствия такой «свободы» — например, конфликты зон ответственности между научным руководителем и администрацией, неформальный характер взаимодействия, отсутствие механизмов контроля качества. Рекомендую в перспективе дополнить исследование анализом этих рисков.

6. Несмотря на широкую географию исследования, эмпирическая база в основном представлена городскими школами и крупными образовательными центрами. В дальнейшем целесообразно расширить апробацию на сельские школы, где дефицит ресурсов может потребовать существенной адаптации предложенных моделей сопровождения.

7. В работе уделяется серьезное внимание подготовке кадров («педагогов-наставников») к сопровождению. Каковы, по мнению автора, ключевые дефициты компетенций у школьных учителей при переходе к роли наставников в инновационной деятельности?

В тексте встречаются единичные пунктуационные ошибки и некоторая избыточность в описании уже известных фактов (особенно в исторической части). Это, впрочем, не снижает общего научного уровня работы и не ставит под сомнение ее результаты.

Диссертация Хасан Эвелины Хасановны «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» является самостоятельно выполненной, завершённой научно-квалификационной

работой. В ней решена научная задача, имеющая существенное значение для педагогической науки и практики общего образования.

Основные научные результаты диссертации: периодизация становления методической службы; типология организационных моделей сопровождения; методика выявления условий сопровождения; программы подготовки наставников — обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также достаточной степенью обоснованности и достоверности.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования. Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, диссертационная работа Э.Х. Хасан соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., с изменениями и дополнениями).

Автор диссертации, Хасан Эвелина Хасановна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

Гришина Ирина Владимировна
доктор педагогических наук, профессор,
заместитель директора государственного бюджетного образовательного
учреждения гимназия 114 Выборгского района Санкт-Петербурга

«10» августа 2026 г.

Контактные данные:

ГБОУ гимназия 114 Выборгского района Санкт - Петербурга
Адрес: 194358, г. Санкт-Петербург, ул. Есенина, 34, корп. 2,
тел.: +7 (921) 9837099
e-mail: giv0201@mail.ru

Подпись официального оппонента заверена:



Э.Х. Хасан / [Ф.И.О.] /

М.П.

«10» августа 2026 г.