

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Ковалевой Елизаветы Олеговны «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 годах», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Тема исследования Е.О. Ковалевой принадлежит к числу научных проблем, значение которых превосходит исторические жизнеописания. Личность и деятельность архимандрита Виталия (Максименко) находится на перекрестке ряда актуальных и дискуссионных вопросов российской истории начала XX в.: истории православия и церковного управления на западных окраинах Российской империи, истории правомонархического движения (в том числе его социальной базы), истории конфессиональной и национальной политики в Юго-Западном крае (в том числе церковного книгоиздания и кооперативно-кредитных инициатив духовенства). До настоящего времени архимандрит Виталий присутствовал в исторической литературе преимущественно как персонаж «второго плана» – необходимый штрих в характеристике Почаевского отдела Союза русского народа и деятельности русской эмиграции. Больше внимания уделялось его духовной деятельности после 1917 г. Однако совмещение в одном лице редактора и организатора крупнейшей церковной типографии, руководителя массового политического отдела и учредителя крестьянского банка делает изучение жизнедеятельности архимандрита тем важным случаем, который позволяет проверить на конкретном материале представления о характере правого движения и его влиянии на население. Исходя из вышесказанного, обращение диссертантки к дореволюционному периоду жизни архимандрита Виталия следует признать актуальным и научно оправданным.

Структура работы, представленная в автореферате, логична и подчинена проблемно-хронологическому принципу: введение, три главы, заключение, список источников и литературы, приложения (с. 18). Последовательность глав – от пути к монашеству и церковной деятельности к политической активности и далее к издательскому делу и экономическим инициативам – не формальная рубрикация, а отражение внутренней логики развития биографии, где новая сфера деятельности взаимосвязана с предыдущим опытом.

Постановка цели, задач, объекта и предмета исследования не вызывает возражений. Объектом определена дореволюционная биография архимандрита Виталия, предметом – его общественная, политическая и

экономическая деятельность на Волыни в 1902–1917 гг. (с. 3); цель сформулирована как комплексная реконструкция дореволюционной биографии с анализом взглядов и практической деятельности (с. 3). Такое разграничение объекта и предмета представляется оптимальным, т.к. автор не подменяет предмет объектом, при этом не растворяет биографический сюжет в истории Союза русского народа. Восемь исследовательских задач (с. 3–4) соотнесены с целью и, исходя из структуры работы, её содержания и выводов, последовательно реализованы. Хронологические рамки чётко обоснованы и вписаны в политическую историю Российской империи: от ноября 1902 г., когда Виталий (Максименко) был переведён в Почаевскую обитель, до марта 1917 г., когда рухнула монархическая власть в России (с. 4). Территориальные рамки, ограниченные Волынской губернией с необходимыми выходами за её пределы (с. 4), также определены разумно: деятельность архимандрита Виталия была теснейшим образом связана с Санкт-Петербургом, Москвой, местами проведения всероссийских монархических съездов, и замыкание сюжета на отдельном регионе обеднило бы исследование.

Историографический анализ, проведённый автором и представленный в одноименном разделе автореферата (с. 4–12), свидетельствует о всестороннем изучении автором научной литературы по проблеме исследования. Диссертант последовательно разбирает эмигрантские юбилейные очерки и церковную периодику Русского Зарубежья, работу митрополита Илариона (Огиенко), характеризовавшего архимандрита Виталия как «москвофила» (с. 6), советские «обличительные» издания Б.П. Кандидова и Н.М. Ростова (с. 6–7), справочный труд митрополита Мануила (Лемешевского) с присущими ему фактическими неточностями (с. 7), монографию А.Я. Авреха (с. 7), энциклопедические статьи В.И. Косика и А.Д. Степанова (с. 7), исследования по истории Почаевского банка и по истории взаимоотношений духовенства и монархических организаций на Волыни (с. 8), работы по истории Русской православной церкви за границей (с. 9), а также обширный корпус трудов по истории правого движения (с. 10–12). Важна констатация автором того, что «...политическая активность архимандрита Виталия нашла...» в отечественной историографии правого движения лишь «частичное отражение» (с. 10). Этот вывод подтверждается анализом ключевых работ по истории правомонархистов. Так, И.В. Омелянчук в первом же обращении к почаевскому сюжету ограничивается фиксацией того, что архимандрит Виталий «значился» председателем отдела, тогда как идейное руководство осуществлял архиепископ Антоний (Храповицкий), и краткой

характеристикой типографии Почаевской лавры как инструмента пропаганды¹. С.А. Степанов, посвятивший архимандриту Виталию наиболее выразительные страницы в общих трудах о «Черной сотне», строит его портрет главным образом на отзывах Антония (Храповицкого) и В.В. Шульгина, оставляя институциональную сторону деятельности архимандрита вне анализа². На сегодня самые подробные сведения об экономических и культурно-просветительных начинаниях архимандрита Виталия содержит монография А.А. Иванова, где освещены и учреждённый в 1911 г. банк «Почаево-Волынский народный кредит», и результаты его государственной ревизии, и мемориальный проект на месте Берестецкой битвы, и изменение устава Почаевского отдела в 1909 г.³ Однако и здесь эти сведения включены в общероссийский обзор истории правого движения и не образуют самостоятельного биографического исследования. Наконец, единственный специальный текст об архимандрите – статья в справочном издании «Чёрная сотня. Историческая энциклопедия» – занимает три страницы и по самому своему жанру не предполагает проблемного анализа⁴. Таким образом, тезис автора о неразработанности темы как самостоятельного предмета изучения следует признать доказанным.

Источниковая база работы представляется репрезентативной и по составу, и по объёму. Автор опирается на законодательные и нормативные акты, обширный делопроизводственный материал из фондов Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного исторического архива Украины и Государственного архива Тернопольской области, на источники личного происхождения – дневник архиепископа Арсения (Стадницкого), воспоминания самого архимандрита Виталия, мемуары митрополита Евлогия (Георгиевского), архиепископа Иоанна (Шаховского) и В.Н. Коковцова, на собственную публицистику Виталия (Максименко) и на сорок три наименования периодических изданий (с. 12–15).

Заявленный методологический инструментарий – принципы историзма, объективности и системности в соединении с историко-генетическим, сравнительно-историческим, историко-типологическим методами, методом исторической реконструкции и биографическим методом (с. 15) – адекватен характеру задач. Для биографического исследования, стремящегося не к

¹ Омелянчук, И.В. Черносотенное движение на территории Украины (1904–1914 гг.). Киев, 2000. С. 36–37, 93.

² Степанов, С.А. Черная сотня. Что они сделали для величия России? М., 2013. С. 322–323.

³ Иванов, А.А. Правые партии Российской империи. СПб., 2024. С. 345, 389, 619, 630–631.

⁴ Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917. М., 2008. С. 99–101.

житийной апологии и не к обличению, а к реконструкции мотивов и практик, такой набор представляется оправданным; о его действительной, а не декларативной реализации свидетельствует, в частности, критический разбор концепции К. К. и К. И. Федевичей и Ф. Хиллис (с. 11–12), где автор не ограничивается изложением чужих взглядов, а предлагает собственную аргументацию.

Новизна работы Е.О. Ковалевой заключается в том, что в ней впервые в исторической науке создана целостная научная биография дореволюционного периода жизни архимандрита Виталия, основанная на широком комплексе архивных материалов. Кроме того, в процессе изучения Почаевского отдела Союза русского народа акцент сделан на анализ институтов и практик: типография, курсы ревнителей, ссудо-сберегательные кассы и банк «Почаево-Волынский народный кредит» рассматриваются как связанная система средств воздействия на крестьянскую среду (с. 21–22). В этом видится значимое приращение знания, так как в научной литературе экономическая деятельность крайне правых на местах оценивалась суммарно и, как правило, скептически. Существенным представляется и обращение к конфликтным эпизодам – противостоянию с П.А. Столыпиным и закрытию «Почаевских известий» в 1909 г. (с. 21), – поскольку они разрушают представление о правых организациях как о безусловной опоре правительства и подтверждают наблюдения, ранее высказывавшиеся в некоторых исследованиях, о напряжении между почаевской печатью и властью⁵. Наконец, сюжеты, связанные с Берестецкой битвой 1651 г., «Казацкими могилами» и национальным вопросом (с. 18–21), позволяют Е.О. Ковалевой аргументированно оспорить попытки прочтения почаевского движения как формы украинского национального проекта.

Семь положений, выносимых на защиту (с. 16–17), сформулированы как содержательные выводы и вытекают из представленного материала. Апробация результатов – тринадцать публикаций, из которых девять в изданиях перечня ВАК и пять в изданиях, индексируемых в международных базах (с. 18), – превышает обычные для кандидатской диссертации требования и свидетельствует о включённости соискательницы в профессиональное научное общение.

Несмотря на значительную научную новизну работы, автореферат порождает ряд вопросов и замечаний дискуссионного характера, которые не затрагивают существа полученных результатов, но заслуживают обсуждения.

⁵ Омелянчук, И.В. Указ. соч. С. 93; Степанов, С.А. Черная сотня. Что они сделали для величия России? С. 348–349.

Во-первых, при всей значимости анализа обращает на себя внимание диспропорция текста автореферата: историографический обзор занимает восемь страниц (с. 4–12), а изложение основного содержания трёх глав уместилось на четырёх с половиной (с. 18–22). Ценность проделанной историографической работы несомненна, но такое соотношение затеняет результаты работы автора. Целесообразно перенести акцент на содержательную часть.

Во-вторых, требует пояснения выбор привлечённых изданий. Е.О. Ковалева ссылается на второе издание монографии С.А. Степанова⁶, тогда как существует третье, дополненное и переработанное издание⁷, в котором почаевскому сюжету отведено определённое место⁸. Схожий вопрос возникает в отношении документальной публикации «Правые партии»⁹. В автореферате привлечён лишь второй том сборника документов (с. 14), между тем первый том охватывает как раз 1905–1910 гг., то есть период организационного становления Почаевского отдела, и содержит, в частности, списки участников монархических съездов с указанием представителей Почаева во главе с архимандритом Виталием¹⁰.

В-третьих, в автореферате не отражено участие архимандрита Виталия во всероссийских монархических совещаниях 1915 г., между тем как он выступал на петроградском совещании 21–23 ноября 1915 г. при обсуждении «Декларации» Прогрессивного блока¹¹. Поскольку хронологические рамки исследования доведены до марта 1917 г., а завершающая часть третьей главы касается периода Первой мировой войны (с. 21–22), уточнение позиции архимандрита Виталия в межпартийной полемике 1915–1916 гг. существенно дополнило бы картину его политической эволюции.

Однако, высказанные замечания носят характер пожеланий и предложений, они не опровергают выводов автора и не снижают общей высокой оценки работы.

Подводя итог, следует отметить, что диссертация Елизаветы Олеговны Ковалевой «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 годах» является самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, соответствующей критериям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» Высшей аттестационной комиссии

⁶ Степанов, С.А. Черная сотня. М., 2005.

⁷ Степанов, С.А. Черная сотня. Что они сделали для величия России? М., 2013.

⁸ Там же. С. 322–323, 348.

⁹ Правые партии. Документы и материалы. 1905–1917 гг. В 2 тт. М., 1998.

¹⁰ Там же. Т. 1. 1905–1910 гг. М., 1998. С. 208.

¹¹ Кирьянов, Ю.И. Правые партии в России. 1911–1917 гг. М., 2001. С. 240.

Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор работы, Ковалева Елизавета Олеговна, заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Контактная информация

Автор отзыва: Дмитрий Дмитриевич Богоявленский

Учёная степень: Кандидат исторических наук

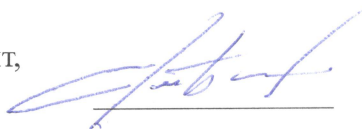
Учёное звание: Доцент

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения» (Юридический и фактический адрес: 105005, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. Радио, д. 10А, стр. 2; контактный телефон: +7 (495) 780-09-40; электронная почта: info@eduprosvet.ru).

Должность: Доцент кафедры Истории России, Факультета истории, политологии и права (105005, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. Фридриха Энгельса, д. 21, стр. 3, ауд. 311, тел. +7 (495) 780-09-40, доб. 3002, 3005, электронная почта: fakul-ipp@eduprosvet.ru)

Электронная почта: dd.bogoyavlenskiy@guppros.ru

Кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры Истории России



/Д. Д. Богоявленский/
25 августа 2026 г.

Подпись заверяю:
26 августа 2026 г.


Гербовая печать организации

Л. Д. Монахова,
Государственного университета просвещения

Ученый секретарь

Государственного университета просвещения



Отзыв
на автореферат диссертации
Елизаветы Олеговны Ковалевой
«Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия
(Максименко) в 1902–1917 годах»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Личность архиепископа Виталия (Максименко) среди зарубежных архиереев вызывает особое сочувствие в связи с особенностями личности этого яркого и, одновременно, скромного церковного деятеля русского зарубежья. Именно обаяние его личности вызвало всплеск воспоминаний о нем по его кончине со стороны собратьев-архиереев, духовенства и активистов РПЦЗ. Однако это определило и историографический ракурс, в центре которого оказались, что вполне естественно, его деятельность в Европе в межвоенный период и архиерейское служение в США. Очевидно, что его личностные черты сформировались еще в годы пребывания в России, которую он при трагических обстоятельствах покинул в сане архимандрита. Служение его в «Союзе русского народа», трогательная история с попыткой добиться встречи с Николаем II после его отречения выдают в нем убежденного сторонника русского монархизма в период, когда идея русской монархии теряла популярность. Эти обстоятельства делают его заметной фигурой в общественно-политических кругах предреволюционной России, а это, в свою очередь, серьезно фундирует любую попытку заняться изучением его биографии и взглядов. По сути, Елизавета Олеговна Ковалева своим диссертационным исследованием закрывает важную лакуну в историческом знании, за что ее исследование можно всячески приветствовать.

Автореферат отражает глубину проделанного исследования. Помимо вполне доступных нормативных документов, диссертант изучила почти полтора десятка фондов РГИА, три фонда ГАРФ, два фонда ЦГИАК, а также один фонд ГАТО. Последние два архива – украинские, что в нынешних обстоятельствах делает исследование особенно сложным, даже если содержание этих фондов выставлено в Интернете. Круг исследованных мемуаров и публицистики (в том числе из периодики) представляется вполне релевантным.

Положения, выносимые на защиту, в целом убедительны. Трудно сказать, насколько могут быть подтверждены гипотетические заключения, сформулированные в первом положении, однако в целом они логичны. Отдельно хотелось бы выразить поддержку в формулировании шестого положения, поскольку тема национализма сложна и сама по себе, и особенно если она изучается в общем объеме ее сложных взаимосвязей с конфессиональным фактором, политических предпочтений и, наоборот, неприятий, личных отношений, общечеловеческих мировоззренческих установок ее носителя. Важен также и седьмой пункт, объясняющий роль архиепископа Виталия в становлении Джорданвилльского монастыря, ставшего оплотом русских монархистов в послевоенную эпоху, когда, казалось бы, вся живительная почва для его дальнейшего существования была основательно «вытоптана».

Вышесказанное позволяет утверждать, что, судя по автореферату, диссертация представляет собой стройное и законченное концептуальное исследование, закрывающее существенную лакуну в отечественной науке, соответствует требованиям пп. 9-14

«Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 в действующей редакции, а ее автор, Елизавета Олеговна Ковалева, бесспорно заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Проректор по научно-богословской работе
профессор кафедры церковной истории
РО – ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия
Русской Православной Церкви»
кандидат исторических наук, кандидат богословия, протоиерей

 К. А. Костромин

Подпись руки <u>прот. К. Костромин</u>	заверяю.
Зав. канцелярией О. И. Пономарева	
08.07.2026	
дата	подпись



Автор отзыва: Костромин Константин Александрович

Ученая степень: кандидат исторических наук

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

Место работы: Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

Адрес: 191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, 17

Телефон: 8 (812) 717-33-51

E-mail: science.spbda@mail.ru

08.07.2026

**Отзыв на автореферат диссертации Ковалевой Елизаветы Олеговны
«Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита
Виталия (Максименко) в 1902-1917 годах» на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная
история**

Архиепископ Виталий (в миру Василий Иванович Максименко) – фигура по-настоящему знаковая для Русской Православной Церкви За Границей, так и для становления и развития православия на территории Северной Америки. В историографии и историософии Зарубежной Церкви владыка Виталий стоит в одном ряду со святителем Иоанном (Максимовичем), иеромонахом Серафимом Роузом, много сделавшими для становления и развития приходов РПЦЗ за океаном. Еще одна важные стороны жизни этого выдающегося церковного деятеля – просветительская, образовательная и издательская, особо широко развернувшиеся в довоенной обители св. Иова Почаевского в Европе и в Свято-Троицкой семинарии в Джорданвилле. Одновременно с этим исследователи крайне фрагментарно обращались к биографии архимандрита Виталия (Максименко) в дореволюционный период, хотя именно тогда произошло его становление и формирование как духовного лица и общественно-политического деятеля.

Именно поэтому нам представляется обращение к ранней биографии архимандрита Виталия (Максименко) задачей важной как для светской, так и для церковно-исторической науки.

В центре внимания находится исследования Е.О. Ковалевой в первую очередь находится служение героя диссертационного исследования в Почаеве, а также его работа в Почаевском отделе Союзе русского народа.

Прежде всего, следует отметить скрупулезный анализ со стороны диссертантки работ своих предшественников, в число которых входят церковные и светские историки и публицисты самой разной направленности.

Так, она подробно охарактеризовала труды авторов, близких к РПЦЗ, или же входящих в число ее духовенства, среди которых следует особо выделить современного историка диакона Андрея Псарева, или же одного из важных официальных историографов РПЦЗ – архиепископа Никона (Рклицкого). Из современных исследователей мы встречаем в автореферате подробный анализ работ А.А. Кострюкова, А.Н. Кашеварова, В.И. Косика, С. Л. Фирсова, М.В. Шкаровского и ряда других. Очень важно, что использованы Е.О. Ковалевой и диссертационные исследования, в частности, работа В.Ю. Ричко, посвященное Почаевской лавре.

Использует исследовательница и работы тех лиц, чье отношение к фигуре архиепископа Виталия (Максименко) сложно назвать объективным. В их число входят как советские историки и пропагандисты, в том числе такие как Б.П. Кандидов и Н.М. Ростов, а также целый современных и эмигрантских украинских историков и церковных деятелей, среди которых особенно выделяются владыка Иларион (Огиенко) и Я.П. Цецик.

К отдельной части историографического обзора можно отнести работы специалистов по русской правой рубежа XIX-XX столетий, в число которых входит А.А. Иванов, А.А. Чемакин, С.А. Степанов и др.

Не в меньшей степени как историографический обзор поражает и привлекаемые для написания диссертационного исследования архивные материалы. Несложно догадаться, что основным фундаментом для работы выступили российские федеральные архивы – Российский государственный исторический архив и Государственный архив Российской Федерации. Хочется отметить, что в первом помимо в буквальном смысле обязательных для данной темы «синодальных» фондов (797, 802 и 834), использованы личные фонды К.П. Победоносцева, Е.В. Богдановича, П.П. Извольского.

Еще одной важной чертой диссертационного исследования стало привлечение материалов украинских архивных хранилищ, что крайне сложно с учетом нынешней геополитической реальности. Так, фундаментом для написания исследования послужил Центральный государственный

исторический архив Украины, в котором отложился массив информации о деятельности Почаевского отдела СРН и личного участия в нем главного героя исследования. Из региональных архивов Украины Елизавета Олеговна использовала Государственный архив Тернопольской области, в составе которого отложился фонд 258 (Духовный собор Почаевской Успенской Лавры, г. Почаев Кременецкого уезда Волынской губернии).

Также исследовательница использует при написании своей работы статистические отчеты заседаний Государственной думы, интереснейший источник в виде перлюстрации материалов Департамента полиции; протоколы допросов ВЧК видных деятелей монархического движения. Немаловажно, что Елизавета Олеговна включает в свою работу и источники личного происхождения, дневники, воспоминания лиц, хорошо знавших архимандрита Виталия и/или свидетельствующих о церковных и общественных событиях последних десятилетий Российской империи. Активно использована исследовательницей и периодика, в частности, такие издания как «Киевлянин», «Почаевские известия», «Земщина» и др.

Диссертационное исследование состоит из трех глав, введения и заключения.

В первой главе «Архимандрит Виталий (Максименко): путь к монашеству и церковная деятельность» автором затрагиваются проблемы становления Василия Максименко как церковного деятеля, в том числе дается попытка ответить на вопрос почему он выбрал для себя духовную стезю. Важно отметить, что вместе с фигурой архимандрита Виталия историк рассматривает и личность владыки Антония (Храповицкого), благожелательно расположенного к Максименко и много сделавшего для его становления. Важным исследовательским прорывом, на наш взгляд, является и обращение к теме строительства мемориального комплекса «Казацкие могилы», связанного с событиями битвы под Берестечком в 1651 г.

Вторая глава «Политическая деятельность архимандрита Виталия» полностью закрывает лакуну в его биографии – рассматривает причины его

прихода в СРН, рассказывает об особенностях политико-идеологического ландшафта традиционно консервативной Волынской губернии и обосновывает основные этапы складывания взглядов самого архимандрита Виталия. В качестве последних наибольший интерес вызывает его фокус на национальном вопросе, болезненное к иудейскому вопросу, и отношение к единству славян.

Крайне важно, что Елизавета Олеговна отдельный параграф отвела под вопрос выборов в Государственную Думу и участия в нем архимандрита Виталия. Заметим, что чаще всего особое внимание исследователи в этой связи уделяли не правым, а левым, либеральным и умеренно националистическим представителям Православной Церкви.

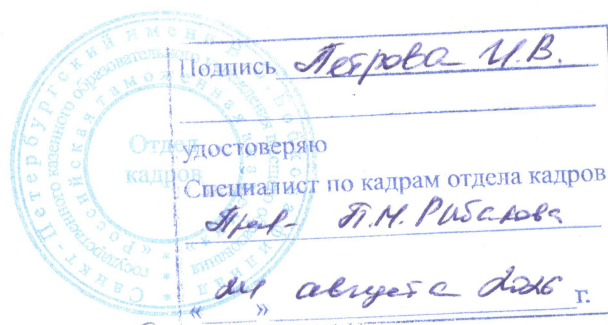
Открытием стал и последний параграф третьей главы, в центре внимания которого находится вопрос введения земства в Западном крае и борьба архимандрита с возможным увеличением влияния в регионе сил, критично настроенных к Церкви и самодержавию.

В последней главе рассматриваются издательские, социально-экономические проекты архимандрита Виталия (Максименко). Его издательская деятельность крайне важна для понимания дальнейшей работы на ниве организации книгопечатания в эмиграции. Что же касается открытия судебно-сберегательных касс и учреждения банка (Почаевско-Волынский народный кредит», то необходимо отметить, что ранее эти темы и вовсе не находили свое отражение в исследовательской литературе.

Поражает и апробация работа. Е.О. Ковалева смогла выступить более чем на 4 научных и научно-практических конференциях, а также опубликовать результаты своего исследования в российских и зарубежных журналах, в число которых входит «Русин», «Новейшая история России», «Тетради по консерватизму» и др.

После знакомства с авторефератом диссертации на соискание ученой степени Ковалевой Елизаветы Олеговны «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902-

1917 годах» можно сделать вывод, что диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор, Елизавета Олеговна Ковалева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.



24081028

Кандидат исторических наук,
Доцент кафедры гуманитарных наук Санкт-Петербургского филиала
Российской таможенной академии имени В.Б. Бобкова
Петров Иван Васильевич

Отзыв

на автореферат диссертации Елизаветы Олеговны Ковалевой «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация Елизаветы Олеговны Ковалевой «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 гг.» посвящена актуальной теме, связанной с церковно-государственными отношениями в Российской империи начала XX в., т. е. в период, непосредственно предшествовавший переломным событиям революции 1917 г. Кроме того, поскольку деятельность архимандрита Виталия проходила на Волыни (запад современной Украины), т. е. на территории со сложным этноконфессиональным составом, тема исследования приобретает особую актуальность.

Автор работы справедливо признает, что до настоящего времени дореволюционная деятельность архимандрита Виталия (Максименко) не получила комплексного научного освещения (с. 3); о ней по преимуществу кратко сообщается в общих работах, посвященных отечественной истории указанного периода.

Тем не менее, даже в условиях весьма ограниченной историографии вопроса, диссертант смогла осуществить подробный историографический обзор, проанализировав практически всю литературу, в которой в той или иной степени затрагивается деятельность архимандрита Виталия. Представленный в автореферате обзор историографии демонстрирует высокий уровень подачи материала. Особенно значимым представляется детальный анализ современной историографии проблемы, который, безусловно, имеет высокую научную ценность.

Автореферат диссертации Е. О. Ковалевой свидетельствует о высоком научном уровне диссертации. Автор проанализировала широкий спектр исторических источников, многие из которых, содержащиеся в архивных фондах ГАРФ, РГИА, Центрального государственного исторического архива Украины, Государственного архива Тернопольской области, впервые введены исследователем в научный оборот. При этом богатый источниковый материал детально проанализирован и обобщен. Диссертант широко использовала и многочисленные материалы периодической печати (43 наименования). Проведенный автором анализ этих и других исторических источников представляет несомненный научный интерес.

Объект, предмет исследования, цель, задачи, хронологические рамки исследования, методологическая основа исследования, практическая значимость исследования, научная новизна изложены в автореферате грамотно и не вызывают каких-либо нареканий.

Структура диссертации, представленная в автореферате, продуманная и логичная, не вызывает каких-либо нареканий.

Выводы, содержащиеся в автореферате, научно обоснованы. Нельзя не согласиться с утверждением Е. О. Ковалевой о том, что «проведенная работа позволила впервые в историографии комплексно реконструировать церковную и общественно-политическую деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в дореволюционный период» (с. 22). Действительно, исследователем подробно рассмотрена политическая роль архимандрита Виталия в правом движении, проанализированы основные методы его политической борьбы, взгляды на национальный вопрос, раскрыты подходы к решению аграрного вопроса и особенности издательской деятельности.

Архимандриту Виталию, как подчеркивает автор, действительно удалось поставить монархическое движение на Волыни на качественно новый уровень, развернуть небывалую издательскую деятельность, а также наладить успешную церковно-народную кооперацию

(бесплатная юридическая помощь, выделение кредитов нуждающимся и пр.). Вместе с тем, особо отмечает диссертант, взгляды о. Виталия по национальному вопросу базировались на концепции триединого русского народа, хотя при этом он признавал этнокультурные особенности малороссов (с. 17). Представляется важным и тот факт, особо отмеченный в автореферате, что о. Виталий сохранил монархические убеждения и после Февраля 1917 г.

Предметом дальнейшего исследования могла бы стать деятельность архимандрита Виталия (впоследствии епископа, архиепископа) в эмиграции, так как она также до сих пор изучена весьма поверхностно.

Вместе с тем, в автореферате встречаются отдельные опечатки или неточности. Например, на с. 13 упомянуты отчеты волынского губернатора. Понятное дело, что речь идет об одном фонде 1284 (Департамент общих дел МВД), а не об «этих фондах», как написано в автореферате. На с. 14 упомянуты «протоколы допросов и постановления в отношении участников черносотенного движения, составленные органами ВЧК». На самом деле речь идет не о ВЧК, а о ЧСК Временного правительства.

Указанные замечания носят частный характер и не снижают высокой научной ценности работы диссертанта. В целом содержание представленного автореферата дает основание утверждать, что диссертация Елизаветы Олеговны Ковалевой «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 гг.» соответствует требованиям ВАК при Минобрнауки РФ, предъявляемым к диссертационным исследованиям, включая п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Доцент кафедры истории культуры,
государства и права
Санкт-Петербургского государственного
электротехнического университета «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина),
доктор исторических наук, доцент

7 сентября 2026 г.

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина)»
(СПбГЭТУ «ЛЭТИ»)
197022, г. Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, д. 5, литера Ф.
раб. тел. (812) 234-67-67
bel-grigorij@yandex.ru



ЗАВЕРЯЮ:
М. В. СОКОЛОВА
2026