

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор – начальник Управления
научной политики ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»,
член-корреспондент РАН,
профессор А.А. Федянин



«31» августа 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» – на диссертацию Ковалевой Елизаветы Олеговны на тему «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Несмотря на наличие значительного количества работ, посвященных истории Русской православной церкви и монархическому движению, деятельность целого ряда ярких церковно-политических фигур остается малоизученной. К числу таковых относится и архиепископ Виталий (Максименко) – известный деятель Русской православной церкви за рубежом (РПЦЗ), архиепископ Восточно-Американский и Джерзейский, член Синода РПЦЗ,

основатель Свято-Троицкой духовной семинарии. До настоящего времени в отечественной и зарубежной историографии не было работ, комплексно реконструирующих дореволюционный этап биографии этого видного иерарха. Диссертация Е.О. Ковалевой представляет собой первое академическое исследование, в котором церковная, политическая, издательская и экономическая работа Виталия (Максименко) на территории Волынской губернии в 1902–1917 гг. проанализирована не фрагментарно, а как целостный проект.

Введение к диссертационному исследованию в целом производит благоприятное впечатление и соответствует основным требованиям, предъявляемым к данному структурному разделу научной работы. Автор убедительно обосновывает актуальность темы, связывая изучение дореволюционного периода биографии архиепископа Виталия с более широким кругом проблем церковной, общественно-политической и социальной истории России начала XX в. Существенным достоинством введения является акцент на наличии историографической лакуны и необходимости комплексного изучения деятельности данного церковного деятеля.

Положительной оценки заслуживает логика построения исследовательского аппарата: объект, предмет, цель и задачи в целом сформулированы корректно и логично. Заявленные задачи конкретизируют основные направления исследования и позволяют судить о стремлении автора всесторонне рассмотреть как биографический, так и идейно-практический аспекты деятельности архимандрита Виталия на Волыни. Хронологические и территориальные рамки соответствуют цели и логике исследования.

Диссертация Е.О. Ковалевой опирается на широкую источниковую базу. Автором привлечен внушительный массив исторических документов из более чем 20 архивных фондов Российской Федерации и Украины (АВПРИ, ГАКК, РГИА, ГА РФ, ЦГИАК, ГАТО), многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Среди них – отчеты волынского губернатора о состоянии вверенной ему территории, переписка духовных и светских лиц о редактируемых иноком изданиях, записки чиновников МВД о политической агитации о. Виталия и

развитии аграрного движения в Юго-Западном крае, прошения и рапорты архимандрита в адрес епархиальных властей и др. Диссертантом также были использованы материалы периодической печати (более 40 наименований газет), мемуарная литература и публицистика, в совокупности с архивными материалами подкрепляющие достоверность и обоснованность выводов автора.

Структура работы подчинена проблемно-хронологическому принципу и в полной мере способствует раскрытию заявленной темы.

Первая глава диссертации («Архимандрит Виталий (Максименко): путь к монашеству и церковная деятельность») посвящена изучению процесса духовного становления и формирования мировоззрения будущего архиепископа, а также основных направлений его пастырской работы на Волыни. На основе биографических данных и отзывов современников о В.И. Максименко Е.О. Ковалева убедительно доказывает, что доминирующие черты его характера (бескомпромиссность, аскетизм, ригоризм) стали следствием раннего сиротства и пребывания в закрытых стенах духовных учебных заведений (с. 40–55). Диссертант подвергает сомнению тезис об оппозиционности студента Киевской духовной академии и аргументированно показывает, что его участие в «гороховом бунте» имело характер борьбы против административных стеснений и не являлось свидетельством революционного настроения юноши (с. 69).

В контексте церковно-общественной деятельности о. Виталия особого внимания заслуживают его религиозно-исторические инициативы, осуществлявшиеся в период пребывания в Почаевской обители. Центральное место среди них занимали строительство храма-памятника «Казацкие могилы» и организация связанных с ним крестных ходов. Как отмечает Е.О. Ковалева, данные мероприятия получили широкий отклик среди крестьянского населения Волыни: к месту закладки памятника направлялись многотысячные крестные ходы (с. 58), а в дни торжественных богослужений храм, рассчитанный на 15 тыс. богомольцев, оказывался переполненным (с. 64). На этом основании диссертант обоснованно заключает, что высокий уровень доверия населения к пастырю был обусловлен

искренней самоотдачей архимандрита, благодаря которой ему удалось «завоевать уважение и любовь паствы» (с. 71).

Во второй главе («Политическая деятельность архимандрита Виталия») представлен анализ общественно-политических взглядов инока и их практической реализации. Отмечая, что руководимый Виталием (Максименко) Почаевский отдел был самым многочисленным отделением Союза русского народа (СРН), Е.О. Ковалева приводит статистические сведения, согласно которым к 1908 г. в Волынской губернии насчитывалось 1478 отделов Союза, объединявших свыше 132 тыс. человек (с. 81). Вместе с тем автор уточняет, что представления современников о массовом характере именно Почаевского отдела во многом были обусловлены смешением масштабов: фактически речь шла о численности всех волынских отделов СРН, которые вследствие сосредоточения идейного центра черносотенного движения в Почаеве воспринимались как единое целое и ассоциировались прежде всего с Почаевским отделом (с. 81). Обращаясь к причинам распространения монархических настроений на Волыни, Е.О. Ковалева выделяет комплекс взаимосвязанных факторов. К их числу она относит особенности этносоциальной ситуации в регионе, определявшейся напряженным взаимодействием русского, еврейского, польского и немецкого населения в экономической и конфессиональной сферах; значительное влияние авторитета Почаевской лавры, а также активное содействие СРН со стороны местного духовенства; личную популярность о. Виталия, воспринимавшегося населением в качестве выразителя и защитника его интересов; наконец, недостаточно адекватное понимание крестьянством целей и задач СРН, вследствие чего участие в организации нередко связывалось с ожиданиями перераспределения помещичьей земли (с. 107–109).

Е.О. Ковалева также обращается к взглядам Виталия (Максименко) на национальный вопрос. Исследователь отмечает, что в условиях сложной этноконфессиональной ситуации в Юго-Западном крае, проявлявшейся в религиозных и социально-экономических противоречиях между православным малороссийским населением и польскими, еврейскими, а также немецкими

национальными меньшинствами, почаевский деятель не мог оставаться в стороне от данной проблематики. В этой связи его позиция характеризуется как ориентированная на защиту интересов русского (малороссийского) населения (с. 109). Исследователь оспаривает точку зрения Н.М. Ростова о погромном характере проповедей о. Виталия, подчеркивая, что тот ориентировал свою паству на использование исключительно мирных методов социальной и экономической борьбы. Несмотря на то, что в высказываниях архимандрита в адрес инородческого и иноверческого населения порой встречались резкие формулировки, неприемлемые с точки зрения современных норм, его позиция не сводилась к этнической неприязни. Исследователь подчеркивает, что архимандрит разграничивал широкие слои населения и их экономические и религиозные элиты, деятельность которых оценивал как наносящую ущерб русскому (малороссийскому) населению края (с. 139). На основе анализа периодической печати и архивных документов, содержащих отзывы современников и чиновников об агитации волынских черносотенцев, Е.О. Ковалева пришла к выводу, что Виталий (Максименко) отвергал нелегальные и насильственные методы борьбы, выступал с решительным осуждением еврейских погромов, стремясь направить народную энергию в русло экономической борьбы и законодательного регулирования острых вопросов (с. 115).

Е.О. Ковалева провела тщательный анализ стратегии архимандрита в период избирательных кампаний в Государственную думу. В исследовании показано, как путем политического просвещения масс со страниц редактируемых монахом изданий, проведения бесед с выборщиками, координации их действий в день голосования и поддержания контакта с народными избранниками иноку удавалось бороться с абсентеизмом и добиваться победы правых. Исследователь отмечает, что, даже столкнувшись с критикой со стороны чиновников и политических оппонентов и разочаровавшись в работе Государственной думы I и II созывов, о. Виталий не отказался от идеи сформировать «правильную» Думу, для чего корректировал свою тактику. По оценке автора, именно эти

целенаправленные усилия обеспечили победу правым монархистам на Волыни и позволили закрепить за губернией статус «Волынской “Вандеи”» (с. 151, 160).

Диссертант также рассматривает вопрос об отношении архимандрита Виталия к земским учреждениям. Как показывает Е.О. Ковалева, на первоначальном этапе введение земств в Юго-Западном крае воспринималось им в целом благожелательно: он связывал их деятельность с возможностью содействовать повышению материального благосостояния крестьянства и улучшению нравственно-религиозной атмосферы в регионе (с. 162). В этой связи архимандрит, уже имевший значительный опыт участия в избирательных кампаниях в Государственную думу, стремился оказывать влияние и на ход земских выборов. Исследовательница отмечает, что современники воспринимали его как заметную политическую фигуру, реально способную воздействовать на результаты голосования (с. 163). При этом оценки его деятельности существенно различались: политические противники склонны были видеть в нем деятеля, использовавшего популистские методы и добивавшегося расширения крестьянского представительства в земстве, тогда как представители высшей региональной администрации, в частности генерал-губернатор Ф.Ф. Трепов, рассматривали его как силу, способную обеспечить лояльную государственным интересам направленность земских выборов (с. 163).

В третьей главе («Издательское дело и экономические инициативы архимандрита Виталия на Волыни») рассматриваются социально-экономические проекты инок и его издательская работа. Автор показывает, как возрожденная трудами инок Почаевская типография, которая никогда не рассматривалась о. Виталием как коммерческое предприятие, стала важнейшим инструментом для просвещения и духовного окормления народа (с. 221). Е.О. Ковалева подчеркивает, что издания архимандрита Виталия пользовались значительной популярностью среди населения, причем ареал их распространения был, по ее наблюдению, «достаточно обширным и не ограничивался территорией Волынской губернии» (с. 221). Данный успех исследовательница объясняет спецификой издательской стратегии о. Виталия, ориентированной на обеспечение как содержательной, так и

финансовой доступности почаевской периодики, излагавшей сложные богословские и социально-политические вопросы простым и понятным языком (с. 222). Научную ценность представляет также предпринятая Е.О. Ковалевой реконструкция конфликтного аспекта взаимоотношений архимандрита с представителями губернской администрации, а также с председателем Совета министров П.А. Столыпиным. Как показывает автор, причиной этих столкновений становились публикации в периодических изданиях инока материалов антибюрократической и антиправительственной направленности, имевших нередко провокационный характер (с. 202–203).

В главе автор также анализирует практические аспекты борьбы о. Виталия с крестьянским малоземельем и экономическим доминированием еврейского торгового капитала – создание ссудно-сберегательных касс, открытие союзных лавок и учреждение банка «Почаево-Волынский народный кредит». Е.О. Ковалева отмечает, что в основе реализации архимандритом намеченных мероприятий лежал сложный мотивационный комплекс, объединявший элементы политического прагматизма и пастырской направленности деятельности (с. 222).

Сведения, приводимые исследователем с опорой на материалы правительственных ревизий, справедливо позволяют говорить об успехе экономических проектов архимандрита: за первые месяцы Почаевский банк аккумулировал тысячи вкладчиков, выдал ссуды на огромные суммы, при этом 98% заемщиков были именно крестьянами (с. 246). Учреждение помогло населению не только выйти из ростовщической кабалы, но и перекупить значительные земельные площади (порядка 10 тыс. десятин) в ходе реализации «ликвидационного законодательства» Первой мировой войны (с. 242). Отмечаются и выявленные ревизиями проблемные стороны работы банка: непрофессионализм сотрудников (священнослужителей), плохая организация документооборота и сложности с возвратом ссуд (с. 280). Однако общий итог деятельности Почаевского банка оценивается исследователем положительно: архимандрит сумел предложить населению действенную модель кооперации,

способную противодействовать социалистической пропаганде и усилившую влияние СРН в регионе (с. 280).

В завершающем разделе главы убедительно показано, что падение монархии не привело к пересмотру архимандритом своих идейных убеждений. На основе документальных материалов Е.О. Ковалева подтверждает факт пребывания архимандрита Виталия в 1917 г. на фронте в качестве полкового священника 9-го пехотного Ингерманландского полка, а также констатирует его непреклонную приверженность консервативно-монархическим идеалам (с. 260–275).

Несомненный интерес представляют приложения к диссертации, существенно дополняющие основное содержание работы. Нельзя не отметить, что диссертация прошла достойную апробацию: автором опубликовано 13 статей в научных изданиях, 9 из которых в журналах, входящих в список ВАК РФ (из них пять статей опубликованы в научных периодических изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science).

Диссертация представляет собой самостоятельное, целостное и завершенное исследование, отвечающее критериям научной новизны. Тем не менее, как любое крупное научное исследование она не лишена дискуссионных моментов, в связи с которыми целесообразно высказать следующие замечания и пожелания.

Во-первых, автор диссертации кропотливо изучила всю историографическую традицию своей темы, пусть и не слишком объемную. При этом сам очерк историографии только выиграл бы при наличии периодизации и тематической классификации. Вывод о соответствующих историографических лакунах прозвучал бы более рельефно.

Во-вторых, первое положение, выносимое на защиту, находится за хронологическими рамками работы.

В-третьих, в работе была бы уместна компактная, но детальная характеристика Волынской губернии в территориальном, административном, конфессиональном, сословном, социальном, экономическом аспектах.

В-четвертых, рассматривая создание Георгиевского храма-памятника и мемориального комплекса «Казацкие могилы» как ключевой идейный проект архимандрита Виталия, направленный на акцентирование исторического единства Малороссии и Великороссии, автор подробно реконструирует хронологию его формирования. Вместе с тем в работе недостаточно полно освещена реакция католического духовенства соседних епархий на данную религиозно-патриотическую мобилизацию православного населения.

В-пятых, во второй и третьей главе автор показывает конфликтную сторону отношений архимандрита Виталия (Максименко) и П.А. Столыпина. Вместе с тем в диссертации совершенно не освещен вопрос об отношении почаевского инок и возглавляемого им отдела СРН к другой, не менее масштабной государственной фигуре, – С.Ю. Витте. В связи с этим в работе не вполне прояснена позиция волынских черносотенцев относительно политики финансового курса С.Ю. Витте, Манифеста 17 октября 1905 г. Углубление в этот сюжет позволило бы полнее охарактеризовать политические взгляды инок.

Вместе с тем нет сомнений, что диссертация Е.О. Ковалевой представляет собой самостоятельное, оригинальное исследование, вносящее вклад в научные представления о дореволюционной деятельности архиепископа Виталия, церковно-государственных отношениях в Российской империи начала XX в., истории русских правых монархических партий. Результаты исследования, представленные в диссертации «Церковная и общественно-политическая деятельность архимандрита Виталия (Максименко) в 1902–1917 годах», логически вытекают из изученного материала, подтверждаются ссылками на широкую источниковую базу и доказывают корректность выносимых на защиту положений. Автореферат в полной мере отражает структуру и содержание диссертации. Диссертация соответствует всем критериям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.), Е.О. Ковалевой может быть присуждена искомая степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова Гайдой Федором Александровичем. Отзыв обсужден и принят на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. Присутствовало на заседании 12 человек. Результаты голосования: «за» – 12, «против» – нет, воздержавшихся – нет. Протокол № 1 от 31 августа 2026 г.

Исполняющий обязанности декана

исторического факультета

МГУ имени М.В.Ломоносова,

академик РАО, профессор



Белоусов Л.С.

Заведующий кафедрой истории России

XIX века – начала XX века

исторического факультета

МГУ имени М.В.Ломоносова,

член-корреспондент РАН

Мироненко С.В.

31 августа 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В.Ломоносова»)

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00

Факс: +7 (495) 939-01-26

Адрес официального сайта в сети Интернет: <https://www.msu.ru>

E-mail: info@rector.msu.ru