

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки

Институт всеобщей истории

Российской академии наук,

член-корреспондент РАН

М.А. Липкин



2026 г.

ОТЗЫВ

Ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт всеобщей истории Российской академии наук на диссертацию Ломакина Александра Владимировича «Советские государственные праздники, 1945–1991 гг.: взаимоотношения власти и общества (на материалах Ленинграда)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация А.В. Ломакина посвящена вопросам социальной истории Советского Союза в 1945–1991 гг. В центре внимания диссертанта находятся государственные праздники, которые рассматриваются как особое публичное пространство коммуникации власти и общества. Территориальные рамки исследования ограничены Ленинградом, поскольку этот город был одним из крупнейших по численности населения, имел большое политическое и культурное значение, служил «местом памяти» Великой русской революции. Интерес к теме советских праздников появился еще в 1920-х годах, и на

сегодняшний день накоплен значительный опыт изучения этого социокультурного феномена. Тем не менее комплексного исследования, которое охватывало бы значительный временной период, до сих пор не было написано. Кроме того, наиболее разработанными остаются 1920-е – 1930-е годы, в отличие от послевоенного периода и позднего СССР. Пробелом в историографии являются и локальные практики. Диссертация А.В. Ломакина существенно заполняет существующую в современной историографии лауну.

Исследование выстроено по проблемно-хронологическому принципу, состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, а также иллюстративного приложения. Структура работы соответствует цели и задачам, сформулированным в диссертации. Цель исследования состоит в комплексном изучении институциональных, функциональных и содержательных аспектов государственных праздников в СССР в 1945–1991 годах на материалах Ленинграда. Для решения поставленных задач диссертант использует междисциплинарный подход, историческую антропологию и историю повседневности, а также различные методы исследования (семиотический, дискурсивный, визуальный анализ, интент-анализ), формулирует основные понятия. Коммуникативный подход Г. Лассуэлла позволил автору наиболее полно и всесторонне раскрыть механизмы коммуникации власти и общества в процессе подготовки и проведения праздников. Способ подачи материала не вызывает нареканий.

Историографический раздел диссертации представлен достаточно полно. Автор анализирует содержание основных работ отечественных и зарубежных исследователей и точно определяет имеющиеся пробелы. Высокой положительной оценки заслуживает использование автором богатого архивного материала, выявленного и собранного в архивах Москвы (РГАНИ, ГА РФ) и Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб, ЦГА СПб, ЦГАЛИ СПб, ЦГАКФФД СПб), всего более 15 фондов. Кропотливая работа позволила А.В. Ломакину ввести в научный оборот новые исторические документы (постановления партийных органов, стенограммы заседаний праздничных

комиссий Ленинграда, отчеты Отдела массовых праздников, тексты радиотрансляций и т.д.). Важное значение для данной работы имеют эго-документы: дневники, воспоминания и особенно интервью, семь из которых были взяты самим диссертантом (опросный лист представлен в приложении). В исследовании используются и материалы центральной и местной периодической печати.

В результате проведенного исследования А.В. Ломакин на основе широкого круга документов проанализировал целый спектр проблем, связанных с организацией и проведением праздников: формирование календаря красных дат в 1945–1991 годах; специфика деятельности различных городских инстанций; подготовительные мероприятия, в том числе приведение города в порядок, информационное освещение, организация праздничной торговли; военные и физкультурные парады, демонстрации и народные гуляния; основные символы и образы (Ленин, Октябрь, партия и т.п.); восприятие праздников советскими гражданами. Автор показывает динамику советского праздничного календаря, включение в него после 1965 года новых государственных праздников, таких как 9 мая и 8 марта, а также появление негосударственных торжеств и тематических праздников.

В процессе своего исследования диссертант последовательно обосновывает важный вывод об «инфляции праздников» и размывании в восприятии горожан самого понятия и особого статуса советского государственного праздника. Подготовительные мероприятия и проведение праздников в конце 1940-х и вплоть до 1960-х годов, как утверждает автор, проецировали идеальную жизнь при коммунизме, что имело важную идеологическую составляющую. По мере роста благосостояния в 1970-х годах этот эффект постепенно утрачивался, что также снижало ожидания населения от предстоящих мероприятий. На этом фоне главные элементы массовых торжеств, такие как парад, демонстрации, народные гуляния, претерпели лишь незначительные изменения, главным из которых была «десталинизация».

А.В. Ломакин убедительно доказал, что главные символы и нарративы праздников, связанные с В.И. Лениным и Великой Октябрьской социалистической революцией, были устойчивыми. При этом увеличение временной дистанции от отмечаемых событий приводило к их упрощению и мифологизации. В результате эти праздники стали универсальной идеологической «рамкой», в которую можно было поместить любое политическое событие.

Вместе с тем эмоциональный режим (чувства радости и единства) и социальные функции (отдых, общение, покупка дефицитных праздничных товаров) государственных торжеств выводили их за идеологические рамки, делали их более демократичными и отражали существовавший в обществе консенсус. Несмотря на имевшие место акты личного протеста со стороны диссидентов и неформалов (хиппи), все же большинство населения города относилось к праздничным мероприятиям с энтузиазмом, добровольно участвовало в демонстрациях и гуляниях, проявляя тем самым свою лояльность. В результате праздники, посвященные Первомаю и Октябрю, являлись самоценным общественным ритуалом, выполнявшим целый ряд важных социокультурных функций. Они стали частью культуры «советского общества» и «советского народа», которые в рассматриваемый период перестали быть лишь идеологическими конструктами.

Другой важный вывод диссертанта связан с тем, что партийные городские органы власти со временем все меньше участвовали в организации торжеств и с конца 1960-х годов выполняли преимущественно контролирующую функцию. На основе архивного материала убедительно показано, как происходила трансформация в этой сфере. На рубеже 1960-х–1970-х годов ответственность за проведение государственных праздников была передана от городских праздничных комиссий при Ленгорисполкоме, в работе которых участвовали нерядовые представители советской и партийной власти, к Отделу массовых праздников и фестивалей при Управлении культуры Ленгорисполкома. Это было сделано с целью централизации и большего

вовлечения горожан в праздничные торжества, однако реализовать это не удалось, т.к. новая институция не справлялась с объемом работы и испытывала постоянный недостаток финансирования. Это также влияло на качество проведения государственных праздников в Ленинграде.

Несмотря на успешное решение автором поставленных в диссертации задач и фундированные выводы, некоторые моменты в исследовании вызывают вопросы.

Во введении А.В. Ломакин пишет, что с послевоенного времени в вопросах организации и проведения праздников существовала конкуренция между Москвой и Ленинградом, однако нельзя сказать, что этот тезис достаточно раскрыт в работе. В чем именно выражалась эта конкуренция? Осуществлялся ли контроль за организацией праздников в «северной столице» со стороны Москвы и в какой форме, помимо общих для всего РСФСР директив?

Диссертант подробно анализирует тексты праздников и их семиотику, однако не всегда они вписаны в актуальный политический контекст. В работе подробно рассмотрена специфика «праздничной» коммуникации власти и общества послевоенного периода, хрущевской «оттепели» и второй половины 1960-х гг., перестройки. При этом в диссертации не упоминаются главы советского государства Ю.В. Андропов (ноябрь 1982 г. – февраль 1984 г.) и К.У. Черненко (февраль 1984 г. – март 1985 г.), хотя исследователь утверждает, что центральные символы «в праздничном контексте служили для обоснования актуальной политической повестки, связанной с трудовой мобилизацией, международными отношениями, современными успехами и достижениями» (с. 303). Означает ли отсутствие в тексте исследования Черненко и Андропова (за единичным исключением), что их руководство страной не отразилось на проведении праздников в Ленинграде и на содержании идеологических текстов?

Диссертант сосредоточил основное внимание на механизмах проведения, символическом значении и восприятии ленинградцами

крупнейших революционных праздников – годовщин и юбилеев Великой Октябрьской социалистической революции (7 ноября) и Дня международной солидарности трудящихся (1 мая). Эти праздники, по утверждению автора, на протяжении всего рассматриваемого периода были наиболее значимыми для советского общества, предполагали высокий уровень государственного участия и широкий перечень мероприятий (с. 29). Оба праздника имели «революционный» характер и возникли до 1945 г., т.е. нижней границы исследования. В этой связи было бы ценно обратить большее внимание на проведение государственных праздников, тексты, ритуалы и символические пространства которых формировались после Великой Отечественной войны. В частности, более подробно осветить День Победы в Ленинграде, дать его сравнительный анализ с проведением «революционных» торжеств. Это позволило бы более рельефно показать специфику рассматриваемого периода, возможно, выявить иной эмоциональный режим, включение новых смыслов и идеологем, вошедших в миф советского государства после войны. Особенно интересно было бы показать в работе, как формировались новые символические пространства, связанные с блокадой Ленинграда (например, Пискаревское мемориальное кладбище и проходившие там 9 мая мероприятия). Хотя эти сюжеты достаточно объемные и могут выступать предметом отдельного диссертационного исследования, учитывая формулировку темы диссертации, об этом стоило сказать более подробно.

В качестве пожелания можно было бы рекомендовать диссертанту в дальнейшем также расширить свою работу в области устной истории и продолжить сбор и обработку интервью участников государственных праздников в Ленинграде.

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, представленную диссертацию следует оценить как самостоятельное, оригинальное, законченное исследование. Автором проделана значительная работа, которая заслуживает позитивной оценки. Научная новизна исследования, ее научная актуальность и социальное значение не вызывают сомнений. Выводы

диссертанта и положения, выносимые на защиту, проистекают из всесторонней аналитической работы, которая обеспечила их достоверность. Основные результаты обладают практической и теоретической значимостью и в достаточной степени отражены в пяти статьях А.В. Ломакина, опубликованных в изданиях перечня ВАК, а также 5 статьях в других научных журналах и сборниках конференций. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации.

Диссертационное исследование А.В. Ломакина «Советские государственные праздники, 1945–1991 гг.: взаимоотношения власти и общества (на материалах Ленинграда)» полностью соответствует критериям пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2014 г.), ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт всеобщей истории Российской академии наук К.В. Сак.

Отзыв на диссертацию А.В. Ломакина рассмотрен и утвержден на заседании Отдела новой и новейшей истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт всеобщей истории Российской академии наук. Протокол заседания № 7 от 2 сентября 2026 г.

Руководитель Отдела новой и новейшей истории,
зам. директора ИВИ РАН по научной работе,
доктор исторических наук, профессор



В.С. Мирзеханов

«03» сентября 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
всеобщей истории Российской академии наук (ИВИ РАН)

Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский проспект, 32 а

Тел.: 8(495)938-13-44; e-mail: dir@igh.ru

Отдел новой и новейшей истории ИВИ РАН

Тел.: 8(495)954-49-31