

ОТЗЫВ официального оппонента

доктора исторических наук Сидорчука Ильи Викторовича
на диссертацию Ломакина Александра Владимировича на тему:
«Советские государственные праздники, 1945–1991 гг.:
взаимоотношения власти и общества (на материалах Ленинграда)»
по специальности 5.6.1. Отечественная история
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Праздники являются важной идеологической конструкцией, играют особую роль в мифологизации памяти, они необходимы для легитимации политического режима, популяризации нужных лозунгов, распространения значимых образов. Советская власть прекрасно это понимала, затрачивая на их устройство колоссальные творческие, финансовые и материальные ресурсы. Австрийский писатель и журналист Й. Рот, посетивший Советский Союз в 1926 г., в очерке о праздновании девятой годовщины Октябрьской революции отметил: «Здесь экономят на всем, но не на иллюминации». Новые «красные» даты должны были стать органической частью жизни советского общества, привычные регулярным ритуалом, который проводится по определенным канонам.

Диссертационное исследование, представленное Александром Владимировичем Ломакиным, посвящено советским государственным праздникам в послевоенный период как особой сфере общественных отношений (с. 29). Заявленная исследовательская цель работы – «установление роли государственных праздников в процессе взаимодействия власти и общества СССР в 1945–1991 гг. посредством изучения на материалах Ленинграда институциональных, функциональных и содержательных аспектов проведения торжеств» (с. 30). Основное внимание автор сконцентрировал на наиболее масштабных торжествах, а именно годовщинах Великой Октябрьской социалистической революции и Днях международной солидарности трудящихся.

Хронологические рамки определены автором диссертации адекватно поставленной цели. Заслуживает высокой оценки методологическая база

работы. Автор обратился не только к традиционным специально-историческим методам, но и коммуникационному подходу, позволившему рассмотреть праздники как механизм коммуникации, а также методологии семиотики, использованной при анализе идеологического и символического содержания праздника.

Оригинальность подхода и актуальность исследования А. В. Ломакина наиболее рельефно заметны в контексте историографической традиции. Автор выделил основные этапы в изучении советских праздников, указав характерные особенности каждого из них и приведя подробную картину современного состояния изучения темы. Он показал существование лакуны в историографии: пристальность внимания к довоенному этапу становления советской праздничной системы, но его недостаточность в исследовании периода с 1945 по 1991 г.

Диссертационное исследование А. В. Ломакина написано на фундаментальной источниковой базе. Автор выделяет такие группы источников, как законодательные акты, делопроизводственные документы, периодическая печать, аудиовизуальные источники и источники личного происхождения. В целом, автор использовал материалы 18 фондов из 6 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга. Между тем достоин внимания не только общий объем использованных источников, но и характер работы с ними. А. В. Ломакин органично интегрирует их в свою работу в зависимости от решаемых задач. В частности, без этого было бы трудно определить место различных органов власти и управления в деле подготовки ленинградских торжеств, характер их взаимодействия между собой, традиционно весьма сложный в советских условиях. Это помогло автору прийти к аргументированным и уместным выводам. Классификация задействованных источников полностью соответствует поставленным в диссертации задачам.

Диссертация А. В. Ломакина состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Первая глава посвящена рассмотрению основных элементов государственного участия в организации торжеств – статусу праздничных дней, контролю за проведением празднеств, их финансированию и пр. Проведен анализ «красных» дат в выбранный период, изучен вопрос о степени участия представителей партийных и советских органов в подготовке и проведении торжеств, реконструирована история создания, структура и основные направления деятельности Отдела массовых праздников при Управлении культуры Ленгорисполкома. Хотелось бы отметить, что автор подробно рассмотрел весьма сложный вопрос организации финансирования празднеств – один из принципиальных, но зачастую труднорешаемых. Также в данной главе внимания заслуживает прекрасно обоснованный вывод об «инфляции» праздников. Речь идет о том, что с периода «застоя» расширялся перечень профессиональных и тематических торжеств, из-за чего происходила девальвация самого понятия праздника и подрыв исключительности главных советских праздников.

Во второй главе автор обратился к изучению конкретных мероприятий, связанных с проведением торжеств в указанный период, роли в этом процессе взаимодействия власти и общества. Им была проанализирована деятельность различных органов власти города в преддверии праздников, выявлены основные компоненты торжества. Важно, что диссертант показал, как менялся состав главных элементов праздничного распорядка. Он также продемонстрировал, что со временем праздники становились менее формализованными и строгими.

Третья глава посвящена сюжетам, транслируемым в контексте проведения праздников. Автор изучил праздничные тексты, в которых нашли отражение ключевые для пропаганды темы, показал, как в них воплощались советские мифологемы. Также он обратил внимание на главные идеологические тропы и механизм их включения в общий праздничный нарратив, адаптацию под актуальную политическую повестку.

В четвертой главе изучен вопрос восприятия праздников горожанами. В ней реконструирован эмоциональный фон и социальные функции торжеств, дана оценка мотивации участников празднеств и показаны различные специфические формы участия.

Исследование является первой специальной работой, в которой столь комплексно рассмотрены советские государственные праздники в послевоенный период, в чем состоит ее непосредственная научная ценность. Четко сформулированные задачи, логичная структура исследования, обоснованная методология, а также непредвзятый подход позволили автору исследования прийти к научно значимым выводам, отличающимся своей новизной. Так, А. В. Ломакин показал, что вопреки распространенному взгляду, советский праздник не исключительно пропагандистское мероприятие, но многофункциональный социокультурный феномен. Он мог способствовать сплочению общества, создавал дополнительные возможности для коммуникации, брал на себя функцию социализации молодежи. Представляется, что одним из наиболее ценных в глазах самого автора выводов является заключение о принципиальной разнице между довоенным и послевоенным периодами. Если в 1920–1930-е гг. «красные» праздники скорее навязывались, то в 1950–1980-е гг. уже стали органичной частью жизни советского общества, были в целом приняты населением.

Заслуживают внимания также и приводимые в конце работы приложения, содержащие большое число визуальных источников по теме работы, списки утвержденных лозунгов, места сбора и порядок прохождения районов Ленинграда на демонстрации, схемы построения колонн.

При написании работы автор избежал принципиальных ошибок и недочетов. Одновременно, отмечая большую работу, которую проделал диссертант, нельзя не высказать отдельные замечания и пожелания.

Полнота источниковой базы исследования была обеспечена, в том числе, и привлечением данных периодической печати. С учетом не всегда достаточного числа свидетельств непосредственных участников и

аудиовизуальных материалов они играют достаточно значимую роль, при всей специфике советской прессы как источника. При этом из ленинградских газет Александр Владимирович взял только «Вечерний Ленинград» и «Театральный Ленинград». Не очень понятно, почему он проигнорировал хотя бы такие крупные издания как «Ленинградская правда» или «Смена». Подобное решение нуждается в пояснении.

Второе замечание также связано с использованными источниками. Тема предполагала обращение к устной истории, и диссертант на с. 23 справедливо отметил, что в том числе и интервью оказались для исследования «крайне ценными» источниками. Далее он указал, что «значимое место в этой группе источников занимают проведенные нами опросы и интервью жителей Санкт-Петербурга об их первом опыте участия в торжествах, об эмоциональном состоянии, о том, как воспринималась пропаганда» (с. 24). При этом всего было только проведено шесть опросов и взято одно интервью. Полагаем, что стоило провести большее число интервью, что позволило бы существенно усилить 4-ю главу диссертации, посвященную восприятию праздников гражданами.

Александр Владимирович сумел продемонстрировать высокий уровень владения научным стилем. Одновременно при чтении работы можно встретить примеры отхода от него. Речь идет об утверждениях, которые, на наш взгляд, необходимо подкреплять аргументами, в противном случае текст становится ближе к публицистике, а не научному исследованию. Например, заявление о «монолитности» советского общества после войны (с. 29). Можно ли ее как-то измерить? Или утверждение, что И. В. Сталин «любил работать» (с. 40). Если кто-то много работает, то это еще не значит, что его действия продиктованы любовью. Может быть, он просто понимал, что это необходимо для успеха или труд был для него главной формой самореализации. Раскрытие мотивации и внутреннего мира исторического персонажа – весьма сложная задача.

Тем не менее, данные замечания не носят принципиального характера, не ставят под сомнение значимость проделанной соискателем работы и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Структура и оформление настоящей диссертации соответствуют общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Материал диссертационного исследования хорошо систематизирован. Результаты работы отражены автором в 10 научных публикациях, в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук по специальности «Отечественная история». Научные выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, отличаются убедительностью и достоверностью. Основные результаты диссертации имеют высокую теоретическую и практическую значимость. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация Александра Владимировича Ломакина «Советские государственные праздники, 1945–1991 гг.: взаимоотношения власти и общества (на материалах Ленинграда)» соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.), ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности – 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент –
доктор исторических наук, доцент,
профессор Высшей школы международных
отношений Гуманитарного института
Санкт-Петербургского политехнического
университета Петра Великого

И.В. Сидорчук

195220, г. Санкт-Петербург,
Гражданский пр., 28
Тел.: +7 (812) 606-62-20
E-mail: kmo@spbstu.ru

