

Отзыв

**официального оппонента кандидата исторических наук, доцента
Ярмолича Федора Кузьмича на диссертацию Ломакина Александра
Владимировича на тему «Советские государственные праздники, 1945 –
1991 гг.: взаимоотношения власти и общества (на материалах
Ленинграда)», представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная
история (исторические науки)**

Диссертационное исследование Александра Владимировича Ломакина посвящено проблеме государственных праздников в СССР в послевоенный период. Акцент именно на государственных, а не на общественных или семейных, делает выбранную тему особенно актуальной, так как в рамках подобных торжеств советская власть стремилась проводить как самоидентификацию, так и репрезентацию институтов государства в советском социуме. В современных условиях, когда российская власть вновь стала перед этой проблемой, механизмы и содержание, которые были апробированы в Советском Союзе, могут быть полезны и сегодня, поэтому выбранная тема диссертационного исследования обладает актуальностью.

Диссертация А.В. Ломакина состоит из 4 глав, введения, заключения, списка используемой литературы и приложений. Структура работы не вызывает вопросов и логична. Во введении автор оговаривается актуальность выбранной темы, предлагается историографический обзор, в котором выявлены основные этапы в развитии исторической мысли и указаны причины их появления, дана характеристика и оценка конкретным научным исследованиям, посвященным организации и проведению праздников в СССР.

Правда, в историографическом разделе Александр Владимирович не всегда четко формулирует свои мысли. Например, на стр. 21 указывается, что «государственный праздник в трудах большинства советских исследователей предстает явлением однозначным и непротиворечивым, что не соответствует действительности». Из приведенной цитаты, словосочетание «явлением однозначным и непротиворечивым» предоставляет читателю значительное

пространство для интерпретации, которое может не совпасть с идеей, заложенной автором в указанное предложение. С одной стороны, можно предположить, что, изучая праздники в СССР, советские ученые, основываясь на эмпирическом материале, доказали, что организация и проведение торжеств были выполнены так идеально, что никаких проблем не возникало. С другой стороны, можно предполагать, что своей фразой Александр Владимирович хотел показать, что работа советских ученых была ограничена идеологическими рамками, которые не позволили им продемонстрировать проблемы, возникающие при подготовке и проведении праздничных мероприятий.

Обращение к источниковедческому обзору диссертационного исследования демонстрирует, что А.В. Ломакин основательно подошел к раскрытию темы своей работы. Автором привлечен широкий круг источников: документы делопроизводства, протоколы партийных и производственных совещаний, периодическая печать, источники личного происхождения, особенно, следует отметить, что Александр Владимирович самостоятельно разработал опросник и провел анкетирование. Существенный пласт материалов, который использовался при написании диссертации, автором был выявлен при работе как в центральных (ГАРФ, РГАНИ), так и в региональных (ЦГАИПД СПб, ЦГА СПб, ЦГАЛИ СПб) архивохранилищах страны. А.В. Ломакин провел источниковедческий анализ относительно каждого вида документа и следует подчеркнуть, что он это сделал на высоком уровне. Необходимо особо отметить широту и репрезентативность источниковой базы диссертационного исследования.

Следует прокомментировать утверждение Александра Владимировича, в котором, доказывая объективность делопроизводственных бумаг, он обратил внимание, что данный вид источника «создавался для внутреннего пользования, не предполагавшего ни печать, ни даже рассылку, степень доверия к ним достаточно высока. Это подтверждается и тем, что они

содержат информацию критического характера, нередко представляющую положение дел в Ленинграде в негативном свете» (с. 27). Но имеющиеся критические замечания в указанном виде документа вряд ли следует рассматривать как уникальные и тем самым, повышающие степень его достоверности. Во-первых, не меньше, а иногда и больше, критики можно обнаружить в протоколах партийных и производственных совещаний; стенограммах конференций, организованных центральными министерствами, где принимали участие представители региональных органов управления. Во-вторых, не всегда содержащаяся в документе критическая информация помогает понять положение дел. По существующим в 1950 – 1960-е гг. правилам при составлении докладной записки, справки, отчета и т.д. составители должны были обязательно указать положительные и негативные моменты, если второго не делалось и документ составлялся только в комплементарном стиле, через некоторое время из центральных органов приезжала проверка. Поэтому на местах, чтобы избежать подобных ситуаций, сотрудники учреждений указывали и положительные, и негативные моменты. Но проблема в том, что иногда, после изучения, составленных подобным образом источников, совершенно непонятно, как же действительно обстояло дело.

Выбор территориальных рамок обосновывается автором вполне убедительно и не вызывает сомнений. Правда, один момент требует объяснения: в указанном разделе диссертации отмечается, что «праздники, проводимые в Ленинграде, можно считать уникальными: они организовывались на исключительно высоком уровне, но при этом не являлись столичными» (с. 30). Но в тексте диссертации отмечается, что ленинградские власти в качестве ориентира рассматривали Москву: «Стремление равняться на Москву касалось не только организационных аспектов праздников, отсылки к ключевой роли столицы являлись

неотъемлемой частью идеологического содержания праздничной пропаганды» (с. 225, 226). Возникает вопрос: а в чем уникальность?

Отдельного внимания заслуживает раздел введения, посвященный методологии, в котором автор профессионально описывает понятийный аппарат своего исследования, подробно и скрупулезно разбирает методологию и методы исследования. Все это свидетельствует о высоком владении Александром Владимировичем теоретического инструментария, что находит отражение в четко сформулированных положениях, выносимых на защиту, которые носят дискуссионный характер.

Диссертация А.В. Ломакина с полным правом может быть охарактеризована как междисциплинарное исследование. Это свидетельствует о ее научной актуальности.

Переходя к характеристике содержания диссертации, следует особенно подчеркнуть, что, привлекая значительный круг документов, А.В. Ломакин смог закрыть часть историографических лакун, которые им были обозначены в историографическом обзоре. В литературе советского времени было прописано как организовывался праздник с педагогической и методической точек зрения, в работе же Александра Владимировича изучается другая сторона праздника – бюрократическая (подготовка документов и пр.) (с. 56 и др.), финансовая (с. 64 и др.). Указанным аспектам праздника уделено очень много внимания, реконструированы мельчайшие процессы и все это встроено в историографический контекст. Подобная кропотливая работа заслуживает отдельной похвалы.

Другим несомненным достижением диссертационного исследования является то, что Александр Владимирович выходит на очень интересные проблемы, как в сфере государственных праздников, так и в смежных с ними областях, но останавливается на полпути и не продолжает над ними размышлять, не выходит на более широкие обобщения. Подобных сюжетов в

диссертации достаточно. В качестве примера следует привести некоторые из них. На стр. 86 диссертант обращает внимание, что во второй половине 1970-х гг. проведение массовых государственных праздников перестало быть главной задачей, уступив место специальным мероприятиям. Это интересное наблюдение, у читателя диссертации сразу возникает много вопросов и предвкушение, что Александр Владимирович ответит на них, но этого не происходит.

Подобная ситуация складывается и в отношении другого наблюдения А.В. Ломакина: когда в 1970-е гг. организация праздников стала более централизованной, а их материально-финансовое обеспечение значительно улучшилось, по сравнению с предшествующими десятилетиями, то, в отличие от 1960-х гг., не было предложено новых методических разработок, позволяющих сделать праздник интересней и привлекательней для изменившегося советского человека (с. 122). Подобное явление подмеченное диссертантом интригует, в сознании читателя сразу возникает понимание, что в следующем абзаце Александр Владимирович перейдет на поиск причин этого и выведет автора данных строк к неким закономерностям социально-политического и культурного развития СССР, которые стали причиной такого положения дел в советском празднике 1970-х гг.

Однако на 179 стр. Александр Владимирович вновь делает очень интересное наблюдение, которое позволяет выйти на более широкий круг обобщений, дающих основания понять причины, которые привели к негативным тенденциям в развитии советского общества 1970-х гг. Так, А.В. Ломакин обратил внимание, что в 1970-е гг. происходит увеличение развлекательной роли торжеств. Следует отметить, что в 1950 – 1960-е гг. власти постоянно не только в рамках праздников, но и других форм досуга, прикладывали усилия, чтобы главным компонентом массового отдыха выступали развивающие (политические, социальные, культурные, профессиональные) и рекреационные мероприятия, а потом только

развлекательные. Основываясь на наблюдении Александра Владимировича, у читателя возникает ощущение, что в семидесятые годы что-то изменилось в этом подходе и власти выбрали иной путь. Но что изменилось? Почему изменилось? Какую цель преследовали органы власти?

Диссертант, тем не менее, демонстрирует, что может переходить от исторического повествования к обобщению. В частности, А.В. Ломакин обратил внимание на взаимосвязь между подготовкой к торжественным мероприятиям и решению коммунальных проблем, улучшению городской торговли и т.д. То есть, Александр Владимирович смог показать, как праздник становился механизмом улучшения быта ленинградцев и менял их повседневную жизнь за пределами городского торжества.

Анализируя все это, автор подчеркивает, что подготовка и проведение праздничных мероприятий крайне сложное дело, поэтому организационные, финансовые и идеологические проблемы, которые возникали вокруг них, были неотъемлемой и объективной их частью. Осторожность в оценках, стремление увидеть исторический процесс как сложное, многоуровневое явление, несводимое к некой одной причине очень хорошо прослеживается в анализе А.В. Ломакина такого события, как отмены празднования Дня Победы при И.В. Сталине. Автор диссертации отмечает, что это произошло не только по политическим соображениям, но и под влиянием сложного международного положения и трудной экономической ситуации в стране: «Сокращение числа выходных дней было связано с необходимостью поддержания высокого уровня трудовой мобилизации, так как социально-экономическое положение страны оставалось тяжелым, да и международная обстановка, в условиях начавшейся Холодной войны, оставалась напряженной» (с. 40).

Вместе с этим в работе А.В. Ломакина имеются сюжеты, с которыми очень сложно согласиться. К одному из них относится желание придать образу В.И. Ленина некую религиозность. Представляется, что иногда диссертант с

этим перебарщивает. Например, с Владимиром Ильичом связывается такое понятие как «пророк» (с. 191) (в художественной литературе это можно было бы сделать, но все же не в диссертационном исследовании) или еще одно более сильное утверждение: «Сакральность фигуры Ленина в данном случае раскрывается аналогично религиозным сюжетам, а ветеранов можно сравнить если не с апостолами, то с первыми последователями Христа, тем более что Ленин предстает носителем и выразителем «великой правды»» (с. 200). Конечно, в историографии есть работы, которые рассматривают не только Ленина, но и социализм через религиозные символы и представления. Но может уже пришло время подобный подход к образу Владимира Ильича как-то осмыслить критически? Так как отзыв не является научной статьей, то продолжать высказанную мысль, автор данных строк не будет, но обратить внимание на две вещи. Первая, как религиозный образ В.И. Ленина, на котором настаивает диссертант, уживался, с одной стороны, с антирелигиозной пропагандой, которая проводилась в советском обществе, а с другой, с обществом 1950 – 1980-х гг., которое было уже не столь религиозно, как в 1920 – 1930-е гг. И второе, как утверждение о Ленине-пророке (с. 191) коррелируется с другим утверждением, которое приводится в диссертации через 27 стр.: «Наступление светлого будущего напрямую связывалось с научно-техническим прогрессом» (С. 218).

Продолжая сюжеты, связанные с В.И. Лениным, следует обратить внимание на утверждение Александра Владимировича, что «при Сталине – Ленин являлся основой его легитимности, в последующем – авторитет Ленина обеспечивал легитимность партии» (с. 201). Конечно, можно так считать, исходя из некоторых культурологических концепций, но если за основу брать юридическое определение данного термина и историческую реальность, то легитимность и И.В. Сталина, и партии обеспечивали выборы, а как они проводились, это уже другой вопрос.

Конечно, как и в каждой научной работе, в данной диссертации имеется определенный набор неточностей, оплошностей и некорректного использования терминов (пример из диссертационного текста: «на смену прежним ценностям, таким как коммунистическая идея, Победа, Октябрьская революция, выразившимся в праздниках 1 мая, 9 мая, 7 ноября, пришли: латино-американские бальные танцы, День независимости США, презентация «Телебиржи»» (с. 93). Надо полагать, в первом случае – это действительно ценности, а что пришло им на смену – культурная, политическая и экономическая мода). Но наряду с этим, Александром Владимировичем Ломакиным проделана очень большая и напряженная работа, которая позволила ему осветить важные аспекты в организации и проведении государственных праздников в СССР. Высказанные замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования, которое носит, безусловно, самостоятельный характер и которое можно охарактеризовать как исследование высокого уровня.

Материал подается в проблемном ключе, научный стиль изложения выдержан. Работа отличается знанием специфической терминологии, грамотным оформлением научно-справочного аппарата. Работа производит положительное впечатление, читается с большим интересом, с ней хочется спорить. Все это свидетельствует о высоком научном уровне диссертационного исследования.

Указанные выше замечания и пожелания не меняют общей высокой оценки работы. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 10 печатных работах, 5 из них в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, и в своей совокупности они раскрывают все основные положения исследования. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Работа, представленная А.В. Ломакиным на соискание ученой степени кандидата исторических наук, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к

9