

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора педагогических наук Илакавичус Марины Римантасовны на диссертацию Ваягиной Марины Романовны «Теория и методология профессионально ориентированного иноязычного обучения в высшей военной школе», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, уровень высшего образования) (педагогические науки).

Диссертационное исследование Ваягиной Марины Романовны направлено на решение проблемы приведения методической платформы профессионально ориентированного обучения иностранным языкам в военных образовательных организациях высшего образования в соответствие с требованиями государства и общества к их выпускникам. Актуальность исследования обусловлена несколькими факторами:

- подготовка кадров для вооруженных сил РФ в современных условиях включена в приоритеты развития системы высшего образования, ее модернизация требует научно обоснованных решений, проверенных практикой, а исследование Марины Романовны, стартовавшее гораздо раньше, чем 2022 год, опирается на результаты анализа актуальных тенденций в теории и практике профессионально ориентированной иноязычной подготовки военных;

- эпоха крайней нестабильности требует от современного специалиста включения в непрерывное образование, что, в свою очередь, определяет необходимость наращивания опыта самообразования – метапредметного умения, развитие которого рассматривается как задача любой предметной области; этот аспект является одним из базовых позиций в концептуальных построениях автора;

- долгое время методика преподавания иностранных языков во многом базировалась на зарубежных концепциях, однако в современных условиях при анализе опыта зарубежных коллег необходимо формировать отечественную методическую базу иноязычной подготовки военнослужащих, учитывающую ориентиры на традиционные ценности.

Таким образом, тема диссертации является актуальной, а ее разработка – необходимой для развития отечественной педагогической науки и высшего образования.

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (иностранные языки)» в части пункта 2. «Теоретические основы и методология применения педагогических подходов в преподавании предметов дисциплин».

Обоснованность полученных результатов обеспечена комплексным подходом автора к выбранной проблематике. Теоретическая база исследования составлена внушительным комплексом источников – как базовых в отечественной педагогике (И.Л. Бим, Н.Д. Гальскова, И.А. Зимняя, Р.П. Мильруд, А.А. Миролюбов, Е.И. Пассов, Е.Г. Тарева и др.), так и зарубежных (D. Banegas, R. Barwell, D. Coyle, T. Dudley-Evans, P. Hood, M. Brown и др.) исследований в области теории и методики обучения иностранным языкам в высшей школе. М.Р. Ванягина продемонстрировала знание актуального состояния науки как в указанной сфере, так и в области военной педагогики, высшего профессионального образования, дидактики в целом, а также высокий уровень умения применять методы анализа и синтеза, обобщения при работе с разнородной совокупностью высказанных предшественниками позиций. Ею были применены как количественные, так и качественные методы исследования, требующие высокого уровня владения интерпретационным умением.

Методологический аппарат исследования логичен: цель, задачи, объект и предмет находятся в отношении соответствия. Эмпирическая часть исследования опирается на репрезентативный материал: на разных его этапах в опытно-экспериментальной работе были задействованы 584 обучающихся военных образовательных организаций высшего образования, 89 экспертов-преподавателей из четырех организаций МО РФ и Росгвардии. Такой объем данных обеспечивает высокую степень достоверности зафиксированных в тексте диссертации результатов.

Разработанная и апробированная автором концепция профессионально ориентированного обучения иностранным языкам в военных образовательных организациях высшего образования представляет собой конструкт, целостность которого составлена научно обоснованными представлениями об указанном педагогическом явлении: о его сущности, содержании, структуре, закономерностях, определяющих функционирование и пути совершенствования.

Научная новизна результатов исследования не вызывает сомнения и определяется представлением М.Р. Ванягиной впервые разработанной концепцией профессионально ориентированного иноязычного обучения в высшей военной школе. Ее компонентами являются *научная проблема* фрагментарности и неполноты научных представлений об организации и функционировании иноязычного обучения в высшей военной школе, что обусловило отсутствие научно обоснованной теоретико-методологической базы и соответствующей результативной методической системы обучения иностранному языку, учитывающей специфику образовательной среды военных образовательных организаций высшего образования; *идея и замысел* (отражены в гипотезе); *базовые научные понятия* (военная образовательная среда, иноязычный военный дискурс, иноязычная коммуникативная военно-профессиональная компетенция, интегративно-рекомбинационный подход,

военнологома и др.); системно проверенные на практике суждения о цели, содержании, результативных средствах, методах, технологиях, методиках и приемах иноязычного обучения (*модель системы профессионально ориентированного иноязычного обучения в высшей военной школе*); *критерии достижения цели обучения; его диагностическое обеспечение.*

Теоретическая значимость определяется существенным развитием методологии профессионально ориентированного иноязычного обучения в высшей военной школе за счет *создания* посредством интеграции ключевых положений актуальных современных подходов, рекомбинации методов, технологий, средств обучения и *обоснования интегративно-рекомбинационного подхода* к иноязычному обучению в высшей военной школе, позволяющего системно реализовать принцип вариативности для учёта специфики образовательного процесса и индивидуальных особенностей, интересов обучающихся; *выявления структуры* иноязычной коммуникативной военно-профессиональной компетенции, включающей лингвистическую, социокультурную, информационную, прагматическую, самообразовательную и лингвопрофессиональную субкомпетенции, соответствующей специфике современной военной работы, к которой готовят обучающихся высшей военной школы; *описания и систематизации* лингводидактических особенностей иноязычного военного дискурса, что позволило разработать классификацию его типов; *уточнения структуры содержания* иноязычного обучения в высшей военной школе; *определения и характеристики комплекса интегративно-рекомбинационных технологий* данного обучения, обусловленных спецификой образовательного процесса.

Практическая значимость выражается в разработке и использовании в образовательном процессе военной высшей школы *учебно-методического комплекса* по темам «Введение с общевойсковую профессиональную коммуникацию», «Военное страноведение», «Город, в котором я учусь», «Личные данные курсанта», «Вооружение и военная техника стран изучаемого языка», «Вооруженные силы стран изучаемого языка», «Военно-инженерное дело», «Перевод боевых документов», «Боевые действия»; *мультимедийного каталога* учебных видеофильмов на иностранном языке; *методических рекомендаций* для курсантов военных вузов и преподавателей иностранного языка (по проектированию и организации системы иноязычного обучения в образовательных организациях высшего военного образования).

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается методологической непротиворечивостью теоретической основы и практической части; репрезентативностью выборки (584 обучающихся и 89 экспертов-преподавателей из четырех образовательных организаций высшего образования МО РФ и Росгвардии); верифицируемостью источников (проанализированы соответствующие рабочие программы и учебные планы указанных выше организаций);

сочетанием количественных и качественных методов, что позволяет как уйти от технократизма, так и избежать субъективистского уклона в интерпретации; апробацией результатов на научных мероприятиях разного уровня, а также посредством научных, методических и учебных публикаций. Перечисленное позволяет сделать вывод о том, что выносимые на защиту положения являются обоснованными и достоверными.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования: диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы (565 источников, из которых 71 принадлежит зарубежным авторам), девяти приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность, многоаспектно раскрывает научную проблему, определяет цель, объект и предмет исследования, формулирует гипотезу и задачи, представляет методологию.

Первая глава посвящена предпосылкам и теоретическим основаниям иноязычного обучения в высшей военной школе, автор раскрывает закономерности процесса профессионально ориентированной иноязычной подготовки. Отметим анализ военной образовательной среды, в ходе которого выявлены и систематизированы противоречия между актуальными педагогическими запросами и ее спецификой. Именно для их преодоления необходимы разработка и внедрение методической системы обучения, интегрирующей опору на потенциально развивающие свойства военной среды и сообразные ее сущностным характеристикам технологии обучения иностранному языку.

Вторая глава представляет методологический базис исследования. В ней определена целевая детерминанта иноязычного обучения курсантов – иноязычная коммуникативная военно-профессиональная компетенция, обоснованы положения авторской концепции, среди которых отметим новый интегративно-рекомбинационный подход, трехуровневый комплекс принципов обучения, модель системы иноязычного обучения в высшей военной школе, а также модель содержания иноязычного обучения в ней, существенно обновленная за счет описания предметно-тематического компонента, имеющего инвариантно-вариативную структуру. Для педагогической теории представляют интерес классификация видов военного дискурса, введенное М.Р. Ваягиной понятие военнологемы, ее типология.

Третья глава представляет читателю технологическую составляющую концепции, представленную когнитивно-вспомогательными, функционально-речевыми и коммуникативно-интегративными технологиями. Содержание главы представляет большой интерес для организации иноязычной подготовки современного уровня и несомненно будет пользоваться популярностью у преподавателей.

Четвертая глава содержит описание хода и результатов педагогического эксперимента, проведенный на базе трех военных вузов, его анализа, методические рекомендации для преподавателей иностранного

языка образовательных организаций высшего военного образования. Приведенные в приложениях материалы в достаточной мере раскрывают примененный исследователем инструментарий. Однородность экспериментальных и контрольных групп на констатирующем этапе подтверждена расчетом критериев Пирсона и Стьюдента. Интерпретация результатов применения количественных и качественных данных может быть принята как достоверная, гипотеза подтверждена. Отметим вклад в достоверность результатов объективного факта успешной подготовки команды курсантов к Всеармейской олимпиаде по иностранному языку.

В заключении обобщены результаты исследования, определены перспективные направления для дальнейшего научного поиска по данной проблематике.

Детальное знакомство с работой М.Р. Ванягиной, как и с любым исследованием такого масштаба, повлекло возникновение нескольких дискуссионных вопросов и замечаний. К вопросам отнесем следующие:

1. Как автор понимает понятие «обучение»? (На с.41 иноязычное обучение в одном абзаце раскрывается то как сложная единая система реальных и абстрактных объектов, то как системный процесс). Каковы теоретические основания высказанного в первой главе мнения о содержании понятия «подготовка», которая, по мысли М.Р. Ванягиной, не в достаточной мере предусматривает комплексное влияние обучения на развитие личности обучающегося (при этом в тексте встречаем словосочетание «иноязычная подготовка», например, на с.105)? В трудах академиков РАО А.М. Новикова, С.Я. Батышева, С.Н. Чистяковой, отечественной научной школы образования взрослых и профессионального образования (А.В. Даринский, В.Г. Онушкин, Т.Г. Браже, С.Г. Вершловского и др.) высказывается прямо противоположная идея и ставится именно такая цель.

2. В каком соотношении находится утверждение автора со с.104 о свойстве современного непрерывного образования («В современных условиях существования и быстрого обновления большого количества информации и постоянной модернизации общества недостаточно реализовать одну образовательную траекторию. За каждым этапом обучения должен следовать дальнейший») и положении, высказанном и обоснованном С.Г. Вершловским, Л.Г. Брылевой, В.Г. Онушкиным и др., отрицавших т.н. «альпинистский подход» в прямом смысле непрерывности и связывавших периодическое включение в образование в течение жизни с потребностью либо решения возникающих проблем, либо самореализации (это «процесс, состоящий из отдельных дискретно идущих стадий»)? Именно поэтому человеку и нужно развитое умение самообразования.

3. На с.142-143 предлагается принцип интенсификации обучения. По описанию его содержания он схож с принципом оптимизации в смысле, заданном Ю.К. Бабанским. Необходимо прояснить позицию диссертанта.

4. На с. 216 автор упоминает «автоматизацию навыков». Согласно классическому пониманию понятия «навык», это автоматизированный компонент деятельности, сформированный посредством многократного повторения (А.М. Новиков «Педагогика: словарь системы основных понятий»). Что имелось в виду?

5. На с. 213 автор приводит рабочее определение технологии («совокупность и последовательность обучающих приемов и методов, организованных наиболее рациональным способом, применяемых в управляемой образовательной деятельности для достижения учебных целей»). В полном соответствии с ним М.Р. Ванягина описала технологию селективно-интенсифицированного обучения (с.299). При этом на с.284 упоминается «технология трехкратного просмотра видеоматериала», которая видится рецензенту соотносимой с приемом, а при расширенном описании, возможно, с методикой, но не с технологией. Также геймификация представлена как технология. Что имеется в виду? Технология игры, процесс использования игровой механики в неигровых контекстах, инструмент и т.п.?

6. В тексте мнемотехника именуется методикой, системой различных приемов и методов, направлением (с.228). Как автор сущностно определяет мнемотехнику?

К замечаниям отнесем следующее:

1. Отдельные погрешности в оформлении текста. На с.92 указан параграф 1.5. (Аксиология и целеполагание иноязычного обучения в высшей военной школе), такой же номер 1.5. присвоен части текста, начинающейся на с.99 (Система иноязычного обучения в высшей военной школе).

2. На с.20 в разделе «Методологические основания исследования» в качестве автора методологически ценных идей, теорий в области преемственности в обучении упоминается П.О. Лукша. На основании каких трудов специалиста сделан вывод о его вкладе в теорию преемственности?

Представленные вопросы и замечания являются уточняющими и не влияют на общую высокую оценку работы.

Полученные автором результаты исчерпывающе отражены в научных публикациях и тексте автореферата. Результатом сопоставительного анализа текстов диссертации и автореферата диссертации М.Р. Ванягиной является вывод об идентичности их основного содержания. Диссертация характеризуется внутренним единством, логичностью изложения, убедительностью и достоверностью научных выводов. В исследовании обоснованы все положения, вынесенные на защиту, решены все поставленные задачи. Личный вклад автора состоит в разработке, научном обосновании и экспериментальной верификации целостной концепции профессионально ориентированного иноязычного обучения в высшей военной школе. Работа Ванягиной М. Р. представляет собой завершенное самостоятельное исследование на актуальную тему, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Ваягиной Марины Романовны «Теория и методология профессионально ориентированного иноязычного обучения в высшей военной школе» соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства №842 от 24.09.2013 г.) (с изменениями и дополнениями), а ее автор, М.Р. Ваягина, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, уровень высшего образования) (педагогические науки).

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук (13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), доцент кафедры управления персоналом и воспитательной работы, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Илакавичус Илакавичус Марина Римантасовна

«3» 09 2026 г.

Согласна на обработку персональных данных.

Сведения об официальном оппоненте:

Илакавичус Марина Римантасовна

Место работы: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Должность: доцент кафедры управления персоналом и воспитательной работы

Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1

Сайт: <https://университет.мвд.рф>

Тел.: 8 (812) 744-70-24

E-mail: marinaorlova_99@inbox.ru.

