

УТВЕРЖДАЮ

Директор ФГБУН «Институт мировой литературы
им. А. М. Горького РАН» (ИМЛИ РАН),
доктор филологических наук,
член-корр. РАН
В.В. Полонский

«11» сентября 2026 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт
мировой литературы им. А.М. Горького
Российской академии наук» (ИМЛИ РАН)
на диссертацию**

**Кудрявцевой Елены Михайловны
«Карамзинское наследие в творчестве Ф.М. Достоевского 1860-х — начала 1870-х
гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов
Российской Федерации (филологические науки)**

Диссертация Е.М. Кудрявцевой посвящена анализу карамзинского «следа» в текстах Ф.М. Достоевского 1860-х — начала 1870-х гг. Хотя тему наследия Н.М. Карамзина в творчестве автора «Преступления и наказания» нельзя назвать малоразработанной, диссертантке удалось найти в ней новые аспекты, до сих пор не получившие достаточного освещения. В первую очередь, это выбор периода для исследования. Как справедливо отмечает Е.М. Кудрявцева, «исследователи по преимуществу рассматривают вопрос о значении карамзинского наследия в творчестве Достоевского в рамках 1840–1850-х гг., а работы, посвященные 1860–1870-м гг., ограничиваются локальными отсылками к Карамзину-историку» (с. 8). Кроме того, влияние на Достоевского Карамзина-писателя и Карамзина-историка ранее, как правило, рассматривалось отдельно, в настоящей же диссертации убедительно показано единство этого воздействия в период формирования у Достоевского почвеннических идей; отсюда и интегрирующий термин в названии работы — «карамзинское наследие». Наконец, здесь впервые выявлены и собраны все 69 обращений Достоевского к историческому и художественному творчеству Карамзина, зафиксированные в прозе, публицистике, эпистолярной и подготовительных материалах автора «Бесов», что позволяет сделать обоснованные выводы о динамике его восприятия наследия автора «Бедной Лизы». Добавим также, что в диссертации эта знаменитая сентиментальная повесть впервые

проанализирована как один из претекстов «Записок из подполья» Достоевского в области художественной антропологии и поэтики хронотопа и экфрасиса. Все это определяет бесспорную **научную новизну** предпринятого диссертационного исследования.

Личный вклад автора диссертации в разработку проблемы восприятия карамзинского наследия Достоевским в первую очередь состоит в систематизации всех обращений к Карамзину в текстах Достоевского (см.: Приложение 1, с. 171–181) и, особенно, в исправлении и дополнении текстологического и историко-литературного комментария к подготовительным материалам к роману «Бесы» (фрагменту «Кто: Сперанский или Карамзин?») в Полном собрании сочинений Достоевского в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. Т. 11. С. 289. Т. 12. С. 363.

Актуальность работы обусловлена запросом современности на осмысление многовекового исторического пути России в ключе цивилизационной самобытности страны по сравнению с западным миром. И хотя Карамзин-писатель стал проводником западноевропейских влияний на русскую ментальность рубежа XVIII–XIX вв., Карамзин-историк, напротив, практически первым поставил вопрос о «возможности самобытного развития России благодаря диалектическому сопряжению старого (допетровского) и нового (европейского) начал в движении русской истории» (с. 18). Именно этот тезис, призывающий к сбалансированности между сугубыми славянофильством и западничеством, был воспринят и развит Достоевским в теории «почвенничества» в 1860–1870-е гг.

Структура и состав работы полностью соответствуют поставленным в ней задачам — систематизировать все обращения Достоевского к личности Карамзина и его произведениям; проследить историю осмысления Достоевским 1860-х – начала 1870-х гг. художественного творчества и историософии Карамзина; провести сравнительный анализ повестей «Бедная Лиза» Карамзина и «Записки из подполья» Достоевского в свете осмысления феномена русского человека XIX в.; передать культурный диалог вокруг празднования 100-летия Карамзина в 1866 г.; рассмотреть в свете «Истории государства Российского» Карамзина и «Истории России с древнейших времен» С.М. Соловьева старообрядческую и сектантскую темы в романах Достоевского «Идиот» и «Бесы»; проанализировать первоначальные планы романа «Бесы» (не вошедшие в окончательный текст) в аспекте историософских идей Карамзина.

Во «Введении» к диссертации дается представление о степени научной разработки темы, которая убедительно признана недостаточной.

В первой главе — «Фигура Н.М. Карамзина в историко-литературном осмыслении в 1820–1860-х гг.» — обрисован контекст восприятия Карамзина-писателя и Карамзина-историка в указанные десятилетия. Отмечена его контрастность (с одной стороны, восторженное почитание, с другой — раздраженная критика), усиливавшаяся в 1830–1840-е гг. по мере размежевания русского образованного общества на славянофилов и западников. Уделено внимание факту мифологизации Карамзина как первого русского историографа, мнению о «ненародности» его взгляда на русскую историю, сопоставлению фигур Карамзина и М.М. Сперанского на страницах журнала «Время». Итогом первой главы стал анализ восприятия Карамзина Достоевским 1860-х гг. в свете прочтения последним карамзинской «Записки о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях» (1811). Здесь же выделены «идейно-тематические пласты» (с. 43) этого осмысления, определившие логику дальнейшего исследования в диссертации, которое строится по намеченному плану: феномен русского человека XIX в., тема «Россия и Европа», пути развития русского общества в период либеральных реформ 1860-х гг., этапы историко-литературного процесса XIX в.

Во второй главе — «"Бедная Лиза" Н.М. Карамзина в "Записках из подполья" Ф. М. Достоевского: познание феномена современного человека» — предпринято инновационное сравнительное исследование художественной антропологии Карамзина и Достоевского: доказана преемственность образов Эраста, героя «Бедной Лизы», и Подпольного парадоксалиста в аспекте приверженности обоих заранее известным книжным образцам и оторванности от живой реальности с её непредсказуемостью. Оба они одновременно люди читающие и сочиняющие, что свидетельствует о сложности внутреннего мира человека XIX в.

В третьей главе — «Карамзин в осмыслении Достоевским в 1860-е гг.: на пути к роману "Бесы"» — рассмотрено наследие Карамзина-историка в контексте творчества Достоевского 1860-х гг., прежде всего как автора романа «Идиот». Преимущественное внимание уделено темам церковного раскола, старообрядчества и сектантства в их влиянии на народную жизнь и народное сознание переходной эпохи либеральных реформ, когда Россия стояла перед выбором путей дальнейшего развития. Достоевский сравнивает освещение указанной тематики в исторических сочинениях Карамзина и Соловьева и признает их преемственную взаимодополнительность. Кроме того, в главе обрисован

идейный контекст празднования 100-летнего юбилея Карамзина в 1866 г., учтенный Достоевским при разработке «скопческой линии» в романе «Идиот».

Четвертая глава диссертации Е.М. Кудрявцевой — «Карамзинское наследие в подготовительных материалах к роману “Бесы”» — обращена к анализу в черновиках указанного романа фигуры религиозного публициста и мыслителя XIX в. К.Е. Голубова (1842–1889), прошедшего путь от старообрядчества к единоверию и последующему слиянию с Русской православной церковью. Хотя этот персонаж не вошел в окончательный текст произведения, его путь отразился в диалогах Ставрогина, Верховенского, Шатова и др. как проблема духовного единства русского народа, преодоления им раздробленности на секты и религиозные толки. Эти идеи были впервые высказаны Карамзиным в его исторических сочинениях, и Достоевский-романист выступает как продолжатель автора «Записки о новой и древней России...». Также в четвертой главе подробно рассмотрена дилемма «Сперанский или Карамзин» и показано, что Достоевский-автор однозначно делает выбор в пользу Карамзина.

В «Заключении» подведены итоги проделанной работы, четко сформулированы основные выводы.

Диссертация Е.М. Кудрявцевой — самостоятельное, выполненное на достаточно высоком уровне научное исследование, вносящее вклад в изучение историософии и поэтики великого писателя. Главным и несомненным **достоинством** рецензируемой работы является убедительное доказательство того факта, что карамзинское историческое и художественное наследие в своей неразрывности определило важнейший для Достоевского 1860–1870-х гг. взгляд на необходимость единства русского народа в переломную эпоху на основе «почвенничества» и православия, пронизавший все его произведения указанного периода.

В целом высока **степень обоснованности и достоверности** научных выводов и заключений диссертантки: ею обнаружено прекрасное знание истории вопроса, привлечена 241 единица библиографии, составленной из авторитетных источников и исследований, в том числе на английском и французском языках. Работе присуще развернутое цитирование, которое практически ни одно из утверждений Е.М. Кудрявцевой не оставляет голословным. Таким образом, ее выводы вырастают на почве добросовестного изучения необходимых источников, анализа исследовательской и справочной литературы по избранной теме.

Теоретическая значимость диссертации — в расширении понятия о художественной антропологии Карамзина и Достоевского с помощью понятий о «человеке читающем» и

«человеке сочиняющем», а также в уточнении способов репрезентации идиллического хронотопа и экфрасиса в произведениях сентиментализма и реализма.

Научно-практическая значимость работы Е.М. Кудрявцевой определяется, во-первых, возможностью использования в преподавательской деятельности: курсах лекций, семинарах, учебных пособиях по истории русской литературы XIX в.; во-вторых, возможностью дополнений к текстологическому и историко-литературному комментарию в соответствующих томах Полного собрания сочинений и писем Ф.М. Достоевского в 35 т., издаваемого в ИРЛИ РАН.

Тем не менее в диссертационной работе имеются отдельные **недостатки**:

1. Главный касается библиографии к диссертации. Она поделена на «Источники», «Список литературы» и «Словари». На наш взгляд, логичней было бы обозначить эти части как «Источники», «Исследования» и «Справочная литература». Тогда бы пункты 109, 187–189, 205, 208, 220, 222–224 и т. п. перешли бы в раздел источников, ведь это не только художественные, но и исторические, и публицистические сочинения XIX в. В раздел «Справочные издания» закономерно вошли бы не только словари, но и энциклопедии, и Летопись жизни и творчества Достоевского.
2. Порой автор увлекается исследованием тех или иных вопросов, уходя от карамзинского материала (см. параграфы 2.2 – 2.6, 3.4 – 3.5, 4.1 и др.).
3. На с. 89–90 имеется повтор.
4. В тексте диссертации встречаются опечатки.

Отмеченные недостатки не отменяют научной ценности и значимости диссертации Е.М. Кудрявцевой. В целом свою задачу Елена Михайловна выполнила. Её исследование вносит вклад в осмысление карамзинского наследия в творчестве Ф.М. Достоевского, освещая ранее неисследованные аспекты.

Автореферат и четыре публикации, три из них — в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, адекватно отражают содержание диссертации.

Диссертация Елены Михайловны Кудрявцевой на тему «Карамзинское наследие в творчестве Ф.М. Достоевского 1860-х — начала 1870-х гг.» является самостоятельной, внутренне единой и завершённой научно-квалификационной работой, которая полностью соответствует критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Отзыв составлен доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником Отдела русской литературы конца XIX – начала XX века ИМЛИ им. А.М. Горького РАН Ольгой Алимовой Богдановой, тел. 8(495)695-94-33, e-mail: olgabogda@yandex.ru

Отзыв утвержден на заседании Отдела русской классической литературы ИМЛИ им. А.М. Горького РАН (протокол №7 от 11 сентября 2026 г.).

Заведующая Отделом
русской классической
литературы
ИМЛИ им. А.М. Горького РАН,
доктор филологических наук,
член-корр. РАН
тел. 8(495)697-01-94
e-mail: katiadmitrieva@mail.ru

Е.Е. Дмитриева

«11» сентября 2026 г.

Подпись Е.Е. Дмитриевой заверяю:

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ИМЛИ РАН



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

«Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН».

Адрес: 121069, ГСП-3, г. Москва, ул. Поварская, д. 25 а;

Телефон: +7(495)690-50-30 (дирекция)

E-mail: info@imli.ru

Адрес офиц. сайта: <http://imli.ru>