

ОТЗЫВ

доктора философских наук, доцента Поляковой Ирины Павловны на автореферат диссертации **Склярова Дениса Сергеевича «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания»**, представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности **5.7.1. Онтология и теория познания**

В автореферате Д.С. Склярова поднимается вопрос, имеющий непосредственное значение для практики естественных и описательных наук: каким образом наблюдение, будучи методом получения эмпирических данных, обеспечивает их связь с теоретическим уровнем познания? Соискатель предлагает решение, выходящее за рамки традиционного понимания наблюдения как исключительно эмпирической процедуры.

Актуальность темы обоснована через конкретные примеры из научной практики: неверная постановка диагноза врачом, ошибочная полевая документация геолога, результаты наблюдения которых становятся затем неверной основой для работы целого коллектива. Такой подход переводит абстрактную гносеологическую проблему в плоскость реальных последствий для научного сообщества.

Автореферат **структурно** воспроизводит трёхглавую композицию диссертации. Раздел «Степень разработанности проблемы» содержит подробную классификацию публикаций по пяти тематическим группам (общеметодологические вопросы, естественные науки, социальные науки, педагогика, технические науки). В автореферате адекватно отражены основные результаты каждой главы.

Положения, выносимые на защиту. Первое положение утверждает комплексный характер наблюдения. Для практики естественных наук это означает, что наблюдение не сводится к пассивной регистрации данных, но включает целеполагание, выбор объекта, интерпретационные процедуры и построение модели. Данное понимание позволяет преодолеть упрощённую дихотомию «эмпирическое — теоретическое», которая до сих пор воспроизводится в ряде учебников по методологии.

Второе и третье положения устанавливают соотношения наблюдателя и наблюдаемого. С практической точки зрения ценным является включение этапов «обратного контроля» и «коррекции начальных установок», что отражает реальную практику по-

левых исследований, где первоначальные гипотезы нередко пересматриваются по ходу работы.

Четвёртое положение детализирует механизм взаимодействия эмпирического и теоретического. Описание последовательности — от сбора фактов через классификацию к моделированию и контролю — методологически корректно и соответствует реальной логике научного исследования в описательных науках.

Пятое положение вводит понятие методической модели наблюдения, которое представляется практически значимым, поскольку позволяет учитывать контекст: различные условия рабочей среды, техническое обеспечение, квалификация наблюдателя порождают различные методические модели.

Шестое положение формулирует три направления подготовки наблюдателя. Для практики естественных наук это означает возможность перехода к систематической подготовке, основанной на методологических принципах.

Соискатель демонстрирует уверенное владение методологическим аппаратом, способность к системному анализу и чёткость формулировок. Автореферат написан ясным, профессиональным языком, определения точны и непротиворечивы.

Теоретическая значимость состоит в создании целостной концепции наблюдения как комплексного метода.

Практическая значимость определяется возможностью использования результатов при разработке программ подготовки наблюдателей в описательных науках, при формировании критериев оценки достоверности наблюдательных данных и при совершенствовании конкретных исследовательских процедур.

Научная новизна подтверждается 18 публикациями, включая 5 в журналах ВАК и 3 в международных базах данных. Особо отмечу, что некоторые публикации посвящены применению отдельных элементов разрабатываемых методов к геологическим работам, что свидетельствует о практической апробации теоретических выводов.

Замечания дискуссионного характера:

Библиометрические данные (400 статей из 35 млн.) приведены без указания методики поиска и ключевых слов. В автореферате было бы целесообразно хотя бы кратко обозначить критерии отбора.

Автореферат достаточно полно отражает основное содержание работы. Представленные публикации адекватно представляют ключевые результаты.

Диссертация **Склярова Дениса Сергеевича «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания»** соответствует п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор Скляров Денис Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности **5.7.1 — Онтология и теория познания.**

Доктор философских наук (научная специальность - 09.00.11 – Социальная философия), доцент

Проректор по учебной работе, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный технический университет»

Полякова Ирина Павловна



«21» сентября 2026 г.

Я, Полякова Ирина Павловна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.



«21» сентября 2026 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный технический университет»

Адрес: 398055, Россия, г. Липецк, ул. Московская, д. 30

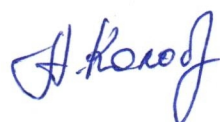
Сайт: <http://www.stu.lipetsk.ru>

Тел. (4742) 336-639, (4742) 328-012

Эл. почта: polyakova_ip@stu.lipetsk.ru

Подпись Поляковой И.П. заверяю.

Ученый секретарь ученого совета ФГБОУ ВО «ЛГТУ»



Колобанов А.С.

ОТЗЫВ

кандидата философских наук, доцента

Мартынова Бориса Викторовича

на автореферат диссертации **Склярова Дениса Сергеевича**

«Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности **5.7.1 - Онтология и теория познания**

Представленный автореферат посвящён гносеологическому обоснованию наблюдения как комплексного научного метода. Актуальность исследования определяется необходимостью раскрыть связь получения эмпирических данных с их теоретическим осмыслением, а также установить условия достоверности наблюдения. Эта проблема имеет значение для философии познания и для подготовки исследователей, способных критически оценивать основания собственных выводов.

Цель исследования последовательно раскрывается через уточнение понятия наблюдения, анализ структуры метода и соотношения его эмпирической и теоретической составляющих. Применение системного подхода, анализа и синтеза, принципа историзма соответствует поставленным задачам. Изложение содержания трёх глав позволяет проследить движение от определения метода и истории его осмысления к организации наблюдения как профессиональной познавательной деятельности.

Научную новизну работы связываю прежде всего с предложенной систематизацией элементов наблюдения и раскрытием их взаимозависимости. В первом и втором положениях, выносимых на защиту, существенен акцент на активности наблюдателя: он определяет цель, выбирает объект и средства, отбирает и обрабатывает информацию. Такой подход позволяет рассматривать результат наблюдения во взаимосвязи с условиями его получения и познавательными установками исследователя.

Третье положение конкретизирует эту мысль в шестиступенчатой структуре метода, включающей постановку цели, сбор и осмысление информации, построение модели, обратный контроль и коррекцию исходных

установок. Считаю продуктивным включение обратного контроля в саму структуру наблюдения. Тем самым автор показывает, каким образом теоретическая модель направляет повторное получение данных и вместе с тем может уточняться на их основе.

Четвёртое и пятое положения раскрывают взаимодействие эмпирического и теоретического уровней познания и вводят понятие методической модели наблюдения. Соотнесение средств и способов наблюдения с характеристиками наблюдателя, объекта и условиями работы создаёт основу для сравнения различных исследовательских практик. Достоинство этого решения состоит в рассмотрении достоверности результата в связи с организацией всего познавательного процесса.

Особое значение придаю шестому положению о личностном, теоретическом и практическом направлениях подготовки наблюдателя. Оно позволяет связать философский анализ с формированием исследовательской культуры: осознанной постановкой задач, управлением вниманием, проверкой интерпретаций и взаимодействием с другими исследователями. В образовательном отношении эти умения имеют междисциплинарное значение и могут рассматриваться как составляющие метакомпетенций будущего специалиста.

Историко-философский анализ охватывает представления о наблюдении от Древнего мира до Нового времени. Его сочетание с рассмотрением восприятия, внимания и опосредованного получения информации расширяет основания авторской концепции. Заслуживает внимания обращение к самонаблюдению и рекурсивному наблюдению, при котором предметом анализа становятся средства и приёмы уже осуществляемого познавательного процесса.

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении места наблюдения в системе научных методов и в раскрытии его внутренней организации. Практический потенциал результатов вижу в разработке курсов по философии и методологии науки, а также заданий, формирующих навыки исследовательской работы. При этом автор обоснованно выделяет создание

конкретной программы подготовки наблюдателя в качестве самостоятельной задачи дальнейшего исследования.

Согласно автореферату, по теме диссертации опубликовано 18 работ, в том числе 5 - в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии и 3 - в изданиях, индексируемых в международных базах данных. Представленный перечень отражает разработку понятийных, структурных и прикладных аспектов темы. Сообщается также об обсуждении диссертации на кафедре философии и методологии науки Южного федерального университета.

Замечания дискуссионного характера

1. Требование «максимальной изоляции наблюдателя и средств наблюдения от объекта» нуждается в уточнении границ применимости. Следовало бы яснее разграничить минимизацию воздействия на объект и неизбежную зависимость наблюдения от теоретических установок исследователя. Дополнительного пояснения требует применение данного требования к самонаблюдению и включённому наблюдению в социальных науках.

2. Введённое при характеристике-наблюдения с внешним фокусом понятие «нематериального чувства» допускает различные истолкования. Желательно точнее определить, обозначает ли оно особую познавательную способность, культурно сформированную систему образов или механизм интерпретации. Это позволило бы яснее соотнести данный термин с используемыми автором понятиями восприятия и представления.

3. Понятие методической модели наблюдения имеет прикладной потенциал, однако в автореферате недостаточно конкретизированы критерии сопоставления таких моделей по достоверности и эффективности. Полезно было бы показать на одном примере, как оценивается результат обратного контроля и при каких условиях он требует изменения исходной модели. Это сделало бы более определённой связь предложенной структуры метода с оценкой качества работы наблюдателя.

Высказанные замечания направлены на уточнение отдельных положений и развитие предложенного подхода. Они не меняют положительной оценки исследования. Автореферат позволяет оценить работу как завершённое исследование, в котором решается научная задача системного раскрытия метода наблюдения и его роли во взаимодействии эмпирического и теоретического уровней познания.

На основании представленного автореферата считаю, что диссертация Склярова Дениса Сергеевича «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания» соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор, Скляров Денис Сергеевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 - Онтология и теория познания.

Кандидат философских наук, доцент
Проректор по науке и метакомпетенциям
Частного образовательного учреждения высшего образования
«ЮЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИУБиП)»

Мартынов Борис Викторович
«2» 29 2026 г.

Я, Мартынов Борис Викторович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

«2» 29 2026 г.

Контактные данные

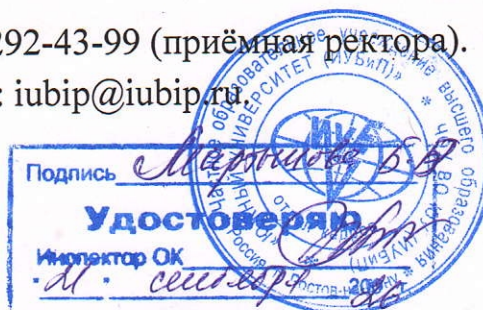
Место работы: Частное образовательное учреждение высшего образования «ЮЖНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ИУБиП)».

Адрес: 344068, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, проспект Михаила Нагибина, 33А/47.

Сайт: <https://iubip.ru/>

Телефон организации: +7 (863) 292-43-99 (приёмная ректора).

Электронная почта организации: iubip@iubip.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Склярова Дениса Сергеевича** «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности **5.7.1 Онтология и теория познания**

Автореферат диссертации **Склярова Дениса Сергеевича** посвящен исследованию метода наблюдения как одной из фундаментальных форм познавательной деятельности и как важной предпосылки взаимодействия эмпирического и теоретического уровней научного познания.

Актуальность избранной темы определяется тем, что наблюдение широко используется в различных областях научного знания, однако его общая структура, внутренние механизмы, условия эффективности и границы применимости не всегда получают достаточное философско-методологическое осмысление. Наблюдение нередко воспринимается как очевидный и интуитивно понятный способ получения информации, что может приводить к недооценке роли познавательных установок наблюдателя, средств наблюдения, способов обработки полученных данных и механизмов контроля их достоверности.

Актуальность исследования усиливается развитием современных естественных и гуманитарных наук, совершенствованием технических средств наблюдения, расширением возможностей цифровой фиксации и обработки информации, а также возрастанием требований к воспроизводимости и обоснованности научных результатов. В этих условиях систематическое рассмотрение наблюдения как целостного и многоуровневого метода представляет несомненный научный интерес.

В автореферате последовательно раскрываются цель и задачи исследования, характеризуются объект и предмет работы, формулируются положения, выносимые на защиту, а также обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Заслуживает внимания предложенное автором понимание наблюдения как целенаправленного процесса сбора информации об объекте, его внутренних и внешних связях, включающего возможность последующей корректировки

исходных установок в зависимости от результатов наблюдения. Такой подход позволяет рассматривать наблюдение не как простую регистрацию внешних воздействий, а как сложную деятельность, предполагающую постановку цели, выбор объекта и средств исследования, обработку полученной информации, формирование модели объекта и обратный контроль, что придает методу динамический, самокорректирующийся характер.

Существенным результатом работы является выделение шести взаимосвязанных этапов метода наблюдения: постановки цели и выбора объекта и средств наблюдения, сбора информации, ее осмысления, построения модели объекта и его отношений, осуществления обратного контроля и коррекции исходных установок. Предложенная структура способствует более целостному пониманию наблюдения и позволяет выявить его связь с процедурами теоретического осмысления эмпирического материала.

Положительно следует оценить проведенное в исследовании разграничение понятий «наблюдатель» и «наблюдаемое», а также рассмотрение различных форм наблюдения, включая наблюдение с внешним и внутренним фокусом, рекурсивное наблюдение. Автор справедливо обращает внимание на активную роль субъекта познания, который не только воспринимает информацию, но и осуществляет ее отбор в соответствии с поставленными целями, имеющимися знаниями и используемыми средствами.

Научный интерес представляет положение о комплексном характере метода наблюдения. Согласно авторской концепции, наблюдение объединяет элементы эмпирического и теоретического уровней познания: получение и первичная систематизация информации дополняются ее интерпретацией, моделированием объекта и последующей проверкой адекватности сформированной модели. Данный подход позволяет уточнить место наблюдения в структуре научного познания и показать его связь с другими исследовательскими процедурами.

Отдельный раздел работы посвящен психофизиологическим основаниям наблюдения. Рассмотрение особенностей восприятия и внимания, механизмов формирования образа объекта и роли органов чувств как посредников между субъектом и окружающей реальностью позволяет расширить традиционный философско-методологический анализ наблюдения. В этом контексте представляет интерес введенное автором

понятие «опосредованного восприятия», а также выделение отдельных фаз внимания: предвнимания, фокусировки, собственно внимания и осознания.

Значимым результатом является разработка понятия «методическая модель наблюдения», под которой понимается сочетание средств и способов наблюдения с характеристиками наблюдателя, обеспечивающее возможность изучения объекта в определенных условиях и в соответствии с поставленной задачей. Данное положение имеет перспективное значение для дальнейшего анализа эффективности наблюдения в различных областях научной и профессиональной деятельности.

Практическая направленность исследования проявляется также в рассмотрении вопросов подготовки квалифицированного наблюдателя. Автор выделяет личностное, теоретическое и практическое направления такой подготовки, связывая ее результативность не только с овладением конкретными приемами, но и с развитием способности к планированию, контролю и интерпретации результатов наблюдения.

Вместе с тем содержание автореферата позволяет высказать ряд замечаний и поставить вопросов дискуссионного характера.

1. В предложенном определении наблюдения используются характеристики «максимального количества информации» и «максимальной изоляции наблюдателя и средств наблюдения от объекта». Представляется, что в дальнейшем целесообразно более подробно раскрыть критерии максимальности и уточнить возможность их применения в различных научных практиках, поскольку в ряде дисциплин наблюдатель и используемые им средства не могут быть полностью изолированы от объекта.
2. Интересным, но требующим дальнейшего развития представляется положение о рекурсивном наблюдении. Его эвристические возможности могли бы быть раскрыты на конкретных примерах применения в научно-исследовательской или профессиональной деятельности.
3. В обзоре литературы автор справедливо упоминает использование нейронных сетей и искусственного интеллекта для обработки данных наблюдения. Учитывая стремительное развитие цифровых технологий, этот аспект мог бы быть чуть более развернут в части трансформации

самого понятия «наблюдатель» в условиях человеко-машинного взаимодействия.

Высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки проведенного исследования. Более того, они указывают на перспективность дальнейшей разработки предложенной автором концепции, в том числе в направлении уточнения критериев эффективности наблюдения, разработки методик подготовки наблюдателей и конкретизации области практического применения методической модели наблюдения.

Теоретическая значимость работы заключается в систематизации представлений о наблюдении как о сложном многоуровневом методе познания, уточнении содержания понятий «наблюдение», «наблюдатель», «наблюдаемое», «внимание» и «восприятие», а также в выявлении взаимосвязи эмпирических и теоретических компонентов наблюдательной деятельности.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов при разработке учебных курсов по философии, методологии науки, теории познания, а также при подготовке специалистов, деятельность которых связана с проведением наблюдений, фиксацией и интерпретацией эмпирических данных. Предложенные автором положения могут быть востребованы при совершенствовании методик организации наблюдения и формирования соответствующих профессиональных компетенций.

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием системного, исторического и сравнительного подходов, применением методов анализа и синтеза, обращением к философской, методологической, естественнонаучной и психофизиологической литературе, а также апробацией основных положений в публикациях автора.

По теме диссертации опубликовано 18 научных работ, в том числе 5 публикаций в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, и 3 публикации, индексируемые в международных базах данных. Представленные сведения свидетельствуют о последовательной научной работе соискателя и достаточной степени апробации основных результатов исследования.

Автореферат в целом достаточно полно отражает содержание диссертации, основные результаты и положения, выносимые на защиту. Диссертационное исследование отличается актуальностью, самостоятельностью постановки проблемы, стремлением к междисциплинарному анализу и наличием положений, обладающих научной и практической значимостью.

Диссертация **Склярова Дениса Сергеевича** «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9-14 **Положения о присуждении ученых степеней**, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от **24.09.2013 г. № 842** в действующей редакции, а ее автор, **Скляров Денис Сергеевич**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности **5.7.1 Онтология и теория познания**.

Кандидат философских наук

(научная специальность 09.00.08 — Философия науки и техники)

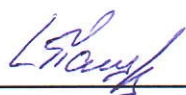
Ведущий научный сотрудник, заведующая отделом общественных наук
ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр
Российской академии наук»

Пащенко Ирина Владимировна

«21» сентября 2026 г.



Я, **Пащенко Ирина Владимировна**, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.



«21» сентября 2026 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук»

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Чехова, 41

Сайт: <https://www.ssc-ras.ru/>

Тел. (863)250-98-34 (212)

Эл. почта: pazhshenko@ssc-ras.ru

