



УТВЕРЖДАЮ

Ректор

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

**«ДАГЕСТАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

367000, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43А,
телефон/факс: (8722) 68-23-26
e-mail: dgu@dgu.ru http://www.dgu.ru

20.09.2026 № 01-19/3404

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный
университет»,



доктор физико-математических наук, профессор

М.Х. Рабаданов

« » 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет» на диссертацию Склярова Дениса Сергеевича «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

В диссертационном исследовании Д.С.Склярова производится разработка актуальной для современной гносеологии и эпистемологии темы. Авторская постановка вопроса находится на стыке общеполософского знания, естественных и гуманитарных наук.

Актуальность исследования обусловлена тенденциями современной науки, в которой встречаются определения метода наблюдения, «даваемые специалистами разных областей знания, которые противоречат друг другу, из-за чего, как пишет автор, «зачастую встречается и терминологическая путаница» (с.5.). В своей работе автор показывает противоречивость имеющих подходов к пониманию сущности метода наблюдения, а также на существующем пробеле в наличии единой устойчивой системы, способствующей объединить разнообразные частнонаучные трактовки. В

таком понимании проявленное усилие по систематизации и выработки логического определения метода наблюдения является научно значимым.

Задача, которую решает автор, — формирование структурированного, системного взгляда на научный метод наблюдения, актуальна и потому, что существует необходимость преодоления онтологической разобщенности многочисленных разделов и направлений современной науки, в чем немалую роль играет общеметодологический подход наблюдения. Автор также не мог обойти ряд вопросов, связанных с бурным развитием вспомогательных средств, используемых субъектом современного научного познания. Как связаны между собой неограниченное по существу расширение возможностей наших органов чувств и полнота, адекватность получаемой ощущениями информации? И надо согласиться с Д.С.Скляровым — здесь основной критерий — качество восприятия, лежащего в основе метода наблюдения.

Структура диссертации логична и ее план отражает ее основное содержание. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего небольшое, но продуманное, количество источников.

Во Введении убедительно обосновывается актуальность исследования, подробно рассматривается степень научной разработанности вопросов, раскрывается момент взаимоотношения философских и естественнонаучных проблем. Д.С.Скляров грамотно определяет объект, предмет исследования, а также цели, задачи, новизну; положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и емко, теоретическая и практическая значимость убедительно обоснована. Содержание и структура вводной части работы соответствуют необходимым требованиям.

Основное содержание работы состоит из трех глав. В первой главе «Роль наблюдения в познании» рассматривается общетеоретический аспект представленной проблемы наблюдения в науке и философии. Наблюдение рассматривается как научный метод, с его дефинициями как понятия и

структурой как метода, уточняется предмет наблюдения в субъект-объектных отношениях, его применение в науке и ее истории.

Вторая глава диссертационного исследования – «Развитие понимания метода наблюдения» содержит исторический взгляд на метод наблюдения, ключевые позиции в философии Индии, Китая, античности, средневековья. Уделено внимание Возрождению и Новому времени как начальному периоду развития науки. Во второй главе рассмотрены также психофизиологические составляющие наблюдения, формирование его образа как сенсорной системы, непосредственные и опосредованные ипостаси наблюдения. Закljučают главу подпункты о когнитивной составляющей наблюдения, о его содержания как функции сознания, о степени концентрации вниманием и о его функциях управления.

В третьей главе диссертации, которая, как и положено заключительному разделу, на наш взгляд, несет основную исследовательскую нагрузку всей работы, Д.С.Скляров подытоживает все предыдущие наработки исследования, представляя наблюдение как познавательную деятельность. Он выделяет три раздела, осмысливающих сущность наблюдения как метода – сбор содержательной информации, управление наблюдением и подготовку квалифицированного наблюдателя. В первом разделе, по мнению диссертанта, основными вопросами предстают обеспечение наблюдения, методика наблюдения и коррекция погрешностей наблюдения. Во втором разделе – управлении наблюдением, научно-исследовательское внимание Д.Склярова акцентируется на организации задач наблюдения, на контроле его качеством, и различных способах оптимизации наблюдения. Глава логично завершается вопросами подготовки квалифицированного наблюдателя, для чего важны «определение конечных требований, предъявляемых к результатам прохождения подготовки; разработка способов достижения определённых результатов; метод контроля качества прохождения подготовки» (с.166). Диссертант предъявляет параметры успешного и оптимального решения этих задач и основательно, подробно

обосновывает их – личностные качества наблюдателя, и что еще важнее – теоретические и практические направления его подготовки.

Традиционно диссертационные исследования кандидатских работ содержат два-три раздела и плюс пять-шесть параграфов. В диссертации Д.С.Склярова мы наблюдаем порядка три десятка подразделов, небольших по объему, но позволяющих высветить все значимые вопросы исследуемой проблемы. Такой подход позволяет и читателю полнее охватить содержание исследования. На наш взгляд, это одно из достоинств работы.

Кафедра онтологии и теории познания Дагестанского государственного университета отмечает, что через все исследование красной нитью – явно или подспудно – проходит классический вопрос гносеологии, эпистемологии и философии науки о зыбкой границе между наблюдением и экспериментом. На наш взгляд, диссертант справился с решением этого вопроса. Как в первой главе – общетеоретической, так и во второй – историко-философской Д.С.Скляров не упускает эту связь из поля зрения. Он находит ее осмысление в рассуждениях о близости включенного наблюдения к эксперименту, о принципе максимальной изоляции объекта наблюдения от субъекта (Глава 1, последний параграф).

На наш взгляд, интересно скомбинирован раздел второй главы диссертации Д.С.Склярова 2.1 Исторический взгляд на метод наблюдения. Диссертант отходит от формально-обязательного соблюдения диахронии и синхронии. Так, неожиданным представлялось рассмотрение иудейской философской традиции, в которой диссертант обнаруживает преобладание в наблюдении разума и объяснения, в противовес иррациональному пророчеству. Избирательный подход в опоре на источники с последующим их анализом дает положительный эффект для выводов диссертации. Используя различные методы исследования (системно-эволюционный, междисциплинарный функционально-динамический подход, методы сравнения, анализа, абстрагирования, феноменологический метод и метод теоретического моделирования) Д.С.Скляров исследует проблематику в

русле динамической онтологии: в работе поднимаются вопросы взаимоотношения объекта и субъекта, взаимосвязи и отношения между объектами.

В диссертационном исследовании соблюдены и логика, и последовательность изложения основных положений – задачи, их научная новизна, положения, выносимые на защиту и их аргументация. Импонируют краткие выводы по каждой главе работы. Все это также подтверждает высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

В Заключении подведены итоги диссертационного исследования, в нем отражены основные идеи и выводы диссертационного исследования.

Полнота и всесторонность рассмотрения вопросов, их основательность не вызывают сомнений. Тем не менее, есть пожелание к работе.

Представляется, что в диссертационном исследовании могло бы найти научное внимание специфика наблюдения в постнеклассической науке и постмодернистской философии. В частности, этой философии в отечественных философских и методологических исследованиях уделяется мало внимания, считая ее недостаточно цельной и методологически значимой. Здесь есть доля правды, те же эпистемологические проблемы в ней не имеют специального рассмотрения. Но вот проблема социального наблюдения, по мнению Ж.Бодрийяра, (см. его работу «Симулякры и симуляция»), претерпевает интересные метаморфозы в пространстве медиа, в котором наблюдение опосредовано симулякрами. Здесь возникает вопрос о реальности традиционного метода наблюдения, о необходимости дополнения его современных научных дефиниций. Чему и посвящена (как одной из задач) диссертация Д.Склярова.

Разумеется, данное пожелание имеет в большей степени полемический характер и не может существенно влиять на общую положительную оценку

представленной диссертации. Оно вполне может быть учтено в рамках дальнейшей научно-исследовательской работы диссертанта по заявленной теме.

Диссертация является достаточно оригинальным, самостоятельным исследованием и в целом заслуживает положительной оценки. Материалы диссертации могут быть использованы при составлении учебных курсов по дисциплинам «Онтология и теория познания», «Философия и методология науки».

Текст работы обладает четкой логикой, структурирован, оформлен в полном соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание степени кандидата философских наук. Представленные диссертантом заключения системны, достоверны, обоснованы, репрезентативны.

Автореферат диссертации в полной мере отражает основное содержание и структуру выполненной Д.С.Скляровым работы. Представленное в автореферате краткое изложение по главам и параграфам позволяет полностью и положительно оценить логику работы, а 17 статей автора, в том числе 11 из списка ВАК, соответствует теме и тексту диссертации.

Диссертационная работа «Метод наблюдения как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. От 02.08.2016 г.), а ее автор – Скляров Денис Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. – онтология и теория познания (философские науки).

Отзыв составлен профессором, доктором философских наук, заведующим кафедрой онтологии и теории познания М.И.Билаловым, обсужден и

утвержден на заседании кафедры онтологии и теории познания факультета психологии и философии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», от 3 июля 2026 года протокол № 11. Присутствовало на заседании 11 чел. В обсуждении приняли участие: 2 человека. Результаты голосования: «за» – 11 чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел.

Заведующий кафедрой
онтологии и теории
познания



доктор философских наук,
профессор Биалов
Мустафа Исаевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Дагестанский государственный университет»

367000, Россия, Республика Дагестан, Махачкала, ул. Гаджиева, д. 43-а

Официальный сайт: <http://www.dgu.ru/>

Телефон (8722) 68-23-26

E-mail: dgu@dgu.ru



Биалов М. И.
ЗАВЕРЯЮ
д.гу М. И.
08 20 26 г.