

ОТЗЫВ

официального оппонента Аллы Ивановны Жилиной, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования

Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»,

на диссертацию **Саввинова Василия Михайловича** «Методология оценки управления развитием территориальных образовательных систем», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена усилением глобальных вызовов системе образования, стремительным технологическим развитием общества, изменением ожиданий и требований общества, необходимостью внедрения новых подходов и технологий в образовании. В связи с этим управление территориальными образовательными системами приобретает принципиально новое измерение с учетом территориального и социального контекста. Вместе с тем, как показывает системный анализ многолетней практики управления общим образованием, существующие подходы к оценке управления образованием значительно формализованы и недостаточно дифференцированы, не учитывают объективного многообразия условий функционирования и развития образовательных систем, что неизбежно ведет к нарастанию территориальных и социальных диспропорций в обеспечении качественного образования, снижению эффективности и результативности принимаемых управленческих решений.

Этим обусловлена своевременность и востребованность диссертационного исследования В.М. Саввинова, направленного на

разработку методологии оценки управления развитием территориальных образовательных систем в гетерогенной среде. Автор обоснованно исходит из того, что эффективное управление образованием невозможно без учета контекстуальных особенностей – природно-климатических, экономических, демографических, этнокультурных и управленческих характеристик конкретной территории.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечивается следующим.

Во-первых, **целостной методологической позицией автора**, в которой трансдисциплинарный, холистический и ландшафтный подходы выступают как инструменты анализа открытых социальных систем, их целостности и коэволюции со средой. С позиций трансдисциплинарного подхода основные исследуемые системы рассматриваются как открытые, развивающиеся в условиях сложного взаимодействия с внешней средой. Ландшафтный подход позволяет изучать эндогенный характер обусловленности механизмов и инструментов управления развитием территориальных образовательных систем в условиях трансформации сферы образования. Холистический подход позволяет рассматривать целостность оценки развития изучаемых систем.

Во-вторых, **обширной эмпирической базой**, включающей результаты многолетних комплексных исследований (2003–2026 гг.), выполненных лично автором либо под его руководством в Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе в ходе крупных проектов, экспедиций и программ. В работе также использован анализ цифрового следа – более 132 тысяч постов и около 800 тысяч комментариев в социальных сетях и онлайн-сообществах.

В-третьих, **применением методологической триангуляции** – сочетания взаимодополняющих количественных и качественных методов, что позволило осуществить перекрестную проверку данных и существенно

повысить степень объективности и обоснованности полученных научных результатов.

В-четвертых, масштаб апробации – 94 публикации, из которых 29 – в изданиях, рекомендованных ВАК, выступлениями на международных и всероссийских конференциях, а также практическим внедрением разработок в деятельность местных органов самоуправления Якутии.

Научная новизна исследования

Системный характер диссертационного исследования В.М. Саввинова проявляется в том, что он не ограничивается совершенствованием отдельных оценочных процедур, а предлагает **целостную методологию**, включающую уточнение понятийно-категориального аппарата, принципов и функций, модель оценки, трехкомпонентную логику оценочных измерений, типологию факторов гетерогенности и трансформацию методов и инструментов оценки в условиях преобразований в образовательных системах.

На основе обширного эмпирического материала автором проведено районирование территориальных образовательных систем Республики Саха (Якутия), что стало основой для дифференциации управленческих стратегий. Эти результаты, безусловно, обладают научной новизной и вносят существенный вклад в развитие теории управления образованием, позволяют сместить акцент с управления функционированием на управление развитием как расширение пространства возможностей для образовательной системы.

Теоретическая значимость исследования

Диссертационное исследование В.М. Саввинова вносит существенный вклад в развитие теоретических представлений об управлении образовательными системами в условиях их растущей неоднородности. Автору удалось не просто расширить понятийный аппарат, но и предложить концептуальный сдвиг в самом понимании управления в системе образования.

Во-первых, переосмыслена **сущность управления развитием территориальных образовательных систем**. Вместо традиционной

трактовки управления как процесса достижения заданных показателей автор вводит понимание управления как деятельности по конструированию «образа будущего» и расширению пространства возможностей для системы. Это смещает акцент с контрольных функций на прогностические, что соответствует современным представлениям о системном управлении, где результативность определяется способностью системы адаптироваться к изменяющимся условиям и сохранять целостность в условиях разнородных внешних воздействий.

Во-вторых, обоснован новый подход к методологическим основаниям оценки. Представленная методология строится на признании коэволюционного характера отношений образовательной системы и среды. Принципы партисипативности, прогностичности и культуросообразности в интерпретации диссертанта не просто дополняют оценочный инструментарий, они задают новую логику управленческого цикла, в которой оценка перестает быть внешней процедурой контроля и становится внутренним ресурсом развития системы.

В-третьих, введенные метакатегории «образовательный ландшафт», «пространство развития», «траектория развития», «образ будущего» выполняют функцию концептуальной «сборки», интегрирующей ценностные, пространственные и временные измерения управления. Они позволяют преодолеть ограничения статичных категорий, как «образовательная среда», «образовательное пространство», и задают единую теоретическую рамку для анализа процессов управления на всех уровнях – от муниципального до регионального.

В-четвертых, двухконтурная адаптивная модель оценки создает теоретический инструмент для разрешения фундаментального противоречия современного управления образованием: между необходимостью единых федеральных стандартов и учетом локальной специфики. В системной логике эта модель позволяет сбалансировать инвариантные требования и

вариативные решения на разных уровнях управления, не подменяя функции одного уровня другим.

Практическая значимость исследования

Результаты работы имеют ярко выраженный прикладной характер и обладают высокой практической значимостью.

1. Предложенная методология и двухконтурная адаптивная модель оценки, будучи инструментом системного управления развитием образования на местном уровне, внедрены в практику Республики Саха (Якутия): при разработке и оценке муниципальных программ развития образования, мониторинге эффективности органов местного самоуправления. Разработанный инструментарий создает основу для дифференцированного управления, позволяя каждому уровню управленческой вертикали решать задачи в рамках своих полномочий, не подменяя функции других уровней

2. Разработанный инструментарий оценки может быть использован в любом субъекте Российской Федерации с соответствующей адаптацией.

3. Выделенные группы территориальных образовательных систем Якутии и полученные прогнозы потенциальных критических ситуаций служат основой для адресной управленческой политики, позволяют региональным и муниципальным органам управления дифференцировать меры поддержки, оптимизировать распределение ресурсов и снижать образовательное неравенство.

4. Материалы диссертации применимы в системах дополнительного профессионального педагогического образования и при подготовке управленческих кадров по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

Замечания и вопросы дискуссионного характера

При общей положительной оценке диссертационной работы, являющейся результатом многолетнего системного научного исследования, считаю необходимым высказать следующие замечания и вопросы, носящие дискуссионный характер.

1. В работе значительное внимание уделяется гетерогенности среды как фактору, порождающему разнообразие траекторий развития ТОС. Как в предложенной методологии решается проблема баланса между дезинтегрирующим влиянием гетерогенности и интегративными управленческими воздействиями, направленными на сохранение единства образовательного пространства? Какие механизмы в модели противодействуют чрезмерной фрагментации системы, когда учет локальной специфики начинает работать на разрушение системной целостности? Этот вопрос приобретает особую значимость в свете системного подхода, требующего сочетания дифференциации и интеграции как двух сторон единого процесса развития.

2. Предложенная методология опирается на принцип партисипативности и широкое вовлечение местных сообществ в процессы оценки. Однако, участие заинтересованных сторон может иметь не только позитивные, но и негативные эффекты: например, доминирование локальных интересов над общесистемными, замедление принятия решений, рост транзакционных издержек. Каким образом в модели учитываются эти риски? Каковы границы применимости партисипативных процедур?

3. Автор вводит метакатегорию «пространство развития», определяя ее как поле возможностей между актуальным и целевым состоянием ТОС. С позиций системного подхода к управлению важно не только фиксировать границы пространства, но и понимать механизмы его расширения или сужения под влиянием управленческих решений. Можно ли утверждать, что существует универсальный алгоритм управленческих действий, гарантирующий расширение пространства развития, или же этот процесс носит сугубо контекстуальный характер? Ответ на этот вопрос имеет принципиальное значение для верификации предложенной методологии и ее экстраполяции на другие регионы.

4. В диссертации вводится различие инвариантного и вариативного контуров оценки. Каким образом устанавливается мера вариативности, как

определяется граница, за которой вариативность перестает быть средством адаптации и становится угрозой единому образовательному пространству?

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки работы и указывают на перспективные направления дальнейших исследований, что, безусловно, является признаком научной состоятельности представленной работы.

Заключение

Анализ диссертационной работы позволяет сделать вывод о том, что в исследовании В.М. Саввинова поставлена и решена актуальная для педагогической науки и образовательной практики научная задача – разработка методологических оснований оценки управления развитием территориальных образовательных систем в условиях гетерогенности среды. Автору удалось применить системный подход к исследованию сложной многоуровневой системы управления образованием, определить цели и функции каждого уровня управления применительно к оценке развития территориальных образовательных систем.

Диссертационное исследование Саввинова Василия Михайловича на тему «Методология оценки управления развитием территориальных образовательных систем» является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной проблемы, имеющей существенное значение для педагогической науки и практики.

Диссертация и автореферат соответствуют требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а автор диссертации Саввинов Василий Михайлович заслуживает присуждения искомой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования
Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»



Жилина Алла Ивановна

19 августа 2026 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук

Ученое звание: профессор

Место работы: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Должность, подразделение: Профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, лит А

Рабочий телефон: +7(921) 335-28-69

E-mail: Ivan1912@mail.ru

Подпись	<u>Жилиной А.И.</u>		
Удостоверяю "	<u>19</u> "	<u>08</u>	<u>2026</u> г.
Специалист по кадрам	<u>[подпись]</u>	Отдел кадров	

