

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Саввинова Василия Михайловича на тему «Методология оценки управления развитием территориальных образовательных систем», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность диссертационного исследования обусловлена социокультурными процессами, которые осуществляются в обществе и которые напрямую влияют на систему образования, на выбор приоритетов и векторов ее развития. Успешность осуществляемых преобразований в определяющей мере зависит от эффективности, устойчивости управления, его адаптации к новым реалиям и вызовам. Автор диссертации В.М. Саввинов обращает внимание на то, что факторами изменений в управлении вообще и управлении образованием, в частности, выступают процессы цифровизации, конвергенция образовательной и технологической сфер, трансформация социального и демографического ландшафта, становление инновационных экосистем, реализация масштабных инвестиционных проектов, рост числа и многообразия локальных инициатив, появление новых субъектов на рынке образовательных услуг. Все это, по мнению диссертанта, обуславливает рост гетерогенности объектов управления и, как следствие, усложнение такого управления, необходимость непрерывного определения, оценки его параметров.

Автор диссертации указывает на два доминирующих подхода к оценке управления образованием (квалиметрический и экономический), отмечая, «что оба подхода игнорируют контекстуальную специфику образовательных систем: культурные и социальные особенности, синергетические эффекты и уникальные свойства этих сложных открытых систем и контекстуальные ограничения, определяющие реальную «отдачу» от инвестиций в человеческий капитал». В данном случае можно возразить автору в том смысле, что, во-первых, названные подходы являются не рядоположенными, во-вторых, не исчерпывающими, а, в-третьих, квалиметрический подход к оценке управления не только и не столько базируется на использовании показателей, связанных с академическими образовательными результатами. Ярким примером этого может служить хотя бы практика проведения мотивирующего мониторинга.

По результатам анализа актуальности, проблемного поля исследования В.М. Саввинов сформулировал три противоречия, которые реально существуют, проявляются и влияют на практику управления развитием территориальных образовательных систем. Вместе с тем, было бы более

целесообразным сформулировать такие противоречия применительно к социально-педагогическому, научно-теоретическому и научно-методическому уровням.

Сформулированные противоречия позволили автору определить проблему исследования, которая состоит в росте гетерогенности, нестабильности, высокой динамичности изменений среды и, как следствие, в необходимости разработки методологии оценки управления развитием территориальных образовательных систем, учитывающей их влияние на образовательный ландшафт.

Использование в формулировке проблемы понятий, словосочетаний «образовательный ландшафт», ранее в тексте «социальный и демографический ландшафт», «социально-экономическая, культурная и географическая составляющие образовательного ландшафта», представляется вряд ли оправданным с научной точки зрения. Возможно, этому могло бы предшествовать некое погружение в терминологическое поле, некая трактовка ландшафта как научного, междисциплинарного понятия, его отличия, например, от понятия «образовательное пространство», тем более, что в дальнейшем автор заявляет, как ключевой, ландшафтный подход. Не нашлось места понятию «образовательный ландшафт» и в первом из положений, выносимых на защиту.

Что касается формулирования автором диссертации основных позиций научного аппарата исследования (цель, объект, предмет, гипотеза, задачи), то в целом это выполнено и представлено корректно. Вместе с тем, хотели бы обратить внимание на то, что просматривается некоторая непоследовательность в формулировках названных выше позиций научного аппарата. В частности, в цели акцент сделан на неопределенность, гетерогенность и динамичные изменения среды, тогда как в задачах фокус смещается больше на гетерогенность. При этом ранее упоминавшееся понятие «образовательный ландшафт» не используется вообще, за исключением шестой задачи. Ни разу не упоминается ландшафт и ландшафтный подход и в оглавлении диссертации.

Что касается такого элемента аппарата исследования, как положения, выносимые на защиту, то представляется, что в количественном плане они сформулированы избыточно. Можно было бы ожидать по результатам проведения такого многолетнего и масштабного исследования формулирования закономерностей осуществления оценки управления развитием территориальных образовательных систем. Вместо этого в третьем-пятом, седьмом и девятом положениях представлены особенности управления, содержание, принципы, трехкомпонентная логика оценки, представляющие меньшую ценность с позиций определения методологии

оценки управления развитием территориальных образовательных систем.

Композиционно диссертация традиционна: состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, приложений. Логика представления результатов диссертационного исследования соответствует задачам исследования.

Обратимся к анализу содержания диссертационного исследования. В каждой главе, параграфе можно найти оригинальные взгляды, нетрадиционные подходы к исследованию заявленной проблемы.

Во *введении* логически четко обозначены цель, объект и предмет исследования, сформулирована гипотеза и задачи; здесь же раскрывается методологическая основа исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, представляются сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

В *первой главе* «Состояние проблемы управления развитием территориальных образовательных систем в теории и практике современного образования» рассматриваются вопросы разработки теоретико-методологических основ управления развитием территориальных образовательных систем; определения роли оценки как ключевого элемента системы управления, интегрированного в процесс принятия управленческих решений; выполнен ретроспективный анализ эволюции управленческих практик в сфере образования.

В исследовании проблема оценки управления развитием образовательных систем, прежде всего, рассматривается с позиций трансдисциплинарного подхода, как общеметодологического принципа анализа социальных систем, связей между ними и внешней средой. Выделены системообразующие характеристики территориальных образовательных систем (пространственная организация; компоненты системы; целеполагание), а также ключевые принципы, составляющие методологическую основу их оценки: целостность, многоаспектность, структурность, иерархичность, коэволюция, динамичность, неоднородность.

С позиций холистического подхода, территориальная образовательная система трактуется как целостный феномен образования, открытый социальный институт, нацеленный на ценностный аспект развития местного сообщества.

В рамках диссертационного исследования сложных процессов развития ТОС, связанных с непрерывностью и нелинейностью, его автором введена метакатегория «пространство развития». По мнению автора, она объединяет актуальное состояние системы в данный момент времени и ее прогнозируемое состояние в обозримом будущем с учетом динамично

меняющейся среды. При этом границы пространства задаются как внутренними факторами, так и ограничениями внешней среды.

По итогам проведенных автором исследований по оценке деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, экспертного опроса и интервью, в работе выделены следующие особенности управления территориальной образовательной системой: короткий цикл от принятия решений до проявления их последствий; личная включенность субъектов управления в решение проблем образования на конкретной территории; повышенная ответственность субъектов управления за принимаемые решения; влияние сложившихся локальных традиций и ценностей; возможность оперативной обратной связи.

Во *второй главе* «Управление развитием территориальных образовательных систем в условиях гетерогенности среды» представлены результаты анализа коэволюции развития территориальных образовательных систем и факторов среды, изменений в механизмах и инструментах управления, связанных с особенностями образовательного ландшафта. Выделены группы внешних и внутренних факторов среды, детерминирующих многообразие территориальных образовательных систем. Анализируются сущность и соотношение гомогенности и гетерогенности территориальных образовательных систем и образовательных процессов, протекающих в них. Анализируется положительное и отрицательное влияние гетерогенности среды на территориальную образовательную систему.

Выделен ряд видов гетерогенности образовательной среды: пространственная, демографическая, этнолингвистическая и религиозная, экономическая, социальная, структурная (сетевая), программно-технологическая, культурно-управленческая. Дана подробная их характеристика. Систематизированы ключевые аспекты образовательного неравенства: влияние факторов территориальной бинарности «центр и периферия», соотношения «образования в городе и на селе», социально-экономического положения семей, дифференциация школ. Представлен анализ данных аспектов применительно к региональной образовательной системе Республики Саха (Якутия).

В *третьей главе* «Теоретическое обоснование оценки управления развитием территориальных образовательных систем в контексте гетерогенности среды» раскрываются особенности, принципы и механизмы оценки управления развитием ТОС. В работе выделены основные этапы развития оценки управления образованием с конца 1970-х годов XX века до настоящего времени. Представлен анализ международных практик оценки управления образованием. В этой связи проведен сопоставительный анализ понятийного аппарата оценки в отечественной и международной практике.

Делается вывод о необходимости определенного компромисса между унификацией и спецификацией, объективностью и субъективностью оценки. На основе сопоставительного анализа представлена классификация оценки. Значительное внимание в материале третьей главы уделено вопросам обоснования методологии оценки управления развитием образовательных систем, как совокупности принципов, функций оценки и логики ее проведения.

Логика оценки управления развитием ТОС в диссертации раскрывается через три группы измерений: проблематизацию, оценку в действии и прогнозирование. Каждое измерение включает соответствующие виды оценки. Отдельно в диссертации анализируется модель оценки, которая выстраивается на доминантах управления развитием ТОС.

В третьей главе диссертации обосновывается адаптивная модель оценки управления развитием территориальных образовательных систем, двухконтурный характер которой позволяет, с одной стороны, обеспечивать соответствие ТОС федеральным и региональным стандартам и требованиям, а, с другой стороны, учитывать территориальный образовательный ландшафт – ценности и интересы различных социальных групп, специфику внешней среды и решение социально-педагогических проблем конкретной территории.

Определены и апробированы метакатегории, учитывающие влияние гетерогенности среды и выполняющие роль «связующих понятий» между объектами измерения и этапами оценки: «образовательный ландшафт», «пространство развития», «траектория развития», «образ будущего», которые выступают как «связующие понятия», интегрирующие различные аспекты управления и оценки. Метакатегории исследуются через такие инструменты оценки, как индикаторы и показатели. В диссертации рассмотрен опыт выстраивания системы индикаторов эффективности управления образованием в российской и зарубежной практике.

В четвертой главе «Апробация модели оценки управления развитием территориальных образовательных систем в Республики Саха (Якутия)» раскрываются ход и результаты апробации модели оценки. Для каждого из этапов подбираются определенные метакатегории, которые затем раскрываются и наполняются соответствующими индикаторами и показателями. Автор представляет совокупность используемых при этом количественных и качественных методов оценки: сопоставительный и динамичный анализ статистических данных; анализ нормативной документации местных органов самоуправления, региональных органов исполнительной власти Якутии; анализ публичных отчетов образовательных организаций и органов управления образованием; разработка карт

гетерогенности среды; интервью, фокус-групп. В соответствии с выбранной методологией на данном этапе исследования автором ставилась задача апробации смешанного подхода к оценке управления развитием ТОС.

На основе сопоставительного и динамического анализа влияния факторов среды в работе выделены и анализируются 7 групп территориальных образовательных систем, отличающихся по масштабу и характеру влияния гетерогенности среды на развитие образования.

В материале четвертой главы представлены данные, полученные автором в ходе осуществления различных видов оценочной деятельности, апробации механизмов оценки в действии: оценка удовлетворенности населения реализацией механизмов управления развитием ТОС; оценка вовлеченности различных социальных групп в процессы управления развитием образования. Прогнозная оценка развития территориальных образовательных систем в ходе исследования реализована на основе использования метакатегории «образ будущего».

В заключении В.М. Саввиным представлены общие выводы диссертационного исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно привносит в теорию управления образованием ряд новых положений, включая положение о гетерогенности и динамичности изменений среды. Представлен ряд метакатегорий, учитывающих влияние гетерогенности среды на развитие территориальной образовательной системы, управление ею и задающих вектор оценки по отдельным тенденциям, возможностям и барьерам ее развития. Теоретическая значимость также связана с тем, что в исследовании, с позиций научного знания, обосновывается влияние особенностей образовательного ландшафта на развитие территориальных образовательных систем и осуществление оценки управления ими. Предложен ряд понятий, связанных с управлением развитием территориальной образовательной системы; дана авторская трактовка данных понятий. Это позволяют с качественно новых позиций трактовать и исследовать данный феномен в условиях динамичных изменений в обществе, социокультурной сфере.

Практическая значимость исследования обуславливается наличием ряда разработок, решений, которые предоставляют дополнительные возможности для совершенствования моделей, механизмов и инструментария оценки управления развитием территориальных образовательных систем: алгоритм оценки управления развитием территориальных образовательных систем с учетом фактора гетерогенности их среды; адаптивная модель оценки, ориентированная на сбалансированное развитие образования за счет учета территориальных диспропорций и запросов социальных групп. Выводы

и рекомендации по итогам исследования формируют методологическую основу для разработки современных научно обоснованных методов и инструментов оценки, адекватно отражающих разнообразие и сложную природу территориальных образовательных систем.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются: совокупностью соответствующих проблеме исследования методологических и теоретических оснований, их непротиворечивостью; выбором методов и средств, соответствующих цели и задачам исследования; репрезентативностью выборок экспериментальных исследований; экспериментальным подтверждением правомерности выдвинутой гипотезы; применением статистических методов обработки экспериментальных данных; личным участием автора в опытно-экспериментальной работе.

Результаты исследования диссертанта полно представлены в 94 публикациях, из них 29 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований, 61 статья в научных сборниках и журналах, а также 1 учебно-методическое пособие, 3 монографии.

Содержание автореферата достаточно полно отражает содержание диссертации. Диссертация написана грамотным языком, соответствует научному стилю изложения материала.

К безусловным достоинствам работы следует отнести:

1. Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме. Отраженные в диссертации объект, предмет, цель, задачи, а также содержание соответствуют области исследования по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, определяют перспективы её развития, ориентированы на разрешение актуальных научно-теоретических и научно-методических проблем педагогической науки.

2. Структура диссертации, логика и методика проведения исследования отвечают специфике исследуемой проблемы, выдержаны в духе современных теоретико-методологических подходов. Важно отметить научную согласованность теоретической и опытно-экспериментальной частей работы, что обеспечило получение достоверных результатов исследования. Материал диссертации проиллюстрирован таблицами и рисунками. По каждой главе и работе в целом сделаны обоснованные выводы, общее заключение. Считаем необходимым отметить четкую логику текстового изложения материала, его научно-содержательную целостность и смысловую завершенность.

3. Результаты опытно-экспериментальной работы получены на протяжении длительного периода времени, на больших выборках, с

привлечением значительного объема статистических материалов.

Оценивая работу в целом положительно, считаем возможным отметить следующие замечания и вынести оценочные суждения:

1. Требуется разъяснение со стороны автора исследования трактовки категории «Территориальная образовательная система». На странице 33 диссертации указывается, что она «понимается как динамичная, институционально оформленная, многоуровневая система на определенной территории (муниципалитет, регион, район, городская агломерация)». В дальнейшем на странице 35 о территориальной образовательной системе уже говорится как о «подсистеме региональной и национальной систем», для которой характерна «территориальная определенность, четкая географическая привязка и конкретные административно-территориальные границы функционирования» (страница 42 диссертации). В дальнейшем речь идет о том, что ТОС, с учетом факторов гетерогенности, объединяет несколько муниципальных образовательных систем.

2. Говоря о пространстве развития территориальной образовательной системы, как ключевой метакатегории управления развитием ТОС, автор диссертации обращается к факторам внешней среды. Хотелось бы знать позицию автора относительно соотношения понятий «среда» и «пространство» с учетом многообразия мнений и трактовок данных понятий в различных источниках. Представленная в начале подпараграфа 2.1.1 авторская позиция относительно соотношения понятий «среда» и «пространство» в виде ссылки на автореферат диссертации по языковой ситуации в условиях многоязычного общества в Республике Саха (Якутия) представляется весьма ограниченной и неубедительной.

3. Используя метакатегории «пространство развития ТОС» и «траектория развития», наряду с прочим, следовало бы дать временные параметры, характеристики развития территориальной образовательной системы. Это, безусловно, дало бы эффект в виде раскрытия социогенетических механизмов развития ТОС.

4. Когнитивная схема исследования (рисунок 3 на странице 52 диссертации) не содержит такой важный компонент как «границы возможного». Без учета данного компонента невозможно и непрерывное движение к новому состоянию ТОС, ни реализация стратегий, программ, проектов. Следует отметить, что автор в числе принципов учета территориального контекста в управлении образовательной системой выделяет принцип учета ограниченности ресурсов (стр. 165-166 диссертации).

5. Диссертация изобилует терминологической непоследовательностью. К примеру, по тексту встречаются «территориальная образовательная

система» и «территориально-образовательная система»; «оценка как функция управления» и «оценка как элемент системы управления».

6. Представленная на странице 59 диссертации система критериев оптимального управления инновационной деятельностью в территориальных образовательных системах не учитывает того, что решение оптимизационных задач предполагает учет не только процессуальных, ресурсных, но и результирующих составляющих. Не считать же такой «плотность инновационной деятельности».

7. В диссертации (сообразно заявленной теме) упор делается на управление развитием территориальной образовательной системой. Управление функционированием, как вторая важнейшая составляющая дуального управления, практически не упоминается и не анализируется.

8. Говоря о гетерогенности среды, автор не использует такие термины как «многомерность» и «многообразие», которые уже активно используются в понятийном поле педагогики и которые могли бы качественно дополнить анализ феномена гетерогенной среды.

9. Представляется, что та часть диссертации, которая связана с анализом проблематики гетерогенности среды, могла бы быть существенно усилена, если бы автор обратился к известным работам профессора А.М. Бершадского по социогеографическому, геоинформационному мониторингу качества образования, образовательных систем.

10. Представленная на стр. 142-143 диссертации группировка муниципальных районов и городских округов выглядит недостаточно убедительной в силу произвольности включения в ту или иную группу отдельных муниципалитетов. Объективность данной группировки могла бы быть повышена, если бы автор опирался на процедуры формализации, использование статистических методов, имеющихся стандартов и нормативов (например, индекс благополучия муниципалитетов, индекс человеческого развития). Это же можно сказать и о классификации территориальных образовательных систем (стр. 155-156 диссертации). Каждый из трех типов ТОС описывается разными, порой некоррелированными, критериями, процессными характеристиками.

11. Возникают вопросы как, на основе каких методов исследований получены данные для формулирования двух стратегий развития ТОС, основанных на учете гетерогенности среды (таблица 6 диссертации); являются ли данные две стратегии исчерпывающими, безальтернативными?

12. На наш взгляд, описание этапов управления развитием территориальной образовательной системы (рисунок 19 на странице 168 диссертации) является неполным. Речь, например, не идет о проведении экспертизы проектов и программ, разработке альтернатив, масштабировании

проектов, программ.

13. Представленный в параграфе 3.1 ретроспективный анализ развития оценки управления образовательными системами не в полной мере, где-то фрагментарно и поверхностно отражает вклад и достижения российских ученых, специалистов в данной области. В частности, это утверждение применимо и к вопросам становления институтов независимой оценки качества образования, и к характеристике квалиметрического подхода к оценке управления развитием образовательных систем. В последнем случае, достижения в области квалиметрии сводятся к ссылкам на 2 статьи, одна из которой принадлежит автору диссертации. Опыт и достижения в данной области значительно больше. В качестве примера можно указать на уникальный опыт научной кооперации ученых, научных школ в области квалиметрии из разных регионов России в 1990-е-2000-е годы под эгидой Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (г. Москва). Хотелось бы по результатам такого анализа увидеть и упоминания замечательных ученых, которые выполнили и защитили в этот период докторские диссертации по проблематике оценки качества образования (например, Н.А. Селезнева, И.А. Ивлиева, Ю.А. Шихов, В.В. Щипанов др.). Не нашел, к сожалению, отражения и опыт лучших инновационных школ России по проведению, начиная с 1997 года, самообследования по критериям Премии Правительства РФ в области качества. Это же относится и к использованию методологии и потенциала международных стандартов качества ISO серии 9000.

14. При обосновании модели оценки управления развитием территориальными образовательными системами, безусловно, было бы уместным обращение к сложившимся и законодательно закрепленным страновым подходам к обеспечению качества образования. В диссертации В.М. Саввинова данные вопросы не нашли отражения.

15. Обращает на себя внимание то, что автор диссертации неправомерно отождествляет оценку и измерение. Подтверждением этого, к примеру, является определение оценки управления развитием образовательных систем на странице 202 диссертации («оценка управления развитием образовательных систем – измерение хода и результатов управленческих воздействий на образовательную систему, степени их влияния на изменения в образовании и среде»).

Высказанные суждения, предложения, замечания существенно влияют в отрицательном плане на общее восприятие выполненного диссертационного исследования, оценку диссертации, которая в целом является положительной. Основные положения и выводы диссертационного исследования в целом соответствуют поставленным целям и задачам,

являются обоснованными и достоверными. Диссертационное исследование выполнено на приемлемом научном уровне, полно, целостно и, в большинстве своем, логично.

Общее заключение. Диссертационное исследование Саввинова Василия Михайловича на тему: «Методология оценки управления развитием территориальных образовательных систем» соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор – В.М. Саввинов заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук в соответствии с паспортом научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

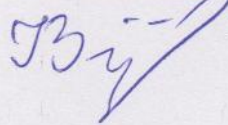
доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой

социально-педагогических измерений

ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия

постдипломного педагогического образования

имени К. Д. Ушинского



Панасюк Василий Петрович

Дата « 06 » августа 2026 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Подпись официального оппонента В.П. Панасюка подтверждаю



Handwritten signature of V.P. Panasyuk over the official stamp.

Контактная информация:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К. Д. Ушинского
Адрес: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 11-13 литер А
телефон: +7 (812) 409-82-82
e-mail: academy@spbappo.ru