

Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.021.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» доктору исторических наук, доценту Д.Н. Копелеву

ОТЗЫВ

Официального оппонента доктора военных наук, профессора Каторина Юрия Федоровича на диссертацию Чирикова Сергея Александровича «Создание боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков. Историко-технический аспект (1902-2002 годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки)

Диссертационное исследование посвящено осуществлению системного и комплексного анализа рождения и развития нового научно-технического направления «Создание боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков», и соответствующей научной школы в оборонно-промышленном комплексе СССР и РФ, а также вкладу отечественных ученых в этот процесс в период с начала 1900-х гг. практически до конца 1990-х гг.

Без науки невозможна разработка и обоснование политики в области национальной безопасности и управления государством в целом. Только на основе результатов фундаментальных и прикладных исследований могут быть созданы средства обеспечения безопасности и способы их применения.

Поэтому в интересах национальной безопасности работа ученых военно-промышленного комплекса страны должна всемерно поддерживаться и развиваться, а прошедший XX век ознаменовался революционными изменениями форм, методов и средств ведения вооруженной борьбы. В процессе определения путей строительства современного ВМФ безусловно важен учет исторического опыта становления и развития индивидуального оружия, вооружения, боевой экипировки, снаряжения и предметов снабжения водолазов-разведчиков ВМФ в рассматриваемый в диссертации период.

С этой позиции не составляет труда сформулировать аргументы в пользу актуальности проведенных исследований по теме диссертации. Основная ценность работы заключается в том, что направления исследований, их результаты и разработки ученых военно-промышленного комплекса в СССР и России всегда были закрыты и недоступны для историков науки и техники. Современная государственная политика в области защиты государственной и военной тайны позволяет в настоящее время осваивать богатый материал по истории развития оборонно-промышленного потенциала и военной науки и сделать его доступным в определенной мере для системного анализа исследователями. Результаты такого анализа необходимы, в первую очередь, самим ученым, и разработчикам вооружений, с тем чтобы исключить параллельные работы, проводимые разными коллективами, по возможности, избежать тупиковых их направлений, снизить временные и материальные затраты на реализацию передовых разработок.

Таким образом, работа С.А. Чирикова, заключающаяся в решении важной научно-исторической задачи обобщения исторического опыта комплексно по этим, недавно полностью закрытым вопросам, является актуальной.

Диссертация представляет собой единолично выполненную научную квалификационную работу. Ее текст грамотно структурирован, состоит из

введения, трех глав, заключения, списка литературы из 173 источников, трех приложений. Объем диссертации – 128 с., объем приложений – 51 с. Автореферат достаточно полно отображает основное содержание диссертации. Совокупность выдвигаемых для защиты новых научных результатов имеет внутреннее единство, что свидетельствует о глубоком проникновении автора в данную тему.

Научная новизна выполненного исследования определяется тем, что хотя существует много научных, а особенно научно-популярных, трудов, посвященных боевым пловцам, но рассматриваемая автором научная задача исследования истории создания боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков в цельном, комплексном виде решена впервые:

Посредством историко-сравнительного анализа проведена оценка наиболее значимых трудов по проблеме с точки зрения их научного содержания и влияния на оценку роли, значимости и перспектив создания и совершенствования боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков;

Проанализирована и оценена деятельность органов военного управления ВМФ СССР, воинских частей, на основании результатов рассмотрения полученных в ходе исследования архивных документов;

Выявлены некоторые историко-технические уроки процесса развития различных научных направлений, которые обеспечили формирование, развитие и реализацию очень важного самостоятельного проекта как отрасли проектирования, создания оружия и снаряжения для обеспечения нормального функционирования подразделений водолазов-разведчиков;

Выявлены основные проблемы, связанные с особенностями построения отечественных образцов подводного оружия в начале 1960-х – конце 1980-х гг., а также проблемы эксплуатации и результаты его боевого применения в указанный период.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что введенная в научный оборот система научных знаний:

во-первых, актуализирует один из важных аспектов развития средств вооруженной борьбы, вооружения и военной техники сил специальных операций ВМФ;

во-вторых, объясняет этапы становления и развития подразделений водолазов-диверсантов в составе ВМФ, причинно-следственные связи между боевым применением, тенденциями и закономерностями генезиса конструкторской мысли и вооружения;

в-третьих, дана характеристика и оценка исторического и научно-технического развития принципиально новой научной школы, действующей в стране и ведущей исследования и разработки в области создания и совершенствования боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков;

в-четвертых, представлена характеристика и оценка деятельности ряда отечественных научных школ;

в-пятых, определена направленность (прогноз) изменения требований к решаемым задачам, конструкции и техническим характеристикам этого вида техники в современных условиях.

Практическая значимость исследования определяется, прежде всего, широким спектром возможностей использования полученных результатов, которые могут составить определенную источниковую и методологическую базу для дальнейших исследований истории развития сил специальных операций.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при создании обобщающих трудов по отечественной и военной истории, при подготовке общих и специальных курсов, читаемых в высших и других учебных заведениях, при написании учебников и учебных пособий, в научно-популярной литературе, а также публицистических сочинениях.

Помимо этого, вводимая в научный оборот новая информация может быть использована:

во-первых, для дальнейших исследований в области всеобщей истории, стратегии, политических проблем международных отношений и глобального развития, геополитики и других взаимосвязанных научных направлений;

во-вторых, они будут представлять интерес при выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, образовательного процесса в учебных заведениях МО РФ;

в-третьих, выводы, рекомендации и прогнозы могут найти применение для выработки обоснованных предложений по проблемам отечественной военной политики, а также при решении современных проблем строительства российских Вооруженных сил.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основные положения, выводы и научные результаты, полученные автором в процессе работы над диссертацией, подтверждаются их непротиворечивостью, логической целостностью диссертации, использованием значительного объема источниковой базы, в том числе – большим количеством архивных материалов за рассматриваемый в диссертации период времени.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловливается логикой системно-исторического подхода, методологией соотношения прошлого, настоящего и будущего в военной науке в целом и развитием средств вооруженной борьбы, вооружения и военной техники.

Полученные в диссертации результаты получили широкую апробацию во время выступлений автора на научных конференциях различных организаций, близких к рассматриваемой проблематике. Они опубликованы в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК по научной специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки), использованы в четырех

изобретениях, защищенных патентами Российской Федерации, и при написании четырех коллективных монографий и учебных пособий.

По мнению официального оппонента, диссертация соискателя и публикации по теме диссертационного исследования, приведенные автором в работе, являются результатом многолетнего кропотливого исследовательского труда С.А. Чирикова.

К достоинствам диссертации можно отнести следующее:

1. Диссертация содержит совокупность новых научных положений, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.
2. Соискатель Чириков С.А. лично занимался созданием новой специальной техники в процессе своей профессиональной деятельности и обладает эксклюзивными знаниями и опытом, которые эффективно использовал при написании работы.
3. Как несомненное достоинство диссертации следует отметить обстоятельный историографический анализ литературы по теме исследования.
4. Диссертация и автореферат написаны хорошим, лаконичным языком.
5. Основные материалы и результаты, полученные автором в процессе работы над диссертацией, характеризуются широким масштабом их апробации и реализации.

Вместе с тем, содержание диссертации порождает следующие **вопросы и замечания:**

1. В работе не верно обоснован выбор даты начала хронологических рамок исследования, что не совсем корректно оправдывается ссылкой на появление в 1902 году первого учебника по водолазному делу А.А. Кононова, хотя логичнее вести отсчет от 23 апреля 1882 года – основания по указу императора Александра III Кронштадтской водолазной школы.

2. Как объект, так и предмет исследования рассматриваются соискателем в минимальной взаимосвязи с национальными и блоковыми планами, доктринами и стратегиями ведущих государств мира. Поэтому в работе полностью отсутствует сравнение отечественного и зарубежного опыта разработки водолазного снаряжения, специальных средств, оружия и боевой экипировки для подразделений сил специальных операций.

3. Соискатель сделал слишком сильный крен в исторические аспекты исследования, хотя следовало сделать акцент на предложенные им действительно эффективные и оригинальные алгоритмы сценарного подхода, методы определения значимых проектных параметров и разрешения альтернативных технических задач. На мой взгляд они совершенно напрасно помещены в приложение, поскольку являются несомненным достоинством диссертации и больше всего позволяют присудить ее автору искомую ученую степень КТН. Ведь в его работе обобщение исторического опыта необходимо не для воссоздания целостной картины становления и развития вооружения и техники, а в первую очередь, для выявления и изучения новых закономерностей и причинно-следственных связей, которые следует учитывать при создании средств вооруженной борьбы на современном этапе.

4. В автореферате излишне подробно изложено содержание диссертации, что привело к превышению рекомендованного объема, а сама работа содержит негрубые смысловые, грамматические, орфографические ошибки и стилистические погрешности.

Высказанные замечания носят частный, а отчасти рекомендательный характер, не влияют на новизну и достоверность положений, выносимых на защиту, ни в коей мере не снижают общий достаточно высокий научный уровень диссертационного исследования С.А. Чирикова и не ставят под сомнение основные положения и выводы автора. Работа написана качественным научным языком. Текст оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям. Опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание и основные результаты,

полученные автором. Тема диссертации соответствует пункту 5 Паспорта специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки).

Заключение.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что Чириковым Сергеем Александровичем выполнено законченное научное исследование на актуальную тему. Содержание диссертации и автореферата изложено логично и аргументировано, хорошо воспринимаемым языком. Выводы диссертации логично вытекают из результатов выполненного исследования и соответствуют основным положениям, выносимым на защиту.

Считаю, что содержание диссертация полностью соответствует, а оформление удовлетворяет требованиям части второй пункта 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Чириков Сергей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки).

Оппонент: профессор кафедры «Комплексного обеспечения информационной безопасности» Института водного транспорта Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова».

Доктор военных наук, профессор



Каторин Ю.Ф.

8-911-700-66-81

katorin@mail.ru

Подпись профессора Каторина Ю.Ф. заверяю:

Научный ректор
«01» сентября 2026 г. *С.О. Бирюков*
С.О. Макарова

