

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.04

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 июня 2026 г. № 9

О присуждении Егорову Павлу Александровичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Гносеология эстетического опыта» по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания принята к защите 03 апреля 2026 г. протокол № 5 диссертационным советом 33.2.018.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 221/нк от «20» февраля 2018 г.

Соискатель Егоров Павел Александрович, 04 июля 1994 года рождения.

В 2018 году окончил негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов», освоил программу магистратуры по направлению подготовки 37.04.02 Конфликтология, присвоена квалификация магистр.

В 2022 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2025 года прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

В период подготовки диссертации соискатель работал старшим преподавателем кафедр философии, религиоведения и педагогики автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского».

Диссертация Егорова Павла Александровича выполнена на кафедре философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – РОМАНЕНКО ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ

РАДЕЕВ АРТЕМ ЕВГЕНЬЕВИЧ, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры культурологии, философии культуры и эстетики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

ШЕВЦОВ КОНСТАНТИН ПАВЛОВИЧ, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России имени Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева»

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором педагогических наук, профессором, директором Гуманитарного института Чичериной Натальей Васильевной, доктором культурологии, доцентом, директором Высшей школы общественных наук Гуманитарного института Лисенковой Анастасией Алексеевной и кандидатом философских наук, доцентом Высшей школы общественных наук Гуманитарного института Васильевой Мариной Александровной, указала, что в диссертации реализован комплексный методологический подход, позволивший обосновать гносеологический статус эстетического опыта как ответа на эпистемологический кризис, спровоцированный лингвистическим поворотом и методом деконструкции. Автор убедительно показывает, что причины кризиса европейской рациональности коренятся не в специфике философии Нового времени, а в фундаментальных основаниях европейской системы мышления, проявленных ещё в античности и Средневековье. В работе

переосмысливается кантовское соотношение эстетической и телеологической способностей суждения, что позволяет предложить модель познания, свободную от классических антиномий разума и действительности. Данное исследование даёт возможность шире представить проблему соотношения разума и опыта и обосновать поиск её решения в сфере эстетики. В работе расширено понятие эстетического опыта в гносеологическом контексте и пересмотрены дисциплинарные границы эстетики, что позволяет рассмотреть новые подходы к гносеологическим процедурам. Особый интерес представляет обоснование эвристического потенциала патафизики, которая на эстетических основаниях развивает принципы постнеклассической рациональности, альтернативной как наивному реализму, так и радикальному конструктивному релятивизму.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 7,45 п.л., авторский вклад – 7,45 п.л., из них 3 работы (2,95 п.л./2,95 п.л.) в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований, другие работы 5 – (4,5 п.л./4,5 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

- 1. Егоров, П.А. Понятие эстетического опыта в свете теории священного Р.Отто / П.А. Егоров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2024. Т. 40. № 2. С. 309-319. (0,7 п.л.)**
- 2. Егоров, П. А. Проблема построения эстетической аксиологии в свете эстетического опыта / П.А. Егоров // HORIZON. Феноменологические Исследования. 2024. Т. 13. Вып. 2. С. 399-418. (1,25 п.л.)**

3. Егоров, П.А. Фундаменталистская проблема в эпистемологическом анархизме и её преодоление в эстетическом опыте / П. А. Егоров // Идеи и идеалы. 2025. Том 17. №2, ч.1. С. 71-86. (1 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 4 положительных отзыва.

Отзывы прислали:

1. Кандидат философских наук, доцент кафедры философии, религиоведения и педагогики Автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского». Зайцев Игорь Николаевич. Отзыв положительный.

Отзыв положительный. Содержит следующие замечания:

Во-первых, соответствие работы специальности 5.7.1 «Онтология и теория познания» нуждается в более строгом обосновании. При заявленной гносеологической направленности исследования значительная его часть посвящена проблематике эстетики, философии искусства и критике европейской рациональности в широком культурно-философском смысле. Это само по себе не является недостатком, однако специальностная идентификация работы в ряде фрагментов выглядит недостаточно определённой. Так, характеристика эстетики как «принципиального выразителя деонтологизирующей тенденции критической философии Просвещения» (с. 16) или концептуализация субъекта как «точки спонтанного отклонения в поле дискурса-вещей, т.е. артикулирующего знаки клинамеиа» (с. 20) представляют собой самооценные философские тезисы — однако их связь с конкретными задачами онтологии и теории познания, согласно паспорту специальности, в автореферате прояснена недостаточно.

Во-вторых, вызывает вопросы степень согласованности исходной цели исследования и полученных результатов. Работа заявлена как исследование гносеологии эстетического опыта, однако в завершающей части автореферата центральное место занимает концепция «патафизики» как стратегии научного познания. Этот переход, несмотря на его интеллектуальную

смелость, требует более развёрнутой аргументации. В частности, утверждение о том, что «патафизика, будучи стратегией исследования, скрытым образом уже присутствует в науке как её развитая тенденция» (с. 23), нуждается в более детальном обосновании того, каким именно образом данная стратегия вытекает из предшествующего анализа гносеологии эстетического опыта, а не присоединяется к нему как самостоятельная теоретическая программа.

В-третьих, некоторые положения, выносимые на защиту, сформулированы в столь радикальной форме, что в пределах автореферата остаются скорее декларированными, нежели строго обоснованными. Это касается, в частности, тезиса о «принципиальной невозможности референциального отношения познания к природе» (с. 21), а также утверждения о «радикальной иллюзорности мира» (с. 9) и о патафизике как универсальной стратегии научного исследования. Подобные положения обладают несомненным провокативным потенциалом, однако для диссертационного исследования желательна более чёткая демаркация между авторскими философскими гипотезами и выводами, непосредственно следующими из проведённого анализа.

2. Кандидат философских наук, доцент кафедры онтологии и теории познания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Сидоров Алексей Михайлович.

Отзыв положительный. Содержит следующие замечания:

Естественно, всегда можно указать на какие-то неясные места. Например, для автора, очевидно, большое значение имеет определение опыта через понятие «сингулярности», но, если об этом наверняка более подробно идет речь в диссертации, в автореферате оно просто вводится без пояснений. Каких-то авторов не хватает в тексте (возможно они появляются в тексте диссертации). Так не упоминается названный выше В. Вельш, а он по многим положениям должен быть близок автору – и идей связи эстетики с

субъективностью и дереализацией, и привнесением в гносеологию и даже в философию науки художественного принципа творчества. Или Ж. Рансьер, писавший об эстетической революции как раз в связи с определенной формой «разделения чувственного», т.е. организацией опыта, что также могло быть полезно для развития основной темы диссертации

3. Доктор философских наук, профессор кафедры философии, истории и теории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета им. А. Я. Вагановой» Никонова Светлана Борисовна.

Отзыв положительный. Содержит следующие замечания:

Если говорить о недостатках работы, то в первую очередь следует отметить несколько тяжелый и переусложненный язык написания и изложения структуры мысли, возможно связанный с новизной поставленной проблемы. Также первая часть работы может произвести впечатление излишней погруженности автора в излагаемый историко-философский материал и создать ощущение пересказа уже известной простой линии развития истории философии, без акцентировки новизны предлагаемого автором подхода. Кроме того, нужно отметить наличие некоторых стилистических ошибок и опечаток.

4. Кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой философии Факультета философии, культурологии и искусства Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Ставцева Ольга Ивановна.

Отзыв положительный. Содержит следующие замечания:

1) В диссертации обосновывается некоторый конструктивизм, в котором субъект свободно (патафизически, как написано в диссертации) формирует свои представления о мире. Но эстетический опыт - чувственный опыт, в котором действительность воздействует на органы чувств. Кант

всегда пишет о чувственности как о пассивной познавательной способности. Ограничен ли эстетический опыт субъекта чем-либо или нет?

2) Вызывает вопросы различие онтологического и эстетического опыта. В автореферате Егоров П.А. пишет, что онтологический опыт не является субъективным, на этом основании отделяет его от эстетического опыта. Что подразумевается под онтологическим опытом и отличается ли онтологический опыт от экзистенциального опыта?

3) Обоснованный в диссертации конструктивизм несколько диссонирует с наметившимся в последние десятилетия реализмом в философской мысли. Спекулятивный реализм, объект-ориентированная онтология, новый материализм оспаривают субъективность красоты, децентрируя человека, утверждая скрытые от субъекта качества объектов. Видный представитель ООО Г.Харман утверждает, что так понятая эстетика становится основной философской наукой. Как соотносятся понимание эстетического опыта в этих новых реализмах с концепцией автора диссертации?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.04 от 3 апреля 2026 г. протокол № 5 в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *выявлены* концептуальные особенности кризиса классической европейской рациональности в сфере теории познания, связанные с разрывом

между мышлением и чувственной данностью, логоцентризмом и недооценкой субъективного аспекта опыта, что нашло выражение в цикле догматизации, скепсиса и нигилизма (Ч. Н. Кокрейн);

– *показано*, что ранняя христианская философия утверждала опыт не как требующую объяснения категорию, а как объясняющее начало, связывающее человека и мир через акт веры и субъективное переживание;

– *раскрыта* специфика эстетики как философской дисциплины о чувственности как таковой, которая в своих ранних трактовках переводит онтологический вопрос о познании в сферу субъективных способностей чувственного переживания мира;

– *выдвинута* и обоснована концепция эстетического опыта как сингулярного отношения «субъекта-ничто» (в частности, в трактовках Г. Гегеля, А. Кожева, М. Хайдеггера и др.) и «мира-ничто» (в смысле многообразия, случайности и текучести форм чувственно воспринимаемых вещей), что открывает возможность осмыслить познание как творческий акт;

– *проанализирована* «патафизика» в качестве имманентной тенденции постнеклассической научной рациональности, которая является восполнением классической метафизики, а также способом её исторического преодоления, обращая внимание не на общие первоначала сущего, а на случайные и уникальные явления эстетического опыта.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *аргументирован* авторский подход к преодолению кризиса европейской рациональности через переосмысление статуса эстетического опыта в теории познания, что даёт возможность сблизить позиции сциентизма и социального конструктивизма;

– *конкретизировано* понятие эстетического опыта в гносеологическом контексте, позволяющее указать направление разрешения противоречия между дискурсивностью рефлексии и допонятийностью чувственного представления, в рамках постнеклассической парадигмы;

– обоснован эвристический потенциал патафизики как возможной особой стратегии научного познания, эксплицирующей гносеологию эстетического опыта, на основе применения идиографической методологии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– предложенный в работе подход открывает новые перспективы для осмысления природы научного творчества и может быть использован при разработке методологии исследований в социально-гуманитарных дисциплинах;

– выявленные в диссертации особенности эстетического опыта и его гносеологическая трактовка могут быть применены в педагогической практике при разработке спецкурсов по философии науки, онтологии и теории познания, эстетике, а также для слушателей программ дополнительного профессионального образования.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

– использованием релевантной философской методологии, включающей историко-философский, герменевтический, структурный, психоаналитический, диалектический методы и принципы деконструкции, что позволило обеспечить комплексный анализ гносеологии эстетического опыта в единстве его сущностных и историко-культурных измерений;

- апробацией основных положений работы на российских и международных конференциях;

- публикацией результатов исследования в профильных научных изданиях, в том числе из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (всего 8 публикаций, в том числе 3 из перечня рецензируемых научных изданий ВАК и 2 в сборниках, рецензируемых WoS).

Личный вклад соискателя состоит:

- в разработке оригинальной авторской концепции гносеологии эстетического опыта в качестве сингулярного отношения «субъекта-ничто» и «мира-ничто»;
- в формулировке ряда эпистемологических аспектов эстетического опыта, включая его нейтральность по отношению к множественности устоявшихся форм концептуализации, что позволяет актуализировать творческий потенциал познания;
- в исследовании и обосновании патафизики как стратегии постнеклассической рациональности, отвечающей принципам деэссенциализации и свободного творчества в научном познании.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи – раскрытия сущности гносеологии эстетического опыта в контексте преодоления кризисных тенденций классической европейской рациональности.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы: о соотношении эстетики и эстетической философии и о правомерности использования термина «форма мышления» по отношению к эстетике; о недостаточной прояснённости понятия «функция» в трактовке субъекта-ничто и о различии между схемой и функцией; о соответствии работы онтологической проблематике и о декларативном характере ряда положений, выносимых на защиту; о нехватке в работе обращения к таким авторам, как В. Вельш и Ж. Рансьер; о сложности языка изложения, а также о возможном впечатлении «пересказа» известной историко-философской линии; о конструктивистских импликациях диссертации, об ограниченности эстетического опыта субъекта, о различии онтологического и эстетического опыта и о соотношении с современными

реалистическими направлениями; о понимании эстетики как общей теории чувства и о месте сенсуализма и эмпиризма в работе; о статусе творчества и опосредования в эстетическом опыте, а также о неопределённости понятия «преимущества в условиях кризиса» и о трактовке Августина.

Соискатель Егоров Павел Александрович дал развёрнутые ответы на все замечания: уточнил различие эстетики как частной дисциплины и эстетической философии как парадигмы мышления; пояснил, что функция понимается не как алгоритмическая предзаданность, а как неалгоритмическая «функция рандомизации»; аргументировал, что эстетика в ранних формах уже является гносеологией, а патафизика — практическим выражением гносеологии эстетического опыта; признал, что круг авторов мог быть расширен, но ограничен рамками и задачами исследования; обосновал, что эстетический опыт ограничен «миром-нечто», поставляющим материал для представления; подтвердил, что эстетический опыт всегда имеет творческую природу, а патафизика является инструкцией, а не призывом; согласился с необходимостью более чёткой демаркации авторских гипотез и выводов.

На заседании 19 июня 2026 года диссертационный совет 33.2.018.04 сделал вывод о том, что диссертация «Гносеология эстетического опыта» представляет собой самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)), и принял решение: за решение важная научной задачи — определения сущности и стратегический потенциал гносеологии эстетического опыта для преодоления кризиса познания в рамках постнеклассической рациональности присудить Егорову Павлу Александровичу ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 11, против присуждения ученой степени – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

ГРЯКАЛОВ Алексей Алексеевич
доктор философских наук,
профессор

Ученый секретарь



ИВАНОВ Евгений Александрович
кандидат философских наук

19 июня 2026 г.