

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.10,  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Российский  
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»  
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на  
соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26 июня 2026 г. № 1.4-3/1

О присуждении Сагитову Салавату Талгатовичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени доктора социологических наук

Диссертация «Управление сферой культуры в условиях цифровой трансформации общества: региональный аспект» по научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки) принята к защите 18 марта 2026 г., протокол заседания № 1.2-2/1, диссертационным советом 33.2.018.10, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 590/нк от 02.06.2022 г.

Соискатель Сагитов Салават Талгатович, 22 апреля 1977 года рождения.

В 1999 году окончил Уфимский государственный авиационный технический университет присуждена квалификация «Менеджер» по специальности «Государственное и муниципальное управление».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата социологических наук на тему: «Управление сферой культуры как социологическая проблема» по научной специальности 22.00.08 Социология управления защитил в диссертационном совете Д 212.288.01, созданном на базе Уфимского государственного авиационного технического университета. Диплом КТ № 091848 от 21.03.2003 г.

С 2025 по 2026 год соискатель являлся докторантом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки).

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» Министерства просвещения Российской Федерации в должности ректора.

Диссертация выполнена на кафедре социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

**Научный консультант** – Захаров Николай Львович, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

**Официальные оппоненты:**

– **Стегний Василий Николаевич**, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и политологии федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»;

– **Быстрянец Сергей Борисович**, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет»;

– **Самыгин Сергей Иванович**, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры финансового и HR менеджмента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет»

- дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва, представила положительный отзыв, составленный членом-корреспондентом РАН, доктором философских наук, профессором Жаном Терентьевичем Тощенко, кандидатом социологических наук Галиной Владимировной Тартыгашевой и подписан и.о. заведующего кафедрой, кандидатом социологических наук, доцентом Галиной Владимировной Тартыгашевой.

В настоящем отзыве ведущая организация указала, что диссертационное исследование Сагитова Салавата Талгатовича представляет собой поиск и обоснование направлений и методов для решения проблем социального управления культурой на региональном уровне, базой для их дальнейших исследований в духовной сфере в условиях цифровизации общественных процессов. Анализ содержания диссертации позволяет констатировать, что представленные положения и выводы являются

логичными, обоснованными, достоверными, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Актуальность диссертационного исследования С.Т. Сагитова обусловлена необходимостью преодоления теоретико-методологического дефицита в области социологии управления культурой и потребностью в эмпирически обоснованных практико-ориентированных методах управления социокультурными процессами. В диссертации акцентируется внимание на региональном уровне, где противоречия между сохранением культурной идентичности и темпами внедрения ИТ-технологий проявляются наиболее остро. Работа отвечает на запрос государства и общества на формирование эффективных моделей управления культурой в новой реальности.

Целью диссертационной работы является разработка модели управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества. Научная новизна исследования сформирована путем изучения значительной базы источников, анализа представленных в современной науке теорий для раскрытия темы и упора на представительные авторские социологические исследования, соискателем были получены следующие основные научные результаты:

Дано уточнение понятия «сфера культуры», «управление сферой культуры» с точки зрения социологии управления, представлена авторская классификация структуры сферы культуры, субъектов управления сферой культуры, реализован подход к рассмотрению управления сферой культуры на региональном уровне, обоснована периодизация цифровой трансформации сферы культуры России, введена в научный оборот категория «цифровой фрустрации». Разработанный инструментарий позволяет субъектам управления сферой культуры получать достоверную информацию для повышения качества регулирования социально-культурными процессами.

Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и обеспечивается следующими компонентами исследовательской работы:

Теоретико-методологическая база исследования включает анализ значительного спектра трудов, отражающих как классические каноны социального управления, так и современные концепции постиндустриальной трансформации. Среди них особое внимание обращено на те, в которых осуществляется выявление особенностей и специфика управления в сфере культуры, в том числе в трудах отечественных ученых в области социологии управления и социологии культуры.

Научная значимость исследования заключается: в разработке теоретико-методологической модели управления сферой культуры на региональном уровне как процесса массовой коммуникации; в создании модели организации индивидуального образовательного маршрута для ликвидации культурно-профессиональных издержек в процессе деятельности субъектов управления в сфере культуры; в выявлении основных факторов, определяющих развитие сферы культуры в условиях цифровой трансформации общества; в обосновании первичной значимости государства в управлении сферой культуры с определением ролей других участников в реализации культурной политики.

Представляет интерес разработанная автором социально-профессиональная классификация субъектов управления сферой культуры, которые были определены в две категории – деятельные и опосредованные субъекты – в зависимости от степени их вовлеченности в процесс создания культурной продукции. Эмпирической верификацией классификации является проведенное в 2001 - 2025 гг. трендовое исследование отношения населения к социокультурным процессам, происходящим в сфере культуры, которое позволило выявить наряду с основными противоречиями оценки населением управленческих действий в сфере культуры на федеральном, региональном и местном уровнях и потребность в усилении роли государственного управления сферой культуры.

Основным направлением в реализации управленческого воздействия на сферу культуры на региональном уровне становится восполнение цифрового

разрыва первого уровня (технологического) и второго уровня (компетентностного). Обоснован переход от патерналистской модели к партисипативной модели цифровизации, основанной на взаимодействии равноправных субъектов цифрового культурного пространства.

По теме диссертации опубликовано 69 публикаций, наиболее значимые из них – 42 общим объёмом – 43,81 п.л., авторский вклад – 40,87 п.л., 23 статьи – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (13,42 п.л./11,78. п.л.), 4 статей в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus (3,07 п.л./1,38 п.л.), 2 монографии (24,3 п.л./24,3 п.л.), 1 свидетельство о государственной регистрации программы ЭВМ. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

**1. Сагитов, С.Т. Управление сферой культуры: социологический анализ. / С.Т. Сагитов – М.: Наука, 2022. – 223 с. ISBN 978-5-02-040952-1. (14 п.л.)**

**2. Сагитов, С.Т. Социальные проблемы управления сферой культуры. / С.Т. Сагитов. – Москва: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2002. – 164 с. ISBN 5-94780-006-3. (10,3 п.л.)**

**3. Сагитов, С.Т. Цифровой разрыв второго уровня в художественном образовании: социологический анализ профессиональных дефицитов учителей эстетических дисциплин / С.Т. Сагитов // Вестник университета. – №1. – 2026. – 247-256. (0,63 п.л.) (К2)**

**4. Сагитов, С.Т. Сфера культуры в предметном поле социологии управления / С.Т. Сагитов // Теория и практика общественного развития. –2026. – №1. – С.109-114. (0,38 п.л.) (К2)**

5. Сагитов, С.Т. Управление сферой культуры: теоретико-методологическая модель / С.Т. Сагитов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2025. – №3. – С. 72-92. (1,3 п.л.) (K2)

6. Сагитов, С.Т. Взаимовлияние сферы культуры и экономических институтов / С.Т. Сагитов // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2025. – Т.11(77). – №2. – С. 50-61. (0,75 п.л.) (K2)

7. Сагитов, С.Т. Цифровизация сферы культуры России: этапы и проблемы / С.Т. Сагитов // Социологическая наука и социальная практика. – Том 12. – №1. – 2024. – С. 80-93. (0,88 п.л.) (K1)

8. Сагитов С.Т. Социокультурная сфера и развитие цифровой экономики / С.Т. Сагитов // Высшее образование в России. – 2019. – Том 28. – №10. – С. 97-105. (0,56 п.л.)

9. Сагитов, С.Т. Социальная структура сферы культуры: социально-профессиональный подход / С.Т. Сагитов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. – 2018. – №1 (49). – С. 68-74. (0,44 п.л.)

10. Сагитов, С.Т. Приоритетные направления развития сферы культуры: теория и практика / С.Т. Сагитов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2017. – №4. – С. 181-187. (0,44 п.л.)

11. Сагитов, С.Т. Роль государства в реализации культурной политики на современном этапе / С.Т. Сагитов // Социология. – 2016. – №4. – С. 31-37. (0,44 п.л.)

12. Сагитов, С.Т. Об «отставании» культуры / С.Т. Сагитов // Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 6-2 (113). – С. 485-490. (0,38 п.л.)

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов.

Отзывы поступили:

1. От заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», научного руководителя Института социологии и регионоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Юрия Григорьевича Волкова.

Вопрос: Вопросы культурной идентичности в цифровую эпоху представляют значительный интерес для дальнейшего изучения. В условиях глобализации цифровых платформ проблема сохранения региональной и локальной культурной специфики приобретает особую актуальность. Дальнейшие исследования могли бы более детально рассмотреть, как предложенная модель управления способствует сохранению культурного разнообразия и защите культурной самобытности регионов.

Отзыв положительный, есть уточняющий вопрос.

2. От доктора социологических наук, члена-корреспондента РАО, профессора, заведующего лабораторией проблем образования инвалидов и иных лиц с ограниченными возможностями здоровья ФГБУ «Российская академия образования» Вагифа Дейрушевича Байрамова.

Замечания и рекомендации: В контексте исследования можно отметить недостаточную разработанность концепции цифровой фрустрации, которая, несмотря на свою теоретическую перспективность, требует дальнейшего концептуального развития и эмпирической верификации. Хотя автор вводит важное понятие «цифровых фрустраторов» как результата цифрового разрыва второго уровня и рассматривает их как факторы, способствующие социальной аномии, в автореферате эта концепция представлена в

достаточно общем виде. В будущих исследованиях я бы рекомендовал более глубоко изучить психологические, социальные и организационные аспектов цифровой фрустрации, что позволит разработать конкретные механизмы ее преодоления, для дальнейшего применения на практике.

Отзыв положительный, есть замечание и рекомендации.

3. От доктора философских наук, профессора, профессора-исследователя Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Гарольда Ефимовича Зборовского.

Замечания, рекомендации и вопросы: В качестве замечания следует указать на следующее. Автор оперирует понятием «дисфункции социальных институтов» применительно к сфере культуры, что является эвристически ценным. Однако в тексте автореферата дисфункции описаны скорее имплицитно, чем эксплицитно. Хотелось бы видеть более четкое перечисление: какие именно дисфункции каких социальных институтов наиболее значимы для управления сферой культуры на современном этапе? Например, можно ли говорить о дисфункции института семьи в части передачи культурных традиций в условиях цифровизации? Или о дисфункции экономических институтов, выражающейся в недофинансировании культуры? Более детальная операционализация понятия «дисфункция» усилила бы аналитический потенциал работы.

Отзыв положительный, есть замечание, рекомендации и вопросы.

4. От вице-президента Академии наук Республики Башкортостан, члена-корреспондента Академии наук Республики Башкортостан, доктора экономических наук, профессора Александра Николаевича Дегтярева.

Вопрос: Мне, как вице-президенту Академии наук Республики Башкортостан, представляющего отделение социально-гуманитарных наук и технологий, видится, что проведенные исследования будут являться серьезным фундаментом при формировании культурной политики региона.

Вместе с тем, учитывая, что основной эмпирический массив собран на материалах одного региона – Республики Башкортостан (с.10), могут возникнуть вопросы о возможности применения разработанного конструкта в других регионах страны. Да, указанная репрезентативность выборки и строгое соблюдение научной обоснованности методов не ставят под сомнение результаты проведенного трендового исследования. Тем не менее, возникает вопрос о границах экстраполяции полученных выводов на другие регионы России, особенно те, которые отличаются по национальному составу, уровню урбанизации, бюджетной обеспеченности и развитию цифровой инфраструктуры. Было бы полезно в ходе защиты обозначить, какие выводы автор считает универсальными, а какие – специфическими для региона с высокой долей культурного разнообразия.

Отзыв положительный, есть вопросы.

5. От доктора экономических наук, профессора, заместителя директора по научной работе высшей школы современных социальных наук МГУ им. М.В. Ломоносова Александра Александровича Гребенюка.

Замечание: В автореферате не в полной мере эксплицирована роль обратной связи как системообразующего элемента любой коммуникативной модели. В классических моделях коммуникации (от К. Шеннона до У. Эко) именно обратная связь превращает линейную передачу информации в циклический процесс взаимодействия. В предложенной автором матричной модели управленческое воздействие описано достаточно детально, а механизмы, с помощью которых мнения и оценки «потребителей» трансформируются в управленческие решения «государственных чиновников», требуют, на мой взгляд, дополнительной проработки.

Отзыв положительный, есть замечание.

6. От доктора экономических наук, члена-корреспондента Академии наук Республики Башкортостан, главного научного сотрудника Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН Рустема Ринатовича Ахунова.

Замечания: В качестве замечания можно отметить недостаточную проработанность вопроса о взаимодействии предложенной модели управления с существующими системами стратегического планирования и бюджетного финансирования сферы культуры.

Отзыв положительный, есть замечания.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их компетентностью и достижениями в сфере исследований профессионального образования; наличием значимых публикаций в области диссертационного исследования; высоким уровнем профессионализма; большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования в общем и его отдельных компонентов, а также решением диссертационного совета 33.2.018.10 от 18 марта 2026 г., протокол №1.2.-2/1 в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработан** теоретико-методологический конструкт управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества;

**предложена** оригинальная научная гипотеза рассмотрения сферы культуры как процесса массовой коммуникации и возможности создания в современных условиях развития общества социального механизма управления сферой культуры на региональном уровне, синтезирующего традиционные способы передачи культуры и цифровые ресурсы, обеспечивающего полноценное поддержание способов латентности и инструментов социализации;

**доказана и обоснована** авторская позиция исследования культуры,

сферы культуры, ее структуры, управления сферой культуры с определением ее приоритетов, институциональных проблем и противоречий в управленческих процессах на региональном уровне, структуры ее участников, основанной на социально-профессиональном статусе субъектов, а также направлений в реализации управленческого воздействия на сферу культуры на региональном уровне в части ее цифровизации;

**введены** понятия «сфера культуры», «управление сферой культуры», а также «цифровая фрустрация».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**разработан** собственный теоретико-методологический конструкт в виде матричной модели управления сферой культуры на региональном уровне;

**создана** модель организации индивидуального образовательного маршрута для ликвидации профессиональных дефицитов субъектов управления;

**описаны** основные факторы, определяющие развитие сферы культуры в условиях цифровой трансформации общества;

**обоснована** первичная роль государства, как института политической власти, в управлении сферой культуры с определением классификации ролей государства в реализации культурной политики;

**представлено** теоретико-методологическое основание для развития отраслей научного знания, затрагивающих вопросы социального управления;

**представлена** база для дальнейших исследований проблем управления в духовной сфере и цифровизации общественных процессов в сфере культуры.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов):

**углублены и расширены** понятия «культура» и «сфера культуры» с точки зрения социологии управления на основе анализа теоретико-методологических сторон исследования процесса управления сферой

культуры как сложной динамической социальной системы, базирующейся на субъектно-субъектном подходе и имеющей исторически сложившиеся законы развития и процессы самоорганизации;

**определена и представлена** структура сферы культуры, в качестве элементов которой выступают социальные институты, их явные и латентные функции и дисфункции;

**охарактеризованы** институциональные проблемы в управлении сферой культуры и определен подход к ее изучению, соответствующий современной ступени общественного развития как процесса массовой коммуникации;

**обоснована** авторская позиция исследования сферы культуры, представляющей собой социокоммуникативную систему взаимодействия социальных акторов по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей, отражающуюся в достижениях науки, литературы, искусства и народного творчества;

**определены** особенности в управлении сферой культуры на региональном уровне;

**выявлены** основные противоречия, элементы и факторы, влияющие на эффективность управления;

**выделены** особенности отражения в сознании населения социально-территориальной общности к процессам, происходящим в сфере культуры;

**представлена** новая классификация субъектов управления, основанная на их социально-профессиональном статусе, характерном для регионального уровня управления;

**доказано**, что современный уровень развития общества требует подход к культуре не как к отрасли, имеющей второстепенное значение в развитии социума, а как к одной из основных и равноправных сфер жизнедеятельности общества;

**установлено** по результатам трендового социологического исследования отношение населения в динамике к вопросам культуры,

процессам в управлении сферой культуры и **выявлены** факторы, влияющие на мнение респондентов;

**реализован** подход к рассмотрению управления сферой культуры на региональном уровне как к процессу массовой коммуникации с выявлением основных элементов, социально-профессиональных групп и классификацией субъектов управления;

**проведено** трендовое социологическое исследование проблем управления сферой культуры на региональном уровне, результаты которого позволили представить процесс управления сферой культуры как процесс массовой коммуникации, с обоснованием основных его элементов и факторов, влияющих на процессы социального управления;

**разработаны** основные направления и механизмы совершенствования управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества;

**обоснована** этапность цифровизации сферы культуры России с выявлением основных факторов, влияющих на качество цифровизации сферы культуры и цифровое неравенство субъектов управления и введением в исследовательскую практику понятия «цифровой фрустрации»;

**разработан и апробирован** инструментарий по совершенствованию профессиональной компетентности участников процесса управления сферой культуры;

**разработан** теоретико-методологический конструкт в виде матричной модели управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общественного развития с определением реперных точек, способных обеспечить оптимальную реализацию управленческих решений с учетом мнения ее участников и законов саморазвития сферы культуры.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны** основные направления и механизмы совершенствования

управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества для дальнейшего применения при разработке стратегий и концепций управления в сферах культуры и образования на федеральном и региональном уровнях, а также в качестве методических рекомендаций при составлении программ развития сфер культуры и образования, цифрового развития на региональном и муниципальном уровнях, совершенствования законодательства о культуре, модернизации системы управления сферой культуры на уровне отдельно взятой социально-территориальной общности;

**реализован** подход к рассмотрению управления сферой культуры на региональном уровне как к процессу массовой коммуникации с выявлением основных элементов, социально-профессиональных групп и классификацией субъектов управления;

**представлены** материалы, которые могут быть использованы для анализа и модернизации системы управления сферой культуры, реализуемой на различных уровнях управления социальными взаимодействиями, приоритезации направлений развития сферы культуры, актуализации программ цифрового развития; применяться в таких курсах как «Социология управления», «Социология культуры», «Социология образования», «Социологический анализ проблем государственного управления», «Социология коммуникаций», а также служить базой для разработки спецкурсов «Управление в сфере культуры», «Цифровизация культуры», «Цифровая трансформация общественного развития» и иных курсов, посвященных управлению общественным развитием в духовной сфере, а также программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для эмпирического исследования** данные были получены на основании трендового социологического исследования (2001/02 гг. (1 этап), 2016/17 гг. (2 этап), и 2024/25 гг. (3 этап)); панельных социологических

исследований; выполнение научно-исследовательских работ в 17 регионах Российской Федерации (государственное задание Министерства просвещения Российской Федерации); анализа данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, региональных и муниципальных органов управления; контент-анализа нормативно-правовых актов; вторичного анализа исследовательских и отчетных документов (официальных), отражающих развитие сферы культуры в Российской Федерации и регионе в социальном контексте. Эмпирическая база позволила разработать матричную модель управления сферой культуры в условиях цифровой трансформации общественного развития.

**теория** охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы в преодолении на региональном уровне противоречий между сложившимися традиционными средствами передачи культуры и социализации, с одной стороны, и влияющими спонтанно на культуру и социализацию современных цифровых ресурсов на основе идей отечественных и зарубежных классиков социологической науки; анализ общественного развития основан на социокультурном и институциональном подходах, которые рассматривают социальную систему, в том числе и сферу культуры, как единое целое во временной динамике, а все элементы – как взаимосвязанные и взаимозависящие друг от друга; изучение культуры построено на основании сферного подхода, при котором она является равнозначной к остальным сферам жизнедеятельности человека и имеет межотраслевой характер, а взаимоотношения ее участников строятся на субъектно-субъектном подходе, а восприятие культуры проводится на основе теории социальных систем, теории социокультурной динамики, отношению к культуре в социальном измерении и роли культуры в социализации личности и в целом социальных процессов; исследование социальных институтов произведено в рамках концепции социального конструирования; при рассмотрении управления сферой культуры применяется системный и

структурно-функциональный подход; анализ понятия регион основан на комплексном подходе и рассмотрении его как части территории, обладающей совокупностью географических, социально-экономических, административных и культурно-антропологических признаков.

**Личный вклад соискателя** в получении результатов, изложенных в диссертации, заключается в обосновании темы, экспликации как теоретического, так и практического потенциала решения поставленной научной задачи, формировании программы исследования, сборе эмпирических данных, анализе и обработке полученных результатов, апробации и внедрении, разработке модели управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества, в подготовке основных научных публикаций по теме исследования: опубликовано 69 работ, наиболее значимые из них – 42, общим объемом – 43,81 п.л. и 2ГБ, авторский вклад – 40,87 п.л. и 512 МБ, из них 2 авторских монографии, 23 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации основных результатов исследований на соискание ученой степени доктора наук и приравненных к ним публикациях, 4 статей в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, 1 свидетельство о регистрации РИД.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие комментарии и замечания:**

по направлениям дальнейшего исследования:

1. Разработать критерии и эмпирически верифицируемые индикаторы для определения границ сферы культуры.
2. Более глубоко обосновать предложенную систему ранжирования функций социальных институтов по отношению к сфере культуры.
3. Разработать стандартизированную методику эмпирического измерения и типологизации понятия «индивидуальные фильтры».
4. Обратить внимание на уточнение понятия «цифровой

фрустрации» как социально-психологического феномена и управленческой категории.

5. Провести более глубокий анализ зарубежного опыта цифровизации сферы культуры на современном этапе развития социума и проработать возможность его адаптации в российских условиях.

6. Выявить и систематизировать негативные социальные последствия цифровизации сферы культуры, связанные с рисками «симуляции» культурной жизни, подмены реальной культурной практики потреблением цифрового контента.

7. Рассмотреть возможность включения в предлагаемую модель цифровой трансформации сферы культуры анализа факторов сопротивления изменениям, дисфункций цифровых инструментов и рисков бюрократизации.

8. Разработать и обосновать механизмы практической реализации матричной модели управления сферой культуры, включая методику заполнения конкретных ячеек.

9. Определить минимально необходимые ресурсные, кадровые и цифровые условия на региональном уровне для эффективного внедрения предложенного конструкта, обеспечивающего реалистичность использования модели в современных условиях.

Соискатель Сагитов С.Т. дал развернутые и аргументированные ответы на все заданные вопросы, опираясь на данные и выводы диссертационного исследования, а также согласился с тем, что высказанные замечания и предложения могут служить направлениями для дальнейших научных изысканий.

Широкое определение сферы культуры как социокоммуникативной системы является осознанным методологическим выбором, позволяющим охватить не только институциональные учреждения, но и неформальные практики, а также влияние семьи, медиа и экономических факторов, при этом содержательным критерием выступают духовные ценности, задающие эмпирические границы.

Предложенная структура сферы культуры через социальные институты и их явные, латентные функции и дисфункции впервые применяется именно к сфере культуры в авторском понимании, включающей все институты, в отличие от классических подходов, ограниченных культурой как подсистемой. Введённые концепты индивидуальных фильтров и цифровых фрустраторов дополняют габитус и управленческий анализ, объясняя селекцию информации и системные барьеры, причём негативные последствия цифровизации связываются не с технологиями, а с отсутствием институциональных механизмов передачи традиций.

Управленческая модель строится как субъект-субъектная коммуникация на макроуровне, где сопротивление рассматривается как естественная обратная связь, а бюрократизация исключается самой коммуникационной природой матрицы. Из зарубежного опыта для России актуальны государственная стратегия, гибридные форматы и цифровая инклюзия. Практическая реализация требует переформатирования региональных координационных советов, внедрения цифровых платформ мониторинга, переподготовки кадров и индикаторов эффективности для ячеек матрицы. Ряд аспектов, таких как стандартизация измерения фильтров, системный анализ негативных эффектов и дисфункции цифровых инструментов, вынесены в зону ближайших исследований, закладывая теоретическую основу для дальнейшей операционализации.

**На заседании** 26 июня 2026 года диссертационный совет 33.2.018.10 пришел к выводу о том, что диссертация Сагитова Салавата Талгатовича представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), и принял решение: за решение крупной научной проблемы в преодолении на региональном уровне противоречий между сложившимися традиционными средствами передачи культуры и

социализации, с одной стороны, и влияющими спонтанно на культуру и социализацию современных цифровых ресурсов, с другой, именуемой автором «социальный механизм управления сферой культуры», присудить Сагитову Салавату Талгатовичу ученую степень доктора социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Покровская Надежда Николаевна,  
доктор социологических наук,  
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Малявин Сергей Николаевич,  
доктор философских наук,  
профессор

Дата оформления заключения «26» июня 2026 года

