

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Тульчинского Григория Львовича
на диссертационную работу Лопуховой Ольги Геннадьевны «**Концептуализация
самосознания личности: экопсихологический подход**», представленную на соискание
ученой степени доктора психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология,
психология личности, история психологии (психологические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

Проблемы субъектности человека, источники и механизмы становления его самости, раскрытия чувства Я во взаимодействиях с его внутренним миром и с социокультурной средой имеют непреходящую актуальность не только в психологии, но и в философии, нейропсихологии, педагогике, и других науках, обращенных к постижению бытия человека в мире. Актуальность темы исследования убедительно обосновывается автором с указанием на повышенную вариативность возможных траекторий становления самосознания в связи с транзитивными процессами нашего общества, быстрыми и субъективно непредсказуемыми изменениями во всех сферах внешней, по отношению к личности человека, среды: информационной, технологической, культурной, ценностно-смысловой, и в то же время, обострением во внутреннем мире современных людей значимости смысловых основ своего существования.

О. Г. Лопухова выделяет важные теоретические противоречия, источники которых имеют довольно долгую историю, но сейчас они актуализируются. Идеи, относящиеся к постнеклассическим воззрениям в понимании сознания, самосознания, роли системных субъект-субъектных и субъект-средовых взаимодействий в развитии психики формировались и развивались на протяжении уже более чем столетнего периода в философских, антропологических, семиотических и кибернетических теориях. В настоящее время на уровне концептуального осмысления феноменов личности, сознания, самосознания наблюдается отчетливая тенденция обращения к постнеклассическим позициям. Важную роль сыграло интенсивное развитие цифровых технологий, способствующее переводу широкого круга социально-культурных практик в цифровые форматы.

Однако в большинстве своём, психологические исследования и объяснительные модели до сих пор остаются в рамках классического подхода. Актуализируя аспекты процессуальной сущности самосознания, автор предлагает решение обозначенных противоречий на теоретическом и методологическом уровне. В этом смысле выбор экопсихологического подхода к развитию психики В.И.Панова в качестве методологической основы нового концептуального обоснования сущностных процессов самосознания представляется вполне логичным и обоснованным. Диссертационное исследование О.Г.Лопуховой опирается на чётко обозначенные, и в тоже время универсальные по своей сути, принципы и конструкты экопсихологического подхода, в определении механизмов развития психики во взаимодействии индивида и среды, выявлении типологии субъект-средовых взаимодействий и стадий становления субъектности индивида в этих взаимодействиях. Это дало автору возможность творчески переосмыслить и трансформировать объяснение процессуальной природы самосознания личности и определить сущностные механизмы динамики

взаимодействия процессов самосознания и уровней субъектности Я, как результата этих процессов.

Анализ структуры и содержания диссертации

Структура диссертации хорошо продумана и выстроена. Во *Введении* представлены ключевые элементы научного аппарата исследования, которые логически взаимосвязаны, конкретизированы и задают структуру и содержание основной части исследования. Обоснование ключевых теоретических и методологических противоречий построено на широком междисциплинарном обзоре основных тенденций системного понимания сущности и проявления феноменов самосознания в аспектах самости, субъектности, Я, личности и сознания.

Изложение самого диссертационного исследования автор начинает с обстоятельного обзора сложившихся подходов и концепций в первой главе «Теоретико-методологические основы исследования самосознания личности», которая содержит обстоятельный анализ и систематизацию основных методологических подходов к пониманию самосознания в философском и психологическом аспектах. В параграфе 1.1. подчеркивается полипарадигмальность в понимании самосознания как феномена. Автор сводит множество концепций и теорий в его изучении к трём основным парадигмам: гносеологической, онтологической и трансцендентальной. Кроме того, систематизированы взгляды на механизмы развития самосознания, его сущность, возможности его операционализации в русле каждого парадигмального основания. О.Г. Лопухова, не отвергая ни одного из выделенных взглядов на самосознание, обосновывает возможность их интеграции с позиций экопсихологического подхода.

Представленный в параграфе 1.2. анализ категорий «субъекта» и «объекта» в системной детерминации самосознания отражает исторически сложившееся различие, а порой и противоречие взглядов ведущих философов и психологов. Автором подчеркивается взаимосвязь субъектной и объектной позиции Я в каждой рефлекслируемой человеком ситуации, что выступает базовой феноменологической характеристикой самосознания и определяет его «...как процесс и результат сложных общесистемных взаимодействий, в которых Я, в результате и в процессе осознания себя индивидуальной сущностью, может занимать как субъектную, так и объектную позиции» (стр. 80).

Параграф 1.3. посвящен анализу и описанию диалектического единства «внешнего» и «внутреннего» в становлении субъекта самосознания, представленных как системное единство интерсубъектной и интрасубъектной сред личности человека. Подчеркивается, что становление субъекта самосознания происходит на границе субъект-средовых взаимодействий, в которых отсутствуют детерминирующие отношения и выдвигается идея полилога и гетерархии в системе взаимодействий, которые автор определяет, как «Я – интер-/интрасубъектная среда личности».

Представленный в первой главе анализ дал исследованию логичный выход к обобщению их конструктивных результатов в процессуальности взаимодействия внешней и внутренней среды самосознания. Во *второй главе* диссертации О.Г. Лопухова переходит к подробному рассмотрению этого процесса. Автор приводит и обосновывает с позиций

экопсихологического подхода принципы анизотропного формопорождения и единства интериоризации/экстериоризации, которые выступают методологической основой концептуализации самосознания личности в процессуально-порождаемом контексте. В данной концепции становление субъектности представлено как динамичный, уровневый процесс самосознания, в котором интеграция рефлексивной, регуляторной, смыслопорождающей и преобразующей составляющих соотносится со сменой субъектной и объектной позиций Я (как субъекта самосознания) и системы интер- и интрасубъектной среды в их взаимодействиях. Это положение представлено наглядно в виде схемы на рисунке 1 (с. 120) и довольно детально проинтерпретировано в содержании второго параграфа. Хотелось бы обратить внимание, что, показывая динамику уровней субъектности Я, их связь с типами субъект-средовых взаимодействий, автор очень верно позиционирует обретение идентичности на среднем (не высшем) уровне становления субъекта самосознания, соотнося его с позиционированием себя в качестве объекта, воспринимающего воздействие культурно-нормативной системы. Лишь после этого субъект самосознания может подняться на более высокие уровни благодаря смыслопорождающим взаимодействиям с другими, с самим собой и трансцендировании своей самости в пространство своего бытия.

Автор также задается вопросом критериев, позволяющих соотнести уровень субъектности Я в самосознании с гармонизацией личности в эмоциональном, когнитивном, личностном и экзистенциальном контекстах, что имеет свою операционализацию в диагностике показателей психологического благополучия.

В целом, представленное во второй главе диссертации содержание концептуализации самосознания личности с позиций экопсихологического подхода содержит необходимое и достаточное обоснование и описание, позволяющее принять вынесенные автором на защиту положения. Предложенная модель становления самосознания и уровней субъектности открывает возможность не только переосмыслить и систематизировать существующие концепции и разработки, но и предложить широкое поле конкретных эмпирических исследований, реализованных и представленных в третьей и четвертой главах диссертации. Речь идет о гендерных, этнических и профессиональных обстоятельствах формирования самосознания и идентичности личности – как факторах и результатах этого формирования.

В третьей главе «Самосознание как полилог субъект-средовых взаимодействий» решается задача эмпирической верификации положений концепции самосознания как процесса взаимодействий в системе «Я – интер- / интрасубъектная среда личности» на основе экопсихологического подхода. Используя зачастую оригинальные методы и методики, автор на фактическом материале демонстрирует, как в реальном психологическом исследовании проявляются субъектная и объектная позиции Я в репродуктивных, конфликтных и продуктивных взаимодействиях личности со средой, и соответственно, как в самосознании эмпирически представлены отношения полилога и гетерархии в системе рекурсивных внешне- и внутренне направленных субъект-средовых взаимодействий.

Исследование самосознания с позиций трансцендентальной парадигмы представлено в параграфе 3.3, где автор анализирует архаичные основы гендерной семантики в кросскультурном контексте и сравнивает их с психосемантическими структурами и

содержанием самосознания современных молодых людей. В частности, большой интерес, связанный с практической и научной новизной, представляет авторская методика семантического анализа текста народных сказок на основе разделения их по «типам древности», позволяющая более корректно проводить сравнительный анализ социокультурного нарратива, как трансцендентной по отношению к самосознанию, реальности. Выявленные данные сопоставляются со структурированием гендерной семантики самосознания шести групп респондентов – мужчин и женщин разной национальности, представленных в кластерных моделях и таблицах (стр. 211–214 и приложения № 7, 8).

Онтологический ракурс в построении дизайна исследований самосознания демонстрируется автором в параграфах 3.4. «Восприятие медиа образов как условие динамики взаимной конфигурации образов Я и Другие»; 3.5. «Семантика образа «успешной личности» в становлении субъекта самосознания» и 3.6. «Взаимодействия «Я – возможное Я» в процессе профессионального самоопределения». Определение способов выявления возможных вариантов проявления процессуального, по своей сути феномена (субъектности Я, типов субъект-средового взаимодействия) в различных условиях его бытия задано онтологическим ракурсом этих исследований. О.Г.Лопухова представила несколько самых разных по методам и дизайну исследований, демонстрирующих динамические процессы интер- и интрасубъектных взаимодействий множества образов Я в самосознании при воздействии телевизионной рекламы, при моделировании различных жизненных ситуаций, как актуальных, так и возможных (потенциальных) для субъекта самосознания.

Содержание этой главы раскрывает логику фрактального самоподобия: гендерные семантические категории преломляются в содержании разных проявлений самосознания (этническом, профессиональном, мировоззренческом и других) и их системных взаимодействиях. Необходимо также подчеркнуть, что данное эмпирическое исследование во многом выполнено с привлечением авторского диагностического инструментария, логика изложения всех частей этой главы подчинена цели верификации положений, аналитически выделенных и теоретически обоснованных в первой и второй главах. Автор диссертации демонстрирует способность свободно оперировать разными типами методических средств при постановке и решении исследовательских задач в разных парадигмальных контекстах.

В четвертой главе «Технологии становления субъекта самосознания», описывается универсальный алгоритм, состоящий из трех этапов, которые последовательно создают условия для становления субъектности Я (схематично он представлен на рисунке 18). Значение этой главы состоит, во-первых, в транслировании разработанной концепции самосознания в реальную практическую деятельность психологов. Во-вторых, в четырех параграфах приведены результаты практической верификации данной концепции. Автор в своей практической работе показала, как конкретно универсальная система технологий, направленных на создание условий для актуализации и интеграции рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего процессов самосознания может преломляться в совершенно различных по целям и контингенту участников, программах. Нетривиальной новизной и оригинальностью при этом обладает программа «Ипповенции», которая доказывает, что динамика процессов самосознания человека может быть

актуализована в любых типах взаимодействий со «значимым другим» (в данном случае это лошадь или даже ее образ, наделенные субъективно и социокультурно значимой семантикой); и судя по представленным количественным и качественным данным, психологически грамотно и методологически обоснованно выстроенный путь взаимодействий человека с лошадью (ее образом в самосознании и личным, воплощенным опытом контакта с ней, как носителем «иной субъектности»), могут иметь серьёзный развивающий и терапевтический эффект для личности человека. Фактически автором предложен ряд технологий становления самосознания, включая последовательные программы формирования личностного самоопределения и оценку эффективности реализации таких программ.

Таким образом, содержание четырех глав полностью раскрывает четыре заявленные задачи исследования, соответствует обозначенному объекту, предмету, цели и направлено на верификацию выдвинутых гипотез. Представленный теоретический анализ научной проблемы и обоснование концептуальных положений проведены на довольно обширном материале: автор ссылается более чем на 600 источников, в число которых входят как классические, так и работы по психологии и философии самосознания и личности. Эмпирический материал, полученный самим автором, также обширен: он определяет содержание двух из четырёх глав диссертации, представлен в общей сложности в 40 таблицах и 39 рисунках.

В завершение анализа содержания диссертации хотелось бы отметить, что автором проделана серьезная, масштабная работа по осмыслению процессуальной сущности самосознания личности, разработанные методы, отдельные диагностические методики, развивающие технологии задают новый вектор в изучении системных процессов становления субъекта самосознания.

Новизна научных положений и выводов диссертации

В *методологическом* плане автором предложена оригинальная концепция самосознания, обосновывающая его процессуальную сущность, в том числе автор формулирует и обосновывает принципы анизотропного формопорождения и единства интериоризации/экстериоризации в объяснении порождения и динамических процессов самосознания личности. Автор впервые систематизировала различные методологические взгляды в понимании самосознания, источников и механизмов его развития на основании трех парадигмальных позиций: гносеологической, трансцендентальной, онтологической. В анализе процессуальной сущности самосознания выделены и осмыслены четыре интегрированных процесса – рефлексивный, регуляторный, смыслопорождающий и преобразующий.

В *теоретическом* плане предложен новый концептуальный взгляд на самосознание личности и авторские положения данной концепции, преломляющие в объяснении его сущности базовые позиции экопсихологического подхода к развитию психики. Особое внимание заслуживает предложенная в диссертации процессуальная модель становления уровней субъектности самосознания: от рефлексивного через регуляторный к смыслопорождающему и преобразующему.

В *эмпирическом* плане выдвинутые положения концепции самосознания личности получили свое подтверждение в результатах целого спектра исследований. В частности, динамика субъектной и объектной позиций Я в разного типа экопсихологических

взаимодействиях с составляющими интерсубъектной и интрасубъектной сред личности отражена в исследованиях гендерного, этнического, конфессионального, профессионального проявлений самосознания.

В *практическом* плане автором впервые разработан и представлен конкретный алгоритм технологий развития субъекта самосознания, способствующий становлению субъектности Я; доказано, что этот алгоритм универсален, подходит для разработки и реализации самых разных программ и тренингов, способствуя интегративной целостности разноуровневых процессов самосознания и повышает показатели психологического благополучия личности.

В процессе своей исследовательской деятельности автором разработан целый ряд оригинальных диагностических методик и развивающих технологий, уже сейчас применяемых в исследовательской и практической деятельности другими психологами, а также внедрено новое направление практической психологии – ипповенция (развитие личности и самосознание человека в становлении субъект-субъектных отношений с лошадью, как значимым «Другим»), которое обосновано методологически, оснащено методическими разработками, и востребовано в профессиональном сообществе.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в углублении понимания природы самосознания через призму экопсихологического подхода к развитию психики. В диссертации сформулированы теоретические основы концепции самосознания личности, рассматриваемого процесс взаимодействий в многомерной системе «Я – интер- / интрасубъектная среда личности».

Представленная концепция самосознания личности и модель становления субъектности Я, как результата интеграции рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего компонентов единого процесса самосознания, получили всестороннее теоретико-методологическое обоснование, а также необходимую эмпирическую и практическую проверку при проведении исследований с разных парадигмальных позиций.

Очевидное практическое значение имеет разработанный и реализованный в диссертации разноплановый инструментарий диагностики самосознания личности. Научно обоснованная система психолого-педагогических технологий, направленная на формирование субъектности Я и повышение психологического благополучия, существенно способствуют развитию как теоретических, так и прикладных аспектов психологии, применимы в практике психологической работы и инновационном развитии образовательных программ. Значимый социально-экономический эффект имеет развитие автором нового в России направления психологической практики, направленной на развитие самосознания человека при взаимодействии с лошадьми «Ипповенция», которое востребовано как в аспекте профессиональной подготовки специалистов этого профиля, так и в аспекте оказания психологической помощи людям.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и практических результатов диссертационного исследования определяется глубокой методологической проработанностью выдвинутых концептуальных положений, их верификацией в эмпирической части диссертации, применением разнопланового диагностического инструментария. Результаты диссертационного исследования отражают длительный научно-

исследовательский и практический опыт автора, который в течении 25 лет был представлен в большом количестве публикаций, в том числе в журналах перечня ВАК. Результаты диссертационного исследования О.Г.Лопуховой прошли широкую апробацию в профессиональном сообществе, как в публикация, так и на представительных всероссийских и международных научных мероприятиях. Все это свидетельствует о том, что научные положения, выводы и практические результаты данной докторской диссертации соответствует требованиям обоснованности и достоверности.

Дискуссионные положения и замечания по диссертации

Проведенный анализ диссертационного исследования вызывает несколько дискуссионных вопросов и замечаний.

1. Характеристики рассмотренных в первой главе групп сложившихся подходов представляются недостаточно строгими, пересекающимися. Так гносеологический подход характеризуется как установка на трактовку самосознания как феномена со специфическими свойствами, а трансцендентный – как результат познания высших форм или выводящий формирование самосознания за пределы данности. В свою очередь, онтологический подход характеризуется как рассматривающий самосознание как процесс и результат взаимодействия личности со внешней и внутренней средой, что делает этот подход мало отличимым от экопсихологического.

2. Выделенные в предложенной модели процесса становления субъектности Я уровни автор пытается соотнести с проявлениями субъективного и психологического благополучия, как критериями достижения того или иного уровня. Однако в тексте соответствующего параграфа (2.3.) не соотнесено конкретно – с какими проявлениями субъективного или психологического благополучия, какой степенью их выраженности и качественными признаками должен соотноситься каждый уровень субъектности Я. В эмпирической части работы также нет такой конкретики: в каждом исследовании проявления субъективного или психологического благополучия измеряются самыми разными методами. Обозначены только тенденции к проявлению признаков субъективного или психологического благополучия при более низких или более высоких уровнях субъектности Я.

3. В этой связи, можно ли в дифференциации уровней субъектности Я выделить не только субъективные, но и объективные критерии, например, показатели социальной успешности человека?

4. В диссертации подчеркивается, что в разных аспектах самосознания личности (гендерном, этническом, профессиональном) одновременно могут реализовываться разные типы субъект-средовых взаимодействий, и, соответственно, разные уровни субъектности Я. Но тогда, какие проявления психологического благополучия личности можно ожидать, когда, например, в профессиональном самоопределении позиция Я субъектна, а в то же время в гендерном самоопределении – объектна?

5. Автор, обозначая в качестве ключевого основания концептуализации самосознания личности принцип анизотропного формопорождения, который состоит «...в представлении самосознания как процесса самопорождения субъект-средовых взаимодействий в

условиях множественности, разнообразия, полифункциональности компонентов интерсубъектной среды (...) и интрасубъектной среды личности ...» (это цитата из позиции теоретической значимости № 3) не приводит в явном виде эмпирических доказательств реализации этого принципа, ограничиваясь преимущественно его теоретическим обоснованием.

6. Положения, выносимые на защиту, могли бы быть описаны более детализировано и развернуто, чтобы можно было более полно представить результаты проведенного исследования.

7. Хотя по обозначенным методологическим основаниям предлагаемая автором концепция претендует на очень широкий спектр направлений в реализации научной и практической деятельности психологов, в заключении диссертации, к сожалению, не представлены перспективы дальнейших исследований по развитию предложенной концепции самосознания личности и возможных исследований на ее основе.

Все эти указанные выше вопросы, замечания и соображения ни в коей мере не снижают общую высокую оценку работы, ее теоретическую значимость и практическую ценность, они вызваны интересом к обозначенной проблеме, ее безусловной значимостью и междисциплинарной сложностью.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Проведенный анализ содержания диссертации, автореферата и опубликованных работ автора показывает, что диссертационное исследование О. Г. Лопуховой представляет собой завершённый самостоятельный научно-исследовательский труд, обладающий как теоретической, так и практической значимостью и выполненный на высоком методологическом уровне. В содержании автореферата полностью и адекватно представлены структура и концептуальные компоненты диссертации, основные положения и модели предложенной автором концепции самосознания личности с позиций экопсихологического подхода, полученные автором результаты теоретического и эмпирического анализа.

Соответствие паспорту специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки) содержания диссертации и выносимых на защиту положений

Проведенный анализ позволяет заключить, что обоснование актуальности, выделение и решение основной проблемы исследования, проведенный теоретический анализ и методологические позиции представленной концепции самосознания личности соответствуют пунктам: 17 «Сознание. Рефлексивные процессы»; 18 «...смысложизненное самоопределение. Смыслообразование...»; 29 «Проблема субъекта и субъектный подход в психологии. Я-концепция и идентичность личности»; 30 «Полипарадигмальность и разнообразие теоретических подходов к исследованию личности. ... Личность как субъект саморазвития. Самодетерминация и самоактуализация личности. Личность в условиях транзитивного общества»; 33 «...соотношение внешнего и внутреннего в жизненном пространстве человека»;

34 «Многомерность феноменологии личности»; 42 «Теория и методология психологической науки».

Этот же пункт (42) в части «Методология и методы психологического исследования. Психологическая практика как фактор развития и критерий оценки психологических теорий», а также пункты 13 «Психосемантика. Психология субъективной семантики», 43 «Традиционные и современные модели и средства психодиагностики. Качественные и количественные методы исследования, смешанные методы», 20 «Психология половых и гендерных различий» раскрываются в описании эмпирических исследований в третьей главе диссертации. С пунктом 31 «...Личностная зрелость и психологическое благополучие личности. Теоретические модели личности как основание для консультирования, терапии и иных практик коррекции и поддержки личности» соотносятся теоретическое обоснование и апробация системы технологий коррекции и развития самосознания, а также показателей психологического благополучия личности в качестве критериев становления субъектности Я.

Общее заключение: диссертационная работа Лопуховой Ольги Геннадьевны «Концептуализация самосознания личности: эконпсихологический подход» полностью отвечает критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденной постановлением правительства № 842 от 24.09.2023), а её автор, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Официальный оппонент:

доктор философских наук (09.00.01 Онтология и теория познания),
профессор, профессор департамента государственного администрирования
Санкт-Петербургский филиал ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

Григорий Львович Тульчинский

Дата: 08.09.26

Контактные данные:

Санкт-Петербургский филиал федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»»

Адрес:

190008, г. Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, д. 16

Тел: +7 (812) 644-59-11

e-mail: gtulchinskij@hse.ru

web-сайт: <https://spb.hse.ru/>

Подпись руки

Тульчинского Г. Л.

НАЧАЛЬНИК
ОТДЕЛА КАДРОВ

Лизогубова Т. А.

