

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора Слепко Юрия Николаевича
на диссертационную работу Лопуховой Ольги Геннадьевны
«Концептуализация самосознания личности: экопсихологический подход»,
представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук
по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история
психологии (психологические науки)

Актуальность темы диссертации

Тема диссертационного исследования Лопуховой Ольги Геннадьевны обращена к непреходящим вопросам общей психологии и психологии личности — к условиям, механизмам становления самосознания, возможностям выявления его сущностных и эмпирических характеристик. При этом в настоящее время актуальность этой темы обостряется повышением нестабильности и вариативности условий социализации личности, в сочетании с высокой значимостью обретения внутренней целостности, самодостаточности, устойчивости, и в то же время, свободы в поиске своей самости, в самовыражении индивидуальности. Кроме того, современный фокус внимания на общенаучную методологию системно-синергетического подхода, внимание к нелинейным, рекурсивным и самодетерминируемым процессам в основе развития сложных, открытых, взаимодействующих субъектных систем неизбежно приводит к постановке проблемы теоретического переосмысления феномена самосознания. Автор подчеркивает эту необходимость и ставит проблему концептуализации самосознания личности с опорой на методологию экопсихологического подхода к развитию психики.

Структура и содержание диссертации

Диссертация структурно сбалансирована: две главы представляют теоретический анализ проблемы исследования и две главы представляют обширный эмпирический материал, отражающий результаты, полученные как в научно-исследовательской, так и в практической работе автора. Эмпирические и практические результаты работы также представлены в девяти приложениях, объемом более ста страниц. Ольга Геннадьевна провела глубокий анализ научных источников: список литературы включает более 600 наименований, из которых 147 — на иностранных языках, в списке литературы содержится немало источников последних трех-пяти лет.

Структурно и содержательно *введение* полностью соответствует требованиям к докторской диссертации. В нем представлены обоснование актуальности, выделение научных и социально-практических противоречий, лежащих в основе проблемы исследования. Дизайн исследования, его научная, теоретическая и практическая значимость достаточно полно раскрывают основную логику и содержание проведенной научно-исследовательской и аналитической работы. Представленные во введении сведения об апробации научных результатов и практических разработок

соискателем, о поддержке отдельных этапов исследования российскими научными грантами, о включении результатов исследования в обучение и повышение квалификации специалистов-психологов позволяют с полным основанием заключить о признании высокой значимости научных и практических достижений автора диссертации в профессиональном научном сообществе и в сфере образования.

Первая глава представляет всесторонний и глубокий анализ основных научных подходов в понимании самосознания. На базе этого анализа автор предлагает структурное обобщение различных взглядов на самосознание, выделяя три парадигмальные позиции: гносеологическую, трансцендентальную и онтологическую. При этом соискатель позиционирует свое исследование в полипарадигмальной логике, показывая не только ограничения, но и эвристический потенциал каждой из парадигм.

Обращение к методологии экопсихологического подхода в концептуализации самосознания заставило автора провести всесторонний анализ философских категорий субъекта и объекта в контексте отношений самосознания личности и социокультурной среды, а также в сопоставлении линейной, нелинейной и вероятностной детерминаций этих отношений. Основой для определения ключевых категорий и понятий экопсихологической концептуализации самосознания личности выступил всесторонний анализ философских, семиотических, психологических воззрений на условия, механизм и результаты процесса субъект-средовых взаимодействий.

Во второй главе диссертации представлено концептуальное обоснование и процессуальная модель самосознания личности с позиции экопсихологического подхода. Содержание второй главы опирается на проведенный философский анализ базовых концептов самосознания, таких как «Я», «субъектность», «субъект» и «объект» взаимодействий, понятий «интрасубъектной и интерсубъектной среды личности» в обосновании нового подхода к самосознанию, как сложной, открытой, процессуально-организованной системе взаимодействий субъекта самосознания личности с внутренней и внешней средой.

Автор транслирует методологические принципы анизотропного формопорождения и единства интериоризации/экстериоризации на объяснение процессуальной природы самосознания, которое непрерывно создает себя в субъект-средовых взаимодействиях. Развитие модели экопсихологических стадий становления субъектности в аспекте понимания самосознания выливается в предложенную автором «модель становления субъектности Я», которая с одной стороны, опирается на логику и основные концепты экопсихологического подхода к развитию психики, но, в то же время, отличается по выделению и обозначению уровней становления субъектности. Автор в представленном на странице 120 схематическом изображении концептуальной модели самосознания отобразил соотношение «уровней становления субъектности Я» с типами субъект-средовых взаимодействий и преемственным развитием выделенных автором процессов

самосознания: рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего. Причем, если в психологии самосознания описание процессов рефлексии, регуляции, смыслопорождения (или смыслообразования) является общепринятым и можно сказать, классическим, то выделение преобразующего процесса в становлении самосознания является новым авторским вкладом. Методологически важным также представляется развитие представления о том, что в становлении самосознания множественные Я-образы на разных его уровнях и в разных сферах могут одновременно находиться на разных уровнях становления субъектности во взаимодействиях с интер- и/или интрасубъектной средой личности. Эта позиция обозначается автором в терминологии полилога и гетерархии субъект-средовых системных взаимодействий.

Также автор ставит себе задачу соотнести уровни становления Я как субъекта взаимодействий с собой и миром с операционализируемыми критериями, в качестве которых выделены и обоснованы показатели субъективного и психологического благополучия личности.

В оценивании содержания первой и второй главы диссертации следует особо подчеркнуть широкий междисциплинарный охват серьезных теоретических и методологических позиций, их глубокое осмысление, интеграцию и творческое развитие ключевых научных воззрений в собственном анализе и обосновании концептуально нового взгляда на предмет исследования. Содержание аналитической части диссертации отражает высокий уровень методологической эрудиции, системного, диалектического мышления автора, научного стиля изложения в формулировании собственных идей.

В третьей главе представлены теоретическая и эмпирическая верификация экопсихологической концепции самосознания личности. С позиций трех аналитически выделенных парадигм в понимании самосознания соискатель на эмпирическом материале продемонстрировала возможности организации исследований, подбора диагностических методов, способов представления и интерпретации данных с концептуальных позиций экопсихологического подхода.

В этой, эмпирической, части работы на различных выборках продемонстрированы варианты нескольких исследований, в которых проявления самосознания во взаимодействиях гендерного, этнического, профессионального, конфессионального аспектов выявлялись в соответствии с гносеологической парадигмой, как «данность», с использованием субъективных опросников и обращением к линейным методам выявления причинно-следственных связей. Автором показано, что на разных уровнях самосознания и в разных аспектах отношения к компонентам внутренней и внешней среды личности «Я» может выступать как в субъектной, так и в объектной позиции, что выливается в разные типы субъект-средовых взаимодействий. Сложные соотношения в разных аспектах и в разных сферах репродуктивных и продуктивных типов субъект-средовых взаимодействий самосознания с равновесными и неравновесными состояниями

интерпретируются как проявления саморегуляции самосознания. В то же время, в интерпретации данных трех разных исследований автор подчеркивает явные ограничения возможностей гносеологической парадигмы в выявлении более глубоких и сущностных механизмов взаимодействия самосознания с внутренними и внешними компонентами комплексной среды личности. Возможности преодоления этих противоречий представлены в оригинальном и сложном исследовательском дизайне с использованием авторских методов и методик.

В русле трансцендентальной парадигмы автор ставит задачу выявить этнокультурную специфику «архаичных» гендерных моделей, как возможных, «виртуальных», архетипичных образов глубинной самоидентификации в самосознании современных людей. С этой целью соискателем разработан комплексный метод семантического анализа гендерных моделей в текстах народных сказок. Новизна этого метода состоит в предложенных критериях дифференциации текста сказки по «древности», что позволяет проводить сопоставительный анализ содержания гендерных моделей в исторически временном и в кросскультурном контекстах. В диагностике индивидуального самосознания автор обращается к психосемантическому методу множественных идентификаций и творчески раскрывает его потенциал в выявлении характера взаимодействий «Я – интрасубъектная среда личности» на эксплицитном и имплицитном уровнях самосознания. Также этот метод в разных вариациях выступает основным инструментом исследований самосознания, реализованных в логике онтологической парадигмы. Эмерджентно-процессуальная природа самосознания личности продемонстрирована в психосемантическом эксперименте по выявлению динамики взаимной конфигурации образов Я и Другие в самосознании при восприятии гендерных образов рекламы испытуемыми с разным гендерным типом личности, а также в исследованиях взаимодействий образов Я с образами гендерного и профессионального самоопределения, успешности, благополучия, разного временного контекста (прошлое-настоящее-будущее). Авторская методика диагностики устойчивости профессионального самоопределения личности, примененная в одном из исследований третьей главы, также отвечает пониманию эмерджентно-процессуальной природы самосознания личности.

Полученные результаты показывают, что образы потенциальной самоидентификации в семантике «мужского» и «женского» множественны, неоднородны в разном ракурсе их анализа, по-разному преломляются в профессиональном, возрастном, семейном и других социокультурных контекстах. Это отвечает выдвинутому автором положению, что структурно-процессуальная анизотропность порождающего процесса восприятия вариативной и неоднородной среды выступает условием субъектного формопорождения в становлении самосознания и эмпирически подтверждает соответствующее положение диссертационного исследования. Также представленные данные полностью соответствуют предложенному автором определению самосознания как гетерархии полилоговых взаимодействий в

системе «Я – интер- / интрасубъектная среда личности».

В целом, можно заключить, что выдвинутые на защиту первое, второе, третье и четвертое положения, построенные на основе методологических позиций экопсихологической концепции самосознания личности, и теоретически обоснованные в предыдущих главах, получили полное и всестороннее подтверждение в материалах третьей главы.

В четвертой главе диссертации верифицированы вынесенные на защиту пятое и шестое положения диссертации. Теоретически обоснованная во второй главе модель соотнесения уровней становления субъекта самосознания с последовательной интеграцией рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего процессов выступила основой для разработки автором «системы технологий коррекции и развития самосознания», которая схематично представлена на странице 276 и подробно описана в содержании первого параграфа этой главы. В апробации программ становления субъекта самосознания, направленных на задачи профессионально-личностного самоопределения, эмоциональной саморегуляции, профессиональной самореализации, внутриличностных и межличностных отношений автором доказывается универсальный характер предложенной системы технологий развития самосознания, а также теоретически обоснованная в параграфе 2.3. позиция, что критерием становления субъектности Я выступают проявления субъективного и психологического благополучия.

В целом можно заключить, что все теоретические положения имеют методологическое обоснование и подтверждаются эмпирическими данными, а также в апробации практико-ориентированных программ. Научный стиль изложения выдержан на высоком уровне, все разделы диссертации соответствуют поставленным задачам, а выдвинутые гипотезы нашли отражение в выводах.

Диссертационное исследование характеризуется существенной **научной новизной положений, выводов и практических результатов.** В частности, автором впервые:

- представлена концептуализация самосознания как непрерывного процесса осознания себя и становления субъектности в условиях репродуктивных, конфликтных и совместно-продуктивных взаимодействий в системе «Я – интер- / интрасубъектная среда личности»;

- принцип анизотропного формопорождения распространен на обоснование процессуальной и эмерджентной природы самосознания личности;

- предложена модель становления субъектности Я, уровнево связанная с преобладающей интеграцией рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего процессов самосознания;

- применен полипарадигмальный подход в контексте гносеологической, трансцендентальной, онтологической позиций в теоретической и эмпирической верификации экопсихологической концепции самосознания;

- выдвинуты и обоснованы положения о динамическом характере субъектной и объектной позиций Я во взаимодействиях с составляющими интерсубъектной и интрасубъектной сред личности, проведена их эмпирическая верификация в исследованиях гендерного, этнического, конфессионального, профессионального аспектов самосознания;

- предложен и апробирован универсальный алгоритм технологий развития субъекта самосознания, способствующий становлению субъектности Я в результате последовательной актуализации и интеграции рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего процессов самосознания;

- методологически обосновано с позиций экопсихологического подхода и новое направление практической психологии – ипповенция, которое успешно внедрено в работу педагогов и психологов;

- разработаны диагностические субъективные и проективные методики, методологически обоснованная универсальная система и отдельные развивающие самосознание технологии, а также образовательные программы, которые способствуют продвижению исследовательской и практической деятельности специалистов в теоретических и прикладных аспектах психологии.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Расширение и углубление концептуальных основ понимания природы самосознания, рассматриваемого через призму методологии экопсихологического подхода к развитию психики представляет значимый вклад в развитие общей психологии и психологии личности.

Высокий уровень теоретической значимости данного диссертационного исследования, его фундаментальный характер определяются:

- представленными в диссертации теоретическими положениями концепции самосознания личности как многоаспектного процесса взаимодействий в системе «Я – интер- / интрасубъектная среда личности»;

- теоретико-методологическим обоснованием, эмпирической и практической верификацией уровневой модели становления субъектности Я в результате преемственной интеграции рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего процессов самосознания.

В практическом плане авторские методики субъективного, проективного и продуктивного подходов в психодиагностике самосознания личности вносят существенный вклад в развитие как научно-исследовательских, так и прикладных аспектов психологии. Большинство из авторских методик известны и востребованы, они уже много лет активно используются психологами. Методологически обоснованная система психолого-педагогических технологий, способствующих становлению субъекта самосознания, продемонстрировала свою универсальность в ходе апробации. Востребованность методологически обоснованного автором инновационного направления «Ипповенция» в практике психологической помощи людям с разными категориями запросов связана с его очевидным социально-экономическим потенциалом и подтверждается реализацией автором курсов

профессиональной подготовки специалистов по этому направлению. Все это подтверждает, что результаты данного исследования вносят существенный вклад в развитие психологии самосознания в методологическом, теоретическом и практическом плане.

Научную обоснованность и достоверность положений, выводов и практических результатов диссертационного исследования обеспечили: грамотная теоретическая проработанность концепции самосознания личности, соответствие дизайна исследований методологическим положениям концепции, валидность диагностического инструментария, адекватность методов математической обработки типу исходных данных и задачам исследования, верификация теоретических положений концепции самосознания в эмпирических исследованиях, включая экспериментальное подтверждение эффективности разработанных авторских технологий развития самосознания.

Результаты исследования апробированы в профессиональном научном сообществе, они широко представлены на научных мероприятиях международного и всероссийского уровня, опубликованы в высокорейтинговых журналах из Перечня, рекомендованного ВАК и в журналах Белого списка, были неоднократно поддержаны российскими научными фондами. Все это подтверждает высокий уровень научной значимости, обоснованности и достоверности положений, выводов и практических результатов данного исследования, что в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к докторской диссертации.

Дискуссионные положения и замечания по диссертации

При общей положительной оценке диссертационного исследования следует отметить несколько аспектов, требующих дополнительного рассмотрения и обсуждения.

1. Отдавая должное теоретической обоснованности и методологической преемственности в построении концептуальной уровневой модели становления субъектности Я, хотелось бы получить пояснение автора относительно критериев выделения обозначенных уровней. Почему уровней именно шесть, а не семь, как, например, в эконсихологической модели стадий становления субъектности В.И. Панова, которую автор диссертации позиционирует в качестве методологической основы своей концепции?

2. Критерии уровней становления субъектности Я, в качестве которых автор выделяет «проявления субъективного и психологического благополучия личности» выглядят слишком расплывчато, неконкретно. На какое основание для определения перехода клиента на более высокий уровень субъектности Я опираться психологу в практике психокоррекции, например? По какой причине именно показатели психологического благополучия личности выбраны в качестве критериев становления субъекта самосознания? Всегда ли личность с высоким уровнем субъектности чувствует себя удовлетворенной или благополучной?

3. В чем различие понятий «интрасубъектная среда личности» и «внутренний мир» личности?

4. Одно из ключевых понятий в концептуализации самосознания – «интерсубъектная» и «интрасубъектная» вводится без ссылок на источники, в которых эта терминология уже употреблялась, например, в работах В.А. Толочека, О.В. Онищенко, В.И. Палей, в контексте интерсубъектных, интрасубъектных и внесубъектных ресурсов профессиональной успешности субъекта, в работе А. А. Гудзовской в контексте интер- и интрасубъектных факторов становления социальной зрелости. С ними стоило бы провести сопоставление авторского развития этой терминологии применительно к обозначению внутренних и внешних компонентов личности как среды становления самосознания.

5. Выносимые на защиту положения сформулированы слишком емко, обобщенно. В некоторых формулировках положений не хватает их развернутого детального обоснования и конкретизации. На наш взгляд, на формулировке выносимых на защиту положений не стоит экономить место и время, поскольку это основной результат проделанной соискателем работы.

6. В заключении автором недостаточно обозначены перспективы дальнейшего развития научной проблематики в русле предложенной экопсихологической концепции самосознания личности, которые было бы ценно представлять хотя бы в плане общих направлений и тематики.

Обозначенные вопросы носят дискуссионный и уточняющий характер, а высказанные замечания не умаляют научную значимость проведенного исследования и не снижают общей высокой оценки выполненной работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Анализ содержания диссертации, автореферата и опубликованных соискателем работ свидетельствует о том, что диссертационное исследование О.Г. Лопуховой представляет собой завершённый самостоятельный научно-исследовательский труд, обладающий значительным теоретическим и практическим потенциалом. Работа выполнена на высоком профессиональном уровне, что подтверждается фундаментальностью методологического подхода, тщательностью и глубиной аналитического рассмотрения исследуемой проблематики. Автореферат демонстрирует достаточную степень полноты в отражении ключевых позиций диссертации, а также основных результатов, полученных автором в ходе исследования.

Содержание диссертации и основные положения соответствуют паспорту специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки). В частности, содержанию пунктов 17, 18, 29, 33, 42 соответствует базовое понимание самосознания личности как осознания себя при последовательной интеграции рефлексивного, регуляторного, смыслопорождающего и преобразующего процессов, разворачивающихся во взаимодействиях Я (субъекта самосознания) с интер- / интрасубъектной средой личности, уровневая модель становления субъектности Я, концептуальное выделение психологического благополучия в качестве критерия субъектности Я. Пункт

20 представлен в утверждении гендерных различий в качестве ключевого основания реализации принципа анизотропного формопорождения в процессах становления субъекта самосознания. Содержанию пунктов 30 и 34 соответствуют положение о процессуальной и многомерной сущности самосознания, а также реализация исследований самосознания личности в логике полипарадигмального подхода. Содержанию пунктов 13 и 43 соответствует реализация качественных и количественных исследований с использованием традиционных и оригинальных методов, в том числе психосемантических и смешанных методов в диагностике проявлений самосознания. Содержание пункта 31 соотносится с представленной и апробированной в исследовании универсальной системой технологий коррекции и развития субъекта самосознания, которая способствует гармонизации личности и ее психологическому благополучию.

Таким образом, диссертационная работа Лопуховой Ольги Геннадьевны «Концептуализация самосознания личности: эконпсихологический подход» полностью отвечает критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением правительства № 842 от 24.09.2023), а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Официальный оппонент:
доктор психологических наук
(19.00.07 – педагогическая психология),
профессор, декан педагогического факультета
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

дата: 17.08.2026



Юрий Николаевич Слепко

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

Тел: + 7 (4852) 30-56-61

e-mail: slepko@inbox.ru

web-сайт: <http://www.yspu.org>

Подпись

Слепко Ю.Н.

УДОСТОВЕРЯЮ

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению

Галиева Е.В. 17.08.2026