

В работе Гу Юнчэна содержится немало обобщений и выводов, обладающих несомненной научной *новизной* и определяющих дальнейшие перспективы развития российского музыкознания. Среди наиболее важных можно выделить следующие:

- собрана и обобщена обширная фактологическая база, раскрывающая роль Д. А. Рабиновича в становлении отечественного исполнительского музыкознания;

- введен в научный оборот ряд терминов и понятий, используемых в процессе анализа стилистических явлений исполнительского искусства;

- изучена с позиций современного музыкознания предложенная Д. А. Рабиновичем классификация пианистических типов;

- рассмотрены основополагающие аспекты диалектического и диалогического научного мышления Д. А. Рабиновича;

- представлена стройная и убедительная концепция развития музыкального фортепианного исполнительства в сопряжении с выводами, сделанными Д. А. Рабиновичем, о роли исполнительского искусства в современной культуре.

Несомненна *практическая значимость* диссертации: материалы и выводы исследования могут быть востребованы и в учебной практике – в курсах истории музыки, в специализированных дисциплинах, посвященных изучению фортепианного искусства. Теоретические положения и методические рекомендации диссертации могут иметь значение для дальнейшего изучения проблемы содержания и стилистики фортепианных произведений современных композиторов.

Структура диссертационного исследования логична и продумана. В первой главе «Труд Д. А. Рабиновича „Исполнитель и стиль“ и современное исполнительское музыкознание» Гу Юнчэн поднимает важный вопрос о направленности оригинального научного мышления ученого. Диссертант справедливо подчеркивает, что положенный Д. А. Рабиновичем в основу диалогический принцип определяет принципиальную позицию ученого во взгляде на эволюцию фортепианно-исполнительского искусства. Нельзя не согласиться также с тем, что идеи Д. А. Рабиновича позволили современной науке, именуемой интерпретологией, выйти на более высокий научный уровень в плане осмысления её проблематики. В последнем параграфе первой главы предметом комплексного обсуждения становится предложенная Д. А. Рабиновичем оригинальная классификация пианистических типов, в которой исследователь стремится отойти от оценочных штампов. Он вступает в дискуссию с авторитетным ученым К. А. Мартинсенем – создателем классификации исполнительских стилей.

Д. А. Рабинович подчеркивает фактор многомерности и противоречивости процесса формирования и смены исполнительских стилей, а также репертуарных пристрастий эпохи. Гу Юнчэн справедливо отмечает, что обращение Д. А. Рабиновича в полемике с К. А. Мартинсенем к вопросам уточнения терминологии является моментом принципиально значимым. Действительно, в контексте бытования исполнительского музыкознания терминологические проблемы и сегодня остаются недостаточно разработанными и во многом дискуссионными, что затрудняет развитие музыковедческой науки в данной сфере.

Автор диссертации ставит перед собой задачу оценить предложенное Д. А. Рабиновичем разграничение понятий типов пианизма и пианистических стилей. С этой целью Гу Юнчэн сопоставляет принятые в современном музыкознании понятия стиль и тип. Вследствие сопоставления мнений различных исследователей (С. Е. Фейнберга, Я. И. Мильштейна, Д. А. Дятлова, Н. Г. Драч и др.) диссертант приходит к выводу о принадлежности этих определений к сфере так называемых «скрецающихся понятий», находящихся в процессе постоянных преобразований. Можно полагать, что термин «скрецающиеся понятия» также не вполне точен и нуждается в дальнейшем уточнении применительно к рассмотрению исполнительской проблематики. Гу Юнчэн затрагивает также сложный вопрос о природе исполнительского интонирования как важнейшем стилистическом факторе. Д. А. Рабинович использует этот фактор в качестве доказательства устойчивости основополагающих родовых черт в искусстве крупнейших пианистов эпохи. Тема, связанная с природой музыкального интонирования, фундаментально разработана, как известно, в трудах Б. В. Асафьева. Ценно, что Д. А. Рабинович развивает её применительно к особенностям пианистической стилистики, что, как справедливо отмечает диссертант, безусловно, нуждается в дальнейшем осмыслении и развитии.

В первой главе диссертационного исследования делается вывод, что предложенная Д. А. Рабиновичем классификация оригинальна и предполагает дальнейшее её переосмысление в связи с трансформациями, происходящими в исполнительском процессе. Это касается таких вопросов, как отношение к интеллектуальному, рациональному, романтическому, салонному и др. пианистическим стилям, осмысление неоднозначного вопроса о природе фортепианной виртуозности. Диссертант подчеркивает важность того, что все свои размышления и выводы Д. А. Рабинович подкрепляет конкретными наблюдениями из своего богатейшего слушательского опыта.

Вторая глава диссертации посвящена доскональному анализу книги Д. А. Рабиновича «Портреты пианистов». Диссертант исходит из того, что жанр «портрета» не идентичен концертной рецензии, а предполагает осмысление игры пианиста в его эволюции. Рассуждения Д. А. Рабиновича Гу Юнчэн подкрепляет и сопровождает высказываниями исследователей и концертирующих пианистов прошлого и современности. Так, например, весьма впечатляет сопоставление словесных портретов внешнего облика К. Н. Игумнова, созданных Д. А. Рабиновичем и Э. Г. Гилельсом. Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что созданная Д. А. Рабиновичем галерея пианистических портретов рисует целостную картину процесса формирования ведущих российских фортепианных школ (К. Н. Игумнова, Г. Г. Нейгауза и А. Б. Гольденвейзера). Диссертант отмечает, что, поскольку Д. А. Рабинович подошел к отбору персоналий своей книги достаточно избирательно, освещение это проводится неравномерно. Наибольшее внимание Д. А. Рабинович закономерно уделяет анализу творческих принципов своего учителя К. Н. Игумнова и его последователей, а также Г. Г. Нейгауза, воспитавшего выдающихся пианистов эпохи: Э. Г. Гилельса и С. Т. Рихтера.

Оригинально задумана третья глава диссертации, в которой анализируются проблемные труды Д. А. Рабиновича «Мысли о листианстве. Интерпретация, репертуар, стиль» и «Шопен и шопенисты». Гу Юнчэн делает попытку не только осмыслить основные идеи, изложенные в названных работах, но также оценить с позиции установок Д. А. Рабиновича исполнительские достижения современных пианистов в данных сферах репертуара. Диссертант размышляет о том, как преобразились в воплощении современных концертантов листовский демонизм и мистицизм. Следуя разработанному Д. А. Рабиновичем диалогическому методу, диссертант затрагивает вопрос о репертуарной направленности исканий листианцев эпохи поставангарда. В рассмотрении шопеновской проблематики особое внимание уделяется анализу исполнительских стилей китайских пианистов разных поколений, что особенно ценно. Гу Юнчэн приходит к выводу, что современные китайские пианисты являются представителями так называемых «боковых» ветвей шопеновского исполнительства, что, безусловно, вносит свою лепту в процесс обновления интерпретаторских подходов к музыке композитора. Убедительны выводы диссертанта о высокой значимости трудов Д. А. Рабиновича в процессе формирования российского исполнительского музыкознания второй половины XX столетия. Четко и конкретно определены те положения Д. А. Рабиновича, согласно которым может развиваться творческая мысль современных исследователей.

Наряду с несомненными достоинствами рецензируемой диссертации хочется отметить также ряд недостатков и задать ряд вопросов:

1. В первой главе имеют место повторы, которые, возможно, предопределены самим характером мышления Д. А. Рабиновича, но которых следовало бы, тем не менее, избежать.

2. Гу Юнчэн отмечает, что идеи Д. А. Рабиновича позволили современной науке об исполнительстве выйти на более высокий научный уровень. Хотелось бы, чтобы Гу Юнчэн полнее раскрыл этот вопрос на материале рассмотрения достижений современных авторитетных исследователей в данной области. В частности, определил взаимосвязь трудов Д. А. Рабиновича с интереснейшими философскими размышлениями В. П. Чинаева.

3. В диссертации отмечается что, будучи представителем советской науки, Д. А. Рабинович, равно как и Г. М. Коган, отдает дань идеологическим установкам, которые доминировали в ту пору в советском музыкознании. В чем именно Вы усматриваете эти проявления?

4. При анализе созданных Д. А. Рабиновичем портретов пианистов хотелось бы услышать личное мнение автора диссертации по поводу отдельных исполнительских трактовок, а также узнать об эстетических предпочтениях современных китайских музыкантов в целом. Возможно, в ряде случаев диссертант мог бы вступить в спор с Д. А. Рабиновичем, что оживило бы изложение.

Подводя итог, отметим, что вопросы и замечания не снижают ценности научного исследования Гу Юнчэна, диссертация производит самое благоприятное впечатление и свидетельствует о выполнении автором поставленных целей и задач. ф


Автореферат соответствует требованиям ВАК и полностью отражает основное содержание и структуру диссертации. *Личный вклад* автора заключается в том, что в представленном диссертационном исследовании впервые в отечественном музыкознании рассмотрен процесс эволюции фортепинно-исполнительских стилей и произведен анализ предложенной Д. А. Рабиновичем пианистической типологии с позиций современного музыкознания. *Личное участие* диссертанта в её разработке не вызывает сомнения. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 научных статьях, включая 6 в журналах, рекомендованных ВАК. Материалы исследования неоднократно обсуждались в рамках научных конференций.

Диссертация «Д. А. Рабинович и его вклад в российское исполнительское музыкознание XX столетия» является целостной научно-

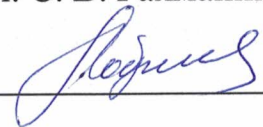
квалификационной работой, носит самостоятельный характер, обладает внутренним единством, содержит научные положения, свидетельствующие о личном вкладе автора. Исследование соответствует требованиям, предъявленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), а ее автор, Гу Юнчэн, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором искусствоведения, профессором кафедры истории музыки, доцентом Деминой Верой Николаевной. Отзыв обсужден на заседании кафедры истории музыки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова» (протокол № 7 от 18 марта 2026 года).

Доктор искусствоведения,
профессор кафедры истории музыки
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова»,
доцент
Демина Вера Николаевна



Заведующий кафедрой истории музыки
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова»,
кандидат искусствоведения, доцент
Лобзакова Елена Эдуардовна



18 марта 2026 года



Подпись *Лобзаковой Е. Э.*
ЗАВЕРЯЮ Лобзаковой Е. Э.
Документовед РГК им. С. В. Рахманинова
Устинова Е. А. Устинова
18.03.2026

Сведения об организации:
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова»
Адрес: 344002, Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 23
Телефон: +7(863) 262-36-14
Адрес электронной почты: info@rostcons.ru
Сайт организации: <https://rostcons.ru/>