

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.04,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени доктора наук.**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 июня 2026 г. № 8

О присуждении Русакову Сергею Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-философский анализ» по специальности 5.7.2. История философии (философские науки) принята к защите 27 февраля 2026 г. протокол № 3 диссертационным советом 33.2.018.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 221/нк от «20» февраля 2018 г.

Соискатель Русаков Сергей Сергеевич, 21 июня 1991 года рождения.

В 2014 году Русаков С.С. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет», освоил программу магистратуры по направлению подготовки 031900 «Международные отношения», присвоена квалификация «Магистр».

В 2017 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук на тему «Эволюция стратегий анализа власти в политической философии Мишеля Фуко» по научной специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, истории и методологии политической науки в диссертационном совете Д 212.232.14, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». Диплом КНД № 038504 от 29 июня 2017 года.

С 2025 года является докторантом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по научной специальности 5.7.2. История философии (философские науки).

В период подготовки диссертации по настоящее время работает в должности доцента кафедры истории, философии и социальной работы Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Гатчинский государственный университет» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области.

Диссертация выполнена на кафедре философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ

АРЕФЬЕВ МИХАИЛ АНАТОЛЬЕВИЧ, доктор философских наук, исполняющий обязанности заведующего кафедрой истории, философии и социальной работы Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Гатчинский государственный университет».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ

КРАВЧЕНКО ВЛАДИМИР ИОСИФОВИЧ, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории и философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения»;

КРУГЛОВА ИННА НИКОЛАЕВНА, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет»;

ОСИПОВ ИГОРЬ ДМИТРИЕВИЧ, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором философских наук, профессором кафедры гуманитарных и общественных наук Тимофеевым Александром Ивановичем и доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой гуманитарных и общественных наук Русаковым Аркадием Юрьевичем, указала, что в диссертации реализована оригинальная методология анализа истории развития концепций субъекта и субъективации, включающая экспликацию четких критериев их различения. В диссертации осуществлена концептуализация археологического метода М. Фуко, что позволило расширить источниковую базу. В работе не только по-новому реконструированы некоторые античные и средневековые модели субъективации, но и раскрыты механизмы возвращения элементов

субъективации в философский дискурс XIX-XX веков. Практически-педагогическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее материалов при разработке и чтении академических курсов по истории философии, философской антропологии и социальной философии. Научная новизна диссертации состоит в признании и подробном раскрытии противоречивости соотношения двух концепций — субъекта и субъективации — в истории западноевропейской философии, связанной с доминированием гносеоцентричной картезианской парадигмы, с одной стороны, и наличием альтернативной традиции «практик себя», восходящей к античности, с другой. В исследовании подробно показано, как эти установки побуждали европейских мыслителей обращаться то к одной, то к другой парадигме, но при этом часто препятствовали их непредубежденному и целостному синтезу. Вместе с тем примененная методология (сочетание классического историко-философского анализа и археологического метода М. Фуко) позволила установить и раскрыть внутреннее идейное единство различных моделей субъективации, а также обнаружить точки соприкосновения с концепцией субъекта.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 22,5 п.л., авторский вклад — 22,3 п.л., из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ (9,1 п.л.), материалов конференций — 5 (1,75 п.л.), 1 монография (11,6 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

- 1) *Русаков С.С. Субъект и субъективация в философии экзистенциализма: монография. — Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2022. — 225 с. (11,6 п.л.)*

2) *Русаков С.С.* Концепция собранного субъекта Мераба Мамардашвили / С.С. Русаков // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2022. – Т. 23. – № 2. – С. 108-116. (0,56 п.л.).

3) *Русаков С.С.* Практика субъективации в стоической философии Марка Аврелия / С.С. Русаков // Этическая мысль/Ethical Thought – 2022. – Т. 22. – № 2. – С. 62-73. (0,75 п.л.)

4) *Русаков С.С.* Влияние аналитической философии на эволюцию концепции субъекта на рубеже XIX-XX веков / С.С. Русаков // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2023. – № 2. – С. 192-203. (0,75 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 4 положительных отзыва.

Отзывы прислали:

1. Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» Давыденкова Антонина Гилеевна.

Отзыв положительный. Содержит одно замечание:

Не следовало бы ли уточнить использование термина концепция в самом заглавии работы? Идет ли речь об единой концепции субъекта и субъективации или речь идет о двух концепциях?

2. Доктор культурологии, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Гатчинский государственный университет» Зыкин Алексей Владимирович.

Отзыв положительный. Содержит одно замечание:

Не вполне эксплицитно прояснено, возможна ли субъективация вне институциональных практик, или она возможна только благодаря вовлечению человека в некие внешние нормативные рамки?

3. Доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет» Тяпин Игорь Никифорович.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Первое связано с необходимостью более внятной классификации философов, которые не подпадают под бинарные оппозиции; второе – с необходимостью раскрытия потенциала отечественной философии в вопросе соотношения концепций субъекта и субъективации. Вместе с тем, отмеченные недостатки носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение выводы и результаты диссертационного исследования.

4. Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории и философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» Орлов Сергей Владимирович.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.04 от 27 февраля 2026 г., протокол № 3 в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан комплексный подход историко-философского исследования процесса субъективации;

- показано, что классическая картезианская концепция познающего субъекта в понимании человека не является безальтернативной, поскольку в истории философии сформировалась концепция субъективации, восходящая к античным «практикам себя» и реконструированная в XX столетии М. Фуко;

- раскрыта содержательная сторона концепции субъекта и концепции субъективации с позиции введения смылосодержательных критериев для их различения и анализа с применением историко-философского материала;

- выдвинута и обоснована концепция о взаимодействии двух линий — субъекта и субъективации — как значимых линий для понимания человека в истории западноевропейской философии;

- предложены принципы типологизации моделей субъективации в античной философии и культуре (сократо-платоновская, киническая, пифагорейская, эллинистическая, раннехристианская), средневековой западной (бенедиктская, рыцарско-монашеская, францисканская, августинианская) и восточной (анакоретская, киновийная, идиоритмическая) традициях;

- выявлена роль археологического метода М. Фуко как эффективного инструмента анализа источниковедческой базы историко-философского исследования процесса субъективации;

- дана оценка историко-философским проектам XIX–XX веков (экзистенциализм, неомарксизм, постмодернизм) как попыткам преодоления кризиса концепции классического субъекта и реабилитации элементов концепции субъективации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- аргументировано, что история западноевропейской философии интерпретируется не с позиций классической концепции познающего субъекта, а как сложная динамика двух разнонаправленных тенденций — субъекта и субъективации;

- проанализированы античные, средневековые и новоевропейские модели понимания человека с целью выявления механизмов вытеснения субъективации классическим познающим субъектом в Новое время и возвращения элементов субъективации в философский дискурс XX–XXI веков;

- осуществлена систематизация средневековых моделей субъективации человека, что позволило проследить трансформацию античных «практик себя» в общехристианские «практики спасения»;

- конкретизированы эпистемологические условия историко-философского анализа концепций субъекта и субъективации с использованием археологического метода М. Фуко с целью расширения корпуса источниковедческих материалов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- предложенный в работе подход открывает новые перспективы в осмыслении истории философии как взаимодействия концепций субъекта и субъективации человека, что может быть использовано в учебных курсах по истории философии, философской антропологии, социальной философии;

- выявленные в диссертации модели субъективации человека как личности могут быть использованы в дальнейшей научной практике, при разработке спецкурсов по античной и средневековой философии, экзистенциализму и постмодернизму, а также в исследованиях по философской антропологии и этике.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

- использованием репрезентативной источниковой базы (435 наименований, включая 74 на иностранных языках), включающей как оригинальные философские тексты от античности до XXI века, так и современные аналитические работы западных и отечественных исследователей;

- корректным применением методов историко-философского анализа, компаративистики, герменевтики и археологического метода М. Фуко;
- апробацией основных положений работы на российских и международных конференциях;
- публикацией результатов исследования в профильных научных изданиях, в том числе из Перечня рецензируемых научных изданий ВАК РФ (16 статей), а также в монографии «Субъект и субъективация в философии экзистенциализма» (2022); общее количество публикаций по теме диссертации — 25.

Личный вклад соискателя состоит:

- в разработке авторского комплексного подхода историко-философского исследования процесса субъективации;
- в разработке оригинальной концепции различения субъекта и субъективации человека на основе эксплицитно сформулированных критериев;
- в формулировке ряда сущностных историко-философских аспектов проблемы субъекта и субъективации, включая систематизацию античных и средневековых (монашеских) моделей субъективации, малоисследованных в отечественной литературе;
- в исследовании механизмов вытеснения процесса субъективации концепцией познающего субъекта в Новое время и возвращения её элементов в философию XX–XXI веков.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи рассмотрения историческо-философской реконструкции концепции субъекта и субъективации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания по ряду проблем и вопросов исследования: о необходимости более четкого разграничения принципиальных отличий между западной и восточной монашескими моделями субъективации; о

дискуссионности термина «концептуализация археологического метода» и его применении к новому материалу; о возможности признания за искусственным интеллектом права на субъективацию и об отсутствии духовного опыта как критерия субъектности; об актуальности и использовании концепции радикального конструктивизма В.А. Лекторского в контексте диссертации; о необходимости имманентного определения субъекта и о недостаточности операционально-функционального подхода к дефинициям; о множественности определений субъекта в диссертации и о том, на каком основании различные философские позиции сводятся к единой концепции.

Соискатель Русаков Сергей Сергеевич ответил на замечания, аргументировав, что главное отличие западных и восточных монашеских моделей связано с интерпретацией филиокве и, соответственно, с разным пониманием соотношения природы и ипостаси, что предопределило в западных моделях акцент на институциональной дисциплине, а в восточных — на самостоятельном духовном восхождении (в частности, в идиоритмической модели); что концептуализация археологического метода относится не к созданию новой теории, а к его адаптации к новому источниковедческому материалу (монашеские уставы, восточная традиция), который сам Фуко системно не анализировал; что за искусственным интеллектом в обозримом будущем нельзя признать полноценную субъектность, поскольку у него отсутствует духовный опыт и личная социализация, однако возможно говорить об «ограниченной субъектности» как предмете дальнейших исследований; что концепция Лекторского актуальна и созвучна диссертации в критике классического субъекта, но Лекторский делает акцент на интерсубъективности и диалоге, тогда как автор вслед за Фуко и Адо акцентирует практики работы над собой; что попытки имманентного определения субъекта сознательно не предпринимались, чтобы не перегружать анализ избыточным числом критериев и сохранить операциональность предложенного аппарата; что субъект понимается как

множественность исторически и культурно обусловленных определений, а единство работы обеспечивается не сведением разных позиций к общему знаменателю, а прослеживанием двух магистральных линий дискурса (субъекта и субъективации) на протяжении всей европейской мысли.

На заседании 19 июня 2026 г. диссертационный совет сделал вывод о том, что диссертация Русакова С.С. «Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-философский анализ» представляет собой самостоятельную и завершенную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)), и принял решение: за решение важной научной проблемы историко-философской реконструкции двух парадигм понимания человека (субъекта и субъективации) в истории западноевропейской философии присудить Русакову Сергею Сергеевичу ученую степень доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ГРЯКАЛОВ Алексей Алексеевич
доктор философских наук,
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

ИВАНОВ Евгений Александрович
кандидат философских наук

19 июня 2026 г.

