

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации М.В. Шутовой «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией»

Представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук диссертация М.В. Шутовой посвящена исследованию профессиональной репутации как социального механизма регулирования и признания в условиях цифровой медиатизации. Работа выполнена по специальности 5.4.7 - Социология управления.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений. В условиях современного цифрового общества профессиональная репутация трансформируется из неформального атрибута в ключевой нематериальный актив, определяющий карьерные траектории, уровень доверия и социальный статус специалиста. Переход к платформенной занятости, рост автономности сотрудников и медиатизация профессиональных взаимодействий требуют новых социологических подходов к пониманию репутации. Автор справедливо отмечает, что существующие концепции часто рассматривают репутацию фрагментарно (как экономический актив или психологическую установку), упуская из виду ее сетевую, распределенную природу и влияние цифровых алгоритмов.

Анализ целей и задач. Цель исследования - разработка социологического подхода к управлению профессиональной репутацией в цифровом обществе, на наш взгляд, сформулирована корректно и довольно амбициозно. Для ее достижения М.В.Шутова выдвигает семь взаимосвязанных задач, которые логично вытекают одна из другой: от систематизации междисциплинарных подходов и концептуализации феномена до эмпирического выявления механизмов управления репутацией на примере профессий с разным уровнем институционализации (врачи и коучи). Выделенные автором задачи обеспечивают достижение поставленной цели.

Методология и научные подходы. Сильной стороной работы является ее глубокая и нетривиальная теоретико-методологическая база. Автор уходит от традиционного понимания репутации как простого «социального капитала» и применяет синтез современных социологических теорий:

1. Акторно-сетевая теория (АСТ) позволяет рассматривать репутацию как динамическую сеть, в которой наравне с людьми действуют нечеловеческие акторы (цифровые платформы, алгоритмы, метрики);
2. Теория градов (Л. Болтански, Л. Тевено) используется для анализа ценностно-нормативных режимов (индустриального, рыночного, репутационного), компромисс между которыми и формирует репутацию.

Эмпирическая база исследования масштабна и репрезентативна. Она включает дискурс-анализ закрытых и открытых сетевых сообществ (более 5000 публикаций и высказываний), а также пилотажное исследование с участием 172 экспертов (врачей-хирургов) и глубинные интервью. Сочетание количественных и качественных методов обеспечивает высокую достоверность результатов.

Научная новизна диссертации заключается в концептуализации профессиональной репутации как управляемого диспозитива, материализующегося в цифровой среде. К числу наиболее значимых выводов и положений, выносимых на защиту, мы выделяем следующие:

1) Обоснование компромиссной природы репутации, которая формируется на пересечении индустриального (компетентность), рыночного (востребованность) и репутационного (узнаваемость) порядков величия;

2) Разработку типологии репутационных признаков, разделенных на индикаторы (метрики) и атрибуты (качественные характеристики физического и социального пространств);

3) Выявление принципиальных различий в механизмах управления репутацией в зависимости от институциональной зрелости профессии. Убедительно показано, что у врачей доминирует индустриальный порядок (экспертное признание), тогда как у коучей (слабо институционализируемая профессия) репутация конструируется преимущественно через рыночный порядок и платформенную видимость.

Выводы автора логичны, эмпирически обоснованы и вносят научный вклад, особенно в предлагаемых автором конкретных инструментах для анализа и конструирования репутационного капитала.

Критическое замечание и вопрос к автору работы. Несмотря на высокую научную ценность и методологическую проработанность диссертации, при знакомстве с авторефератом возникает вопрос, требующий дополнительного пояснения. В работе убедительно доказывается, что в цифровой среде репутация формируется с участием нечеловеческих акторов (алгоритмов платформ), которые способны исказить или тиражировать репутационные сигналы. Каким образом з предложенной концепции управления профессиональной репутацией учитывается фактор алгоритмической непрозрачности (так называемого «черного ящика» цифровых платформ)? Если алгоритмы ранжирования и выдачи контента постоянно меняются и скрыты от пользователей, насколько субъект (например, врач или коуч) способен осознанно и стратегически управлять своей репутацией, а не просто реактивно подстраиваться под диктат платформенных метрик?

Заключение. Автореферат свидетельствует о том, что диссертационное исследование М.В. Шутовой является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом и эмпирическом уровне. Тема раскрыта полно, выводы обоснованы, а практическая значимость результатов очевидна.

Диссертация соответствует всем требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Шутова Марина Вадимовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 - Социология управления.

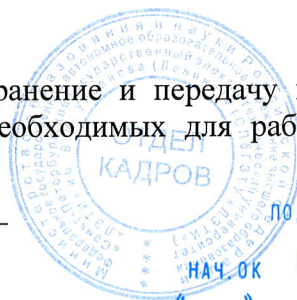
Кандидат филологических наук, доцент ВАК,
доцент кафедры связей с общественностью
ФГАОУ ВО Санкт-Петербургский государственный электротехнический
университет «ЛЭТИ» им.В.И.Ульянова (Ленина)

Шашкова Наталья Вячеславовна 

«28» апрель 2026 г.

Согласие на сбор, запись, обработку, хранение и передачу персональных данных, содержащихся в сведениях и отзыве, необходимых для работы диссертационного совета: согласие даю.

Шашкова Н.В. 



ПОДПИСЬ

НАЧ. ОК

«27» 04

ЗАВЕРЯЮ:
М.В. СОКОЛОВА
2026

Контактные данные автора отзыва на автореферат:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования « Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им.В.И.Ульянова (Ленина)».197022, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 5, корп.5.

Тел.: +7 (812) 234-47-40;

Моб.тел.: +7 (929) 054-17-51.

e-mail: nvshashkova@etu.ru

ОТЗЫВ

доктора философских наук, профессора Викторук Елены Николаевны
на автореферат диссертации Шутовой Марины Вадимовны
«Социологический анализ факторов управления профессиональной
репутацией»,

представленную на соискание учёной степени кандидата
социологических наук по специальности 5.4.7. Социология
управления

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Шутовой М.В. обращается к феномену, который в условиях цифровизации приобрёл принципиально новые онтологические характеристики. Профессиональная репутация – явление столь же древнее, сколь и сама профессиональная деятельность: ещё Аристотель в «Никомаховой этике» связывал её с категорией достоинства и признания сообществом. Однако цифровое общество превращает репутацию из экзистенциального свойства личности в управляемый ресурс, конфигурируемый алгоритмами и платформенными механизмами видимости. Этот сдвиг – от репутации как укоренённой в нормативном порядке профессии к репутации как динамически конструируемой сетевой конфигурации – и составляет подлинный нерв исследуемой проблемы. В условиях, когда алгоритмические системы модулируют профессиональное признание, а платформенная видимость становится самостоятельным ресурсом, потребность в социологическом осмыслении факторов управления репутацией приобретает особую теоретическую и прикладную остроту. Постановка и разработка данной темы в диссертации представляются своевременными и значимыми.

Оценка содержания автореферата и его соответствие диссертации. Содержание автореферата соответствует теме диссертации. Привлечение акторно-сетевой теории Дж. Ло и прагматической социологии Л. Болтански и Л. Тевено обеспечивает исследованию необходимую методологическую глубину: репутация рассматривается не как свойство субъекта, но как процессуальный эффект взаимодействий между человеческими и нечеловеческими акторами. Особого внимания заслуживает концептуализация

профессиональной репутации через призму «порядков величия»: она позволяет выявить ценностно-нормативные основания, на которых строится профессиональное признание, и объяснить, почему управление репутацией неизбежно оказывается управлением смыслами, а не только информационными потоками. В этом отношении исследование из области социологии управления вступает в диалог с моральной философией и философской антропологией. Эмпирический анализ репутационных практик врачей и коучей убедительно показывает, что степень институциональной зрелости профессии определяет конфигурацию ценностного компромисса, а не упраздняет его необходимость. Введённая типология репутационных признаков — метрических, качественных физического мира и качественных социального пространства — обладает высоким операциональным потенциалом для дальнейших эмпирических исследований.

Вопросы к соискателю и замечания. Ряд положений работы заслуживает дополнительного прояснения. Во-первых, автор оперирует понятием «ценностного компромисса» как результата взаимодействия порядков величия, однако остаётся открытым вопрос: является ли этот компромисс подлинно моральным актом или лишь прагматической стратегией адаптации? Иначе говоря, обладает ли субъект репутации в цифровой среде подлинной нравственной автономией — или алгоритмические механизмы видимости редуцируют её до имитации свободного выбора? Этот вопрос не разрушает концепцию, но требует более отчётливой позиции автора.

Во-вторых, в работе констатируется амбивалентность цифровых технологий в отношении репутации, однако антропологическое измерение этой амбивалентности остаётся на периферии анализа: как трансформируется сама идентичность профессионала, вынужденного конструировать себя в логике платформенной видимости? Различие между медицинским и коучинговым дискурсами, убедительно показанное в диссертации, намечает ответ, но не разворачивает его в полной мере с точки зрения профессионального этоса и экзистенциального опыта субъекта.

В-третьих, концепт «репутационного щита» представляется одним из наиболее перспективных результатов работы, однако его

связь с категорией профессионального достоинства как укоренённой экзистенциальной ценностью заслуживает более развёрнутого философского обоснования. В диссертации зафиксирован важный исторический сдвиг: категория репутации заняла место категории чести в общественном сознании. Каков антропологический смысл этого замещения для профессионала, чья идентичность строится теперь не на внутреннем достоинстве, а на публичной видимости?

Заключение. Диссертация Шутовой М.В. «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией» соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.) (с изменениями и дополнениями), её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии, социологии и религиоведения
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева»

Подпись

Викторук Е.Н.

заверяю

Викторук Елена Николаевна

Начальник общего отдела

Г.И. Мосякина

КГПУ им. В.П. Астафьева



« 7 » апреля 2025 г.

Согласие на сбор, запись, обработку, хранение и передачу персональных данных, содержащихся в сведениях и отзыве, необходимых для работы диссертационного совета:

согласие даю. Подпись: _____

Контактные данные автора отзыва на автореферат:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

660049, Россия, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89

Тел.: +7 (391) 211-54-20

e-mail: eviktoruk@yandex.ru

В диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.
Герцена»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шутовой Марины Вадимовны на тему:
«Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 — Социология управления.

Диссертационное исследование Шутовой Марины Вадимовны посвящено теме, сохраняющей высокую актуальность в современном социологическом дискурсе. Профессиональная репутация всё отчётливее проявляет себя как ключевой нематериальный ресурс в условиях цифровизации профессиональных взаимодействий: она формируется уже не только в рамках традиционных институциональных структур и профессиональных сообществ, но и через цифровые платформы, алгоритмы ранжирования, публичные индикаторы видимости. В контексте размывания устойчивых форм трудовых отношений — распространения дистанционного труда, фриланса, множественной занятости — репутация превращается в инструмент социальной навигации как для профессионала, так и для работодателя или клиента. Именно этим обусловлена актуальность предпринятого автором исследования.

Достоинством работы следует признать широту теоретического охвата. В первой главе диссертации представлен обстоятельный обзор подходов к изучению репутации в различных направлениях социогуманитарного знания — экономике, юриспруденции, лингвистике и др. Это позволяет читателю получить целостную картину поля и убедиться в том, что именно социологическая концептуализация репутации как процессуального, сетевого и ценностно обусловленного феномена остаётся недостаточно разработанной. Подобный критический обзор литературы — один из безусловных плюсов текста, он демонстрирует исследовательскую зрелость автора.

Принципиально важной представляется позиция автора, согласно которой профессиональная репутация есть сетевой феномен, воспроизводящийся в ходе взаимодействий как человеческих, так и нечеловеческих акторов, включая алгоритмы, платформы и цифровые метрики. Обращение к акторно-сетевой теории (ANT) позволяет уловить эту распределённую, динамическую природу репутации и рассмотреть её не как статичную характеристику субъекта, а как постоянно воспроизводимую конфигурацию сетевых связей.

Заслуживает отдельного внимания сравнительный анализ репутации в двух профессиональных полях — медицине и коучинге, — принципиально различающихся по уровню институциональной зрелости. Подобный компаративный дизайн — методологически грамотное решение, обеспечивающее содержательную верификацию результатов исследования.

Необходимо также отметить насыщенность эмпирической базы диссертации. Автором проведён дискурс-анализ значительного массива источников, а также опрос 172 экспертов из профессионального сообщества хирургов-урологов.

Исследование апробировано на широком круге научных площадок, а основные результаты опубликованы в рецензируемых изданиях, включённых в перечень ВАК. Это свидетельствует о серьёзной исследовательской работе и высоком уровне научной активности соискателя.

Вместе с тем ряд аспектов работы требует уточнения и заслуживает дискуссии.

Прежде всего, формулировка цели — «разработать социологический подход к управлению профессиональной репутацией» — представляется не вполне соответствующей логике социологического исследования. Если специальность 5.4.7 предполагает социологический анализ явлений в сфере управления, то центральным результатом работы должна выступать социологическая концепция (модель, типология, объяснительная схема), а не «подход к управлению» как таковой. Последнее тяготеет к прикладной управленческой науке. Это несоответствие создаёт определённое терминологическое напряжение между декларируемой целью и фактически достигнутыми теоретическими и эмпирическими результатами, которые в содержательном отношении весьма ценны.

Серьёзный вопрос вызывает логика одновременного использования двух принципиально различных теоретических языков — акторно-сетевой теории и теории графов.

В тексте два аппарата, которые опираются на различные допущения о самой природе социального, нередко применяются как взаимодополняющие или параллельные, что создаёт концептуальную размытость там, где могла бы быть теоретическая ясность. При прочтении складывается впечатление, что ANT используется преимущественно как декларируемая рамка, тогда как реальная аналитическая работа в эмпирической части (глава 3) ведётся именно в логике теории графов. Это подтверждается и самим описанием методики: «качественный дискурс-анализ с опорой на теорию графов как аналитическую рамку» (с. 122). Автору стоило бы чётче обозначить, какую конкретную аналитическую нагрузку несёт каждая из двух теорий, и показать, где именно их совместное применение даёт синергию, а не создаёт дополнительные трудности интерпретации.

Определённые вопросы возникают к описанию эмпирической части исследования. В автореферате пятый компонент эмпирической базы обозначен как «пилотажное социологическое исследование — полуструктурированное интервью с открытыми вопросами» (n = 172), однако из описания процедуры в Приложении 4 текста диссертации следует, что речь идёт об анкетном опросе с письменным изложением ответов и, дополнительно, о четырёх глубинных интервью. В строгом понимании полуструктурированное интервью предполагает непосредственное взаимодействие исследователя с респондентом в режиме диалога; применение этого термина к письменному анкетированию требует специального обоснования. Кроме того, опрос 172 респондентов, строго говоря, уже не является пилотажным исследованием. Эти нюансы желательно было бы прояснить в тексте диссертации.

На основании прочтения автореферата и текста работы можно сделать вывод о том, что диссертация Шутовой Марины Вадимовны на тему «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией», представленная на соискание учёной степени кандидата социологических наук, является самостоятельным исследованием, вносящим заметный вклад в развитие социологии репутации, медиасоциологии и социологии профессий. Работа содержит оригинальную концепцию профессиональной репутации как динамической сетевой структуры, апробированную на богатом эмпирическом материале, и имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Диссертация Шутовой Марины Вадимовны соответствует требованиям ВАК, а также «Положению о присуждении учёных степеней», утверждённому Постановлением Правительства РФ №842 «О порядке присуждения учёных

степеней». Соискатель Шутова Марина Вадимовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 — Социология управления.

Подпись заверяю

Мальцева

Мальцева Дарья Васильевна
кандидат социологических наук,
заведующий Международной лабораторией
прикладного сетевого анализа
НИУ ВШЭ

10.04.2026

Адрес места работы: г. Москва, ул. Мясницкая 20, каб. М222

Телефон: +7 (495) 772-95-90

Электронная почта: dmaltseva@hse.ru

ЭКСПЕРТ
ЦЕНТРА КАДРОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
ШЛИЧИН А. В.



17. 04. 2026

Отзыв

доктора социологических наук, профессора
Давыдова Сергея Анатольевича
на автореферат диссертации Шутовой Марины Вадимовны
«Социологический анализ факторов управления профессиональной
репутацией»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
социологических наук
по специальности 5.4.7 — Социология управления

Диссертационное исследование Шутовой Марины Вадимовны обращается к проблеме, актуальность которой определяется не только трансформацией профессиональных взаимодействий в условиях цифровизации, но и более глубокими сдвигами в механизмах управления человеческим капиталом и кадровым потенциалом организаций. В современных условиях профессиональная репутация всё очевиднее выступает одним из ключевых регуляторов ценностных ориентаций молодых профессионалов при выборе карьерной траектории, формировании профессиональной идентичности и встраивании в профессиональное сообщество. Вместе с тем именно репутация становится тем неформальным механизмом, который в условиях ослабления формальных институтов обеспечивает координацию и воспроизводство доверия — как внутри профессиональных сообществ, так и в отношениях между профессионалами, организациями и клиентами. Этот аспект репутации — как социального регулятора, встроенного в систему ценностей и норм профессиональных общностей, — остаётся в значительной мере за пределами существующих управленческих и экономических концепций, ориентированных преимущественно на репутацию как нематериальный актив организации. Именно поэтому социологическое осмысление факторов управления профессиональной репутацией индивида представляет самостоятельную научную ценность для социологии управления.

Заслуживает высокой оценки широта теоретического охвата работы. В первой главе диссертации проведён обстоятельный и критически осмысленный обзор подходов к изучению репутации в различных направлениях социогуманитарного знания: экономике, психологии, юриспруденции, маркетинге, лингвистике. Подобный компаративный обзор убедительно обосновывает, что именно социологическая концептуализация репутации — как процессуального, сетевого и ценностно обусловленного феномена — нуждается в дополнительной проработке, и закладывает прочные основания для постановки исследовательской проблемы.

Принципиально значимым является методологический выбор автора. Совмещение акторно-сетевой теории и теории графов Л. Болтански и Л. Тевено позволяет анализировать профессиональную репутацию одновременно в двух взаимодополняющих измерениях: как динамическую конфигурацию гетерогенных сетей (включая цифровые платформы, алгоритмы и метрики) и как результат ценностных испытаний, структурированных порядками величия. Такая двойная оптика позволяет уйти от узко инструментального понимания управления репутацией и представить её как социально обусловленный механизм, укоренённый в ценностных структурах профессиональных сообществ, — что полностью соответствует логике социологии управления, для которой неформальные отношения, ценностные регуляторы и институциональный контекст составляют ядро предметной области.

Достоинством работы является насыщенность и разнообразие эмпирической базы: дискурс-анализ открытых и закрытых цифровых сообществ, официальных СМИ и профессиональных сетей, а также полуструктурированные интервью с 172 участниками Всероссийского урологического съезда. Компаративный анализ двух профессиональных полей — медицины и коучинга — методологически грамотно верифицирует центральную гипотезу о компромиссной природе репутации. Особо следует отметить разработанную типологию репутационных индикаторов и атрибутов (метрические, качественные физического мира, качественные социального пространства): с точки зрения социологии управления она представляет собой ценный диагностический инструмент, позволяющий операционализировать репутацию как объект управленческого воздействия и использовать её в практике оценки профессионального капитала специалистов и организаций.

Научная новизна исследования представляется обоснованной. Предложенное рабочее определение профессиональной репутации как распределённой динамичной сетевой структуры коллективной оценки и признания, разработанная типология факторов управления, а также обоснование их компромиссной природы вносят значимый вклад в развитие социологии управления и социологии профессий. Широкая апробация результатов и публикации в рецензируемых изданиях ВАК свидетельствуют о высоком уровне научной активности соискателя.

Вместе с тем ряд вопросов заслуживает специального рассмотрения на защите.

Во-первых, в диссертации убедительно показано, что факторы управления профессиональной репутацией определяются ценностным контекстом и институциональной структурой профессии. Вместе с тем в современных условиях профессиональные организации и сообщества всё активнее выступают коллективными агентами целенаправленного репутационного управления. Было бы интересно узнать мнение автора: в какой мере разработанная концепция позволяет описывать репутацию профессиональных организаций как коллективных акторов, а не только индивидуальных профессионалов? Каковы перспективы расширения предложенной модели на мезоуровень анализа, принципиально важный для социологии управления?

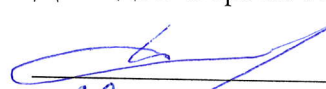
Во-вторых, в работе акцент сделан на двух профессиональных полях. Вместе с тем возникает вопрос о границах применимости выявленных закономерностей: в какой мере модель компромисса трёх порядков величия справедлива для профессий с принципиально иной конфигурацией — например, для профессий публичного сектора с жёсткой бюрократической регуляцией, где гражданский порядок величия может играть существенно большую роль, или для профессий с высокой степенью анонимности, где цифровые метрики полностью замещают традиционные индустриальные маркеры? Специальное обсуждение этого вопроса позволило бы чётче очертить рамки обобщаемости результатов.

В-третьих, в диссертации обоснованно фиксируется роль цифровых алгоритмов и платформ как нечеловеческих актантов репутационной сети. Вместе с тем остаётся открытым вопрос: могут ли алгоритмически генерируемые индикаторы видимости постепенно вытеснять или деформировать индустриальный порядок величия даже в профессиях с высокой институциональной плотностью — и как противодействие этой тенденции может быть встроено в механизмы социального управления профессиональными сообществами и организациями?

На основании ознакомления с авторефератом и текстом диссертации можно заключить, что диссертация Шутовой Марины Вадимовны «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией» представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, вносящее значимый вклад в развитие социологии управления и социологии профессий. Высказанные вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

Диссертация Шутовой Марины Вадимовны соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., с изменениями и дополнениями), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 — Социология управления.

Доктор социологических наук, профессор
кафедры социологии и управления персоналом
Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Давыдов Сергей Анатольевич

 / Давыдов С.А.
«29» апреля 2026 г.

Контактные данные автора отзыва:

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 30–32
Тел.: +7 (812) 310-38-22
E-mail: licurg@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-5043-9543

Согласен на сбор, запись, обработку, хранение и передачу персональных данных, содержащихся в настоящем отзыве, необходимых для работы диссертационного совета.

 / Давыдов С.А.



ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Шутовой Марины Вадимовны «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией», представленной на соискание учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления

Тема диссертационного исследования Шутовой М.В. отличается несомненной актуальностью. Цифровизация профессиональных взаимодействий, расширение платформенной и проектной занятости, рост значимости алгоритмических систем ранжирования формируют принципиально новую среду, в которой профессиональная репутация перестаёт быть атрибутом закрытых профессиональных сообществ и превращается в публично управляемый ресурс. Однако социологического осмысления этого процесса как целостного управленческого механизма в отечественной науке явно недостаточно

Содержание автореферата соответствует теме диссертации. Теоретико-методологическая основа исследования представляется обоснованной и продуктивной: сочетание акторно-сетевой теории с прагматической социологией Л. Болтански и Л. Тевено позволило рассматривать профессиональную репутацию одновременно как сетевую конфигурацию, включающую платформенные механизмы и цифровые метрики, и как ценностно-нормативную конструкцию, воспроизводящую специфические логики признания. Анализ репутации через ценностный компромисс между порядками величия — индустриальным, рыночным и репутационным — объясняет, почему одни и те же профессиональные действия получают принципиально разные репутационные оценки в зависимости от контекста взаимодействия. Эмпирическая база исследования сформирована на принципах методологического плюрализма: сравнительный анализ профессий с различной степенью институциональной зрелости является обоснованным методическим решением, позволяющим показать переменный характер репутационных компромиссов. Введённая типология репутационных признаков обладает выраженным операциональным потенциалом для последующих эмпирических исследований.

Вместе с тем ряд положений работы вызывает вопросы. Во-первых, насколько правомерен перенос полученных выводов на профессии иного типа — с преобладанием неформальных сетевых механизмов признания или с сильными горизонтальными профессиональными ассоциациями? Во-вторых, насколько устойчив разрыв между тем, как специалист конструирует собственный

репутационный образ, и тем, как он воспринимается значимой аудиторией? В-третьих, концепт «репутационного щита» требует более развёрнутого описания механизмов его формирования и разрушения в различных институциональных контекстах.

Диссертация Шутовой М.В. «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией» является самостоятельным, завершенным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость. Тема и содержание диссертации, отраженные в автореферате, соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, а соискатель Шутова Марина Вадимовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 — Социология управления.

13.04.26

Бритвина Ирина Борисовна

Доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры интегрированных
маркетинговых коммуникаций и брендинга
ИнЭУ Уральского Федерального Университета
им. первого Президента РФ Б.Н. Ельцина

Бритвина И.Б. Бритвина И.Б.



Подпись Бритвиной И.Б.

Заверяю



Контактные данные автора отзыва на автореферат

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»
620062, Уральский федеральный округ, Свердловская область,
Екатеринбург, ул. Чапаева, 16
тел: +7 (343) 2576772, +7 (343) 2951257
e-mail: irina.britvina@urfu.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Шутовой М.В.

**«Социологический анализ факторов управления
профессиональной репутацией»**

(специальность 5.4.7 — Социология управления;

на соискание ученой степени кандидата социологических наук)

Автореферат представляет собой целостное и структурированное изложение содержания диссертационного исследования. Актуальность темы обоснована возрастающей ролью профессиональной репутации как механизма доверия и регулирования в условиях цифровизации и медиатизации социальных процессов.

Цель и задачи исследования сформулированы четко, границы анализа заданы корректно через определение объекта и предмета. Теоретико-методологическая основа работы проработана глубоко и включает продуктивное сочетание акторно-сетевых подходов и теории графов, что позволяет анализировать репутацию как гибридный феномен, связывающий институциональные и платформенные режимы.

Достоверность результатов обеспечивается репрезентативной эмпирической базой, сочетающей дискурс-анализ медиатекстов и данные интервью с врачами-хирургами. К сильным сторонам работы можно отнести:

- 1) операционализацию репутации через систему индикаторов;
- 2) сравнительный анализ механизмов репутационного признания в разных профессиональных полях;
- 3) четкую связь теоретических выводов с практикой управления репутационными рисками.

Практическая значимость результатов определена в контексте HR, коммуникаций и репутационного менеджмента. Сведения об апробации и публикациях подтверждают включенность автора в научный дискурс.

Замечания носят уточняющий характер. На с. 13 автореферата указано, что «выявлена роль цифровых алгоритмов и платформ». Поскольку данный тезис является скорее общеизвестным, представляется необходимым четче акцентировать собственный вклад автора, который заключается в интеграции алгоритмов в концепцию факторов управления и разработке типологии индикаторов репутации.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, соответствует требованиям ВАК и ГОСТ. Исследование вносит значимый вклад в развитие социологии управления. Шутова М.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 — Социология управления.

Отзыв подготовлен:

Мионовой Анной Алексеевной,
к.с.н., руководителем направления в Центре разработок
«Государство для людей» Аналитического центра при
Правительстве Российской Федерации

«16» марта 2026 г.

/А.А. Мионова/

Подпись Мионовой А.А. заверено
начальник Управления
по персоналу и коммуникациям

16.03.26

Белякова Н.Н.



Контактные данные автора отзыва на автореферат

Автономная некоммерческая организация «Аналитический центр при
Правительстве Российской Федерации»

107078, Москва,

проспект Академика Сахарова, 12

тел: +74957657281

моб. тел 7 962 962 45 22

E-mail рабочий: postman@ac.gov.ru

E-mail личный aamironova@list.ru

сайт: <https://ac.gov.ru/>

ОТЗЫВ

кандидата политических наук, начальника отдела
по связям с общественностью и продвижению медицинских услуг
Клиники высоких медицинских технологий им. Н.И. Пирогова
Санкт-Петербургского государственного университета
Черкащенко Татьяны Андреевны

на автореферат диссертации Шутовой Марины Вадимовны
«Социологический анализ факторов управления профессиональной
репутацией»,

представленную на соискание учёной степени кандидата
социологических наук по специальности 5.4.7. Социология
управления

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Шутовой М.В. посвящено проблеме, актуальность которой с каждым годом возрастает в практике управления медицинскими организациями. Профессиональная репутация врача формирует не только индивидуальный карьерный капитал специалиста, но и репутацию клиники в целом: пациент, выбирая медицинское учреждение, всё чаще ориентируется на цифровые индикаторы — рейтинги, отзывы, публичную активность конкретного врача в социальных сетях и профессиональных агрегаторах. В условиях, когда медицинские организации конкурируют за пациентов в публичном цифровом пространстве, понимание механизмов формирования и управления профессиональной репутацией приобретает прикладное значение для служб маркетинга, PR и стратегического управления клиниками. Вместе с тем инструментарий, позволяющий системно анализировать эти механизмы, в отечественной практике разработан недостаточно. В этом отношении исследование Шутовой М.В. отвечает реальному запросу как со стороны академического сообщества, так и со стороны управленческой практики медицинских учреждений. Дополнительно считаю необходимым отметить смелость соискателя, решившегося не просто описать феномен, а предложить целостную социологическую концепцию, объединяющую акторно-сетевой подход, теорию графов и эмпирический анализ двух столь разных профессиональных полей — врачей и коучей. В эпоху, когда удалённая занятость и

платформенная видимость становятся нормой, вопрос о том, как формируется доверие к профессионалу вне институциональных стен, приобретает не только теоретическое, но и острое прикладное значение.

Оценка содержания автореферата и его соответствие диссертации. Содержание автореферата соответствует теме диссертации и свидетельствует о высоком уровне теоретической и методологической проработанности работы. Автореферат демонстрирует высокую культуру научного труда: логика изложения выверена, структура соответствует классическим канонам, эмпирическая база впечатляет своим объёмом и разнообразием (дискурс-анализ открытых и закрытых сетевых сообществ, экспертные интервью, опрос хирургов – шесть самостоятельных исследований с индексами). Соискатель не боится вводить в оборот оригинальные понятия («репутационные признаки», «порядки величия» как операционализируемая рамка), что подчёркивает новизну и значимость проведенной работы.

Применение акторно-сетевой теории в сочетании с теорией графов Л. Болтански и Л. Тевено позволило соискателю выстроить аналитическую рамку, в которой профессиональная репутация рассматривается как динамический компромисс между различными ценностными режимами: индустриальным, рыночным и репутационным. Этот подход продуктивен не только теоретически, но и практически: он позволяет объяснить, почему репутация одного и того же специалиста может существенно различаться в зависимости от канала коммуникации — публичного (сайты клиник, агрегаторы, социальные сети) или закрытого (профессиональные сообщества коллег).

Особую ценность с прикладной точки зрения представляет разграничение механизмов управления репутацией в открытом и закрытом дискурсивных полях. Как показывает диссертация, в открытом пространстве управление репутацией выстраивается по модели визуализации и платформенного проецирования, тогда как в профессиональных сетях доминирует логика соответствия норме и коллегиального признания. Это разграничение имеет прямое значение для разработки коммуникационных стратегий медицинских

учреждений: оно указывает на то, что управление репутацией врача требует дифференцированного подхода к разным аудиториям и каналам. Типология репутационных признаков — метрических, качественных физического мира и качественных социального пространства — представляет собой удобный аналитический инструмент, который может быть непосредственно использован в мониторинге и оценке репутационного капитала специалистов организации.

Сравнительный анализ репутационных стратегий в медицине и коучинге логически выстроен и убедителен. Вывод о том, что врачи управляют «соответствием», а коучи — «самопрезентацией и масштабируемостью», точно отражает реальные различия, наблюдаемые в практике продвижения медицинских и консультационных услуг. Эмпирическая база исследования — дискурс-анализ открытых и закрытых источников, интервью с хирургами (n=172) — обеспечивает необходимую доказательную основу для сделанных выводов.

Из текста автореферата следует, что автору удалось достичь поставленной цели — разработать социологический подход к управлению профессиональной репутацией. Особого внимания заслуживает концептуализация репутации в рамках акторно-сетевой теории (как актанта и сетевой конфигурации) и введение компромисса между индустриальным, рыночным и репутационным «градями» по Болтански–Тевено. Положения, выносимые на защиту, сформулированы операционально, а сравнительный анализ врачей и коучей (параграфы 3.1 и 3.2 автореферата) убедительно демонстрирует, как меняется конфигурация порядков величия в зависимости от институциональной зрелости профессии.

Особую ценность представляет введённая автором типология репутационных признаков (индикаторы евклидова и социального пространств, метрические и качественные характеристики). Этот инструмент может быть востребован не только в академической среде, но и в HR-практиках, а также разработчиками алгоритмов профессиональных платформ.

Вопросы к соискателю и замечания. При общем высоком уровне и глубины проработки исследовательских вопросов автореферат, как и любой серьёзный научный текст, не свободен от некоторых слабых мест:

1) Стилистическая и терминологическая перегруженность. Автореферат изобилует сложными конструкциями («ценностно-институциональный диспозитив», «распределённая и динамичная сетевая структура коллективной оценки», «текучая и множественная природа, материализующаяся в цифровой среде»). Порой создаётся впечатление, что соискатель стремится охватить все возможные теоретические рамки одновременно.

2) Гипотеза и эмпирическая проверка. Основная гипотеза сформулирована объёмно и содержательно, однако из автореферата не вполне ясно, *какой именно* фрагмент этой гипотезы опровергается или подтверждается в каждом из шести эмпирических исследований. Например, утверждение о том, что «ядро репутации задаётся устойчивыми ценностными ориентирами», проверялось ли оно в закрытых чатах врачей и если да, то какими методами? При продолжении исследования представляется необходимым привести как минимум одну иллюстративную таблицу с соответствием задач и использованных эмпирических индексов.

3) Неравномерность в описании эмпирики. Исследование врачей (особенно хирургов, $n=172$) прописано детально и с опорой на конкретные цифры (65% индустриального порядка, 40% используют YouTube). Анализ же коучей выглядит более фрагментарным – нет данных о количестве проанализированных кейсов, о глубине интервью. Учитывая, что именно сравнение составляет ядро новизны, рекомендуется привести в тексте работы сопоставимые метрики по обоим полям.

4) Недостаток критической рефлексии над методологией. Автор активно использует теорию графов Болтански и Тевено, но ни разу не упоминает критику в адрес этой теории (например, её европоцентричность, слабую операционализацию в цифровых средах). Добавление нескольких предложений о границах применимости выбранного подхода значительно усилило бы академическую целостность работы.

Все высказанные замечания и пожелания носят характер рекомендаций и ни в коей мере не умаляют достоинств выполненного соискателем исследования. М.В. Шутовой обработано значительное количество теоретического и эмпирического материала, предложена оригинальная концепция, имеющая как теоретическую, так и прикладную ценность. Автореферат полностью отражает содержание диссертации, публикации соответствуют заявленной теме и требованиям ВАК.

Заключение. Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование Шутовой М.В. «Факторы управления профессиональной репутацией в цифровом обществе» соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.) (с изменениями и дополнениями) и паспорту научной специальности 5.4.7. Социология управления, обладает научной новизной, завершённой и внутренним единством. Соискатель заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук.

Кандидат политических наук,
начальник отдела по связям с общественностью и продвижению
медицинских услуг
Клиники высоких медицинских технологий им. Н.И. Пирогова
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Черкащенко Татьяна Андреевна _____

«14» апреля 2025 г

Согласие на сбор, запись, обработку, хранение и передачу персональных данных содержащихся в сведениях и отзыве, необходимых для работы диссертационного совета:

согласие даю. Черкащенко Т.А. _____

Согласие
завершено.
Вам, с.с.от. УИ



Контактные данные автора отзыва на автореферат:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7–10

Клиника высоких медицинских технологий им. Н.И. Пирогова
СПбГУ

Тел.: +7 (812) 676-25-50

Моб. тел.: +7 (921) 989-25-15

Email: pr@gosmed.ru

Сайт: <https://gosmed.ru>