

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. первого проректора-проректора  
по научной работе

Российского университета дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы

В.А. Ромащенко

«14» апреля 2026 г.



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы» на диссертацию **Шутовой Марины Вадимовны**  
«Социологический анализ факторов управления профессиональной  
репутацией», представленную на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук по специальности  
5.4.7. Социология управления

*Актуальность* проблематики диссертационного исследования объясняется важностью социологического анализа факторов управления профессиональной репутацией в условиях цифровизации и медиатизации общественных и организационных процессов, превращающих профессиональную репутацию в значимый механизм социального регулирования, отбора и координации в профессиональных сообществах и на рынке труда в целом. Репутационные оценки во все большей степени формируются и транслируются в цифровой среде – через рейтинги, отзывы, платформенные сервисы и метрики видимости, что повышает управленческую значимость репутационных процессов и требует их социологического осмысления в контексте новых вызовов организационного и социального управления.

Поставленные в программной части диссертационного исследования задачи, а также предложенные пути их решения и полученные результаты определяют *научную новизну* работы. Профессиональная репутация концептуализирована как феномен, формируемый на пересечении ценностных оснований, профессиональных норм и цифровых механизмов; рассмотрена в логике акторно-сетевых подходов как сеть взаимодействий акторов и инфраструктур, что позволяет описывать репутацию как динамический управленческий ресурс; обозначены и систематизированы основания репутационного признания в профессиональных сообществах; предложены методические варианты определения репутационных

индикаторов/атрибутов и факторов управления репутацией. Диссертация обобщает методологические принципы социологического анализа репутации как многокомпонентного образования на основе междисциплинарного корпуса теоретических и эмпирических исследований, и в тексте прослеживается корректная для подобного типа работ логика аргументации – от систематизации концептуальных и операциональных определений связанных с профессиональной репутацией понятий к авторскому эмпирическому исследованию.

Система целеполагания, предложенная модель исследовательского поиска и полученные результаты имеют *теоретическое и практическое значение*. В диссертации систематизированы факторы управления профессиональной репутацией (в частности, ценностно-нормативные требования, ролевые ожидания, цифровые инструменты конструирования и др.), обозначена специфика управления репутацией в профессиях с разным уровнем институционализации и цифрового наполнения, отмечены социотехнические механизмы репутационного саморегулирования в цифровой среде. С теоретической точки зрения диссертация дополняет предметное поле социологии управления и социологии организаций, уточняя концептуальные и операциональные определения репутации как механизма социального регулирования и легитимации в профессиональных сообществах и в цифровом пространстве. Практическая значимость диссертации связана с возможностью использования ее материалов в прикладных социологических исследованиях по аналогичной проблематике, как иллюстративного дополнения в курсах по управленческой и коммуникативно-цифровой проблематике, а также в области корпоративных коммуникаций, при разработке стандартов и процедур реагирования на репутационные риски в цифровой среде.

Диссертация имеет продуманную логическую *структуру*. В первой главе обобщены междисциплинарные концептуальные основания изучения репутации как сложного сочетания дискурсивных, ценностных и прагматико-контекстуальных элементов, хотя подобная сложность почему-то трактуется автором как фрагментарность, обуславливающая необходимость именно социологической контекстуализации. Автор справедливо отмечает, что в цифровом обществе меняется «функционал» репутации – она превращается в механизм социальной навигации, и в этом смысле комплексный социологический анализ действительно позволяет увидеть в профессиональной репутации результат структурированной коммуникации, опосредованной нормами, ценностями и отношениями власти, и этот результат материализуется в институтах, ритуалах, цифровых сле-

дах и статусной мобильности. К сожалению, автор слишком увлекается перечислением достаточно метафорических определений репутации на основе множества современных теорий, поэтому результирующее авторское определение репутации с акцентом на ее управленческом потенциале оказывается перегружено терминами, не все из которых получили развернутое концептуальное определение (скажем, трактовка репутации как коллективной оценки, под которой понимается динамичная и многогранная сетевая структура распределенного характера).

Вторая глава уточняет ценностные основания профессионального становления: репутация выступает как ценностно (или ценностно-институционально) обусловленный механизм признания, и акцент сделан на цифровой легитимации профессионализма как дополняющей прежние традиционные принципы выстраивания карьеры. Нельзя не согласиться с тем, что в социологическом анализе репутации как многомерного феномена необходимо учитывать одновременно морально-нормативные предписания, ролевые ожидания и цифровые индикаторы, но не вполне понятно, как следует работать с предлагаемым определением профессиональной репутации как стратегического императива, поддерживающего идентичность: не уточнены источники императивности и причины такой имплицитно-узкой трактовки идентичности в современном обществе, где даже профессиональная репутация стала столь многоуровневой и многокомпонентной. Впрочем, переход к эмпирическому изучению профессиональной репутации, безусловно, обоснован предлагаемой ее трактовкой как своего рода баланса между нормативной заданностью профессии и публичными формами ее презентации, но вопрос в том, что многие профессии не представлены в публичном – медийном и цифровом – пространстве.

В третьей главе приведены факторы управления профессиональной репутацией по результатам авторского эмпирического исследования – сравнительного анализа репутации врачей и коучей. По мнению автора, эти две профессиональные группы различаются своей институциональной зрелостью, но скорее речь идет о профессии в полном смысле этого слова (врачи далее превращаются в хирургов, хотя это принципиально неэквивалентные понятия именно с точки зрения профессиональной репутации) и непонятном самоопределении (модным термином «коуч») разрозненного сообщества представителей самых разных профессий (и, вероятно, врачи здесь будут обладать по определению большим профессиональным авторитетом).

Основные результаты диссертационного исследования отражены в достаточном числе научных публикаций – 9 статьях в периодических изданиях, 5 статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень ВАК по специальности, по которой диссертация представлена к защите – 5.4.7. Социология управления.

Признавая сложность поставленных в диссертации задач, следует все же обозначить ряд очевидных *ограничений* работы:

1. Цель диссертационного исследования сформулирована как «разработать социологический подход к управлению профессиональной репутацией в цифровом обществе». Поскольку работа защищается по специальности 5.4.7. Социология управления, такое практико-ориентированное целеполагание возможно, но в такой формулировке цель диссертации не достигнута. Автор реферирует множественные междисциплинарные подходы, но не разрабатывает на их основе четкие контуры социологического изучения профессиональной репутации. В частности, авторское концептуальное определение не сопровождается перечнем эмпирических индикаторов и методическими рекомендациями, которые позволили бы проводить социологическую диагностику репутационных факторов, не говоря уже о рекомендациях по заявленному управлению профессиональной репутацией на основе социологического подхода.
2. Вероятно, первое замечание объясняется вторым существенным ограничением диссертации: несмотря на декларируемые обобщения, в первой главе таковые просматриваются слабо. Она представляет собой перечисление разных трактовок репутации в разных дисциплинах с разных позиций без уточнения ключевых для социологии понятий и отсекация их нерелевантных для социологического анализа синонимов, широко представленных даже в социологической литературе. Более того, многие принципиальные для социологической традиции концепции управления и их представители в работе не указаны – их место заняли второстепенные для социологического анализа идеи из смежных
3. и весьма далеких от социологии управления дисциплин. В итоге получается мозаичное полотно, чтобы сформулировать четкую авторскую позицию, включая концептуальное и операциональное определения репутации, профессиональной репутации и управления таковыми (хотя это объект, предмет и цель диссертации). Во второй главе автор продолжает заимствовать метафорические конструкции, которые хорошо работают лишь в особых теоретических моделях, пытаясь применять их как операциональные определения, но, например, говорить в третьей главе о градах применительно к результатам анализа медийных презентаций или интервью – это не прояснить, а запутывать

исследовательскую работу социолога в эмпирическом анализе профессиональной репутации (или профессионализма – эти два понятия в диссертации также не разведены).

4. В авторском эмпирическом исследовании часть программных компонентов не уточнена (например, необходимо разводить классические и цифровые индикаторы управления профессиональной репутацией), а часть не обоснована: почему хирурги выступают как пример врачей, а коучи идут как некая консолидированная группа; почему использован метод «снежного кома», если речь идет о цифровом обществе и критерии отбора могут быть более точными и отражающими профессиональную, репутационную или иную структуру рассмотренных в качестве противоположных кейсов профессиональных сообществ; не уточнены сами «факторы управления репутацией» (порядки величины – неподходящее понятие для эмпирического исследования) и целевые группы такого управленческого воздействия; результаты исследования носят описательный, характер, поэтому непонятно, почему это не принципы личного брендинга, а именно факторы управления профессиональной репутацией, и т.д.

Данные замечания не носят радикально критического характера, и не ставят под сомнение значение проделанной соискателем работы.

Основные положения диссертации, ее структура и выводы в полной мере отражены в автореферате.

**Заключение:** диссертационная работа Шутовой Марины Вадимовны «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией» представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, содержащее решение актуальной научной задачи уточнения концептуального и операционального определений профессиональной репутации в целях прикладного социологического анализа данного феномена в современном информационном обществе. Диссертационная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Шутова Марина Вадимовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Диссертация Шутовой Марины Вадимовны «Социологический анализ факторов управления профессиональной репутацией» была обсуждена и одобрена на заседании кафедры социологии факультета гуманитарных и социальных наук

Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы 07 апреля 2026 года, протокол № 1000-03-02/14, на основе отзыва, подготовленного доктором социологических наук (5.4.1), доцентом Лариной Татьяной Игоревной и кандидатом социологических наук (22.00.08), старшим преподавателем кафедры социологии Савенковой Анастасией Сергеевной.

Заведующий кафедрой социологии  
факультета гуманитарных и социальных наук  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы»,  
доктор социологических наук, профессор

Н.П. Нарбут

Адрес: Россия, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6  
Тел.: +7 (499) 936-87-87  
E-mail: rudn@rudn.ru  
Сайт: <https://www.rudn.ru/>

Подпись Н.П. Нарбута заверяю:  
Ученый секретарь Ученого совета  
Факультета гуманитарных и социальных наук  
РУДН имени Патриса Лумумбы



В.С. Мухаметжанова