

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
и цифровому развитию ФГБОУ ВО

«СГУ имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор физико-математических наук, профессор
Алексей Александрович Короновский

«29»



2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на диссертацию **Иванова Павла Константиновича «Осмысление становления человеческой личности в русском богословии XIX–XXI вв.»**, представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.3. Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие)

Диссертация П.К. Иванова представляет собой самостоятельное, концептуально выстроенное и внутренне цельное исследование, посвященное проблематике становления человеческой личности в трудах русских богословов. Работа выполнена в логично организованной структуре: введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы. Объектом исследования определен процесс становления человеческой личности по учению Православной Церкви, предметом — взгляды русских богословов XIX–XXI веков на данный процесс, отраженные в их опубликованных произведениях. Автор формулирует цель исследования как выявление, описание и обобщение взглядов русских богословов XIX–XXI веков и последовательно подчиняет этой цели постановку задач, подбор источников и композицию всей работы.

Актуальность темы диссертации представляется несомненной и раскрыта автором убедительно. П.К. Иванов связывает значимость избранной темы с современным состоянием общества, переживающего мировоззренческий и духовно-нравственный кризис. Во Введении обосновывается, что изучение процесса становления личности мыслится автором как ответ на потребность в научно-богословском осмыслении человека, его духовного пути и нравственного возрастания. Стоит также отметить, что проблематика становления личности в контексте православной антропологии ранее не подвергалась систематическому исследованию и данная диссертация являет собой первый объемный труд, посвященный русскому богословию личности в творениях XIX, XX и первой четверти XXI века. Ввиду этого, тема диссертации обладает не декларативной, а подлинной научной актуальностью.

Сильной стороной работы является уже сам замысел исследования. Автор не ограничивается изучением одного богослова или одной эпохи, а выстраивает широкую историко-богословскую перспективу: от библейских оснований и святоотеческой традиции — к русскому богословию XIX века и далее к богословской мысли XX–XXI веков. При этом выбор ключевых фигур не случаен и методологически мотивирован: свт. Феофан Затворник, П.Д. Юркевич и протопр. Василий Зеньковский представлены как авторы, создавшие специальные труды, непосредственно связанные с предметом исследования, тогда как другие богословы XX–XXI веков включены в анализ как носители важных тематических акцентов, прежде всего в вопросах соотношения образа Божия и личности, а также в осмыслении духовного пути и стяжания добродетели. Такой принцип отбора материала свидетельствует о зрелости исследовательского решения.

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, обеспечивается непосредственной работой с источниками, привлечением широкого спектра исследовательских трудов, комплексным применением релевантных и взаимодополняющих методов исследования, подтверждается сравнением авторской позиции и результатов, полученных ранее по рассматриваемой проблематике. Там, где автором приводятся новые данные и интерпретации, его аргументация логична и убедительна.

Работа опирается на репрезентативную и профильную источниковую базу, в которую вошли тексты Священного Писания Ветхого и Нового Заветов, творения святых отцов древней Церкви и русских богословов XIX–XXI веков. Теоретические выводы опираются на широкий круг авторитетных источников и научной литературы по теологии, философии, педагогике и психологии.

Основные идеи диссертанта базируются на анализе обширного корпуса известных современных исследователей: А.И. Абрамова, А.В. Антоневича, В.Н. Бабиной, Ю.С. Близначевой, игум. Георгия (Шестуна), И.В. Гребешева, С.Ю. Дивногорцевой, Б.В. Емельянова, С.А. Калугиной, С.А. Колесникова, иером. Корнилия (Зайцева), М.И. Макарова, Е.Н. Никулиной, иерод. Петра (Алексеев), Е.А. Плеханова, В.В. Сербиненко, прот. Павла Хондзинского, А.Б. Хохловой, М.А. Шаровой, Д.В. Шмониной, О.Л. Янушкявичене и др.

Базовые источники выбраны корректно и соответствуют заявленной в теме диссертации проблематике исследования: свт. Феофан Затворник «Начертание христианского нравоучения», «Путь ко спасению», «Что есть духовная жизнь и как на нее настроиться?»; П.Д. Юркевич «Сердце и его значение в духовной жизни, по учению Слова Божия», «Чтения о воспитании», «Курс общей педагогики»; протопр. Василий Зеньковский «Проблемы воспитания в свете христианской антропологии», «Педагогика», «Психология детства»; В.Н. Лосский «Богословское понятие человеческой личности»; иером. Мефодий (Зинковский) «Богословие личности в XIX–XX вв.»; свящ. Михаил Легеев «Богословие истории как наука. Опыт исследования»; свящ. Вадим Коржевский «Пропедевтика аскетики: компендиум по православной святоотеческой психологии» и др.

В отношении методологической базы исследования стоит отметить, что автор демонстрирует уверенное владение теологическим, герменевтическим, историко-теологическим методами в контексте конфессионального подхода, дополняя их конкретно-историческим, биографическим, а также традиционными общенаучными методами. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что исследование не сводится к описанию отдельных текстов, а строится как репрезентация единой линии развития русской богословской мысли.

Отдельно стоит упомянуть, что материалы работы были представлены и обсуждены на более чем 20 международных и всероссийских научных конференциях. По теме диссертации автор опубликовал 15 научных статей, 4 из которых — в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, утвержденных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Результаты диссертации также прошли апробацию в образовательном процессе одного из ведущих профильных теологических вузов — Санкт-Петербургской духовной академии Русской Православной Церкви, что показывает их практическую эффективность и адаптивность.

Новизна полученных результатов и выводов диссертации определяется прежде всего системным характером проделанной автором работы. Соискатель не ограничивается компиляцией уже известных положений, но выстраивает многослойную реконструкцию темы исследования: последовательно выявляет и систематизирует библейские свидетельства о совершенствовании человека, обращаясь ко всему корпусу Ветхого и Нового Заветов; обобщает святоотеческое учение о движении от образа Божия к подобию; систематизирует антропологические взгляды свт. Феофана Затворника и обосновывает их применимость в образовательном процессе; дает экспертную оценку богословским и педагогическим воззрениям П.Д. Юркевича, выявляя духовно-нравственные предпосылки, факторы, принципы, методы его концепции; систематизирует антропологические идеи протопр. Василия Зеньковского и созданную им теорию христианской педагогики; наконец, впервые сводит в единую исследовательскую рамку ключевые темы становления человеческой личности в современном русском богословии. Именно эта масштабная операция по систематизации и концептуальному синтезу составляет подлинную научную новизну работы.

Особую ценность диссертации составляет то, что авторское исследование строится не по принципу внешнего обзора, а как последовательное раскрытие внутренней логики темы. Уже в первой главе автор показывает, что в Священном Писании идея духовного совершенства имеет нормативный и динамический характер: человек призван к восхождению к Богу, это восхождение мыслится как постепенное, а его плодами являются взаимосвязанные добродетели, вершиной которых выступает любовь; итогом же становится святость и вечная жизнь с Богом. В святоотеческом наследии автор акцентирует две фундаментальные категории — образ и подобие Божие — и раскрывает их не как статические понятия, а как категории духовной динамики: путь личности понимается как движение от полученного дара к осуществляемому богоподобию, причем это движение совершается в синергии свободы человека и Божественной благодати.

Таким образом, первая глава задает богословскую норму, относительно которой далее оценивается русская мысль XIX–XXI веков.

Во второй главе диссертации исследовательское мастерство автора проявляется особенно отчетливо. Анализ наследия свт. Феофана Затворника не ограничивается общими ссылками на аскетическую традицию. Автор показывает, что свт. Феофан предлагает развернутую антропологическую модель, в которой трихотомия духа, души и тела не противопоставляется дихотомическому пониманию человека, а истолковывается как его более детальное раскрытие. Важным аналитическим результатом является выделение автором девятичленной иерархии сил человеческой природы и соотнесение этой схемы с задачей духовного становления личности. Не менее значимо, что педагогика свт. Феофана рассматривается не отдельно от антропологии, а как ее прямое продолжение: автор убеждает читателя, что для свт. Феофана воспитание есть путь сохранения благодати крещения, пробуждения страха Божия, совести и молитвы как высших сил духа и, в конечном счете, подготовки человека к осознанному и благодатному движению ко спасению. Это один из наиболее содержательных результатов всей диссертации.

Не менее значим раздел, посвященный П.Д. Юркевичу. Исследователю удалось показать автора не только как философа, но и как крупного христианского антрополога и педагога. В диссертации «метафизика сердца» реконструируется как цельное учение о сердце — мистическом центре личности, корне ее внутренней жизни, источнике, питающем разум и духовное бытие человека. При этом автор точно подчеркивает антирационалистическую направленность антропологии П.Д. Юркевича: разум понимается не как основание духовной жизни, а лишь как ее видимая вершина. Особенно убедителен переход автора от анализа антропологии к анализу педагогики: диссертация показывает, что у П.Д. Юркевича «метафизика сердца» закономерно разворачивается в «метафизику любви», а затем — в педагогическую концепцию, центр которой составляет воспитание воли и формирование нравственно-доблестного характера. Автор справедливо характеризует эту модель как «педагогику любящего сердца» и тем самым возвращает П.Д. Юркевичу его заслуженное место в истории отечественной педагогической антропологии.

Третья глава диссертации убедительно показывает, что автор не ограничивается реконструкцией отдельных идей, а умеет выявлять системообразующие принципы целых направлений мысли. Анализ протопр. Василия Зеньковского строится не как перечисление педагогических рекомендаций, а как выявление внутренней связи между христианской антропологией и педагогикой. Автор демонстрирует, что в центре концепции протопр. Василия Зеньковского находится вера в неуничтожимость образа Божия в человеке, а цель воспитания совпадает с целью подготовки человека к вечной жизни. Особенно важна детализация: исследователь фиксирует выделенные автором принципы свободы, симфонии, индивидуальности, целостности, иерархичности и рецепции, а также раскрывает целый спектр направлений воспитания — от религиозного до физического, эстетического,

социального и национального. При этом диссертация подчеркивает, что все эти направления у протопр. Василия Зеньковского подчинены духовной цели и не могут мыслиться в отрыве от церковной жизни. Такой анализ придает работе реальную глубину и делает ее значимой не только для истории идей, но и для теологии образования.

Важным достоинством диссертации является также заключительный тематический блок, где автор рассматривает русское богословие XX–XXI веков не через отдельные персоналии как таковые, а через ключевые вопросы: соотношение образа Божия и личности, понимание свободы, возможность изменения тропоса существования природы, этапность духовного восхождения, роль добродетелей и аскезы. Здесь автор демонстрирует способность к тонкому понятийному анализу. Он показывает, что, начиная с В.Н. Лосского в русском богословии усиливается тенденция соотносить образ Божий не только с природными свойствами человека, но и с его личностью; далее эта линия получает развитие у С.А. Чурсанова и прот. Олега Давыденкова. Параллельно через работы свящ. Михаила Леева и свящ. Вадима Коржевского раскрывается представление о пути личности как о постепенном переходе от делания к созерцанию и далее к обожению. Диссертация убеждает, что современные авторы не просто повторяют святоотеческую схему, но актуализируют ее в языке современной богословской антропологии.

Значимым качеством исследования является внимание автора к педагогическому измерению богословской антропологии. В диссертации убедительно доказано, что для свт. Феофана Затворника, П.Д. Юркевича и протопр. Василия Зеньковского проблематика становления личности не является отвлеченно-теоретической: она напрямую связана с вопросами воспитания, формирования воли, характера, свободы, любви, иерархии душевных и духовных сил, роли семьи и Церкви. Именно в этом состоит одна из наиболее ценных сторон исследования: автор последовательно показывает, что в русском богословии антропология и педагогика развиваются не изолированно, а во внутреннем единстве. Эта линия исследования придает диссертации не только историко-богословскую, но и несомненную практическую ценность.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки весьма существенна и заключается в том, что русское богословие на примере антрополого-педагогических концепций его выдающихся представителей осмысливается как основанное на библейской традиции и являющееся творческим развитием наследия отцов древней Церкви. В работе П.К. Иванова впервые в современном русском богословии систематически рассматриваются взгляды отечественных богословов XIX–XXI веков на процесс становления человеческой личности, что восполняет заметный пробел в отечественной теологии. Так, наследие русского богословия предстает не как сумма разрозненных суждений, а как относительно цельная интеллектуальная традиция, укорененная в библейском и святоотеческом основании. Автор открывает перспективы для дальнейших исследований в области православной антропологии, нравственного богословия, богословия личности, русской патрологии, христианской педагогики и

психологии. Существенно и то, что сам автор в заключении честно указывает на неполноту возможного охвата материала и одновременно намечает горизонты дальнейшей научной разработки темы. Эта исследовательская сдержанность повышает доверие к работе.

Практическая значимость диссертации также не вызывает сомнений. Автор обоснованно указывает, что результаты исследования могут использоваться при подготовке общих и специальных курсов по теологии и православному богословию, при создании пособий, руководств и лекционных курсов по истории русского богословия, нравственному богословию, христианской антропологии, педагогике и психологии. Особенно важно, что материалы диссертации уже были включены в лекционные курсы по нравственному богословию и прошли широкую апробацию на научно-богословских конференциях различного уровня. Это означает, что диссертация не остается лишь кабинетным исследованием, а уже вошла в академический и образовательный оборот.

К числу несомненных **достоинств работы** относятся: широкая источниковая база; ясная постановка цели, объекта и предмета исследования; последовательное проведение через весь текст богословско-антропологической линии; умение автора работать одновременно с библейским, святоотеческим, историко-богословским и педагогическим материалом; хорошее чувство меры между реконструкцией источников и собственным синтезом. Все положения, выносимые на защиту, имеют строгое теоретическое подтверждение, выводы и заключения автор делает аргументированно на основе тщательного анализа. Особо следует отметить, что автору удалось сохранить концептуальное единство при значительном хронологическом и тематическом охвате материала. Для подобного рода диссертаций это является редким качеством.

При всей высокой оценке исследования необходимо обозначить и **замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертации:**

1. Избранный автором принцип рассмотрения взглядов исследуемых богословов как единой линии развития русской богословской мысли является продуктивным, однако временами соискатель несколько сглаживает различия между историческими эпохами, типами дискурса и степенью концептуальной близости рассматриваемых авторов. В отдельных местах диссертации более явное разведение преемственности, параллелизма и действительного влияния сделало бы аргументацию еще строже.

2. При всей убедительности анализа соотношения понятий «образ Божий» и «личность» хотелось бы видеть более развернутое методологическое обсуждение того, в каких именно пределах автор считает допустимым сближение терминов «ὁλότασις», «πρόσωπον», «persona» и «личность», поскольку именно здесь проходит одна из самых тонких границ между богословским, философским и историко-понятийным анализом.

3. Практический потенциал работы чрезвычайно велик, однако некоторые педагогические выводы могли бы быть дополнительно развернуты в виде более конкретных методических моделей для современного богословского и гуманитарного образования.

4. В параграфе 1.1 в основном представлены цитаты из Священного Писания Ветхого и Нового Заветов. Диссертация значительно выиграла бы в своей научной ценности, если бы был дан историко-филологический и герменевтический анализ приведенных свидетельств, чтобы показать, как они понимались святыми отцами Церкви.

5. Также стоит отметить несколько замечаний стилистического характера, не снижающих научную ценность и значимость осуществленного исследования. Формулировки задач презентуют работу без акцентирования внимания на новизне, в них встречаются лексические повторы. В целом, сносочный аппарат в работе несколько избыточен и ряд авторских положений мог быть приведен без ссылок на работы других исследователей.

Тем не менее указанные замечания не затрагивают основного научного результата диссертации и носят характер пожеланий к дальнейшему развитию исследовательского потенциала соискателя.

В целом диссертация П.К. Иванова производит впечатление зрелого, добросовестного и научно состоятельного исследования. Автор демонстрирует уверенное владение материалом, умение работать с разнородными источниками, способность к систематизации и концептуальному обобщению. Особую ценность работе придает то, что она не ограничивается пересказом положений исследуемых авторов, а предлагает целостное видение русской богословской традиции в ее антропологическом и педагогическом измерении. Диссертация вносит существенный вклад в развитие практической теологии и смежных областей богословского знания.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационная работа Иванова Павла Константиновича представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, содержащее обоснованные и достоверные выводы, новые результаты и положения, которые обладают теоретической и практической значимостью, а также имеют существенное значение для соответствующей отрасли знания.

Диссертация Иванова Павла Константиновича на соискание ученой степени кандидата теологии соответствует паспорту научной специальности 5.11.3. Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие), требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.3. Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой теологии и религиоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доктором философских наук, доцентом М.О. Орловым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теологии и религиоведения философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» 27 апреля 2026 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор философских наук, доцент



Орлов Михаил Олегович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон ректора: +7 (8452) 26-16-96

Факс ректора: +7 (8452) 27-85-29

E-mail ректора: rector@sgu.ru

Официальный сайт университета: <https://www.sgu.ru/>

