

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.14,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29 сентября 2025 г. № 7

О присуждении Пу Аньюаню,
гражданину Китайской Народной Республики,
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Парадокс ВХУТЕМАСа: авангард, политика и массовый дизайн в контексте смены парадигмы русского искусства 1920-х гг.» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение) принята к защите 03 июля 2025 г., протокол № 6 диссертационным советом 33.2.018.14, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1804/нк от 20.12.2022 г.

Соискатель Пу Аньюань, 11 февраля 1994 года рождения.

С августа 2012 по июнь 2016 года изучал искусство и дизайн (направление визуальных коммуникаций), прошел четырехлетнюю программу обучения на степень бакалавра в Ланьчжоуском университете финансов и экономики. После окончания программы бакалавриата по специальности «Искусство и дизайн» в Ланьчжоуском университете финансов и экономики он получил степень бакалавра искусств в соответствии с «Положением Китайской Народной Республики об академических степенях».

Обучаясь с сентября 2016 года по июнь 2019 года, окончил программу магистратуры по специальности «Искусство и дизайн» в Шанхайском педагогическом университете. В соответствии с «Положением Китайской Народной Республики об академических степенях» была присвоена степень магистра.

С 2020 по 2023 год Пу Аньюань осваивал программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Институте истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по направлению подготовки 50.06.01. «Искусствоведение», образовательная программа «История искусства» присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Во время подготовки диссертации соискатель не работал.

Диссертация выполнена на кафедре истории русского искусства института истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет» Правительства Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – ЕВСЕВЬЕВ МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ,
кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории русского искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ

ГРАЧЕВА СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА, доктор искусствоведения, профессор, декан факультета теории и истории искусств, профессор кафедры русского искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина».

ЦВЕТКОВА НАТАЛИЯ НИКОЛАЕВНА, доктор искусствоведения, профессор, профессор кафедры художественного текстиля федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: автономная некоммерческая организация высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского», г. Санкт-Петербург в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой культурологии, педагогики и искусств, кандидатом культурологии, доцентом Вадимом Борисовичем Высоцким, указала, что диссертационное исследование А. Пу является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления многочисленных ролей, выполнявшихся ВХУТЕМАСом на различных уровнях, и особенностей его развития на разных этапах в рассматриваемый период, а также взаимодействия внутренних и внешних художественно-производственных, идеологических и социокультурных факторов, повлиявших на развитие ВХУТЕМАСа и формирование его характеристик, имеющей существенное значение для развития искусствоведения.

Ведущая организация отмечает, что автором проведен системный анализ парадоксов и противоречий ВХУТЕМАСа: между искусством и

производством, традицией и современностью, утопическими устремлениями и социальной реальностью. В научный оборот введён значительный корпус источников на русском, китайском и английском языках, что расширяет границы международной историографии. Предложена новая интерпретация соотношения ВХУТЕМАСа и Баухауса: показано, что при наличии общих черт их пути существенно разошлись, что обусловлено различиями в идеологическом и социальном контексте. В исследовании обоснована необходимость применения концепции производственного искусства как аналитической категории, позволяющей глубже понять процессы трансформации искусства в условиях социальных и политических перемен.

Соискатель по теме диссертации имеет 8 опубликованных работ, общим объемом 7.98 п.л., авторский вклад – 7.43 п.л. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, опубликовано 3 работы (3.08 п.л./2.97 п.л.). В других научных изданиях – 5 работ (4.9 п.л./4.46 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

1. Евсеев, М.Ю., Пу, А. Производственное искусство как срединная теория: искусство, производство и политика в 1920-е годы // Теория и история искусства. - 2024. – № 1/2. – С. 209-226. (1,14 п.л. / 1,03 п.л.)

2. Пу, А. Влияние Вхутемаса на Баухауз с точки производственного искусства: основные концепции и направления // Культура и искусство. – 2024. – № 6. – С. 1-12. (0,9 п.л.)

1. 3. Пу, А. Интерпретация эстетической теории Бориса Арватова в трудах Бориса Гройса // Bulletin of the international centre of art and education. – 2023. – № 1. – С. 120-128. (1,04 п.л.)

На автореферат и диссертацию поступило 6 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Кандидат искусствоведения, начальник научно-выставочного отдела ГБУК ЛО «ГИАПМЗ «Парк Монрепо» Шик Ида Александровна.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Цель исследования, его задачи, предмет и объект, а также хронологические рамки недостаточно четко и ясно сформулированы автором. В тексте автореферата также присутствуют отдельные терминологические и грамматические неточности.

2. Доктор культурологии, кандидат искусствоведения, доцент кафедры Истории западноевропейского искусства Института истории Санкт-Петербургского государственного университета Морозова Анна Валентиновна.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Кандидат исторических наук, научный сотрудник Института востоковедения РАН, Отдел искусства и материальной культуры Сафонова Наталия Вячеславовна.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Используемые автором понятия «тотальное искусство», «производственное искусство», «массовый дизайн» и другие не всегда чётко разграничены, что порой снижает аналитическую ясность;

2) Сравнение с Баухаузом проведено достаточно подробно, однако в тексте оно представлено несколько рассредоточено и не оформлено в виде отдельного цельного раздела.

4. Доктор культурологии, кандидат искусствоведения, научный консультант историко-культурных проектов ООО «Вуаяжер» Зайцева Наталья Владимировна.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Кандидат искусствоведения, заведующая отделом использования документов Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения

«Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга» Шанявская Александра Андреевна.

Отзыв положительный. Содержит три замечания:

1) В нескольких местах автор довольно смело заключает в кавычки целые словосочетания, упоминания, например, задачу Наркомпроса «ликвидировать изобразительную безграмотность» и идею «рабочего-техника-художника», что предполагает считать их чьими-то высказываниями, однако ссылки в данном случае отсутствуют;

2) Вызывает удивление обозначенные в автореферате территориальные границы диссертации как «Россия, частично Германия, а также Западная Европа и другие регионы», при этом в тексте реферата совершенно не прозвучали города, где существовали ВХУТЕМАСы – прежде всего, Москва и Петроград;

3) Обращаясь к огромному количеству монументальных искусствоведческих трудов, автор, тем не менее, никак не упоминает архивные материалы, которые как раз бы могли расширить территориальные границы исследования, предоставив сведения о функционировании ВХУТЕМАСов за пределами двух крупнейших городов нашей страны.

6. Кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей» Туркина Олеся Владимировна.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

В качестве рекомендации для дальнейшей работы над темой хотелось бы обратить внимание Пу Аньюаня на каталог выставки Музей Москвы «ВХУТЕМАС 100. Школа авангарда» (2021).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.14 от 03 июля 2025 г.,

протокол № 6 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **предложено** рассмотрение феномена ВХУТЕМАСа как целостной институции, которая в 1920-е годы функционировала одновременно как высшее художественно-техническое учебное заведение, художественная лаборатория и инструмент культурной политики;
- **разработана** концептуальная модель анализа «производственного искусства» как теории среднего уровня, позволившая проследить внутреннюю динамику взаимодействия авангарда, институциональной деятельности ВХУТЕМАСа и официальной идеологии и выступившая аналитическим инструментом, соединяющим эмпирическое изучение педагогических и художественных практик школы с их интерпретацией в широком культурно-историческом контексте XX века;
- **доказана** перспективность применения междисциплинарного подхода, включающего историко-культурный, сравнительно-исторический и искусствоведческий анализ в сочетании с социологией и философией искусства, для изучения художественных и педагогических практик ВХУТЕМАСа;
- **уточнены** представления о характере влияния ВХУТЕМАСа на формирование советского модернистского дизайна и его связи с Баухаусом, что позволило скорректировать западоцентричное представление о ВХУТЕМАСе как «советском Баухаузе» и выявить его оригинальный вклад в глобальную историю модернизма.

Теоретическая значимость обусловлена тем, что:

– **раскрыты и конкретизированы** основные искусствоведческие категории, связанные с изучением ВХУТЕМАСа как институции, объединившей художественное образование, эксперимент и культурную политику;

– **выявлены и системно обоснованы** ключевые направления анализа школы как образовательной модели, художественной лаборатории и социально-политического проекта, оказавшего влияние на развитие модернистского искусства и дизайна;

– **применительно к проблематике диссертации результативно определены и использованы** историко-культурные, сравнительно-исторические и искусствоведческие подходы, а также концепции «тотального искусства» и «производственного искусства» для интерпретации деятельности ВХУТЕМАСа;

– **доказано**, что рассмотрение феномена ВХУТЕМАСа через призму «производственного искусства» как теории среднего уровня позволяет концептуально структурировать его место в художественном процессе XX века и объяснить противоречия между авангардными поисками и идеологическими установками эпохи;

– **систематизированы** исследовательские методы анализа художественных и педагогических практик школы в междисциплинарном исследовании, включающем искусствознание, культурологию, социологию и философию искусства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **определены** перспективы использования концепции «производственного искусства» при разработке образовательных программ по истории искусства и дизайна, а также при формировании новых курсов по культурологии авангарда;

– **результаты исследования внедрены** в научно-образовательную деятельность: отдельные положения диссертации были представлены в лекционных курсах и на ряде международных конференций, включая специализированные семинары по истории дизайна и искусства, и могут служить теоретической основой для выставочных и образовательных проектов, направленных на популяризацию наследия русского и советского авангарда;

– **разработана** исследовательская методика анализа ВХУТЕМАСа через призму «производственного искусства» как теории среднего уровня, которая может быть применена при изучении других художественных школ и институций модернизма;

– **в исследовании представлены** практические рекомендации по интеграции междисциплинарного подхода в исследовательскую и образовательную деятельность, которые могут быть использованы также в музейно-выставочной практике. Предложенный подход способен служить теоретической основой для анализа противоречий между политическими и эстетическими нормами, возникающими в условиях культурных конфликтов, колониализма, холодной войны и военных катастроф XX века.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теоретико-методологической основой работы** является сочетание концепции «производственного искусства» как теории среднего уровня и идеи «тотального искусства» Б. Гройса, дополненное междисциплинарными подходами искусствознания, культурологии и социологии, что позволило рассмотреть феномен ВХУТЕМАСа в историко-культурной динамике;

– **идея исследования базируется** на обобщении практического опыта анализа художественных и педагогических практик школы, реконструкции её институциональной логики и сопоставлении с другими международными художественными центрами 1920-х годов;

– **использованы** разнообразные методы — историко-культурный, сравнительно-исторический, искусствоведческие (иконографический и иконологический), а также социокультурный анализ, что позволило раскрыть социально-политические условия становления школы и её художественные практики;

– **установлено и обосновано** соответствие применённой методологии предмету, цели и задачам диссертационной работы, что подтверждает достоверность полученных результатов и их научную надёжность.

Личный вклад соискателя состоит в:

– **обобщении и анализе** широкого круга источников на русском, английском и китайском языках, их интерпретации и использовании для искусствоведческого анализа историко-культурных процессов становления и развития ВХУТЕМАСа, в том числе впервые введённых в научный оборот и системно проанализированных исследований китайских авторов о ВХУТЕМАСе, с характеристикой их современного состояния и основных положений;

– **разработке** авторской концептуальной модели «производственного искусства» как теории среднего уровня, позволившей раскрыть многофункциональный характер школы и уточнить её место в системе русского авангарда;

– **подготовке и опубликовании** результатов исследования в восьми научных работах, в том числе в трёх статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях из Перечня ВАК, а также в выступлениях на российских и международных научных конференциях и семинарах.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания и вопросы о причинах актуальности выбранной проблематики для исследователей из Китая; об уточнении авторского понимания специфики художественного языка ВХУТЕМАСа; о том, какие существуют

когнитивные искажения в восприятии ВХУТЕМАСа как феномена культуры; об основаниях рассмотрения ВХУТЕМАСа в качестве «парадоксального» феномена и о возможности рассмотрения его как закономерного явления парадоксальной эпохи в целом.

Соискатель Пу Аньюань согласился с замечаниями и ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, пояснив, что в Китае история дизайна изучается с акцентом на анализ западного искусства, тогда как ВХУТЕМАСу уделяется гораздо меньше внимания; отметив, что новизна подхода, предложенного в исследовании, связана не с уточнением специфики художественного языка, а с анализом данной школы в более широком контексте, как части более крупной системы; указав, что основные искажения могут быть связаны с восприятием ВХУТЕМАСа как пространства свободы, эксперимента и, в то же время, как части государственной системы; аргументировано показав, что отличительной особенностью ВХУТЕМАСа являлось наличие не только внешних противоречий, но и внутренних.

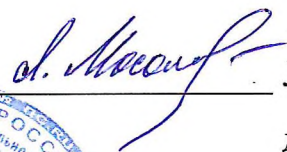
На заседании «29» сентября 2025 г. диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация Пу Аньюаня представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук (п. 9 *Положения о присуждении учёных степеней*, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции), и принял решение за разработку концепции анализа феномена ВХУТЕМАСа в контексте взаимодействия авангарда, политики и массового дизайна, имеющей существенное значение для развития искусствознания и истории культуры XX века, присудить Пу Аньюаню учёную степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек,

входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета



Любовь Михайловна Мосолова

доктор искусствоведения,

профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета



Ольга Александровна Янутш

доктор культурологии,

доцент

Дата оформления заключения «29» сентября 2025 г.