

УТВЕРЖДАЮ
заместитель генерального директора
Государственного бюджетного учреждения культуры
города Москвы «Государственный историко-архитектурный,
художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно»»
ВИКТОРИЯ ВЛАДИМИРОВНА ПЕТУХОВА



сентябрь 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно»» на диссертацию Желновой Елены Геннадьевны «П.И. Соколов и русская историческая живопись второй половины XVIII в.: рецепция, адаптация и ретрансляция академической традиции», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения диссертация Е.Г. Желновой являет собой значимое научное исследование художественной практики и вопросов становления академической художественной традиции в России на протяжении XVIII столетия на примере творчества П.И. Соколова. Её **цель** – проанализировать рецепцию, адаптацию и дальнейшую ретрансляцию зарубежной академической художественной традиции в России на примере произведений и педагогической деятельности Петра Соколова.

Научная новизна исследования обоснована тем, что Елена Геннадьевна не только обобщила ранее проведенные и опубликованные материалы исследований творчества Петра Ивановича Соколова, но присовокупила к ним значимый корпус документальных свидетельств, и, самое главное, она отошла от свойственного ранее сосредоточения сугубо на внешне стилистических аспектах творчества художника. Во многом подобный подход предшествующих исследователей был продиктован идеологическими рамками советского периода. В данном же исследовании задан более широкий ракурс на усвоение академической традиции других школ художником и на процессы перцепции и изменения художественного академизма в России во второй половине XVIII века.

Актуальность и научно-практическая значимость.
Востребованность у современных специалистов по искусству и культуре

XVIII века и актуальность исследованию сообщает то, что это первое монографическое исследование о художнике, который является одним из столпов русской классической живописи. Кроме того, в диссертации в научный оборот введены большое количество новых сведений и атрибуций о творчестве и произведениях П.И. Соколова.

Объектом исследования является живописное, графическое и документальное наследие Петра Ивановича Соколова – художника, которого по праву можно назвать одним из столпов русской академической школы. **Предмет исследования** – совокупность процессов заимствования (рецепции), адаптации и дальнейшей ретрансляции художником академической традиции.

Исходя из поставленных Целей и задач, а также стремления проанализировать процесс становления академической традиции в России во второй половине XVIII века автором использовались разные **методики и комплексная методология** исследования: от базового формально-стилистического метода при обращении к формам отдельных произведений, затем иконологический и иконографический методы. Одной из сильных методологических сторон подхода автора можно отметить обращение к историко-культурному методу. В дальнейшем, нам представляется, историко-культурный ракурс может быть расширен и стать прекрасной основой для применения результатов исследования в **музейно-практической деятельности**. Безусловно, практическую ценность исследованию сообщает то, что Е.Г. Желновой впервые целостно рассмотрено творческое наследие П.И. Соколова, уточнены вопросы его художественной эволюции, что безусловно имеет большое значение для многих музеев, в которых хранятся произведения авторов и для дальнейших исследователей вопросов истории русского искусства XVIII – первой половины XIX столетия.

Выводы и обобщения, которые сделаны Е.Г. Желновой о становлении академической системы в России, об особенностях преподавания творческих дисциплин, будут также очень полезны для публикаций и проектов, направленных на лучшее понимание особенностей становления отечественной художественной школы. И в этом плане вклад П.И. Соколова очень значим, так как он адаптировал в годы пенсионерства (1773–1778) новые тенденции европейского искусства и привнес в русское искусство еще не характерные и редко применяемые в живописи элементы организации художественного пространства и интерпретации сюжета и передал свой опыт следующему поколению русских живописцев и скульпторов.

Теоретическая значимость исследования обусловлена самой целью диссертационного труда и заключается в том, что на примере творчества одного художника происходит изучение теоретических основ формирования русской исторической живописи, сопоставления художественных методов и

приёмов изобразительной техники отечественных мастеров с тем, что происходило в системе европейского изобразительного искусства рассматриваемого исторического периода.

Структура диссертации выстроена логично и обоснованно: она состоит из Введения, трёх глав, заключения, библиографии и трёх приложений. Во **Введении** автор представляет предмет исследования, ставит цели и задачи и обозначает степень разработанности темы в отечественной науке. Далее Е.Г. Желнова последовательно развивает повествование согласно цели и задачам, указанным во вводной части.

Первая глава «П.И. Соколов и Императорская Академия художеств второй половины XVIII в.: рецепция академической традиции» состоит из трех параграфов. В них рассматриваются как общие вопросы формирования учебной программы Императорской Академии художеств (ИАХ) во второй половине XVIII века, формулируются основные составляющие академической традиции. Также поднимаются вопросы особенностей исторической живописи в России в указанный период и её теоретической подосновы. Анализируется этап обучения в ИАХ П.И. Соколова. Также автор предпринимает попытку выстроить творческую эволюцию стиля художника в 1760-е – 1770-е годы.

Во второй главе «Творчество П.И. Соколова в Италии (1773–1778): адаптация академической традиции», разделенной на два параграфа, рассматривается практика пенсионерства в ИАХ, какой она сложилась к 1773 году, а также дальнейшая эволюция творчества Петра Ивановича во время нахождения в Италии. В том числе рассматривается процесс адаптации французской и болонско-римской академических систем русским мастером.

Третья глава «Творчество П.И. Соколова в России (1778–1791): ретрансляция академической традиции» освещает зрелое творчество П.И. Соколова, его педагогическую деятельность. Автором выявлен вклад П.И. Соколова в учебный процесс ИАХ, описана его методика преподавания разных дисциплин. Сделаны выводы о разных путях ретрансляции полученного академического опыта ученикам. Помимо прослеживания процесса адаптации и ретрансляции хочется отметить и обширную атрибуционную работу Е.Г. Желновой, результаты которой представлены в этой главе. Ею собраны, датированы и определены произведения графики П.И. Соколова и его учеников, выполненные в период преподавания художника с 1779 по его смерть в 1791 году.

Заключение подводит итоги исследования согласно основным положениям, вынесенным на защиту.

Таким образом, диссертация Е.Г. Желновой представляет собой законченное и целостное исследование, которое дополняет и расширяет

представления о становлении русской художественной академической школы и о вкладе в этот процесс Петра Ивановича Соколова. Также это первое монографическое исследование о значимом для истории отечественного искусства художнике.

Диссертационная работа снабжена приложениями: Хроника жизни и творчества П.И. Соколова; Альбом иллюстраций. Особенно следует отметить приложение «Б» – «Итальянский журнал» пенсионера Императорской Академии художеств П.И. Соколова – впервые опубликованный корпус архивных документов, обработанный автором.

Исследование сопровождается библиография, охватывающая разные аспекты исследования, список неопубликованных источников. Е.Г. Желновой по теме диссертации опубликовано 8 трудов, в том числе 4 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Работа, несомненно, обладает научной новизной, научной и практической значимостью и оставляет положительное впечатление. В качестве замечаний и пожеланий к дальнейшему развитию, поднятой темы, хотелось бы обратить внимание на недостаточную проработку французских и итальянских теоретических и эстетических трудов этого времени. Автор останавливается на тех трудах, которые были переведены на русский язык или имели хождение в России на момент жизни П.И. Соколова. Однако, находясь за рубежом и принимая активное участие в творческой жизни Рима, художник неизбежно должен был стать участником европейского дискурса.

Также хотелось бы пожелать автору более артикулировано излагать свою позицию. Особенно это требуется в параграфе 1.2., где Е.Г. Желнова излагает точки зрения разных исследователей, но никак не обозначает согласна ли она с предложенными подходами или идеями. Высказанные замечания не умаляют глубину и научную достоверность работы, но скорее намечают пути для её дальнейшего развития.

Предварительно ознакомившись и обсудив диссертацию в ходе научно-методического совета, мы считаем, что диссертация Елены Геннадьевны Желновой «П.И. Соколов и русская историческая живопись второй половины XVIII в.: рецепция, адаптация и ретрансляция академической традиции» полностью соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции), её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Настоящий отзыв ведущей организации составлен кандидатом искусствоведения, заведующим научно-исследовательским отделом

Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник “Царицыно”» Александрой Георгиевной Герасимовой.

Отзыв обсуждён и утвержден на научно-методическом совете Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник “Царицыно”» (Протокол № 06-НМС/25 от 02.09.2025)

Заведующий научно-исследовательским отделом
Государственного бюджетного учреждения культуры
города Москвы «Государственный историко-архитектурный,
художественный и ландшафтный музей-заповедник “Царицыно”»,
кандидат искусствоведения
по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура

Александра Георгиевна Герасимова

Секретарь научно-методического совета
Государственного бюджетного учреждения культуры
города Москвы «Государственный историко-архитектурный,
художественный и ландшафтный музей-заповедник “Царицыно”»,
кандидат искусствоведения
по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура

Михаил Михайлович Тренихин

Подписи А.Г. Герасимовой и М.М. Тренихина удостоверяю
Начальник отдела по работе с персоналом
ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно»
Штырёва С.С.



Контактные данные:

Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник “Царицыно”»

Адрес: 115569, Москва, улица Дольская, д. 1

Телефон: +7 495 322-44-33

Электронная почта: tsaritsynomuseum@culture.mos.ru

Сайт: <https://tsaritsyno-museum.ru/>