

ОТЗЫВ

оппонента на диссертационную работу
Ивашиной Полины Владимировны
«СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И
ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ
К ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата психологических наук
по специальности: 5.3.2. – Психофизиология (психологические науки)

Актуальность диссертационного исследования обусловлена высокой остротой и социальной значимостью проблемы зависимости от психоактивных веществ (ПАВ), а также высоким запросом общества на поиск социально-психологических, психофизиологических, медицинских и других решений, способных потенциально обеспечивать устойчивость к употреблению психоактивных веществ, и препятствовать формированию зависимого поведения на разных этапах онтогенеза. Актуальность исследования определяется высоким уровнем зависимости от ПАВ в отдельных группах населения, несмотря на проводимые профилактические мероприятия. Сложность проблемы зависимости состоит в том, что причины зависимого поведения многофакторны и многоаспектны, и, в отличие от ее последствий, изучены менее глубоко. Особенность данной работы состоит в том, что, наряду с оценкой психофизиологических параметров изучается особенность семейной ситуации и возраст начала употребления ПАВ.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в представленных новых данных о социально-демографических, психологических (личностных) и психофизиологических показателях в традиционно малодоступной исследователям, и, в связи с этим, малоизучаемой сегодня и практически уникальной группе людей – лиц, употреблявших различные ПАВ на протяжении многих лет, при этом сохранивших относительно устойчивые социальные связи. В работе получены новые данные о факторах, препятствующих формированию зависимого поведения, в частности, показано, что факторами, повышающими устойчивость человека к формированию зависимого поведения, могут выступать высокие показатели аналитико-синтетической деятельности, высокий актуальный уровень исполнительных функций – когнитивного (тормозящего) контроля и рабочей памяти.

Теоретическая значимость исследования связана с полученными результатами о показателях исполнительного функционирования, динамических, психофизиологических, личностных и демографических характеристиках – потенциальных факторах устойчивости к зависимости от ПАВ, а также оправдана уникальностью и объемом выборки исследования в части подгруппы лиц длительно употреблявших различные ПАВ при сохраненных социальной активности.

Практическая значимость полученных результатов связана с расширением представлений о возрасте, длительности употребления конкретного вида ПАВ, и личностных клинически-значимых особенностях зависимых от ПАВ лиц, которые сохраняют устойчивые социальные связи и участвуют в жизни общества. Данные результаты могут стать основой для обновления методических рекомендаций для специалистов психологов и социальных работников, оказывающих помощь зависимым.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений обеспечивается теоретическими и методологическими положениями, на которых была построена идея исследования (с учетом представленных ниже замечаний), применением комплекса методик, в целом соответствующих поставленным исследовательским задачам, полученными результатами и адекватным подбором методов статистической обработки результатов.

Оценка содержания диссертации.

Разделы диссертации выстроены последовательно – теоретический материал предшествует эмпирическому изложению данных и результатов. Текст диссертации (130с.) включает введение, три главы, заключение, список литературы (208 наименований, из них 96 работ отечественных авторов и 112 иностранных) и два приложения. Структура и логика изложения материала соответствуют определенной автором логике задач диссертационного исследования. В соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным исследованиям, во введении автор обозначает актуальность, цели и задачи, теоретическую и практическую ценность, описывает методы исследования, выдвигает положения, выносимые на защиту, которые отражают определенную новизну исследования. В ходе исследования заявленные положения можно считать подтвержденными, с учетом содержащихся ниже замечаний.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты изучения социально-психологических и психофизиологических факторов устойчивости к зависимости от ПАВ» проанализированы основные подходы к исследованию феномена зависимости. Приведены данные исследований об особенностях психических процессов, когнитивной, эмоциональной, и психофизиологической основах формирования аддикции. Проанализированы существующие модели формирования зависимости, сформулированы задачи, связанные с изучением психофизиологических механизмов формирования зависимости, поставлена цель исследования.

Во второй главе «Организация и методы исследования» описаны способы формирования выборки, характеристики контрольной группы и участников исследования, употребляющих ПАВ. Проанализированы социально-психологические данные всех испытуемых (возраст начала употребления, особенности семьи участников исследования). Представлены данные о длительности зависимости от ПАВ. Описан подход к организации исследования, представлены методики исследования, подробное описание которых вынесено в приложение.

В третьей главе «Результаты исследования и их обсуждение» проанализированы полученные данные и сделаны выводы о факторах устойчивости к зависимости от ПАВ, среди которых отмечены возраст родителей, уровень невербального интеллекта, в частности способность к аналитико-синтетической мыслительной деятельности, формально-динамические характеристики темперамента, особенности исполнительных функций, рабочей памяти и тормозного контроля, и выявлены значимые различия между исследуемой и контрольной группами. В результате регрессионного и факторного анализа была выявлена взаимосвязь социально-психологических, психологических и психофизиологических характеристик.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, формулируются выводы.

В качестве замечаний можно отметить следующее:

1. Описание теоретических и методологических аспектов изучения устойчивости к зависимости от ПАВ, содержащихся во введении и первой главе диссертационного исследования, несколько не структурировано, а логика изложения производит впечатление фрагментарности проведенного соискателем анализа отдельных теоретико-методологических подходов, в рамках которых обосновывается феномен зависимости от ПАВ, социально-психологические и психофизиологические факторы устойчивости к зависимости от ПАВ и собственно понятие «устойчивости к зависимости от ПАВ». Например:

1.1. Стр. 7, абзац 2: «...был описан социальный состав потребителей наркотиков в России. В нем лидировали предприниматели (32%), рабочие встречались в 23% случаев, безработные – 20%, руководящие работники – 17%, учащиеся и студенты – 15%, домохозяйки – 14%, ... работники умственного труда – 8% [7]. Можно предположить, что высокий интеллект является протективным фактором, ограничивающим возможность формирования зависимости...». Данное заявление о высоком интеллекте и его протективных свойствах не может быть логическим выводом из информации о должностных категориях потребителей наркотиков, поскольку описание социального состава потребителей ПАВ не содержит никаких данных об интеллекте и приводит к иллюзии о том, что интеллект связан с наличием работы, должностной категорией работающего и потреблением наркотиков.

1.2. Стр. 7, абзац 3: «Показано, что дисгармоничная семья, в которой происходит становление личности, повышает вероятность формирования зависимого поведения, хотя описаны случаи, когда человек, выросший в такой семье, крайне негативно относится к ПАВ [58]» – пример недостаточного количества подкрепляющих данное утверждение источников, который можно наблюдать и далее в тексте. Кроме того, не совсем понятно, и желательно было бы пояснить, какая связь у негативного отношения к ПАВ, дисгармоничных семейных отношений и вероятности зависимости.

1.3. Стр. 27: Раздел 1.2 о социально-психологических факторах, предопределяющих устойчивость к зависимости от ПАВ, начинается с данных Росстата о числе лиц, страдающих наркоманией и алкоголизмом за 2011-2016гг., что, к сожалению, не является актуальным даже для периода диссертационного исследования (2019-2023) (как и на стр. 4, абзац 2 и абзац 3), и, в целом, не совсем релевантно разделу о социально-психологических факторах устойчивости к зависимости от ПАВ, как и представленная далее в тексте раздела информация о развитии нервной системы человека, раннем возрасте начала употребления ПАВ, последствиях употребления опиатов в зависимости от возраста начала употребления, роли типов веществ и их сочетанного употребления, а также очередности рождения в группах подростков, употребляющих ПАВ.

1.4. Стр. 33, абзац 1: «...корреляция между интеллектом и стадией саморазвития находится между значениями 0,20 и 0,34 [121]» – было бы желательно раскрыть цитируемую корреляционную связь и то, что понимается под «стадией саморазвития» чуть более подробно.

1.5. Желательно было бы определить в диссертационном исследовании понятие «устойчивость к зависимости от ПАВ», поскольку оно не является устоявшимся и широко используемым в психологической науке термином. Как и с каких теоретических позиций Вы определяете концепт «устойчивости к зависимости»?

Этот список может быть продолжен. В целом, Введение и Глава 1 намного бы выиграли, если бы логика изложения теоретико-методологического базиса была отчетливее, используемый понятийный и концептуальный аппарат был бы определен в тексте более явно, а данные научных исследований о факторах зависимого поведения и устойчивости перед зависимостью – подкреплены более широким рядом научных исследований.

2. Заявляется, что научная новизна диссертационного исследования состоит, в т.ч. в том, что, «впервые описаны различия в сформированности исполнительных функций (тормозной контроль и рабочая память) у лиц, зависящих от ПАВ, от исполнительных функций людей, не употребляющих ПАВ. Доказано отсутствие различий в уровне исполнительных функций у лиц, употребляющих разные типы ПАВ» (стр. 15). Тем не менее, указанные различия в исполнительных функциях в данных группах людей описаны во многих исследованиях, например, широко известны различия в исполнительных когнитивных функциях, включая рабочую память и когнитивный контроль, у людей с синдромом алкогольной, наркотической, игровой зависимостями, полинаркоманией, как внутри групп зависимых, так и в сравнении со здоровыми лицами (Полунина и соавт., 2004, eLIBRARY ID: 17699047; Сиволап и соавт., 2007, eLIBRARY ID: 13295603; Бохан и соавт., 2013, PMID: 23887461; Трусова и соавт., 2017, doi: 10.12740/APP/86211; Hobkirk et al., 2019, doi: 10.1016/j.drugalcdep.2018.09.013; Галкин и соавт., 2020, doi:10.20538/1682-0363-2020-4-38-45; и др.). Кроме того, описаны отличия в исполнительном функционировании у людей с высоким риском

формирования зависимости и здоровых лиц, не имеющих такого риска (Helle et al., 2019, doi: 10.35946/arcr.v40.1.05; Solis et al., 2012, doi: 10.2174/1874473711205020135).

3. Желательно представлять результаты эмпирического исследования в части включения уровня значимости p в таблицы с данными в соответствии с имеющимися в науке стандартами, а также расшифровывать показатели, представляемые литерами «А», «В» (например, таблица 3.2.2 и все другие).

Также возникли некоторые вопросы:

1. Критерием включения являлся результат теста В.Д. Менделевича и «тот факт, что человек утверждает, что не принимает ПАВ, а прием алкоголя не является регулярным». Насколько можно считать надежными сообщаемые субъективные данные о том, что человек не употребляет? Возможно, общепризнанные скрининговые тесты (например, ВОЗовский AUDIT) были более надежными в отношении определения отсутствия зависимости или ее высокого риска?

2. На основе какого статистического метода определялись различия по уровню интеллекта, представленные в таблице 2.1.1. на стр. 46?

3. В работе показано, что участники исследования, не употребляющие ПАВ, чаще имеют высшее образование по сравнению с теми участниками, которые имеют диагноз синдрома зависимости от ПАВ, вследствие чего на стр. 62 делается вывод о том, «что высшее образование совместно с другими факторами оказывает протекторное влияние в отношении устойчивости к ПАВ» (вероятно, речь идет о протективном влиянии высшего образования). Оказывает, или на основе этих данных невозможно утверждать об этом, поскольку здесь частотный анализ, а не анализ фактора высшего образования как медиатора? Может представляться, что результат скорее свидетельствует о другом – употребление ПАВ мешало получить высшее образование лицам с зависимостью?

4. С учетом того, что, участники, зависимые от ПАВ чаще всего были первыми, старшими детьми в семьях, возможно, не очередность и их старшинство явилось фактором риска зависимости, а тот период времени (1990е-2000е), в который проходило их детство, пубертат? Пики заболеваемости ПАВ в России проходили как раз в эти экономически и социально сложные периоды, и речь здесь, скорее всего, не об очередности рождения детей и связанным с ним риском зависимости?

Указанные замечания не снижают ценности представленной работы и могут служить отправной точкой для дальнейших размышлений и дискуссии.

Диссертационное исследование П.В. Ивашиной выполнено на достаточном уровне, выдвинутые цели теоретического и практического характера достигнуты. Результаты исследования прошли апробацию, неоднократно обсуждались на всероссийских и международных конференциях и отражены в 10 публикациях, 4 статьи опубликованы в рецензируемых изданиях.

Диссертация П.В. Ивашиной вносит существенный вклад в развитие психологии, соответствует научной специальности 5.3.2. Психофизиология, соответствует требованиям п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 № 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Полина Владимировна Ивашина заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.2 – Психофизиология (психологические науки).

Официальный оппонент,
Кандидат психологических наук,
старший научный сотрудник
отдела клинической эпидемиологии
ФГБНУ «Научный центр психического здоровья»
Пешковская Анастасия Григорьевна



(подпись)

/ А.Г. Пешковская /
(расшифровка подписи)

Дата «29» сентября 2025 г.

Почтовый адрес: 115522, г. Москва, Каширское шоссе, д.34

Телефон: +79069490436

Адрес электронной почты: peshkovskaya@gmail.com

Подпись Анастасии Григорьевны Пешковской удостоверяю

Заведующий Отделом кадров



Чублукова С.В.