

ОТЗЫВ

официального оппонента д.п.н., профессора Галагузовой Юлии Николаевны на диссертацию Чипан Анастасии Андреевны по теме «Социально-культурная реабилитация подростков «группы риска» в подведомственных учреждениях сферы молодежной политики», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Масштабные перемены в российском обществе, связанные с радикальными преобразованиями всех сфер жизнедеятельности (социально-экономической, политической, духовно-нравственной) отрицательно отразились на усилении социальной дифференциации общества, росте неблагополучных семей, увеличении количества подростков, совершивших правонарушения, что актуализирует необходимость разработки новых подходов к воспитанию, рассмотрению вопросов реабилитации подростков делинквентного поведения как способа возвращения их к социально-одобряемым формам жизнедеятельности. В этой связи исследование А.А. Чипан является своевременным и актуальным и обусловлено рядом противоречий между:

- увеличением количества и форм девиантного поведения подростков и отсутствием долгосрочной стратегии, направленной на предупреждение негативной тенденции роста проявлений асоциального поведения среди подростков «группы риска»;

- потенциальными возможностями социально-культурной реабилитации в решении задач вторичной социализации подростков «группы риска» и недостаточной индивидуализацией реабилитационных мер, не учитывающих психологические, социальные и личностные характеристики подростков, что приводит к неэффективности реабилитационных программ и появлению рецидивов;

- возможностями подведомственных учреждений сферы молодежной политики позитивно влиять на асоциальное поведение подростков «группы риска» и неготовностью педагогов к работе с данной категорией детей;

- необходимостью разработки педагогических условий социально-культурной реабилитации подростков «группы риска», учитывающих понимание специфики и причин рецидивирующего асоциального поведения и отсутствием теоретико-методологических исследований в их обосновании с учетом изменения социокультурной среды проживания молодежи.

В связи с данными обстоятельствами представленная работа является чрезвычайно *актуальной* и методологически обоснованной.

Научный аппарат диссертационного исследования, представленный во *введении* сформулирован грамотно и непротиворечиво. Положения, обосновывающие актуальность исследования, резюмированы в виде научных противоречий, из которых логично следуют проблема и цель исследования. Исследовательские задачи соответствуют цели, последовательно характеризуют процесс ее достижения и согласуются с положениями гипотезы. Объект и предмет исследования определены корректно. Использованные методы адекватны содержанию, логике и задачам исследования. В положениях, выносимых на защиту, отражены основные результаты проведенной работы.

Структура работы логична и последовательна. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (163 источника) и приложений.

Характеризуя работу А.А. Чипан, необходимо отметить тщательную проработку проблемы, как на теоретическом, так и на прикладном уровне.

В *первой главе* исследования автор анализирует сущностные характеристики двух ключевых понятий: подростки «группы риска» (с. 34 диссертации), «социально-культурная реабилитация» (с. 39 диссертации); выделяет особенности подведомственных учреждений сферы молодежной политики (параграф 1.3. диссертации); определяет педагогические условия успешности социально-культурной реабилитации подростков «группы риска» при работе в клубах и подростково-молодежных центрах, домах молодежи (параграф 1.4. диссертации).

Научная новизна основных положений данного раздела состоит в следующем:

- *уточнена* сущность понятия «подростки группы риска», выделен новый признак - динамичность, предполагающий изменчивость статуса индивида, предопределяющий возможность перехода подростка из одного состояния в другое;

- *уточнена* типология подростков «группы риска», основанная на анализе причин рецидивирующего асоциального поведения, семейного неблагополучия и применяемых подходов (медико-социального; социально-педагогического; психолого-юридического);

- *уточнена* сущность понятия «социально-культурная реабилитация» как процесс и многофункциональная, многокомпонентная сфера;

- *доказано*, что социально-культурная реабилитация в целях качественного восстановления утраченных функций должна включать информационно-просветительский, досуговый, творческий, коррекционный, лечебно-оздоровительный, эмоционально-эстетический компоненты;

- *выявлено* соотношение между причинами повторяющегося асоциального поведения подростков и выбираемыми при составлении программ реабилитации приоритетами социально-культурной реабилитации;

- *впервые системно описано* содержание процесса социально-культурной реабилитации подростков «группы риска» в подведомственных учреждениях сферы молодежной политики, которое качественно отличается от тех подходов, методов, форм и технологий, существующих в деятельности образовательных организаций;

- *обосновано*, что для осуществления социально-культурной реабилитации должны быть созданы определенные педагогические условия, подробно представленные в диссертации.

Теоретическая значимость данной главы состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты:

- *обогащают* теоретические основы в области социально-культурной реабилитации подростков «группы риска»;

- *расширяют* знания о специфике социально-педагогической деятельности, которую реализуют специалисты подведомственных учреждений сферы молодёжной политики;

- *расширяют* знания теории педагогического взаимодействия в части обоснования личностно-ориентированного подхода в работе специалистов, позволяющего учитывать характер проблем подростка в общении со сверстниками, уровень его реабилитационного потенциала, возрастные особенности, условия проживания и культурный контекст.

Таким образом, результаты, полученные в первой главе, отличаются *научной новизной, теоретической значимостью и междисциплинарным характером*. Они могут быть использованы как в педагогических исследованиях, так и в педагогической практике для системного анализа процессов восстановления просоциальности подростков «группы риска», что представляет собой один из наиболее сложных вызовов современной науки и педагогической практики, на который успешно отвечает диссертант.

Несомненной заслугой А.А.Чипан является то, что диссертация основывается на фактах, допускающих их эмпирическую проверку; характеризуется системностью, взаимосвязью всех процедур; опирается на устоявшиеся в науке теории. Поэтому представленные *во второй главе* результаты опытно-экспериментальной работы являются надежными и валидными.

Практическая значимость исследования определяется тем, что апробирована реабилитационная программа, которая представляет технологическое решение проблемы социально-культурной реабилитации подростков «группы риска» в подведомственных учреждениях сферы молодёжной политики. Автором предложен диагностический и методический инструментарий проектирования содержания и организации реабилитационно-воспитательных событий, которые предполагают

разнообразные культурно-досуговые мероприятия, встречи со специалистами, включение родителей, индивидуальные консультации, беседы, коллективные занятия.

Наличие в диссертационном исследовании диагностического и программно-методического обеспечения открывает практические возможности для использования диссертации в практике работы системы образования, социальной защиты, в профессиональной подготовке будущих социальных педагогов и специалистов по работе с молодежью, а значит позволяет определить характер работы как *теоретико-прикладной*.

Достоверность и обоснованность результатов исследования, их полнота отражена в публикациях автора (18 работ, из них 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки); личный вклад диссертанта также не вызывает сомнения.

Аннотация соответствует тексту диссертации и отражает ее содержание с необходимой полнотой.

Отмечая несомненную актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность полученных результатов, хотелось бы уточнить следующие моменты.

1. Какие теоретические модели социально-культурной реабилитации были использованы в качестве основы для разработки программы?
2. Как измерялось качество доверительных отношений между специалистами по социальной работе, специалистов по работе с молодежью и подростками?
3. Осуществлялось ли сопровождение «подростков группы риска» после окончания программы?
4. На наш взгляд было бы логичнее переместить тематические планы мероприятий программы социально-культурной реабилитации из параграфа 2.1 в Приложения, так как содержание параграфа перегружено большим количеством таблиц, рассеивающих внимание читателя.

Н Н Чернышова

Сведения об официальном оппоненте:

Галагузова Юлия Николаевна, доктор педагогических наук (по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования), профессор, заведующий кафедрой педагогики и педагогической компаративистики Института общественных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»

Почтовый адрес организации:

620091, Свердловская область, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, д. 26

Телефон: +7(343)235-76-63

Адрес эл.почты автора: yung.ektb@mail.ru

**Подпись профессора Ю.Н. Галагузовой
удостоверяю:**

« 02 » июля 2025 г.



ЗЕД.МЕНЕДЖЕР

Н.Н. ЧЕРНОВИЦКАЯ