

ОТЗЫВ

официального оппонента

**кандидата искусствоведения Гусевой Натальи Юрьевны
на диссертационное исследование Хоустек Валерии Владимировны на тему
«Деревянное убранство исторических учебных интерьеров
Петербурга XVIII — начала XX века»
Специальность: 5.10.3. Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)**

Диссертация Хоустек Валерии Владимировны «Деревянное убранство исторических учебных интерьеров Петербурга XVIII — начала XX века» является результатом большого фундаментального исследования, посвящённого изучению особенностей оформления тех интерьеров Санкт-Петербурга, которые были связаны с различными учебно-воспитательными учреждениями имперской столицы. Причём, все рассмотренные помещения восприняты диссертантом в единстве их художественных, функциональных и просветительских связей. Подобный комплексный подход потребовал от диссертанта изучения разнообразных научных трудов, так или иначе затрагивающих различные аспекты создания той пространственной среды, которая способствовала наиболее успешному процессу обучения и воспитания подрастающего поколения, рассмотренному в контексте русской жизни XVIII — начала XX века.

Всеохватность темы, определенной диссертантом, умение систематизировать освоенный ею научный материал, правильно выстроить доказательную базу из полученной информации — одно из несомненных достоинств солидного труда, представленного В. В. Хоустек к защите. Большой заслугой диссертанта является введение в научный оборот ранее малоизвестных или впервые обнаруженных архивных документов, которые либо восполняют лакуны в уже опубликованных данных, либо впервые вводят в научный оборот ранее неизвестные объекты.

Важным результатом настоящего исследования является также предлагаемый диссертантом инструментарий, позволяющий дать конкретные определения интерьерным композициям как продуманным многофункциональным комплексам, а также обозначить способы взаимосвязей всех компонентов их деревянного убранства.

Научные положения и выводы, представленные В. В. Хоустек — абсолютно доказательны, они опираются на обширный ряд научных публикаций: труды теоретиков в области искусствоведения, культурологии и архитектуры, работы реставраторов и мастеров столярного дела, историков и музееведов. Диссертантом освоен внушительный объем научных публикаций по рассматриваемой проблематике, о чем свидетельствует список литературы, составляющий 324 наименования, включая труды на иностранных языках.

Отдельно следует отметить самостоятельную научную значимость приложений. Они состоят из словаря терминов, связанных с изучением исторических деревянных интерьеров, и обширного альбома иллюстраций.

Причем, часть иллюстраций исполнена самой В. В. Хоустек; ей удалось попасть в аудитории и кабинеты, малодоступные для обычных посетителей и не входившие ранее ни в какой зрительный ряд.

Можно с убедительностью констатировать: выводы и заключения диссертации основаны не только на корректном использовании научно-теоретической базы, но и на результатах практической работы, связанной с изучением деревянного убранства дворцовых, жилых и специализированных интерьеров в их комплексном единстве. Проведенные исследования включали сбор и анализ проектно-технической документации объектов, привлечение исторических справок, введения в оборот малоизвестных или вновь выявленных архивных материалов.

Все вышесказанное, несомненно, подтверждает чрезвычайную *актуальность* как самой темы, избранной диссертантом, так и тех многочисленных задач, которые были успешно решены В. В. Хоустек в контексте данной темы.

Достоверность и новизна исследования обусловлены также обширной источниковедческой базой, которая связана с непосредственным изучением таких компонентов убранства интерьеров, как предметы мебели, различные изделия декоративно-прикладного искусства, оригинальные объекты специализированного оборудования из музейных и частных собраний России, а также стран Западной Европы. В сферу интересов диссертанта попали не только существующие исторические интерьеры гражданской архитектуры Санкт-Петербурга, но и материалы об утраченных помещениях, связанных с процессом воспитания подрастающего поколения, а также текстовые и графические документы Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, включающие дела из семи фондов Императорских учебных заведений.

Преодолев сложности, обусловленные рассредоточенностью рассматриваемых исторических интерьеров, их малой доступностью, эксплуатацией по прямому назначению, диссертант смогла не только создать комплексное представление о деревянном убранстве каждого из помещений, но впервые систематизировать их в целом, выявив определённые закономерности в их пространственно-художественном решении. В этом – несомненная *новизна* данного научного исследования.

Основные выводы работы отражены, согласно содержанию автореферата, в 7 публикациях, из которых 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК; ряд положений были апробированы диссертантом в качестве докладов на научных конференциях.

Все результаты, полученные автором работы, представляют несомненную *ценность в области исследования разных видов искусства*. На примере основного корпуса памятников (170 уникальных интерьера), В. В. Хоустек последовательно и убедительно представила принципы взаимодействия декоративно-прикладного искусства и архитектуры в пространстве петербургских интерьеров, в которых нашло комплексное отражение единство

художественного решения и функционального назначения. Диссертация является научно-квалификационной работой, имеющей важное значение для сферы культуры и искусства, ориентированной на поддержание целостности исторических объектов, восприятию их в контексте значимых для искусствоведения историко-бытовых ансамблей.

Положение, касающееся трактовки термина «буазери», вводимое диссертантом для обозначения специфических приемов оформления стен деревянными панелями, следует выделить особо, как имеющее значение для расширения теоретической и терминологической базы в искусствоведении.

Практическая значимость работы заключается в выявлении и актуализации петербургских учебных интерьеров XVIII — начала XX века как объектов культурного наследия. Автор обосновывает понятие мебельно-архитектурного комплекса как обособленную категорию в морфологии искусства, которая обусловлена средовым подходом архитектурного проектирования в качестве главного формообразующего принципа. Мебельно-архитектурный комплекс лекционных аудиторий представлен в диссертации основополагающим ядром в организации образовательного пространства. Практическая направленность работы состоит в возможности использования изложенных материалов для подготовки учебных пособий, образовательных программ по разным дисциплинам, связанным с историей искусства, архитектурой и дизайном интерьера. Представленные результаты будут востребованы при составлении документации для реставрации и реконструкции предметов мебели, воссоздании интерьеров, а также музеефикации объектов культурного наследия.

Логика изложения материала, обусловленная авторской концепцией, соответствует цели, поставленным задачам и выносимым на защиту положениям. Тема исследования полностью раскрыта в трех главах и их разделах.

В первой главе «Деревянное убранство европейских интерьеров XVIII — начала XX века как самостоятельное архитектурно-художественное явление» автором сделан библиографический обзор опубликованной литературы и определена источниковедческая база исследования; установлены основные темы, направления и аспекты в изучении интерьеров с деревянным убранством. Во втором разделе рассматривается проблема соотношения функциональности и художественной выразительности деревянного оформления интерьеров, введено понятие архитектурного и декорационного подходов в организации пространственной среды (с. 40). Завершает первую главу раздел, в котором В. В. Хоустек, опираясь на сведения из разных источников, предложено расширенное понимание терминов *ламбри*, *буазери*, *вайнскот*, а также составлена обобщенная типология буазери с включением подробных характеристик разных типов панелей (с. 53 – 55).

Во второй главе «Направления и методы исследования предметно-пространственной среды интерьеров с деревянным убранством» автор последовательно рассматривает варианты подходов, ведущих к пониманию

целостности структуры изучаемого явления. В первом разделе главы представлен «Тезаурус. Деревянное убранство интерьера как явление». Изучение этого явления, основанное на анализе многих объектов, сопровождается использованием специальных терминов, утверждений, определением логических связей между ними (с. 62 – 64).

Второй раздел посвящён малоизученной группе памятников, ведущим приёмом в оформлении которых стал буазери. Трактую буазери как метод организации пространства интерьеров, автор предлагает к рассмотрению новый принцип описания их художественной целостности. Одновременно В. В. Хоустек затронута проблема, связанная с разработкой программы мониторинга и реставрации интерьеров с подобного рода отделкой, особо значимая для сохранения объектов культурного наследия. Диссертант указывает на необходимость применения комплексных мероприятий с единым тезаурусным подходом, связанным с натурным обследованием интерьеров и последующей тщательной камеральной обработкой деревянных деталей. При этом необходима особая точность в описании использованных художественных, конструктивных и технологических приёмов отделки.

В последующих третьем и четвертом разделах второй главы раскрываются разные способы организации стилистически-функционального единства в убранстве исторических учебных помещений. Автором произведён сравнительный художественный анализ деревянного убранства западноевропейских и русских интерьеров XVIII — начала XX веков. На конкретных примерах продемонстрированы возможности использования специфических качеств древесины, ее плотности, цвета, текстуры как конструктивно, так и в виде элементов декорировки. Благодаря техническим достижениям, ко второй половине XIX века удалось значительно расширить приемы в организации деревянного интерьерного пространства, реализовывать новые принципы оборудования учебных помещений, их мебелировки.

В завершающем разделе второй главы автором выделены такие позиции в организации предметно-пространственной среды, как ансамблевость, гарнитурность, комплексность. Несомненной заслугой диссертанта служит введение полноценного искусствоведческого описания деревянного убранства тех интерьеров, в процессе изучения которых осуществлена данная систематизация.

В третьей главе выявлены специфические элементы, присущие убранству только учебных помещений. На примере петербургских памятников представлены разные способы организации их предметно-пространственной среды. Четыре раздела главы посвящены подробному анализу тех процессов, которые влияют в специализированных учреждениях на формирование новых форм организации пространства, включая его перепланировку, подбор мебели и оборудования.

В этом контексте, особый интерес представляет анализ проекта перепланировки первого этажа главного корпуса Николаевского Сиротского института, осуществленный в 1863 году. Благодаря архивным сведениям,

впервые введенным в научный оборот, автором прослежено как под влиянием задач учебного-воспитательного заведения меняется план служебной квартиры, её обстановка и само понятие гарнитурности (с. 137).

В разделе 3.2.2 диссертации даётся представление о функциональной и визуальной взаимосвязи интерьерного и экстерьерного пространства зданий (с. 150, 152). В разделе 3.3 на основе сравнительно-исторического и иконографического методов обосновывается концепция мебельных гарнитуров как модели пространственной организации внутренней среды. (с. 166).

Завершающий раздел третьей главы посвящён изучению мебельно-архитектурных комплексов (МАК) лекционных аудиторий Петербурга XVIII — начала XX века. Автором было выявлено большое количество подобных помещений в разных учреждениях, определена степень их сохранности; обобщены и систематизированы сведения об их проектировании и строительстве; установлены авторы проектов предметов мебели; выработан терминологический аппарат для описания МАК аудиторий; сформулированы принципы проектирования лекционных аудиторий. Итогом данного раздела является разработанная типология МАК лекционных аудиторий с театроном. Универсальность предложенной типологии подтверждена примерами МАК аудиторий в европейских и американских учебных заведениях.

Работа В. В. Хоустек, отвечая статусу состоявшегося самостоятельного научного исследования, тем не менее, допускает возможность ряда замечаний относительно тех объектов, которые заслуживали бы большего внимания со стороны диссертанта:

- в контексте избранной темы следовало бы больше внимания, на наш взгляд, уделить тем учебным комнатам и библиотекам, которые находились в императорских резиденциях Санкт-Петербурга и пригородах.

- в зрительный ряд интерьеров, включенных в альбом фотографий и документов, почему-то не попала Библиотека-кабинет Г. В. Державина, воссозданная в настоящее время в его музее-усадьбе по сохранившимся рисункам архитектора Н. А. Львова.

- в программу практически каждого учебного заведения, особенно для мальчиков, входило обучение игре на бильярде; для этого приобреталось специальное оборудование, нередко соразмерное росту и возрасту ребенка. Возможно, изучение этого вопроса могло бы стать полезным в рамках дальнейшего развития темы данного научного труда.

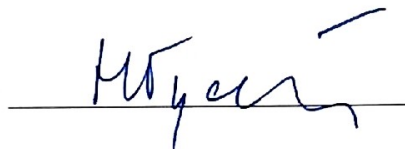
Однако высказанные, скорее, не замечания, а пожелания несколько не умаляют научную значимость представленного фундаментального исследования.

Диссертация Хоустек Валерии Владимировны на тему «Деревянное убранство исторических учебных интерьеров Петербурга XVIII — начала XX века» является законченной самостоятельной работой, имеет научную новизну, теоретическое и практическое значение для искусствоведения.

Работа соответствует паспорту специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

(искусствоведение) и требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, доктора наук, а её автор – Хоустек Валерия Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент,
кандидат искусствоведения



Н. Ю. Гусева

«30» апреля 2025 г.

Сведения об оппоненте:

Гусева Наталья Юрьевна, кандидат искусствоведения (07.00.12 — история искусств), заместитель заведующего Отделом истории русской культуры, хранитель коллекции русской мебели федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж»; почтовый индекс, адрес: 190000, Россия, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная 34, Государственный Эрмитаж, зам. зав. ОИРК Н. Ю. Гусева; адрес электронной почты: guseva_nadia@mail.ru., контактный телефон: 89110015270

Подпись руки Гусевой Н.Ю. заверено

