

ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора технических наук Цоя Юрия Ивановича
на диссертационное исследование
Хоустек Валерии Владимировны на тему
«Деревянное убранство исторических учебных интерьеров
Петербурга XVIII — начала XX века»
Специальность: 5.10.3 Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

В диссертации Хоустек Валерии Владимировны представлены к защите результаты комплексного исследования деревянного убранства исторических интерьеров как целостного художественного явления в контексте европейской архитектурной традиции. Основной фокус работы направлен на изучение учебных интерьеров Петербурга XVIII — начала XX века, в условиях постоянной эксплуатации которых вопросы сохранения их архитектурно-художественной целостности звучат особенно остро.

Исследование проведено на материале существующих и утраченных исторических интерьеров гражданской архитектуры Санкт-Петербурга, в том числе запечатленных на фотографиях, графиках и чертежах, опубликованных в периодических изданиях и научных публикациях, а также открытых источниках сети Интернет. Особое значение имеют текстовые и графические документы из Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга опубликованные впервые.

Научный аппарат исследования сформирован грамотно. Цель исследования поставлена верно: представление деревянного убранства интерьеров как целостного художественного явления в искусстве Европы с присущими ему самобытными региональными формами и определение места русского специализированного учебного интерьера в этом явлении. Для достижения поставленной цели автором был решен ряд задач, обозначенных во введении. Шесть положений, представленных к защите, соответствуют поставленным задачам.

Диссертация имеет традиционную структуру: введение, 3 главы, заключение, список литературы и приложения.

Первая глава посвящена первоначальному этапу системного представления знаний о явлении. В разделе 1.1 библиографический обзор, включает широкий спектр публикаций по тематическим блокам, описывающих деревянное убранство исторических интерьеров комплексно. Особенно ценным является включение в исследование внушительного объема публикаций на иностранных языках. Раздел 1.2 содержит результаты многопланового изучения композиционной структуры интерьера и его убранства. Главным вопросом раздела исследования является вопрос соотношения функциональности и художественной выразительности (содержания и формы), ответ на который автор предоставил в расширенном толковании *архитектурного* и *декорационного* подходов организации пространства интерьера с помощью

деревянного убранства. В разделе 1.3 проанализированы сложности искусствоведческих описаний интерьеров с деревянным убранством в части системного применения терминов. На основе анализа и интерпретации текстовых и иллюстративных источников, автором установлен набор терминов и понятий предметной области «предметно-пространственная среда интерьеров с деревянным убранством». Итогом изучения специализированной научной и историко-художественной литературы на русском, французском, английском и немецком языках была составлена таблица «Эквиваленты специальных терминов для столяров, плотников, реставраторов и искусствоведов», включающая 43 терминов. В итоге, диссертанту удалось обозначить проблемное поле, а также определить специальные термины предметной области.

Во второй главе представлены результаты исследования структуры явления: предложена теоретизация структуры явления с помощью тезаурусного подхода (раздел 2.1); буазери представлен как архитектурно-художественный метод и как приём организации пространства интерьеров (раздел 2.2); выявлены приемы организации единства в исторических интерьерах с деревянным убранством (раздел 2.3). Раздел 2.3.1 дает представление о региональных проявлениях стиля в системе буазери, показано развитие и взаимовлияние традиций различных исторических и культурных эпох. На примере деревянного убранства интерьеров Италии, Франции, Германии, Швейцарии и России XV — начала XX века приведены варианты реализации буазери как архитектурно-художественного метода и как приёма организации пространства интерьеров. В разделе 2.3.2 определены факторы, повлиявшие на формирование основных характеристик специализированного учебного интерьера рубежа XIX–XX веков и определен переход от первичной стандартизации специализированной мебели к включению в ее проектирование эргономических параметров. В результате аналитической работы, проведенной в разделе, были выделены сущностные характеристики интерьера: архитектурно-художественная, декорационная, прикладная (технотехнологическая), антропометрическая. В завершающем главу разделе 2.3.3 на основе анализа архитектурно-художественных принципов организации жилой и образовательной среды выделены уровни организации предметно-пространственной среды интерьера: ансамблевость, гарнитурность, комплексность. Общим итогом первой и второй глав является актуальная на сегодняшний день таблица «Инструмент анализа деревянного убранства европейских интерьеров» (с. 123), наглядно показывающая иерархическую взаимосвязанность элементов (компонентов) деревянного убранства европейских и русских интерьеров XVIII – начала XX века.

Третья глава содержит результаты изучения форм и способов организации образовательных интерьеров и пространств с помощью системы деревянного убранства. В разделе 3.1 рассмотрено историческое развитие подходов организации пространств интеллектуальной деятельности с целью формирования образовательной среды в Петербурге XVIII – начала XX века. В разделе 3.2 проанализировано влияние функций специализированного

учреждения на формирование новых форм организации среды, включая перепланировку интерьеров, подбор мебели и оборудования. В разделе 3.2.1 рассмотрено каким образом план служебной квартиры, её обстановка и само понятие гарнитурности меняются под влиянием задач учебного-воспитательного заведения. В разделе 3.2.2 даётся представление о функциональной и визуальной целостности интерьерного и экстерьерного пространства зданий и сооружений на примере уникальной специализированной галереи на территории Николаевского сиротского института в Петербурге. В разделе 3.3 обосновывается концепция специализированного мебельного гарнитура (мебельного комплекса), воплощённой в параметрах модели пространственной организации интерьера, часто встречающейся в помещениях зального типа. Отмечено влияние назначения мебельного комплекса на его конструктивные, декоративные и планиметрические особенности.

Раздел 3.4 содержит обстоятельный анализ лекционных аудиторий Петербурга XVIII – начала XX века и их деревянного убранства. Диссертантом доказано, что композиционная структура МАК является смысловым центром в организации образовательного пространства, отвечающего запросам лабораторного метода обучения. На основе сравнительного анализа пространственно-планировочной структуры и конструктивных решений МАК было выделено четыре типа МАК для лекционных аудиторий с театроном: прямоугольный, круглый, овальный и комбинированный.

В заключении формулируются выводы, которые в полной мере соответствуют поставленным задачам, намечаются перспективы научного поиска. Представленные результаты, несомненно, вызывают научный интерес и могут быть использованы как в научной, так и в практической сфере применения искусствоведческих знаний.

Альбом иллюстраций и приложения (Словник. «Специальные термины предметной области „Предметно-пространственная среда интерьера с деревянным убранством“»; «Типы МАК лекционных аудиторий с театроном») раскрывают и дополняют содержание работы, способствуют вербальному восприятию материала исследования.

Научная новизна исследования состоит в комплексном представлении понятия «деревянное убранство интерьера» представлено в единстве существенных свойств и связей как художественное явление, а историческое развитие композиций деревянного убранства интерьеров представлено как развитие предметно-пространственных сред с набором разных качеств. Диссертантом уточнено и расширено содержание терминов *буазери*, *ламбри*, *вайнскот*, и обоснованы случаи их применения; предложены расширенные трактовки понятий: мебельный комплекс и мебельно-архитектурный комплекс.

Положения, выносимые на защиту, выводы и практические рекомендации, выполненные В. В. Хоустек, имеют научное и практическое значение. Их обоснованность обусловлена релевантным списком использованной литературы, репрезентативной выборкой исторических

интерьеров с деревянным убранством и предметов декоративно-прикладного искусства.

Выводы, сделанные по итогам комплексного анализа формирования, развития и бытования интерьеров с деревянным убранством, а также научные публикации автора (7 статей, в том числе 6 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при министерстве науки и высшего образования) и апробация основных положений и результатов работы на научно-практических конференциях обеспечивают научную достоверность результатов проведённого исследования.

Проведенная соискателем работа может служить примером успешного искусствоведческого исследования деревянного убранства исторических учебных интерьеров как части культурного наследия, аккумулирующей в себе элементы исторической памяти. В результате исследовательской работы В. В. Хоустек дополняется методологическая база для научных изысканий в области декоративно-прикладного искусства и архитектуры.

Вместе с тем, работа не лишена некоторых замечаний и рекомендаций. Представляется возможным указать на следующие:

1. В процессе дальнейшей работы, которая, безусловно, подразумевает расширение круга памятников, стоит включить больше интерьеров, принадлежавшие царской семье. Такие как, кабинет Николая II в Зимнем дворце по проекту А. Ф. Красовского (1895), интерьеры Фермерского дворца в Петергофе и Большого Меншиковского дворца в Ораниенбауме.

2. Обратить внимание на каталог V Российского смотра-конкурса с международным участием «Дерево в архитектуре», проведенного в Вологде 25–27 июля 2024 года. Идеи, решения, конструкции и технологии работы с деревом, представленные в каталоге, помогут выявить актуальный срез имеющихся тенденций применения дерева в архитектурно-строительной практике. Это поспособствует совершенствованию предложенного в диссертации тезауруса.

В процессе прочтения диссертации возникли следующие вопросы:

1. В первой главе выделены два подхода в организации пространства интерьера с помощью деревянного убранства: архитектурный и декорационный. Могли бы вы привести по одному эталонному примеру их реализации?

2. Почему при разработке типологии буазери во второй главе, из характеристик вида и положения, используемых в системе буазери панелей была исключена фальшь-панель?

Ответы на поставленные вопросы помогут более полно раскрыть некоторые аспекты исследования, однако в целом не влияют на общее положительное впечатление от прочтения представленной к защите диссертации.

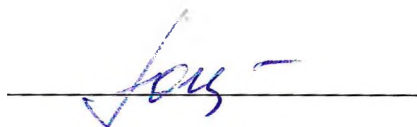
Текст диссертации Хоустек Валерии Владимировны характеризуется стройной логикой и внутренним единством; диссертация является завершённым и самостоятельным исследованием; полученные результаты и

положения, выносимые на защиту, обладают новизной и актуальностью, отличаются убедительностью и достоверностью.

Диссертация Хоустек Валерии Владимировны «Деревянное убранство исторических учебных интерьеров Петербурга XVIII — начала XX века», соответствует паспорту специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение); требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции).

Диссертация имеет значение для развития искусствоведения, в ней успешно решена научная задача комплексного исследования художественного явления «деревянное убранство интерьера» в контексте европейской архитектурной традиции, и её автор Хоустек Валерия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент,
доктор технических наук,
профессор кафедры дизайна мебели
СПГХПА им. А. Л. Штиглица,
Цой Юрий Иванович



«14» марта 2025 г.

Сведения об оппоненте:

Цой Юрий Иванович, доктор технических наук (05.21.05 — Древесиноведение, технология и оборудование деревообработки), профессор кафедры дизайна мебели федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица»; почтовый индекс, адрес: 191028, Россия, Санкт-Петербург, Соляной переулок, 13; адрес электронной почты: tsoi-yuriy@yandex.ru, контактный телефон: 89213070572

