

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.04,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30 мая 2025 г. № 5

О присуждении Демину Тимофею Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Проблема знания: современная аналитическая эпистемология и теория знания Бруно Латура» по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки), принята к защите 7 марта 2025 г., протокол № 3 диссертационным советом 33.2.018.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48) приказ № 221/нк от «20» февраля 2018 г.

Соискатель Демин Тимофей Сергеевич 11 марта 1993 года рождения.

В 2014 закончил основную образовательную программу высшего образования факультета социологии СПбГУ по направлению «общая социология» с присвоением квалификации «бакалавр».

В 2016 году соискатель окончил с отличием федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», освоил

основную образовательную программу высшего образования Социология с присвоением квалификации Магистр.

В 2020 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки Философия, этика, религиоведение с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В период подготовки диссертации соискатель работал в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации в должности инженера-исследователя. С 2019 года по настоящее время работает в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре философии гуманитарного факультета в должности ассистента.

Диссертация выполнена в институте философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – ШИПОВАЛОВА ЛАДА ВЛАДИМИРОВНА, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии науки и техники федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ

НЕХАЕВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, медиа и журналистики федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

БОРИСОВ ЕВГЕНИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, доктор философских наук, доцент, главный научный сотрудник отдела философии федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Грифцовой Ириной Николаевной, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии института социально-гуманитарного образования, указала, что диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, характеризующимся научной новизной, имеющим теоретическую и практическую значимость. Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что она вносит значительный вклад в теорию познания, обсуждая ее основные категории и понятия, в первую очередь, категорию знания, предлагая новые интересные подходы и методы. Особый интерес, как уже отмечалось, представляет сама идея и успешное ее воплощение соединить две философские традиции, обосновать потенциал теории знания Латура для активно ведущихся в рамках аналитической эпистемологии дискуссий о том, что такое знание. Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов для исследований в области искусственного интеллекта; для разработки учебных курсов по теории познания, методологии и философии науки, философских проблем междисциплинарных исследований; когнитивистики.

Соискатель имеет 4 работы по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 5,4 п.л., авторский вклад – 5.1 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

1. Демин Т.С. В защиту условия надежности: знание как основание для действий, ошибка подтверждения и принятие желаемого за действительное / Т.С. Демин // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2023. – № 74. – С. 5-16. (1,3 п.л.)
2. Демин Т.С. Проблема Геттиера: что делать с головоломкой аналитической эпистемологии? / Т.С. Демин // Epistemology & Philosophy of Science. – 2019. – № 3 (56). – С. 58-75. (1,2 п.л.)
3. Демин Т. С., Фролов К.Г. Знание-что, знание-как, сознание и искусственный интеллект / Т.С. Демин, К.Г. Фролов // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2023.– № 1 (8). – С. 102-108. (1,7 /1,5 п.л.)
4. Демин Т.С., Фролов К.Г. Машины и человеческая эпистемология / Т.С. Демин, К.Г. Фролов // Дискурс – 2022. – № 2 (8). – С. 17-27. (1,2 /1,1 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 3 положительных отзыва.

Отзывы поступили от:

1. Кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры философии и методологии науки философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Вархотова Тараса Александровича.

Отзыв положительный. Замечаний высказано не было.

2. Доктора философских наук, доцента, профессора кафедры теоретической и социальной философии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Артамонова Дениса Сергеевича.

Отзыв положительный. Замечаний высказано не было.

3. Доктора философских наук, доцента, профессора кафедры теории и методики преподавания искусств и гуманитарных наук Факультета свободных искусств и наук СПбГУ Евгения Витальевича Малышкина.

Отзыв положительный. Есть вопросы:

1) «Общий ход рассуждения таков: автор последовательно представляет позиции экстернализма, пуризма, скептицизма, редуктивизма и инвариатизма, затем переходит к описанию теории Латура и, подобно платоновскому Сократу в «Софисте», улавливает Латура, соотнося их с той или иной позицией внутри указанных направлений анализа. С этим шагом связан первый вопрос к диссертанту: на с. 31 этот набор назван «классификацией», но классификация это иерархическое разделение по единому основанию, тогда как для указанных позиций такого основания прямо не названо. Такое именование можно было бы счесть придижкой, если бы не возможность, в отличении классификации от набора различий, усмотреть контингентность самой работы, производимой диссертантом, то есть выявить рамки применимости исследования»

2) «Сам замысел работы смел и прям, а знакомство автора с проблематикой производит вполне убедительное впечатление, но именно с замыслом и связан второй вопрос, который бы хотелось задать соискателю: в каком смысле термины субъект и объект применимы к теории Латура, если сама теория ведет к размытию понятия субъект? То ли мы термин «субъект» должны понимать в двух (или более) разных значениях, но на страницах автореферата мне такого различия не встретилось, то ли интенцию автора акторно-сетевой теории нам предлагается игнорировать, но тогда в каком смысле можно говорить о ее «потенциале?»»

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.04 от 07 марта 2025 г. протокол № 3 в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* аргументация в пользу того, что условие надежности является необходимым условием знания;
- *приведена* аргументация против теории знания Тимоти Вильямсона («сначала знание»), направленная на доказательство того, что знание не ограничено ментальным состоянием;
- *определены* проблемы, с которыми сталкивается теория знания Бруно Латура;
- *доказано*, что теория знания Б. Латура может быть сопоставлена с теориями знания аналитической философии;
- *обосновано* решение проблем скептицизма и проблемы Геттиера в теории Б. Латура.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказано*, что условие надежности является необходимым условием знания;
- *обосновано*, что теория Т. Вильямсона «сначала знание», сталкивается с перспективным возражением, согласно которому, знание не ограничено ментальным состоянием;
- *выявлены* проблемы, с которыми сталкивается теория знания Б. Латура;

- *определено* место теории знания Б. Латура в системе различий аналитической эпистемологии;
- *предложены* пути решения проблем Геттиера и скептицизма в теории знания Б. Латура.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- материал диссертации применим при разработке курсов по теории познания, а также специализированных курсов по современной философии и по философии Б. Латура;
- предложенный подход может быть взят за основу интерпретации концептуального взаимодействия континентальной и аналитической традиции.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена:

- *использованием философской методологии*, включающей как общефилософские методы (проблематизации, аналитический метод, герменевтику), так и методы, распространенные в аналитической традиции (концептуальный анализ, вывод к наилучшему объяснению);
- *апробацией* основных положений работы на российских и международных конференциях;
- *публикацией* результатов исследования в профильных научных изданиях, в том числе из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (всего 4 публикации в журналах, входящих в перечень ВАК по научной специальности, из них 2 – в журналах, входящих в международные базы данных Web of Science и Scopus).

Личный вклад соискателя состоит:

- в разработке оригинальной аргументации надежности как необходимого условия для знания;
- в разработке новых аспектов в понимании теории знания Б. Латура;
- в авторском сравнительном анализе теории знания Б. Латура с теориями в аналитической философии.
- в предложении вариантов решения проблемы Геттиера и скептицизма в теории Б. Латура.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания по ряду проблем и вопросов исследования: о достоверности «мысленного эксперимента» как метода философского исследования, о характеристике знания как индивидуального феномена, о контраргументах против теории знания Кларка.

Соискатель Демин Тимофей Сергеевич ответил на замечания, аргументировав защиту метода мысленных экспериментов как универсальных методов познания, раскрыв содержание и примеры применения этого метода; демонстрации значимости различения на и «коллективное» и «индивидуальное знание», а также критикой индивидуального знания в диссертационном исследовании; в обосновании, что контраргумент против теории знания Кларка представляет проблему для указанной теории.

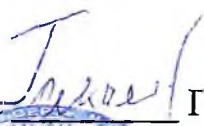
На заседании 30 мая 2025 года диссертационный совет сделал вывод о том, что диссертация «Проблема знания: современная аналитическая эпистемология и теория знания Бруно Латура» представляет собой самостоятельную и завершенную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции)), и принял решение: за разработку важной научной задачи философского осмысления проблемы знания в современной аналитической эпистемологии и раскрытия эвристического

потенциала теории знания Б. Латура присудить Демину Тимофею Сергеевичу ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета



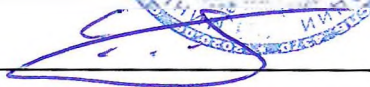
ГРЯКАЛОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

доктор философских наук, профессор

Ученый секретарь

диссертационного

совета



ИВАНОВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

кандидат философских наук

30 мая 2025 г.