

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Хасан Эвелины Хасановны на тему
«Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности
учителя в школе», представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности

5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования»

Диссертация Эвелины Хасановны Хасан посвящена одной из наиболее значимых и своевременных проблем современной педагогической науки и практики — научно-методическому сопровождению инновационной деятельности учителя в школе. Актуальность темы обусловлена комплексом факторов стратегического характера. Как справедливо отмечает сама диссертантка, начиная с 2020 года в стране формируется единая федеральная система научно-методического сопровождения педагогических работников (далее — ЕФС). Утверждение Концепции ЕФС стало ответом на вызовы времени; более того, к настоящему моменту на федеральном уровне не только сформирована соответствующая инфраструктура, но и заданы приоритетные направления деятельности инновационных площадок (федеральных и региональных), которые полностью сопряжены с приоритетными направлениями научно-исследовательской работы, одобренными Координационным советом Министерства просвещения Российской Федерации. Это означает, что инновационная деятельность перестает быть стихийным поиском и становится инструментом реализации государственной образовательной политики, в том числе для обеспечения технологического суверенитета страны.

В этих условиях школа, реализующая инновационные проекты, неизбежно сталкивается с необходимостью системного научно-методического обеспечения, которое не может быть сведено к разовым консультациям или эпизодической помощи наставников, методистов или научных консультантов. Кроме того, создание инновационных решений и продуктов предполагает их

тиражирование и масштабирование, что, в свою очередь, требует глубокого осмысления самой практики сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, выявления эффективных моделей и условий ее реализации. Поскольку предметом исследования Э. Х. Хасан выступает научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя, то его смело можно считать **актуальным** как для педагогической науки, так и для системы общего образования.

Анализируя **научную новизну** результатов исследования, следует отметить, что обогащение педагогической науки осуществлено автором за счет проведенного глубокого историко-теоретического анализа становления методической службы в системе общего образования. Благодаря тщательному изучению широкого корпуса нормативно-правовых документов и научно-педагогической литературы, диссертантке удалось представить развернутую периодизацию исследуемого процесса, выделив шесть качественно различных этапов, а также выявить устойчивую тенденцию усиления роли методической работы по мере усложнения социально-экономических условий и возрастания требований к качеству образования. Исторический экскурс, представленный в первой главе диссертации, позволил Э. Х. Хасан, с одной стороны, проследить, как менялись функции, субъектный состав и научное обоснование методической деятельности — от инспекционно-надзорных к консультационно-развивающим и исследовательским, а с другой — обосновать закономерный характер перехода от разрозненных форм методической помощи к системному научно-методическому сопровождению профессиональной деятельности учителя.

Помимо представленной в первой главе диссертации периодизации становления методической службы в системе общего образования и выявленной тенденции обогащения методической работы в школе в процессе становления методической службы в системе общего образования, диссертантка к научной новизне результатов исследования относит выявленные условия научно-методического сопровождения инновационной

деятельности учителя в школе (в этом заключается и цель проведенного исследования). Среди условий, описанных во второй главе диссертации, значатся такие: выбор одной из четырех организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя, создание гибкой организационной структуры в рамках внутришкольной системы научно-методического сопровождения деятельности школы, расширение горизонтальных неформальных взаимодействий между педагогами по вопросам реализации инновационной деятельности, привлечение научного руководителя к сопровождению инновационной деятельности и выполнение им соответствующих для достижения результата функций. Несмотря на тот факт, что **цель исследования** действительно можно считать **достигнутой**, все-таки научная новизна заключается не столько в выявлении условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе (разнообразные перечни организационно-педагогических условий для реализации инноваций в образовательной организации можно обнаружить, например, в исследованиях В. А. Цымбалюк, Л. С. Обласовой, Л. А. Котельниковой, Л. И. Петровой, Т. В. Гильмидиновой и мн. др.), сколько в их систематизации и классификации. Особого внимания в этой связи заслуживает предпринятая автором попытка типологизации организационных моделей сопровождения инновационной деятельности учителя. Выделенные линейная, коллегиальная, сетевая и распределенная модели вносят определенность в понимание того, как именно может быть выстроена система сопровождения в зависимости от масштаба и специфики решаемых инновационных задач. Высказанное замечание носит характер **пожелания** по уточнению формулировки и не затрагивает сути полученного результата, однако его учет позволил бы придать защищаемому положению большую научную строгость.

Не умаляя **теоретической значимости** результатов исследования в части обогащения научных представлений об организации инновационной деятельности в современной школе, все-таки отметим, что в диссертации

отсутствует содержательная характеристика одного из ключевых понятий — «инновационная деятельность учителя в школе». Данное понятие вынесено в название работы и является системообразующим для всего исследования, однако его сущностные признаки, компонентный состав, цели, функции и специфика не находят в тексте должного отражения. Кроме того, указанное понятие также не включено в научный аппарат исследования — автором не сформулировано его рабочее определение, не обозначены критерии, позволяющие отнести тот или иной вид деятельности учителя к инновационному. Здесь же необходимо добавить, что диссертантка рассматривает данное понятие исключительно в институциональном ключе — в контексте деятельности федеральных и региональных инновационных площадок, при этом характеристика понятия с научно-теоретических позиций практически отсутствует. Сверх того, возникает закономерный вопрос: может ли считаться инновационной деятельность учителя, работающего в образовательной организации, не имеющей статуса федеральной или региональной инновационной площадки, и каковы в таком случае критерии ее идентификации? Ответ на данный вопрос позволил бы определить границы применимости полученных в диссертации результатов и распространить их на более широкий круг образовательных организаций. Высока вероятность, что более детальная проработка понятийного аппарата исследования позволила бы подойти к решению научной задачи, поставленной в исследовании, с большей теоретической строгостью и избежать неопределенности в трактовке одного из ключевых понятий исследования. **Высказанные замечание и вопрос** требуют пояснений.

Сомневаться в **практической значимости** проведенного исследования не приходится: разработанная и апробированная Э. Х. Хасан методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя представляет собой готовый и востребованный инструмент не только для оценки деятельности инновационных площадок, но и для проектирования эффективной системы научно-методического

сопровождения педагогических работников. Особой ценности работе добавляет разработанная Эвелиной Хасановной программа подготовки кадров для осуществления научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, которая включает в себя 1) программу годового семинара для педагогов-наставников и заместителей директоров на уровне школы (корпоративное обучение); 2) содержательную характеристику дисциплины, возможной для реализации в рамках обучения магистрантов и направленной на подготовку специалистов для сопровождения инновационной деятельности в школе; 3) краткое описание и учебный план дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» для ее разработки и реализации на базе информационно-методических центров. Несмотря на отсутствие эксперимента, доказывающего эффективность разработанной диссертанткой программы подготовки кадров для осуществления научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, все-таки отметим, что эмпирическая база исследования представляется достаточно солидной: Э. Х. Хасан организовано анкетирование 460 учителей из 6 федеральных округов, проанализировано 987 документов по 56 школам — региональным инновационным площадкам г. Санкт-Петербурга, а также проведено фокусированное групповое интервью с 34 научными руководителями. **Достоверность полученных результатов** в части описания условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе не вызывает сомнений, однако, чтобы экстраполировать полученные в ходе опроса педагогов данные на всю генеральную совокупность, требуются **дополнительные разъяснения** по выборке респондентов. Да, в исследовании указано общее число педагогов, принявших участие в анкетировании, однако, к сожалению, сделать выводы о том, что выборка все-таки репрезентативна не представляется возможным, так как непонятно, сколько образовательных

организаций представляют учителя и сколько педагогов из каждого федерального округа приняло участие в исследовании.

Кроме того, при общей высокой положительной оценке исследования, следует представить выявленные в работе **неточности** (в том числе стилистические), которые, впрочем, не снижают общего высокого уровня выполненной работы.

1. В первом положении, выносимом на защиту, указано, что «единая федеральная система научно-методического сопровождения педагогов, отвечающая вызовам 21 века» *начала формироваться* до 2024 года. Данная формулировка не совсем корректна, поскольку к 2022 году ЕФС *уже была сформирована*. Об этом свидетельствует ряд документов, принятых на федеральном уровне в рамках реализации национального проекта «Образование». Согласимся с автором в том, что ЕФС начала формироваться в 2020 году, ознаменованном утверждением первого варианта Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников (утверждена распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 года № Р-76). Но добавим, что спустя несколько лет в распоряжении Министерства просвещения Российской Федерации от 15.12.2022 года № Р-303 зафиксировано следующее: ЕФС *уже создана* на предшествующем этапе, а потому актуальные вызовы и целевые ориентиры в документе касаются процесса *развития* ЕФС. Одновременно с этим важно отметить, что в выводах по первой главе формулировка Э. Х. Хасан корректна: диссертантка говорит о становлении и развитии методических служб в исторической ретроспективе вплоть до 2024 года, а не о начале формирования ЕФС до 2024 года.

2. В качестве одного из предложений в части подготовки педагогов-наставников Э. Х. Хасан предлагает разработку и реализацию дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе». Между тем цель программы указана некорректно. В соответствии со ст. 76

Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «программа повышения квалификации направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации», то есть у слушателей никак не может формироваться та или иная компетентность, а может совершенствоваться или формироваться определенная компетенция.

3. В научном тексте, как правило, сначала указываются инициалы авторов обсуждаемых работ, а затем уже следует их фамилия, а не наоборот. В своей диссертации Э. Х. Хасан, ссылаясь на конкретных исследователей, указывает сначала фамилию исследователей, а только потом их инициалы. Использование обратного порядка при упоминании авторов в основном тексте может расцениваться как незначительное стилистическое отступление от устоявшейся нормы, которое, хотя и не является грубой ошибкой, снижает общее впечатление от культуры оформления диссертации и затрудняет восприятие текста.

Поскольку представленные замечания, вопросы и пожелания не затрагивают концептуальных основ проведенного исследования, то их можно рассматривать в качестве перспективных направлений для дальнейших научных изысканий в данной области.

Учитывая глубину проработки темы, солидную эмпирическую базу, логичность и завершенность представленного исследования, можно с уверенностью заключить, что диссертация Э. Х. Хасан соответствуют требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а автор диссертации, Хасан Эвелина Хасановна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата

педагогических наук по специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования».

Официальный оппонент:

кандидат педагогических наук,
проректор по научно-методической работе
государственного автономного учреждения
Калининградской области дополнительного
профессионального образования
«Институт развития образования»

В. П. Вейдт

06.07.2026 года

Контактная информация:

Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования «Институт развития
образования»

Адрес: г. Калининград, ул. Томская, 19

Телефон: (84012)578-301

Мобильный телефон: (8900-561-74-28)

Адрес электронной почты: v.veidt@koiro.edu.ru

Подпись Валерии Павловны Вейдт ЗАВЕРЯЮ:

Документовед



/И. Д. Малащенко/