

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. А. И. ГЕРЦЕНА»**

На правах рукописи

Хасан Эвелина Хасановна

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ В ШКОЛЕ**

Специальность: 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель
член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук,
профессор, С. А. Писарева

Санкт-Петербург

2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1.	ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ...	20
1.1.	Становление методической службы в системе общего образования.....	20
1.2.	Научно-методическое сопровождение как вид деятельности современной школы.....	59
1.3.	Методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.....	77
	ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	90
Глава 2.	УСЛОВИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ В ШКОЛЕ.....	92
2.1.	Организация научно-методического сопровождения в школах (на примере деятельности инновационных площадок города Санкт-Петербурга).....	92
2.2.	Анализ результатов анкетирования учителей относительно организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.....	114
2.3.	Результаты фокус-группового исследования с участием научных руководителей: организация научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе	133
2.4.	Подготовка кадров для осуществления научно-	

	методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.....	157
	ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	172
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	174
	БИБЛИОГРАФИЯ.....	176
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	206
Приложение 1	Периоды становления методической службы в системе общего образования.....	206
Приложение 2	Анкета для учителей «Изучение условий научно-методического сопровождения учителя в школе».....	210
Приложение 3	Опрос научных руководителей «Изучение опыта организации научно-методического сопровождения учителя в школе».....	215
Приложение 4	Анализ научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в региональных инновационных площадках города Санкт-Петербурга..	217
Приложение 5	Кейсы образовательных организаций.....	256
Приложение 6	Организационные модели сопровождения.....	259
Приложение 7	Практика социального партнерства в рамках деятельности региональных инновационных площадок.....	273
Приложение 8	Материалы для составления рабочей программы дисциплины в магистратуре «Основы научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе».....	276
Приложение 9	Учебный план программы повышения квалификации на базе ИМЦ.....	289
Приложение 10	Программа годовичного цикла семинаров для школ «Организация инновационной деятельности в школе»	290

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Российская школа XXI века находится в условиях стремительных перемен, обусловленных современными вызовами и новыми задачами обеспечения качества образования, успешное решение которых связано с совершенствованием профессиональной педагогической деятельности.

Начиная с 2020 года в стране формируется единая федеральная система научно-методического сопровождения педагогических работников [34], создаются федеральные центры научно-методического сопровождения педагогов на базе педагогических университетов. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации [36] утверждена Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года. В рамках реализации этой концепции с целью развития непрерывного педагогического образования с 2023 года в Российской Федерации создаются учебно-педагогические округа, деятельность которых направлена на создание и поддержание единого образовательного пространства непрерывного образования учителей.

Особое внимание уделяется деятельности научно-методических служб, активнее стимулируются процессы методического сопровождения педагогической деятельности современного учителя в школе. В 2022 году было проведено всероссийское совещание «Развитие методической службы в Российской Федерации», на котором обсуждались задачи совершенствования методической службы в условиях создания единой федеральной системы методического сопровождения. В целях развития методической работы в школе четвертый год проводится Всероссийский форум методистов, в течение ряда лет проводится Международный форум «Методист. Образование», объединяющий профессионалов стран СНГ, с 2024 года стартовал всероссийский конкурс «Методическая команда года».

Современная система методического сопровождения педагогической деятельности обеспечивает интеграцию педагогической науки и практики и

способствует созданию условий для непрерывного профессионального развития школьного учителя. Федеральные инициативы по созданию единого образовательного пространства и единой системы сопровождения учителей фокусируются на непрерывном профессиональном образовании с акцентом на формирование практики наставничества. В связи с этим с 2023 года введены новые квалификационные категории «педагог-методист» и «педагог-наставник».

Многие школы связывают решение новых задач с реализацией инновационной деятельности, о чем свидетельствует анализ тематик инновационных проектов федеральных и региональных инновационных площадок.

Практика методического сопровождения инновационной деятельности начала складываться в середине XX века в процессе создания первых исследовательских лабораторий на базе школ. Затем получила свое развитие опытно-экспериментальная работа школ под руководством опытных ученых. Интеграция педагогической науки и образовательной практики в опытно-экспериментальной работе, а позднее в инновационной деятельности стала основой развития вариативных практик научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителей в школе, нуждающихся в осмыслении и систематизации.

Таким образом, **научная задача** настоящего исследования заключается в выявлении условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Поставленная научная задача обуславливает выбор **темы исследования** «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе».

Объект исследования: методическое сопровождение деятельности учителя в школе.

Предмет исследования: научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя.

Цель исследования: выявление условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в современной школе.

В основу проводимого исследования положена следующая **гипотеза**.
Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности:

- является закономерным этапом развития методической службы в системе общего образования, соответствующим современным задачам развития школы;
- обеспечивает системность и концептуальную целостность инновационной деятельности в школе;
- реализуется в различных организационных моделях внутришкольной методической службы;
- предполагает расширение социального партнерства в инновационной деятельности и обогащение взаимодействия субъектов инновационной деятельности;
- способствует реализации инновационных проектов и внедрению в практику их результатов.

В соответствии с целью, объектом, предметом и для проверки гипотетического предположения исследования были определены следующие **задачи**:

- 1) проанализировать нормативно-правовые документы и научно-педагогическую литературу, регламентирующие и описывающие процессы развития школы в аспекте деятельности методических служб с момента становления по настоящее время, для выявления периодизации становления методической службы в системе общего образования;
- 2) проанализировать научно-педагогическую литературу и охарактеризовать процесс научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя современной школы;
- 3) разработать и реализовать на практике методику выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе;

4) проанализировать и охарактеризовать эмпирический опыт, полученный в ходе изучения практик научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе;

5) разработать программу подготовки наставников к реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Методологическими основаниями исследования являются системный подход (Блауберг И.В., Юдин Э. Г.) к анализу феномена научно-методического сопровождения, что позволяет рассмотреть изучаемое явление как систему, обеспечивающую создание условий для реализации инновационной деятельности, направленную на выявление творческого потенциала учителя, на поддержку педагогических инициатив, ориентированных на создание новшеств и на внедрение передовых педагогических практик.

Теоретическими основаниями исследования выступили:

– концептуальные положения об организации инновационной деятельности в школе (Гришина И.В., Жилина А. И., Капто А.Е., Лазарев В. С., Лоренсов А. В., Моисеев А. М., Поташник М.М., Радионов В.Е., Третьяков П. И., Хомерики О.Г., Шамова Т.И.);

– теоретические положения об усложнении иерархических взаимодействий, объединениях участников инновационной деятельности в творческие группы и коллегиальные органы управления, создании новых внутришкольных органов управления с функционалом, необходимым для решения задач инновационной деятельности (Волков В. Н., Гришина И. В., Курцева Е. Г., Матина Г.О.);

– теоретические положения, определяющие инновационную деятельность действенным инструментом модернизации образовательных систем (Бордовский Г.А., Бухвальд Е.М., Волков В. Н., Гришина И. В., Заир-Бек Е.С., Иванов О. Б., Писарева С. А., Тряпицына А.П.);

– теоретические идеи выстраивания опытно-экспериментальной работы в школе на основе консолидации усилий педагогической науки и практики, представляющей идею взаимообогащающего сотрудничества

(Загвязинский В.И., Зеер Э.Ф., Климова Т. А., Козлова А. Г., Кочетова А. А., Краевский В. В., Ларина В.П., Николаева М.В., Новоселов С.А., Писарева С.А., Постников П.Г., Сисеров К.А., Соломатин А.М., Сыманюк Э.Э., Тряпицына А.П.);

– концептуальные положения педагогической поддержки, сопровождения профессиональной деятельности школьного учителя в сфере общего образования и непрерывного педагогического образования (Богуславский М. В., Газман О.С., Гершунский Б.С., Зайченко О. М., Казакова Е. И., Лазарев В. С., Певзнер М.Н., Поташник М.М., Тарита Л.Г.);

– теоретические положения научно-методической деятельности в школе, определение, предназначение, сущность и содержание научно-методического сопровождения учителя (Бобровникова Е.Р., Варзанова М.А., Вейдт В.П., Вертилецкая И.Г., Гелясина Е.В., Давлятшина О.В., Кирдянкина С.В., Коренева Л.Б., Кошкина В.С., Лазарев В.С., Лазарева Л.А., Ларина В.П., Моисеев А.М., Моисеева О.М., Обласова Л.С., Поташник М.М., Соловьева И.П., Фоменко С.Л., Шушакова Е.В.);

– методология педагогических исследований (Атаханов Р., Загвязинский В.И., Краевский В. В., Писарева С. А., Тряпицына А.П.).

Методы исследования. Теоретический анализ научно-педагогической литературы, нормативно-правовых документов, результатов ранее выполненных исследований по схожей проблематике; анализ практики научно-методического сопровождения; метод исторической периодизации; сравнение и обобщение полученных теоретических и эмпирических результатов; контент-анализ; онлайн-опрос; фокусированное групповое интервью, апробация исследовательской методики.

Экспериментальная база исследования. В экспериментальной части исследования (в анкетировании) приняли участие 460 школьных учителей из 6 округов Российской Федерации, среди которых Северо-Западный федеральный округ (Санкт-Петербург), Центральный Федеральный округ (Орловская область, Ивановская область), Ямало-Ненецкий автономный округ (г.

Салехард), Уральский федеральный округ (г. Тобольск, Тобольский район, Ханты-Мансийский автономный округ), Приволжский федеральный округ (г. Саратов), Сибирский федеральный округ (г. Новокузнецк, г. Омск, Омская область). Наряду с этим в фокусированном групповом интервью, предназначенном для выявления опыта научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, приняли участие 34 научных руководителя из числа профессорско-преподавательского состава ФГБОУ ВО «РГПУ им. А. И. Герцена» и ГБУ ДПО СПб АППО им. К. Д. Ушинского, имеющие опыт научно-методического сопровождения инновационных проектов в школах Санкт-Петербурга. Также экспериментальной базой исследования выступила ГБОУ «ИТШ №777» Санкт-Петербурга, где автор осуществлял трудовую деятельность, связанную с сопровождением инновационной деятельности, в должности учителя, старшего методиста, позднее заместителя директора по учебно-воспитательной работе.

Источниковой базой исследования послужили:

– нормативно-правовые документы и другие документальные источники, регламентирующие деятельность методических служб в системе общего образования с 1783 по 2024 гг. (законы, указы, регламенты и проекты регламентов, руководства, уставы, декреты, постановления, положения, письма, приказы, распоряжения, типовые положения и правила, резолюции, стенографические отчеты, федеральные целевые программы и концепции развития образования, и другие документы, регламентирующие или описывающие порядок методической работы и деятельность, направленную на обеспечение непрерывного профессионального роста учителя в системе общего образования) (55 источников);

– нормативно-правовые документы, регламентирующие порядок реализации инновационной деятельности в системе общего образования (законы, распоряжения, положения, приказы) (16 источников);

– сайты общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, имеющие признанный статус региональной инновационной площадки (средних

общеобразовательных школ, центров образования, школ-интернатов, гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предметов) (56 сайтов);

– кейсы общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, содержащие локальные нормативные документы региональных инновационных площадок (педагогические лаборатории (14 кейсов, 210 документов), экспериментальные площадки (37 кейсов, 666 документов), ресурсные центры общего образования (4 кейса, 32 документа), ресурсные центры дополнительного образования (1 кейс, 8 документов), соглашения и договоры о сотрудничестве, о сетевом взаимодействии. Таким образом, всего было проанализировано 56 кейсов школ, содержащих 916 локальных нормативных акта.

Всего было проанализировано 987 документов.

Этапы исследования.

Исследование выполнялось в три этапа с 2019 по 2026 гг.

На первом этапе (2019–2023 гг.) были определены замысел и проблематика исследования, выявлена периодизация становления методических служб в общем образовании, охарактеризован процесс научно-методического сопровождения, выявлены рабочие параметры изучения современной практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

На втором этапе (2024–2025 гг.) была разработана и реализована методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности, проведены анкетирования педагогов и фокусированное групповое интервью с участием научных руководителей, выполнен сравнительно-сопоставительный анализ и обобщение полученных данных, выявлены условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

На третьем завершающем этапе (2025–2026 гг.) была разработана программа подготовки наставников «Основы научно-методического

сопровождения инновационной деятельности учителя в школе», осуществлены рецензирование и экспертиза полученных результатов, оформлен текст диссертации.

На всех этапах выполнения исследования, полученные результаты обсуждались в научно-профессиональном сообществе и были опубликованы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Становление методической службы в системе общего образования происходило поэтапно в соответствии с задачами развития школы, определенными документами государственной образовательной политики в период с 1783 года, когда было принято «Руководства учителям первого и второго класса народных училищ Российской империи и начали формироваться элементы методической службы в школе (инструктирование, контроль, наставничество)» до 2024 года, когда начала формироваться единая федеральная система научно-методического сопровождения педагогов, отвечающая вызовам 21 века. Периоды становления методической службы в системе общего образования:

I. *1780-е – 1917 гг. - период формирования государственной системы народного образования в России и становления методической работы учителя.* В этот период формируются первые требования к учителям и нормативно регламентируются способы преподавания, а также формируется идея обязательной профессиональной подготовки учителей, что отражается в формировании инфраструктуры для повышения квалификации учителей вне школы и учреждении общественных организаций.

II. *1918 г. – начало 1930-х гг. – период ликвидации сословной школы, создания единой трудовой советской школы.* Данный период характеризуется созданием системы методической работы в стране, утверждением первого положения об организации методической работы, закреплением терминов «методист» и «методическая служба», а также расширением методической инфраструктуры вне школы.

III. *середина 30-х – начало 50-х гг. – период формирования трехступенчатой структуры советской школы (начальная, неполная средняя, полная средняя).* Настоящий период ознаменован ликвидацией и последующим длительным процессом восстановления методических объединений учителей в школах и районах, появлением обновленных положений о методической работе в школе, о кустовом методическом объединении учителей и о районном педагогическом кабинете районного отдела образования; расширением методической инфраструктуры и сети общественно-педагогических объединений вне школы; активной разработкой вопросов повышения квалификации педагогических кадров.

IV. *середина 50-х – начало 80-х гг. – период окончательного перехода к всеобщему среднему образованию.* Период перехода от регламентированных и шаблонных форм методической работы к более гибкой, дифференцированной и динамичной системе (ориентация на непрерывность, вариативность, гибкость, личностно-ориентированный характер методической работы). В 80-е гг. в качестве средства преобразования педагогической действительности рассматривается не только внедрение передового опыта, но и складывается представление о внедрении теоретических и практических педагогических новшеств, и именно по отношению к этому виду деятельности начинает применяться термин «научно-методическая работа».

V. *1985 г. – конец 90-х гг. – период перестройки и становления новой российской школы.* Период развития методических служб, характеризующийся концептуализацией, освоением и внедрением в педагогическую практику новаторских идей, а также расширения функционала методических служб (появляются информационно аналитические, диагностические, экспериментальные, исследовательские и экспертные функции: анализ учебно-воспитательной работы, оценка педагогического опыта, работа с инновационными проектами).

VI. *2000-е гг. – н./вр. – период модернизации образования.* Период модернизации методической службы в условиях реформирования общего

образования; стимулирование инновационной деятельности и формирование инновационной инфраструктуры системы образования; а также последующее создание единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров.

2. Становление методической службы в системе общего образования сопровождалось переходом от разрозненных форм методической помощи учителю в школе к системному методическому сопровождению профессиональной деятельности учителя на всех уровнях системы образования, что проявилось в следующем:

– *изменилось функциональное назначение методических служб*, что отразилось в постепенном переходе инспекционно-надзорных функций к консультативно-развивающим, научно-исследовательским, а также функциям обеспечения инновационных процессов;

– *произошла эволюция субъектного состава методических служб*, когда в первые годы надзорные функции выполнялись инспекторами без специализированной методической подготовки, а позднее организацией методической деятельности занимались специалисты, имеющие соответствующую подготовку, а с 2023 г. вводятся новые квалификационные категории «педагог-наставник»;

– *претерпело изменение научное обоснование методического сопровождения*, что прослеживается в переходе от деятельности, осуществляемой с опорой на личный эмпирический опыт, к научному обоснованию методической работы, осуществляемому вследствие развития педагогической науки в 20 веке, использованию результатов педагогических исследований, а также взаимодействию с научными учреждениями;

– *углубилось предметное содержание деятельности методических служб*, характеризующееся постепенным развитием предметных методик и, соответственно, появлением методистов по отдельным предметным областям

– *произошло масштабирование методического сопровождения*, отразившееся в трансформации локального и фрагментарного обеспечения к

институализации методического сопровождения на уровне районов и городов, а позднее на уровне федеральной структуры, образующей единую систему научно-методического сопровождения.

3. Организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в практике общего образования представлены нижеследующими моделями:

– *линейная модель сопровождения* – сопровождение выстраивается линейно путем делегирования функций и задач инновационной деятельности от руководителя научно-методического сопровождения (директор школы, заместитель директора школы или научный руководитель) к субъекту, осуществляющему непосредственное руководство инновационной деятельностью в школе (руководитель инновационной площадки, координационный совет, научно-методический совет) и от него рабочей группе учителей или группам учителей в зависимости от масштабов инновационной деятельности в школе;

– *коллегиальная модель сопровождения* – сопровождение выстраивается коллегиально под руководством координационного совета или рабочей группы путем реализации взаимодействия научного руководителя с творческой группой учителей в рамках решения задач инновационной деятельности;

– *сетевая модель сопровождения* – сопровождение реализуется под руководством координационного совета, образованного из представителей школ – партнеров инновационного проекта, для обеспечения сетевого взаимодействия и социального партнерства на основе согласования планов совместного решения задач инновационной деятельности;

– *распределенная модель сопровождения* – сопровождение выстраивается путем организации в школе временных организационных структур для внедрения результатов инновационной деятельности в практику общего образования (кафедра, экспертный совет), деятельность которых направлена на помощь в решении частных задач инновационной деятельности в

школах-партнерах, экспертную оценку внедряемых результатов, мониторинг результативности инновационной деятельности в этих учреждениях.

4. Концептуальная целостность научно-методического сопровождения инновационной деятельности достигается во взаимодействии научного руководителя с другими субъектами инновационной деятельности и отражает современное знание о развитии и реализации инноваций в общем образовании:

- инновационная деятельность выступает катализатором качественных изменений в общем образовании, обеспечивая масштабирование перспективных педагогических практик;

- решение задач инновационной деятельности предполагает расширение взаимодействия субъектов образования, создание гибких организационных структур и механизмов в системе внутришкольного управления, способных оперативно реагировать на изменения внешней среды и внутренние потребности;

- участие школы в реализации инновационных проектов предполагает смещение акцентов с реактивного реагирования на текущие вызовы к проактивному планированию и формированию долгосрочного видения развития образовательного учреждения.

5. Задачи деятельности научного руководителя в школе заключаются в реализации комплекса мер по координации, мотивации и развитию педагогического коллектива в процессе реализации инновационной деятельности. Основные задачи научного руководителя определяются следующим образом:

- *координация деятельности субъектов* (учителей, методических объединений и тематических кафедр в школе), отражающая процесс согласования действий, усилий и ресурсов для достижения общей цели инновационной деятельности;

- *проведение промежуточной и итоговой экспертизы инновационных проектов и разработок*, рецензирование методических материалов, научно-педагогических статей и др., с целью выявления новизны, актуальности,

практической значимости, соответствия целям и задачам инновационной деятельности, тиражируемости получаемых результатов;

– *организация аналитического отслеживания процесса и результатов инновационной деятельности*, включающая диагностику потребностей педагогического коллектива и участников инновационной деятельности, комплексный анализ и оценку эффективности инновационной деятельности, мониторинговые мероприятия и др.;

– *организационно-методическое обеспечение инновационной деятельности школы*, ориентированное на разработку и реализацию программ повышения квалификации, проведение семинаров, конференций, мастер-классов и других мероприятий;

– *персонификация методической работы с учителями*, заключающаяся в оказании адресной помощи участникам инновационной деятельности, консультировании администрации на всех этапах реализации инновационной деятельности, по вопросам разработки и апробации инновационных образовательных продуктов, а также подготовке научных публикаций и участию в конкурсах инновационных продуктов и профессионального мастерства.

6. Выявление условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности осуществляется с помощью методики, которая:

– *направлена* на изучение педагогической реальности инновационной деятельности в школе, выявление опыта субъектов инновационной деятельности;

– *предполагает* использование количественных и качественных методов исследования;

– *реализуется* в рамках трех этапов: а) теоретический анализ научно-педагогической литературы и нормативной основы реализации инноваций в общем образовании; б) сбор эмпирического материала путем проведения анкетирования учителей, анализа практики организации научно-методического

сопровождения инновационной деятельности, организации фокус-группового исследования с участием научных руководителей; в) аналитическое обобщение и интерпретация полученных эмпирических данных.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- впервые представлена периодизация становления методической службы в системе общего образования;
- выявлена тенденция обогащения методической работы в школе в процессе становления методической службы в системе общего образования;
- выявлены условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в следующем:

- обогащены научные представления об организации инновационной деятельности в современной школе;
- систематизированы представления о функционале научного руководителя школы в исторической ретроспективе;
- сформирована информационная основа (по результатам опроса педагогов), характеризующая состояние руководства инновационной деятельностью педагогов школ.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке методики выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе; в формировании теоретической и эмпирической базы для разработки систем научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах; в систематизации эмпирического и практического описания существующей практики сопровождения инновационной деятельности для создания эффективных систем сопровождения педагогов. Разработанная в исследовании методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной

деятельности применима при проектировании школьных систем научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя, оценке деятельности инновационных площадок, разработке программ повышения квалификации для научных руководителей (консультантов), администрации школы и методистов. Результаты настоящего исследования полезны для школ, реализующих инновационную деятельность, на этапе выстраивания системы научно-методического сопровождения, в выборе форматов такого сопровождения. Разработанные программы подготовки наставников к сопровождению инновационной деятельности учителя в школе могут быть использованы в системе высшего педагогического и постдипломного образования.

Достоверность и обоснованность обеспечивается логической непротиворечивостью исходных теоретических положений; использование адекватных выбранной методологической основе методов исследования; широтой и вариативностью источниковой базы исследования; многоаспектным сравнительно-сопоставительным анализом полученных эмпирических данных, отражающих современную практику научно-методического сопровождения инновационной деятельности школе; широким охватом респондентов, принимающих участие в реализации инновационной деятельности в образовательных организациях.

Апробация основных результатов исследования осуществлялась через экспертную оценку замысла исследования, публикации, тиражирование полученных результатов на научных мероприятиях в городах России: научных сессиях аспирантов и соискателей института педагогики РГПУ им. А. И. Герцена (2019-2022 г.), стажировке региональных управленческих команд «Инновационное развитие школы как ресурс модернизации региональной системы образования города Санкт-Петербурга» (2022 г.), Фестивале передовых педагогических практик Адмиралтейского района Санкт-Петербурга (2024 г.), общественно-профессиональной экспертизе инноваций в образовании на базе ИМЦ Адмиралтейского района Санкт-Петербурга (2025 г.),

Всероссийском научном форуме «Ершовские чтения» (2025 г.), XV научно-практической конференции «Организация опытно-экспериментальной работы школ в контексте новых вызовов времени» (2025 г.), Международной научной конференции «Теория и практика формирования субъектности будущего педагога в современной системе педагогического образования» (2025). Апробация разработанной методики проходила в институте педагогики РГПУ им. А. И. Герцена.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов по главам диссертации, заключения, библиографии в количестве 209 источников и 10 приложений. Основной текст содержит 175 страниц.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ

1.1. Становление методической службы в системе общего образования

В настоящее время всё больше возрастает значимость научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя. Для характеристики изучаемого явления обратимся в настоящем параграфе к истории возникновения методических служб, в ходе изучения которых была выявлена периодизация становления методической службы в системе общего образования.

Для реализации задачи, связанной с изучением процесса становления методической службы в системе общего образования, были изучены и проанализированы в исторической ретроспективе научно-педагогическая литература, нормативно-правовые документы и документальные источники периода 1783 – 2024 годов. Среди них: законы, указы, регламенты и проекты регламентов, руководства, уставы, декреты, постановления, положения, письма, приказы, распоряжения, типовые положения и правила, резолюции, стенографические отчеты, федеральные целевые программы и концепции развития образования, и другие документы, регламентирующие или описывающие порядок методической работы и деятельность, направленную на обеспечение совершенствования профессиональной деятельности учителя в системе общего образования.

Нижней границей анализа определен 1783 год, когда было издано «Руководство учителям первого и второго классов народных училищ Российской империи» [38]. В нем впервые были сформулированы требования к учителю, охарактеризован его портрет. Верхней границей избран 2024 год – год завершения реализации национального проекта «Образование», (2019–2024 гг.), когда была сформирована и утверждена Концепция формирования единой

федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров.

В результате анализа процесса становления методической службы в общем образовании стало известно, что разные временные периоды длительного процесса развития методической службы в России имеют свои отличительные особенности. Так, был получен научный результат, связанный с выявлением **периодизации становления методической службы в системе общего образования** [200]. В результате проведенного анализа были выделены 6 периодов, которые вынесены в положения на защиту.

Основанием для периодизации становления методической службы стали: принятые на государственном уровне нормативно-правовые документы, регламентирующие методическую работу в школе; нововведения в школе, способствующие совершенствованию ее методической работы; формирование методической инфраструктуры в системе общего образования.

Критериями анализа деятельности методических служб в разные исторические периоды явились:

1) **общие критерии:** нормативно-правовое регулирование порядка и регламента методической работы в школе и за ее пределами (ключевые нормативные документы, которые определяли устройство школы и методической работы.); цели, задачи, организация, формы и содержание методической работы; наличие инфраструктуры вне школы для повышения квалификации учителя;

2) **вариативные критерии** (особенные маркеры, выявленные в ходе анализа): функциональное назначение методической работы, подходы к ее организации, широта распространения методических служб.

Рассмотрим ниже подробно периоды становления методической службы в общем образовании.

1780-е – 1917 гг. ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ И СТАНОВЛЕНИЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ УЧИТЕЛЯ.

Отправной точкой изучения процесса формирования методической службы явился этап, ознаменованный потребностью государства в «своих» учителях. Небезызвестен факт, что до середины 18 века учителями становились приглашенные педагоги-иностранцы, учителя, прошедшие подготовку за границей и служители церкви (на которую возлагалась больше просветительская, нежели образовательная функция) [151].

Так, в 1783 году на государственном уровне принимается знаковый документ – «Руководство учителям первого и второго класса народных училищ Российской Империи» [38]. Документ стал строгим и подробным руководством по организации процесса учения в школе и регламентом профессиональной деятельности учителя Российской империи конца 18 века.

В Руководстве прослеживается строгость и подробный характер предписаний о правилах преподавания. Так, например, Часть I Руководства посвящена способу учебному, под которым понимается «тот образ учения, по которому учитель учеников своих обучать должен» [38, с. 1], и, который «заключается...в совокупном наставлении, совокупном чтении, изображении чрез начальныя буквы, таблицах и вопрошении» [38, с. 1-2]. Таким образом, в Руководстве сделана попытка отразить элементы дидактики и охарактеризовать способы преподавания.

Руководство отражало ситуативные конкретные инструкции для учителя по организации процесса учения: как «поступать при наставлении в познании букв» [38, с. 32]; порядок учения «Об арифметике» [38, с. 69-77]; организации домашних заданий и другие положения, необходимые в работе учителя. Глава третья Части III «О поведении учителя» описывает, что учитель должен делать и как поступать с учениками (например, что такое школьная строгость, как не допустить предвзятого отношения, «как быть беспристрастну и снисходительну» к ученикам своим [38, с. 88] и др.). Прослеживается зарождение единого подхода к правилам преподавания в школе, организации воспитательной работы. Руководство синонимично современным методическим

рекомендациям для учителей и в полной мере может считаться настольным методическим пособием для учителя конца 18 века.

Руководство содержит четкую характеристику учителя и его отличительных качеств. Так, важная обязанность учителей отмечается в старании «сделать из учеников своих полезных членов обществу, ..., просвещать разум учеников...» [38, с. 79]. Документ четко обозначил качества, которыми должен обладать учитель, таким образом, подробно охарактеризовав портрет учителя. Среди важных черт учителя названы такие, как: «Благочестие» [38, с. 80], «Любовь» [38, с. 81], «Бодрость» [38, с. 82], «Терпение» [38, с. 82], «Довольствие» [38, с. 83] и «Прилежание» [38, с. 84].

Последняя четвертая часть Руководства [38, с. 94-112] посвящена школьному порядку и требованиям, выдвигаемым к учителям. В данной части отмечается наказ учителям нижних школ, который проявляется в полном повелении указам начальства, строгому следованию учить только по предписанным книгам и «никакого другого учебного способа не употреблять, кроме установленного» [38, с. 95]. Учителя должны были «хорошенько» [38, с. 96] изучить преподаваемые предметы и подвергнуть себя испытанию, чтобы заслужить об искусстве своем письменное свидетельство (часть IV «О школьном порядке», глава первая, п.3. Особый интерес вызывает раздел «Что подлежит учителю до начатия школы» [38, с. 99]. Так, учитель был обязан подготовиться к урокам: «помыслить наперед, каким образом будет легче преподавать ученикам ... предметы, и как удобнее преодолеть те трудности, которые могут встретиться» [38, с. 99]. Документ четко отмечает обязательство готовности учителей к занятиям. Так, пункт II гласит: «...учитель должен быть всегда в готовности показать, как он наставления ученикам преподает».

Наряду с Руководством учителям 1783 года важно упомянуть следующий нормативно-правовой документ – Устав народным училищам 1786 года [44]. Документ также строго и четко регламентирует деятельность учителя. Это проявляется в параграфе 33 Устава о запрете на свободу выбора способов

обучения и необходимости действовать исключительно в рамках Устава и по тем учебным пособиям, которые предоставлены начальством.

Народным училищем руководил директор, который следил, чтобы учителя «знали способы преподавания и учения» (параграф 72 Устава), и в случае высказанного учителем желания повысить свой профессиональный уровень, директор «должен желающих познать сей способ допускать в Главное училище к изучению этого» (параграф 74 Устава). Наряду с этим директор был обязан (по параграфу 73 Устава) «иметь смотрение (контроль) содержания и воспитания обучающихся, чтобы эти процессы происходили в соответствии с изданным Уставом, поскольку успехи обучающихся приносят честь не только учителям, но и самим училищам» (параграф 83 Устава). Данные факты подтверждают возложенную на директора училища инспекционно-надзорную функцию.

Проводя параллель с деятельностью современной школы, отметим, что важной частью методической работы является профессиональное внутришкольное взаимодействие учителей друг с другом. Так, в Уставе 1786 года предприняты попытки подчеркнуть необходимость такого взаимодействия учителей: «требуется, чтобы учителя друг другу помогали делом и советом» (параграф 36 Устава). Также отмечается необходимость старшим учителям (высших классов) оказывать поддержку учителям низших классов.

Данный этап ознаменован утверждением императором Николаем I документа «Устав гимназий и училищ уездных и приходских» [42] 1828 года, который не только определял структуру, функции и задачи образовательных учреждений, но и декларировал необходимость профессионального взаимодействия педагогов. Устав 1828 года включает в себя требование о взаимодействии учителей высших и низших классов (том III, параграф 165 Устава): во взаимодействии между собой учителя «обязаны помогать друг другу делом и советом». Параграфы 207-219 Устава 1828 определяют порядок деятельности совета гимназии, его структуру, полномочия. Создаются гимназические советы. Параграф 212: «Совет Гимназии занимается также

усовершенствованием способов преподавания, и через лучшее применение оных...» [42, с. 38]. Таким образом, прослеживается закрепление необходимости профессионального взаимодействия учителей.

Следующим важным документом стал «Устав гимназий и прогимназий» 1864 года, изданный в рамках проведения реформы образования 1863-1864 годов при императоре Александре II. Уставом вводятся педагогические советы (Глава V Устава 1864). Предполагалось собирать педагогический совет один раз в месяц и в некоторых случаях чаще (параграф 70 Устава 1864). В рамках педагогического совета, наряду с организационными и другими контекстами деятельности школы, обсуждались вопросы, связанные с постановкой порядка преподавания и воспитания (параграф 72, п.13 Устава 1864). Таким образом, методическая работа была саккумулирована и «протекала внутри учебных заведений» [55, с. 1], «учителя обменивались опытом, посещали уроки друг друга, создавали методические объединения» [55, с. 1]. Введение педагогических советов свидетельствует об институализации коллегиального управления в школе и зарождении форм коллективного профессионального обсуждения.

Наряду с этим укрепляются требования к квалификации учителя. Так, согласно Уставу 1828 года преподавать могли учителя, прошедшие профессиональную педагогическую подготовку (параграфы 11, 50 Устава 1828), а для того, чтобы приступить к учительским обязанностям, кандидат на должность должен был пройти испытание (параграфы 207, 218 Устава 1828).

Отметим, как начинала формироваться методическая инфраструктура вне школы.

Так, в 1779 году при Московском университете открылась первая учительская семинария, в течение трех лет здесь готовили университетских преподавателей, педагогов для университетских гимназий и других учебных заведений. В 1786 году учительская семинария была учреждена в Петербурге, переименованная в 1803 году в учительскую гимназию, а с 1816 года получившая название Главного педагогического института.

Постепенно формируется учительское сословие и зарождаются общественно-педагогические организации. Обеспечивается профессиональный рост учителей, о чем свидетельствует появление местных органов управления образованием по учебным округам, педагогических музеев, научных курсов (Положение о педагогических курсах 1860 года) и неофициальных общественных организаций: педагогических сообществ, педагогических кружков, училищных советов губернских и уездных, обществ и отделений при университетах.

Содействие профессиональному росту учителя оказывала созданная в 1905 году профессионально-политическая организация Всероссийский учительский союз (ВУС). Основными формами повышения квалификации педагогов были лекции и кружки. Под патронажем ВУС открывались экспериментальные учебные заведения, в которых поощрялась коллективная творческая деятельность учителей, разрабатывались вопросы учебно-воспитательной работы, методы учебной работы в трудовом, художественном и физическом воспитании. Члены ВУС проводили педагогические исследования и занимались изданием педагогической литературы.

Позднее в 1911 году был организован Общеземской съезд по народному образованию, который занимался развитием начальных школ. В рамках заседаний Общеземского съезда была заключена необходимость создания мероприятий по повышению качества учащихся (учителей) – регулярных совещаний, на которых свободно обсуждались все возникающие в их профессиональной деятельности вопросы.

Министерство народного просвещения отмечало важность и пользу учительских съездов. Они представляли собой одну из форм педагогического взаимодействия для распространения передового педагогического опыта и обсуждения путей решения насущных проблем образования.

Так, первый Всероссийский съезд по вопросам народного образования был проведен с декабря 1913 года по январь 1914 года. На съезде было отмечено возникновение необходимости в деятельности учителей-

инструкторов, назначаемых по выбору учительских организаций. Они должны были посещать уроки учителей в школах и разбирать их, а также демонстрировать современные методы преподавания. Учителя-инструкторы должны были отслеживать результативность работы учителя. Наряду с этим на съезде было введено понятие «наблюдательные уроки», на которых учителя знакомились с опытом преподавания коллег. Таким образом, эффективный опыт проведения учительских съездов был закреплен в образовательной практике на государственном уровне.

Таким образом, в первый период формируются первые требования к учителям и нормативно регламентируются способы преподавания, а также формируется идея обязательной профессиональной подготовки учителей, что отражается в формировании инфраструктуры для повышения квалификации учителей вне школы и учреждении общественных организаций.

1918 г. – начало 1930-х гг. ПЕРИОД ЛИКВИДАЦИИ СОСЛОВНОЙ ШКОЛЫ, СОЗДАНИЯ ЕДИНОЙ ТРУДОВОЙ СОВЕТСКОЙ ШКОЛЫ.

Взросшие задачи государства, серьезные требования по части образованных людей, глобальные изменения и реформы Советского Просвещения отразились в декрете «Об единой трудовой школе» (1918 г.) и Уставе единой трудовой школы (1923 г.). Понимание ведущей роли учительства в процессе социалистического обновления страны и выстраивания системы образования поставило перед Народным комиссариатом просвещения РСФСР новые задачи выстраивания системы методической работы обновленной системы образования.

Знаковым документом стал утвержденный Устав единой трудовой школы, согласно которому в школах был введен Школьный совет, одной из задач которого являлось «заслушивание и обсуждение проектов улучшения постановки дела в школе» [43, с.3]. Кроме того, пункт № 25 Устава призывает к развитию: «В целях обмена наблюдениями и опытом отдельных школьных работников одна из лучших активных школ по назначению отдела народного образования организует объединение прилегающих школ и периодически, ...,

созывает педагогическое совещание...» [43, с.4]. Впервые в нормативно-правовом акте Совета народных комиссаров, регламентирующем деятельность российской школы, появляется пункт-требование об обязательных мероприятиях обмена опытом между школами.

Активно предпринимались попытки создания системы профессиональной подготовки учителей. Комиссариат Народного Просвещения в лице Луначарского А.В. и инициативного совета коммунистов-деятелей увидели решение проблемы государственного застоя науки и просвещения в создании планомерной профессиональной организации работников просвещения и культуры России. Ведущей идеей стало создание такого широкого союза педагогов и просветителей.

Доктор педагогических наук Богуславский М.В. в своей статье [55] отмечал, что в 20-е годы 20 века методическая работа пережила «настоящий бум» [55]. Причиной тому стал переход массовых школ на новые передовые сложные программы ГУСа, метод проектов, Дальтон-план и др. Данное явление обнародовало проблему неподготовленности педагогических кадров к новым вызовам.

Опорные школы с середины 20-х гг. становились центрами методической работы близлежащих школ. Они способствовали формированию и распространению педагогического опыта. При опорных школах создавались методические кабинеты, выставки пособий и литературы. Для координации работы РСФСР по повышению квалификации учителей в 1927 году создаются Центральные курсы по повышению квалификации работников социального воспитания.

Положением об опорной школе в 1929 году впервые были закреплены понятия «методист» и «методическая служба». Термины «методист» и «методическая служба» становятся общепринятыми. Так, эволюционирует субъектный состав методических служб, привлекая к реализации методической работы специалистов с соответствующей подготовкой (методистов,

инспекторов-методистов). К 1930 году в стране была выстроена система методической работы.

Для подготовки учителей активно развивалась соответствующая инфраструктура для повышения квалификации учителей.

Методические бюро занимались организацией методической работы и оказывали методическую помощь учителям при Губернских отделах народного образования. Они занимались организацией методической работы и оказывали методическую помощь учителям. В декабре 1927 г. коллегия Наркомпроса РСФСР утвердила Положение об организации методической работы на местах – первый нормативный акт, систематизирующий методическую службу в губернских и районных отделах народного образования. Документ регламентировал создание методических бюро, оказывающих помощь учителям при освоении новых образовательных программ 1920-х гг.

Были созданы высшие организационно-методические учебные заведения: в 1928 году Институт повышения квалификации педагогов (ИПКП), который в 1930 году был реорганизован в Центральный институт повышения квалификации кадров народного образования (ЦИПКНО).

Педагогические лаборатории на базе ведущих кафедр вузов (к примеру, кафедра педагогики Герценовского университета в Петербурге), ставшие с 1935 года площадками для обмена опытом, принимали участие в разработке и тиражировании печатных материалов о деятельности лучших учителей и школ. Так, зарождался институт научного руководства опытно-экспериментальными процессами в школах.

Активно работала практика учительских съездов. Так, на Третьем Всероссийском съезде Союза работников просвещения (Москва, 1-8 октября 1921 года) было принято важное решение об объединении всех существующих форм повышения квалификации в стройную систему коллективной педагогической работы с постоянно действующими ответственными организациями в центре и на местах [101, с. 2].

Знаковым событием третьего периода становления методической службы в системе общего образования стал Первый съезд инспекторов-методистов в 1931 году. В рамках заседаний была принята резолюция «Об организации и содержании методической работы в районе», в которой подчеркивалось, что особое значение приобретает проблема методического руководства на местах. Для руководства методической работой при Наркомпросе РСФСР был сформирован учебно-методический сектор, наставниками учителей были инспекторы-методисты.

Нельзя не отметить событие, ставшее ударом для педагогики, педагогической психологии, педагогической и психологической диагностики. Так, в 1936 году Центральным Комитетом Всесоюзной коммунистической партии было утверждено постановление «О педологических извращениях в системе Наркомпросов». В постановлении был заключен нанесенный вред всему делу советской школы через создание педологических организаций, сообществ, кабинетов. «Этот вред был усугублен характером и методологией педологической работы в школе» [101, с. 1]. Практику научных экспериментов назвали ложно-научной в связи с использованием «бесчисленного количества обследований в виде бессмысленных и вредных анкет, тестов и т. п.» [101, с. 1]. В связи с этим методическая работа была признана вредительством и ликвидирована.

Таким образом, второй период характеризуется созданием системы методической работы в стране, утверждением первого положения об организации методической работы, закреплением терминов «методист» и «методическая служба», а также расширением методической инфраструктуры вне школы.

Середина 30-х – начало 50-х гг. ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ ТРЕХСТУПЕНЧАТОЙ СТРУКТУРЫ СОВЕТСКОЙ ШКОЛЫ (НАЧАЛЬНАЯ, НЕПОЛНАЯ СРЕДНЯЯ, ПОЛНАЯ СРЕДНЯЯ).

Данный этап находится в поле событий, связанных с восстановлением ликвидированной методической работы учителей в 1936 году.

Правительственной мерой на разрушения методической работы в школах стал Приказ народного комиссара просвещения РСФСР № 1383 от 23 октября 1938 года «О восстановлении методических объединений учителей».

Тюркин П.А. высказал требование «восстановить разрушенные вредителями методические объединения учителей в школах и районах: педагогические совещания в начальных школах, предметные методические комиссии и классные объединения учителей в неполных средних и средних школах, кустовые методические объединения учителей в районах – рассматривая их основной формой организации и проведения массовой методической работы с учителями» [39, с. 3]. Меры, принятые для восстановления разрушенной методической службы в стране, стали началом нового периода ее становления. Его можно охарактеризовать как период исканий [156, с.190-191]. В своих методических исканиях педагоги проявляли большой энтузиазм, работали с большим творческим подъемом.

Приказ Тюркина П.А. диктует требование утвердить принятые на Всероссийском совещании по методической работе Положение о методической работе в школе, Положение о кустовом методическом объединении учителей и Положение о районном педагогическом кабинете (параграф 1 Приказа 1938) [156]. Данное решение стало отправной точкой восстановления методической работы в российской школе с 1938 года.

Для детальной характеристики методической службы в системе общего образования данного этапа важно обратиться к главному нормативному документу, регламентирующему методическую работу в школе. Таким документом стало Положение «О методической работе школы» от 30 сентября 1938 года [156, с.70].

Основным звеном осуществления методической работы учителя, согласно положению «О методической работе школы» закреплена школа. Главной целью методической работы было определено «содействие повышению качества всей учебно-воспитательной работы школы, развитие активности и самостоятельности учителя, совершенствование его

педагогического мастерства» [156, с.70]. Положение о методической работе в школе подробно регламентировало организацию и содержание методической работы в школе, работу предметных методических комиссий и классных методических объединений.

Происходит изменение функционального назначения методических служб. Внутри школ активно осуществлялась методическая работа через посещение, последующие обсуждение и анализ открытых уроков директором и помощником директора по учебной части на педагогическом совете. Наряду с этим директор осуществлял деятельность по сопровождению и повышению квалификации учителей. Так, организация мероприятий обмена педагогическим опытом, как в стенах школы, так и на уровне кустовых методических заседаний (объединения близлежащих школ) и районных заседаниях учительских методических объединений становится неотъемлемой частью методической деятельности учителя. Осуществлялась активизация творческой методической работы учителей, популяризация работы лучших учителей, а также содействие тиражированию передового педагогического опыта в печатных изданиях. Особое внимание привлекает пункт 9 Положения [156], где впервые в нормативно-правовом документе затронута тема организации индивидуальной помощи начинающим педагогам. Учителя привлекаются к процессам планирования методической работы в школе (п.12 Положения) [156].

Впервые в нормативно-правовом документе поднимается вопрос о назначении председателей предметных методических комиссий и классных методических объединений из числа опытных коллег (п.10 Положения) [156]. Подробно описаны функциональные задачи председателей предметных комиссий и классных методических объединений (п.11 Положения) [156]. Некоторые из них: организация выступлений учителей и методическая помощь в рамках мероприятий тиражирования передового педагогического опыта, освещение в печати передового педагогического опыта учителей.

Происходит постепенное масштабирование методической работы. Были нормативно закреплены процессы методического сопровождения учителей на

уровне близлежащих школ и района. Так, 30 сентября 1938 года были приняты Положение о кустовом методическом объединении учителей и Положение о районном педагогическом кабинете районного отдела образования. Документы регламентировали методическую деятельность в масштабах объединения учителей нескольких школ, территориально близко расположенных друг к другу, и районного педагогического кабинета. Главенствующей явилась коллективная работа учителей (актива учителей) и поощрение творческой инициативы, содействие профессиональному развитию учительства, сбор и распространение лучшего педагогического опыта, организация систематической работы по повышению квалификации, оказание дифференцированной помощи учителям (в зависимости от квалификации и педагогического опыта) с применением формата индивидуальных и групповых консультаций.

Закрепляя методическую деятельность в школе, в 1946 году вступает в силу документ «Типовые правила внутреннего трудового распорядка для работников начальных, семилетних и средних школ РСФСР» [40], ставшие для советской школы образцом организации труда (в том числе и методической службы в системе общего образования) с целью достижения наилучших показателей в учебной и воспитательной работе. В документе описаны основные обязанности администрации и работников школы. Среди них п.11 п.п. «е», в котором администрации школы были вверены обязательства по части проведения мероприятий по рационализации школьного дела и повышению квалификации учителей [40]. Администрация должна была оказывать содействие производственным совещаниям, направленным на обсуждение способов улучшения работы школ. Наряду с этим функция стимулирования и поощрения педагогических работников школы теперь полностью возложена на администрацию школы. Так, продолжалось обогащение функционального назначения методической работы.

Реализуя задачи улучшения идеологической работы в школе, 6 декабря 1947 г. был издан приказ Министра просвещения РСФСР № 813 «О

методической работе с учителями» [147, с.875]. Документ содержал в себе требование изменения содержания и организации методической работы учителей. Были освещены проблемы, связанные с существующей бессистемной постановкой методической работы, и предложены конкретные решения в части организации методической работы учителя.

Приказом Министра просвещения РСФСР № 813 1947 года утверждались обновленные «Положение о методической работе в школе», «Положение о кустовом методическом объединении учителей I–IV классов» и «Положение о районном педагогическом кабинете». Таким образом, обновилось содержание методической работы, претерпела изменение и структура методических кабинетов, разработанная в 1938 году. Одной из задач районного педагогического кабинета стало повышение общепедагогической и методической квалификации учителей [147].

В Положении «О методической работе в школе» 1947 года расширился круг задач методической работы в школе. Среди них: повышение идейно-политической подготовки учителя, привитие учителю навыков активной самостоятельной работы в теоретических и экспериментально-исследовательских вопросах (умение анализировать свою работу, умение подвести итоги, сделать оценку приемам обучения и воспитания (современная рефлексия собственной педагогической деятельности)). Теперь методическая работа становится обязательной для всех учителей. Для оказания методической помощи учителям, а также систематизации, хранения и популяризации методических материалов появляются школьные педагогические кабинеты.

Важно отметить обогащение функционального назначения методической работы. Большая часть деятельности направлена на освоение новых методов обучения и воспитания, деятельности во внеклассных и внешкольных занятиях (методики организации коллектива на уроке, методы изучения обучающихся, проблемы наглядности на уроках, изучение интересов и запросов обучающихся, ознакомление с новинками детской литературы и др.) [147, с. 877].

В редакции Положения «О методической работе в школе» от 1947 года подробно раскрыты должностные обязанности директора и заведующего учебной частью относительно организации методической работы в школе. Директор осуществляет методическое руководство школы в целом, заведующий учебной частью в свою очередь организует и координирует всю методическую работу в школе: устанавливает графики заседаний, оказывает индивидуальную и дифференцированную помощь начинающим и малоопытным учителям, содействует активизации методической работы, оказывает помощь учителям в подготовке к выступлениям, обеспечивает обмен опытом, направляет и контролирует работу председателей классных объединений и председателей предметных комиссий, проверяет выполнение учителями решений по методическим вопросам и отчитывается на педагогическом совете о проделанной методической работе.

Наряду с этим в части управления методической работой в школе расширены и подробно раскрыты обязанности председателей предметных комиссий и классных объединений. В новой редакции Положения «О методической работе в школе» 9 подробных пунктов посвящены функциональным обязанностям (в редакции 1938 года их всего 6). Так, председатели предметных комиссий и классных объединений составляют совместно с учителями планы методической работы по своему направлению, регулярно созывают совещания согласно графику заведующего учебной частью, руководят обсуждением вопросов на заседаниях, ведут учет методической работы, организуют и помогают в подготовке к выступлениям на уровне школы, освещают в печати опыт методического объединения и классной предметной комиссии, помогают заведующему школьным педагогическим кабинетом в обогащении материалами и организации методических выставок.

Длительный процесс восстановления системы методической работы обусловило расширение инфраструктуры для повышения квалификации учителей.

В системе учреждений Народного комиссариата просвещения с 1938 года открываются институты усовершенствования учителей (ИУУ). На базе университетов организуется система изучения и обобщения передового педагогического опыта, подготовки печатных изданий и пособий для работников школ.

Миссию по массовой разработке научно-педагогических проблем и развитию педагогической и психологической наук взяла на себя созданная в 1943 году Академия педагогических наук (АПН) РСФСР. В Академии были сконцентрированы научно-педагогические силы страны. Учреждение стало центром для изучения опыта лучших учителей из лучших школ РСФСР. К 1944 году круг научных исследовательских проблем стал расширяться: научные разработки и обоснование вопросов всеобуча, принципы планирования сети школ, вопросы повышения уровня учебно-воспитательной работы в школе, совершенствование образования, исследование проблем детства, научное знание о педагогической, общей, военной психологии и социальной педагогике и др. АПН занималась популяризацией педагогического знания.

В этот период зарождаются разные формы повышения квалификации. В Положении о повышении квалификации кадров народного образования от 11 ноября 1942 года наряду с коллективными формами повышения квалификации звучит требование: «практиковать индивидуальные задания учителям, давая их на каждое полугодие учебного года и на лето при подготовке к новому учебному году» [5, с. 23]. Наряду с этим одной из форм повышения квалификации становятся мероприятия привлечения учителей и тиражирования передового творческого педагогического опыта – Педагогические чтения, состоявшиеся впервые в 1946 году. Лучшие учителя страны делились с коллегами своим опытом, проводили открытые мероприятия и уроки.

Масштаб методических служб расширяется. Появляются районные и городские методические кабинеты. В Положении о районных (городских) методических кабинетах (1947 года) отмечена необходимость взаимодействия методических кабинетов с институтами усовершенствования учителей (ИУУ).

Так, к концу 40-х гг. таких кабинетов насчитывалось около трех тысяч. Методические кабинеты направляли методическую работу в каждом районе и городе, обеспечивая ее целенаправленность и мобильность. На базе методических кабинетов совместно с ИУУ регулярно проводились педагогические чтения. Учителя тиражировали накопленный педагогический опыт, используя для его обоснования научную литературу.

Таким образом, третий период ознаменован ликвидацией и последующим длительным процессом восстановления методических объединений учителей в школах и районах, появлением обновленных положений о методической работе в школе, о кустовом методическом объединении учителей и о районном педагогическом кабинете районного отдела образования; расширением методической инфраструктуры и сети общественно-педагогических объединений вне школы; активной разработкой вопросов повышения квалификации педагогических кадров.

Середина 50-х – начало 80-х гг. – ПЕРИОД ОКОНЧАТЕЛЬНОГО ПЕРЕХОДА К ВСЕОБЩЕМУ СРЕДНЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

Несмотря на то, что уровень квалификации учителей имел стабильный рост, все же в работе методических объединений отмечались недостатки. Так, 24 декабря 1958 года был принят Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», описавший требования и векторы развития советской школы, в том числе, и в части методической работы. Согласно проекту тезисов Постановления Пленума ЦК КПСС от 12 ноября 1958 года, были отмечены недостатки: «Повышение квалификации учителей носит односторонний, по преимуществу методический характер. Учителя недостаточно знакомятся с новейшими достижениями науки, культуры, техники. Допускается излишняя регламентация работы учителей и педагогических коллективов в выборе форм и методов учебно-воспитательной работы» [3, с. 52].

Ответной мерой выдвинутых в 1958 году требований к методической работе учителя и обозначенных направлений ее развития в Законе «Об

укреплении связи школы с жизнью...» отразились в новом документе – Приказе Министерства просвещения РСФСР «О методической работе учителей общеобразовательной школы» № 292 от 29 сентября 1960 года [27].

В положении 1960 года методическая работа была определена одной из составных частей всей деятельности по повышению квалификации учителей. Методическая работа должна была стать «многосторонней по своему содержанию и гибкой по своим формам, способствовать развитию инициативы учителей ..., основываться на обобщении и внедрении в практику работы учителей достижений педагогической науки и передового педагогического опыта» [27, с. 2].

Эволюционировано функциональное назначение методических служб. Впервые идеи методической работы, заложенные в нормативно-правовом документе 1960 года, носят гибкий, вариативный и личностно-ориентированный характер. Четкая регламентация в деятельности учителя (в части выбора способов преподавания и воспитания) оценивается негативно. В части организации методической работы прослеживается гибкость, индивидуальный выбор направления самостоятельной методической работы каждого учителя исходя из его потребностей. Для осуществления самостоятельной методической работы вводятся индивидуальные планы.

В положении об организации методической работы учителя 1960 года появилась установка на формирование у учителей прочной научно-педагогической базы как необходимого условия перестройки советской школы. Претерпело изменение научное обоснование деятельности.

Во-первых, подчеркивается обязательность систематической работы каждого педагога с новейшей педагогической литературой, трудами классиков русской педагогики и произведениями прогрессивных зарубежных авторов, что свидетельствует о стремлении связать педагогический опыт учителей с теоретическими традициями и современными достижениями науки. Во-вторых, акцент делается на роли лекций и докладов в школах и методических объединениях как специфического инструмента обеспечения научно-

педагогического подхода к решению задач перестройки школы. Выделяется форма творческого обсуждения дискуссионных материалов, публикуемых в педагогической периодической литературе, а также организация работы учителей над рефератами по наиболее актуальным темам.

Отмечается, что к этой работе с учителями должны привлекаться научные работники кафедр педагогических институтов, наиболее подготовленные педагоги и работники органов народного образования. Это положение подчеркивает нацеленность на создание единого профессионального педагогического сообщества, объединяющего теорию и практику.

Впервые методическую работу призывают организовать вокруг воспитательного процесса и классного руководителя. Так, важным становится необходимость ознакомления учителей с формами и методами организации воспитательной работы. В основу всей методической работы должно быть положено тщательное изучение, анализ, обобщение и внедрение педагогического опыта, правильная организация педагогического эксперимента.

Круг возможных форм повышения квалификации и организации методической работы становится шире. Среди них постоянная самостоятельная работа учителя, лекции, доклады, теоретические конференции, педагогические чтения, подготовка рефератов, обсуждение печатных материалов, участие в школьных и межшкольных политехнических объединениях (в части исследования путей установления межпредметных связей), практикумы (практические семинарские занятия), изучение докладов мастеров педагогического труда, консультации, коллективная методическая работа, обучение с отрывом от производства, занятия в межшкольных, районных, городских методических объединениях. Такой широкий перечень разнообразных форм повышения квалификации, который появился в 1960 году, стал по праву отвечать требованиям вариативности процесса организации методической работы.

Среди внешкольных форм организации методической работы учителя реализуются межшкольные объединения, районные и городские методические объединения, районные и городские методические объединения для каждой специальности. Наряду с этим работу по повышению квалификации учителей и методическому сопровождению вне школы ведут предметно-методические кабинеты ИУУ. Углублялось предметное содержание деятельности методических служб.

Вышедший 8 сентября 1970 года новый «Устав средней общеобразовательной школы» диктует функциональные обязанности администрации школы. В разделе «Руководство школой» подробно описаны обязанности директора и заместителя директора по учебно-воспитательной работе в рамках реализации методической работы. Директор создает необходимые условия для повышения идейно-теоретического уровня и квалификации работников. Заместитель директора и руководители методических объединений и предметных комиссий должны были организовать методическую работу в школе и мероприятия по совершенствованию профессионального уровня учителя. Устав гласит (пункты 50,53): «Эти объединения были призваны помогать повышать учителю его идейно-теоретический уровень, овладевать новыми, более совершенными методами и приемами обучения и воспитания детей, опытом работы лучших учителей и воспитателей, систематически знакомиться с достижениями науки, с педагогической и научно-популярной литературой» [17]. Школа вела пропаганду знаний.

Таким образом, четвертый период стал переходом от регламентированных и шаблонных форм методической работы к более гибкой, дифференцированной и динамичной системе (ориентация на непрерывность, вариативность, гибкость, лично-ориентированный характер методической работы). В 80-е гг. в качестве средства преобразования педагогической действительности рассматривается не только внедрение передового опыта, но и складывается представление о внедрении теоретических и практических

педагогических новшеств, и именно по отношению к этому виду деятельности начинает применяться термин «научно-методическая работа».

1985 г. – конец 90-х гг. – ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ И СТАНОВЛЕНИЯ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ.

Настоящий этап, ознаменованный глубокими переменами в социально-экономической, политической и идеологической сферах жизни российского государства, характеризуется активным развитием общественно-педагогического движения. Именно в этой среде возникали передовые идеи педагогов-новаторов и формировалось представление о школе нового времени.

Днепров Э.Д. в своей книге «Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки» называет этот феномен «общественно-педагогическое движение» [87]. Он отмечает, что подобные движения, возникающие в периоды социальных трансформаций, представляют собой мощную силу, способную влиять на образовательную политику и практику. Эти движения характеризуются инициативой «снизу» и активным участием общественности в обсуждении и решении проблем образования. Общественно-педагогическое движение выступило в роли катализатора перемен, предлагая альтернативные подходы и модели образования.

Публикационная деятельность стала одним из способов тиражирования инновационных педагогических идей среди педагогической общественности. Важную роль в этом процессе сыграла «Учительская газета», ставшая связующим звеном между педагогами-новаторами и массовой аудиторией. В этот период активно формировались клубы по интересам, объединяющие педагогов, так называемые педагогические идейные клубы (к примеру, клуб «Эврика»). Также проводились известные останкинские вечера – телевизионные встречи, на которых педагоги-новаторы обменивались опытом. Именно в это время возникла концепция «педагогике сотрудничества». Педагоги активно искали новые подходы к развитию российской школы.

Ключевой задачей методических служб в школах являлась активизация творческого потенциала учителей и, по-прежнему, поддержка и содействие их

профессиональному развитию. Реализация опытно-экспериментальной работы стала началом формирования новых педагогических концепций и современных технологий. Важно отметить возникновение авторских школ и деятельность педагогов-новаторов, направленную на создание нововведений в сфере образования. Это был период поиска и экспериментов. Новый опыт, основные реформаторские взгляды и идеи стали прочно закрепляться в педагогической науке. Все это оказало значительное влияние на содержание работы методических служб в системе общего образования.

В данный период произошло формирование и закрепление в нормативно-правовой базе терминологического аппарата, включающего понятия «педагогическая инновация», «инновационная деятельность учителя», «инновационная школа» и другие категории, объединенные тематикой инноваций. Трансформация образовательных учреждений стала рассматриваться как тождественная процессам, происходящим внутри них – писал в своей книге Загвязинский В.И. [94]. Был дан старт масштабной деятельности по поддержке и активизации инновационной работы педагогов общеобразовательных учреждений. Нельзя не упомянуть в данном контексте конкурс инновационных педагогических разработок и конкурс проектов авторских школ (в 1988 году), инициатором которых выступила «Учительская газета». В конце 20 века методической службе отводится значительная роль в осмыслении и внедрении в педагогическую практику новаторских идей, в сохранении и упрочении педагогических традиций, в стимулировании активного новаторского поиска и совершенствования педагогического мастерства. Для осмысления нового педагогического опыта в школы активно привлекаются работники науки. Так, методическое и педагогическое исследование становится теоретически обоснованным, и, как следствие к данному характеру деятельности начинает применяться термин «научно-методическая работа».

В соответствии с реформой образования (1984 г.) изменения в развитии общего образования в Российской Федерации потребовали реформирования

структуры и содержания работы методической службы. В данный период были зафиксированы структурные и функциональные изменения в районных (городских) методических кабинетах. На базе методических кабинетов открываются научно-методические и информационно-методические центры. Задача районных (городских) методических кабинетов в организационном плане состояла в том, чтобы направить усилия методических объединений на определение содержания работы в зависимости от актуальности проблем, вытекающих из новых направлений науки и техники, содержания новых школьных программ и курсов; на изучение потребностей учителей, воспитателей, классных руководителей.

Данный этап охарактеризован эпохой педагогов-новаторов, осмыслением инновационных педагогических идей и внедрением в образовательный процесс новых подходов к преподаванию, реализации инновационной деятельности. Новые педагогические идеи переосмысливали традиционные подходы в обучении, становились истоками новых направлений в обучении. В связи с этим укоренялась практика создания авторских научных школ (с 1990-х).

Важным событием седьмого периода стал Всесоюзный съезд работников образования (20–22 декабря 1988 года). Большинство новаторских идей стали открытыми вопросами для обсуждения и поиска ответов на них. По итогам заседания конструктивные решения были оформлены в виде резолюции [71].

Съезд работников образования 1988 года стал катализатором для переосмысления роли методических служб. Возникла потребность в создании принципиально новой системы повышения квалификации, ориентированной на потребности конкретного педагога и школы. Методические службы должны были стать центром концентрации и распространения передового опыта, стимулировать творческую инициативу учителей и поддерживать инновационные начинания.

На съезде были обозначены существующие проблемы на сложном пути грядущих перемен и социально-экономического развития страны. В ходе докладов с трибун звучали призывы о привлечении научных кадров в процесс

внедрения передовых идей в школьную практику, ставились задачи осуществления научно-методического руководства, повышения квалификации, переподготовки кадров и развития системы образования страны [71, с. 58]. Необходимо было всемерно развивать взаимодействие общеобразовательной школы с наукой [71, с. 272].

В этих условиях возрастает значение научно-методического обеспечения образовательного процесса. Акцент делается на разработку и внедрение новых образовательных технологий, программ и учебных материалов. Методисты активно изучают и обобщают опыт педагогов-новаторов, разрабатывают методические рекомендации и пособия, оказывают консультативную помощь учителям. Инновационная деятельность становится приоритетным направлением работы методических служб.

Наряду с этим съезд определил основные пути реформирования образования. Важной стала ориентация на непрерывное профессиональное развитие учителей, которая включала в себя раннюю профориентацию, базовую профессиональную подготовку, а также последующее системное повышение профессиональной квалификации. Неповторимая личность учителя и его творческая деятельность стали неотъемлемыми категориями в условиях гуманитаризации системы образования. Все разработанные идеи, принципы новой образовательной политики отразились в постулатах принятого 10 июля 1992 года главного образовательного документа страны – Закона РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1, [2] который стал основой будущей образовательной реформы России.

Надо отметить, что Закон «Об образовании» 1992 года, носивший имя первого министра образования (1990–1992 годов) и разработчика стратегии и программы дальнейшего реформирования российского образования конца 20 века Днепров Э.Д., стал прародителем большинства возникших в последующем новаций в образовании. Днепров Э.Д. охарактеризовал принятие первого закона об образовании ответом на кризис предшествующего развития образовательной системы и явился попыткой его преодоления [87, стр. 35].

Согласно Закону «Об образовании» методическая работа остается обязательной составляющей деятельности образовательных учреждений. Так, в статье 32 «Компетенция и ответственность образовательного учреждения» Закона «Об образовании» 1992 года среди прочих компетенций образовательных учреждений подпунктом «ф» (в редакции от 1992 года; п.п. 20 в редакции от 2012 года) внесено обязательство образовательных организаций оказывать «содействие деятельности учительско-педагогических организаций (объединений) и методических объединений» [2].

Ответом на стоящие перед системой образования вызовы после стремительных общественно-педагогических преобразований коснулись и реорганизации главной Академии педагогических наук (АПН), существовавшей с 1943 года. Преобразованная в 1992 году на ее месте Российская академия образования (РАО) саккумулировала в себе все научные силы системы образования для реализации задач модернизации российского образования. По мнению Днепров Э. Д. этот жест явил собой «разворот комплекса психолого-педагогических наук лицом к реформаторским процессам в образовании» [87, с.16]. Российская академия образования всецело оказывала содействие развитию системы образования.

Основным предназначением методической службы конца 20 века определяется содействие реализации программ развития образования согласно Письму Министерства образования РФ от 16.08.94 г. № 90 «О формах организации и направлениях деятельности методической службы в системе образования РФ». В этот период методическая служба в системе общего образования решает амбициозные задачи, связанные с созданием условий для разработки и реализации программ развития, созданию условий для реализации образовательных потребностей и сопровождению передового педагогического опыта. Реализовывались государственные программы развития системы образования, такие как Межведомственная программа «Развитие системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов в России на 1997–2000 годы» (1997 год). Спустя три месяца после вступления в

силу Закона «Об образовании» в 1992 году был объявлен конкурс на разработку Федеральной программы развития российского образования [15]. Проекты, представленные на конкурс, должны были отражать перспективы развития российского образования.

В методической работе получили развитие информационные, диагностические, аналитические, организационно- и учебно-методические, экспериментальные, научно-исследовательские, инновационно-внедренческие, экспертные, издательские виды деятельности, которые обуславливались инновационной деятельностью учителей в системе общего образования. Особое место занимают личностно-ориентированные подходы в работе методических служб системы общего образования, а также ориентир на конкретные профессиональные затруднения школьных учителей.

С 1998 года создаются муниципальные методические центры, реализующие программы развития образования и организующие мероприятия повышения квалификации учителей. Так, методические центры в целях осуществления государственной образовательной политики и обеспечения поддержки педагогических работников, реализовывали свою деятельность во взаимодействии со всеми учреждениями, занимающимися повышением квалификации и профессиональной переподготовкой вышеуказанных педагогических работников (согласно разделу I, п.п. 1.3 письма «О направлении Примерного положения о муниципальном методическом центре (кабинете) в системе дополнительного педагогического образования (повышения квалификации)», 1998 г. [9]).

Методические кабинеты определяли сеть методической службы в районе, городе, округе (п.п. 2.6 Письма), осуществляли формирование, расширение и поддержание профессиональных связей работников образования. Согласно Письму [8] (раздел II «Основные задачи, содержание и формы работы») методические центры анализировали состояние учебной и воспитательной работы в образовательных учреждениях (п.п. 2.1 Письма). Исследуя реальную практику, велась работа по обеспечению педагогических работников

необходимой информацией об основных направлениях развития образования, учебниках и учебно-методической литературе (п.п. 2.1, 2.2 Письма). Выявлялась, изучалась и оценивалась результативность педагогического опыта, а также осуществлялось обобщение и распространение педагогического опыта для обеспечения и поддержания процессов развития системы образования (п.п. 2.5 Письма).

Наряду с этим методическими центрами активно оказывалась поддержка педагогических работников и руководителей образовательных учреждений в инновационной деятельности; организации и проведении опытно-экспериментальной работы. Деятельность осуществлялась как в групповых, так и в индивидуальных формах (консультирование, анализ уроков, занятия творческих групп, методические объединения, научно-практические конференции, школы педагогического опыта, конкурсы профессионального мастерства и другие). На базе методических центров создавались учебно-методические и экспертные советы, временные научно-исследовательские коллективы и творческие группы.

На государственном уровне активно зарождаются новые направления поддержки инновационной и опытно-экспериментальной деятельности учителя. Одним из них становится конкурсное движение педагогов. Так, в 1990 году был дан старт всероссийскому конкурсу «Учитель года», который позволял поощрять передовых школьных учителей России и тиражировать педагогический инновационный опыт. Участие в конкурсных испытаниях давало возможность конкурсантам повышать квалификацию. Так, закономерно, в первые годы победителям конкурсных испытаний «Учитель года» автоматически присваивалась высшая квалификационная категория. По праву можно утверждать о зарождении на данном этапе новой продуктивной формы методической работы.

Таким образом, пятый период ознаменован развитием методических служб, характеризующийся концептуализацией, освоением и внедрением в педагогическую практику новаторских идей, а также расширения функционала

методических служб (появляются информационно аналитические, диагностические, экспериментальные, исследовательские и экспертные функции: анализ учебно-воспитательной работы, оценка педагогического опыта, работа с инновационными проектами).

2000-е гг. – н./вр. – ПЕРИОД МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ.

В начале двадцать первого века методические службы в сфере общего образования переживают эпоху стремительного развития. Этот прогресс обусловлен несколькими ключевыми факторами. Они отражаются в изменении образовательных парадигм, стремительном развитии информационных технологий и растущих требованиях к качеству образования. Наряду с этим важной становится необходимость адаптации образовательных систем к вызовам цифровой эпохи и требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (с 2009 года). Методические службы трансформируются в центры компетенций, обеспечивающие научно-методическое сопровождение педагогических работников.

В начале 2000-х годов приоритетными направлениями развития образования стали информатизация и модернизация его структуры, закрепленные в документе «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года» (Постановление Правительства РФ от 4 октября 2000 г. N 751) [16]. Реализация этих направлений осуществлялась через федеральные целевые программы.

С 2000-х годов ключевыми инструментами реализации государственной образовательной политики и осуществления поддержки развития системы образования являются национальные программы и концепции развития образования, которые необходимо было подробно изучить. Эти документы выявили приоритетные направления развития и определили конкретные цели и задачи, отразившиеся в деятельности методических служб системы общего образования.

Федеральная программа развития образования (срок реализации 2000–2005 гг.) [45], которая была принята 10 апреля 2000 года, стала ключевым

инструментом государственной политики в области образования. Программа была направлена на содействие модернизации российской системы образования, приведение ее в соответствие с требованиями информационного общества и обеспечение равного доступа к качественному образованию для всех граждан Российской Федерации. Ориентиры, отраженные в Федеральной программе развития образования, стали направлениями работы методических служб.

Основными целями программы являлись: повышение качества образования на всех уровнях, укрепление взаимосвязи педагогической науки и практики, совершенствование структуры и содержания образования, развитие системы непрерывного образования, повышение профессионального уровня педагогических кадров, укрепление материально-технической базы образовательных учреждений и создание эффективной системы управления образованием. Реализация Федеральной программы развития образования оказала значительное влияние на российскую систему образования. Были достигнуты определенные успехи в повышении качества образования, развитии информационных технологий в образовании, укреплении материально-технической базы образовательных учреждений и повышении квалификации педагогических кадров.

Следующим знаковым событием периода стала разработка в 2002 году Федеральной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды (2001–2005 гг.)» [28], которая сыграла значительную роль в развитии дистанционных технологий в методической работе, системе сопровождения и сфере повышения квалификации учителей. Целевая программа заложила основу для дальнейшего внедрения информационно-коммуникационных технологий и способствовала формированию системы непрерывного педагогического образования на основе использования современных информационных технологий. Программа также способствовала созданию и развитию региональных центров информатизации образования, которые выполняли функции методической и технической поддержки

педагогов, осваивающих дистанционные технологии. Эти центры проводили семинары, тренинги и консультации по использованию информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, а также оказывали помощь в разработке и внедрении дистанционных курсов.

В условиях цифровизации образования методические службы стали центрами компетенций в области онлайн-обучения, разработки электронных образовательных ресурсов и использования цифровых инструментов в учебном процессе. Организуются вебинары, мастер-классы и курсы повышения квалификации, направленные на формирование цифровой грамотности педагогов. В условиях развития информационного общества владение информационно-коммуникационными технологиями рассматривалось как необходимое условие для эффективной педагогической деятельности.

Приказ Минобрнауки России от 11 февраля 2002 г. № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» [29] зафиксировал переход к компетентностному подходу в образовании, подчеркивая необходимость формирования у обучающихся ключевых компетенций, востребованных в современном обществе. Концепция обозначила стратегические цели, направленные на повышение качества образования, его доступности и эффективности, что предполагало обновление содержания образования, методов обучения и системы оценки результатов. В качестве приоритетных направлений модернизации были выделены: развитие системы профильного обучения в старшей школе, внедрение новых образовательных технологий, совершенствование системы аттестации педагогических кадров и обеспечение равного доступа к качественному образованию для всех категорий граждан. Эти направления стали основными векторами деятельности методических служб.

В Концепции модернизации российского образования обозначено, что методические службы должны были стать центрами концентрации и распространения передового педагогического опыта, а также обеспечивать научно-методическое сопровождение образовательных учреждений. В рамках

реализации данной концепции модернизации методические службы получили новые функции, связанные с разработкой и внедрением образовательных стандартов. Так, расширялось функциональное назначение методических служб.

Реализация Концепции модернизации российского образования потребовала от методических служб пересмотра традиционных форм и методов работы. Акцент был сделан на индивидуализации и дифференциации в сфере повышения квалификации педагогов, развитии сетевого взаимодействия и использовании дистанционных образовательных технологий. Положения Концепции модернизации российского образования оказали значительное влияние на развитие системы методической работы в России.

Обращает на себя внимание отдельный подпункт Концепции (п.п. 2.2 «Создание условий для повышения качества общего образования»). Реализация цели, связанной с достижением качественно нового уровня общего образования, предполагала внедрение инновационных образовательных технологий и методик, а также модернизацию инфраструктуры системы образования. Так, важным стало «обеспечить государственную поддержку образовательным учреждениям, ведущим инновационную деятельность, как опорным площадкам процесса модернизации образования» [29].

Следующее важное событие настоящего периода – утверждение Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», одобренной Президентом Российской Федерации 21 января 2010 года, обозначило стратегическую направленность на модернизацию российской системы образования. Инициатива охватывала широкий спектр задач, направленных на совершенствование инфраструктуры образовательных учреждений, обновление образовательных стандартов, развитие педагогического потенциала и внедрение современных образовательных технологий [4].

В рамках реализации инициативы «Наша новая школа» были внесены существенные изменения в федеральные государственные образовательные стандарты [21]. Новые стандарты акцентировали внимание на развитии у

обучающихся универсальных учебных действий (УУД), таких как умения учиться, критического мышления, коммуникативных навыков, навыков сотрудничества [21]. Таким образом, методические службы должны были обеспечивать формирование у учителей компетенций, необходимых для работы в условиях модернизации российского образования.

Кроме того, в Национальной образовательной инициативе четко просматривается требование, связанное с совершенствованием учительского корпуса (раздел 3), а также разработкой и внедрением системы стимулов для поддержки российского учительства, существенное повышение квалификации педагогических кадров и привлечение в систему образования молодых специалистов. Были разработаны новые программы повышения квалификации, ориентированные на освоение современных образовательных технологий и методик, а также на развитие у педагогов навыков работы с различными категориями обучающихся. Эти ориентиры и направления отразились в деятельности методических служб общего образования.

Происходила интеграция методической работы с научно-исследовательской деятельностью. Педагоги вовлекались в проведение исследований, направленных на выявление и распространение передового педагогического опыта. Это способствовало формированию научно-обоснованной практики, основанной на эмпирических данных и результатах экспериментов. В контексте модернизации системы образования методические службы активно внедряют персонализированные траектории профессионального развития педагогов. Используются инструменты диагностики профессиональных дефицитов и потребностей, что позволяет формировать адресные программы повышения квалификации и переподготовки.

Важным в контексте характеристики периодизации становления методических служб стал 2012 год. На законодательном уровне впервые закрепляется обязательство осуществления научно-методического обеспечения школы и учителя (статья 19 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об

образовании в Российской Федерации» [46]), а также реализации экспериментальной и инновационной деятельности (статья 20 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [46]). Это факт является значимым шагом в развитии системы образования, подчеркивает необходимость стимулирования инноваций.

Практика регулирования государственной образовательной политики путем реализации федеральных программ и проектов развития продолжается. Так, Национальный проект «Образование» (до 2024 года), Федеральные проекты «Учитель будущего» и «Современная школа» диктуют направления деятельности современной методической работы в системе общего образования.

В контексте реализации Национального проекта «Образование» (2019–2024 гг.) [7], методическая работа приобретает особое значение, выступая ключевым инструментом достижения целевых показателей, обозначенных в приоритетных направлениях развития системы образования. Одним из ключевых направлений методической работы выступает содействие непрерывному профессиональному росту педагогических кадров.

Основная цель деятельности методических служб в современной школе заключается в создании оптимальных условий для развития педагогов, что, в свою очередь, способствует повышению эффективности образовательного процесса и достижению высоких результатов обучения. Важным аспектом деятельности методических служб является научно-методическое обеспечение образовательного процесса. Это достигается путем расширения функционального назначения методических служб. Среди них: анализ и обобщение передового педагогического опыта; разработка и внедрение инновационных образовательных программ и технологий; организация и проведение методических семинаров, конференций, мастер-классов и других форм повышения квалификации; оказание консультативной помощи педагогам по вопросам организации образовательного процесса, применение современных образовательных технологий и оценки результатов обучения; координация

деятельности методических объединений педагогов; мониторинг и анализ результатов образовательной деятельности с целью выявления проблемных зон и разработки мер по их устранению.

Кроме того, деятельность методических служб направлена на создание благоприятной образовательной среды, способствующей развитию творческого потенциала педагогов и обучающихся. Это достигается путем организации конкурсов профессионального мастерства, научно-практических конференций, выставок педагогических достижений, стимулирующих педагогов к инновационной деятельности и обмену опытом. Наряду с этим методические службы осуществляют поддержку педагогов, участвующих в профессиональных конкурсах и проектах, оказывают им консультативную помощь в подготовке конкурсных материалов и представлении результатов своей работы.

Нельзя не отметить знаковое событие последнего периода становления методических служб – реализация задачи создания федеральной методической службы системы образования. В 2020 году была утверждена Концепция формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров [34], которая заложила базис для методологического обеспечения, организационной структуры и содержательного наполнения процессов сопровождения непрерывного профессионального роста работников образования и управленческого персонала на общероссийском и региональном уровнях [34].

Концепция решает возникшие проблемы, связанные с отсутствием унифицированной системы, согласованных методологических принципов, научно обоснованной базы и единого подхода к организации поддержки профессионального развития педагогических кадров. В ней определены основы методологии, организации и содержание процессов сопровождения педагогических работников и управленческих кадров в их непрерывном профессиональном развитии.

Ключевым элементом единой федеральной системы научно-методического сопровождения является создание сети научно-методических центров на региональных уровнях, которые призваны координировать деятельность муниципальных методических служб и образовательных организаций в вопросах повышения квалификации и профессионального развития педагогических работников [19]. Научно-методические центры осуществляют деятельность по широкому спектру вопросов, среди которых: проведение прикладных исследований образовательных систем по направлениям деятельности научно-методических центров, разработка концептуальных положений, модели опережающего профессионального развития педагогических работников и подходов к совершенствованию их научно-методического сопровождения, реализация мероприятий диагностического характера (диагностика профессиональных компетенций педагогических работников).

В региональных образовательных системах функционируют структурные подразделения - центры, ответственные за координацию научно-методической поддержки и профессионального развития педагогических кадров, – Центры непрерывного повышения профессионального мастерства [46]. Они обеспечивают интеграцию усилий региональных координаторов единой федеральной системы научно-методического сопровождения, методических служб и образовательных организаций. Их деятельность направлена на повышение квалификации и профессиональную переподготовку педагогических и управленческих кадров.

Нельзя не отметить успешные примеры эффективного взаимодействия образовательных учреждений высшего образования и школ. В 2022 году на всероссийском совещании, посвященном развитию методической службы в России, было отмечено, что на базе 21 педагогического университета страны уже созданы федеральные центры научно-методического сопровождения [188]. Педагогические университеты выступают площадками по разработке научных основ развития системы образования. Раскроем один из примеров подробнее.

Так, в 2021 году в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена был создан научно-методический центр сопровождения педагогических работников [145]. Он обеспечивает научно-методическое сопровождение педагогов и управленческих кадров Санкт-Петербурга в повышении их квалификации и переподготовке [60]. Потенциал, научно-образовательная среда университета инновационные инфраструктурные проекты позволяют реализовывать комплекс мероприятий для педагогов: просветительского, образовательного и исследовательского характера. Возможности созданного центра научно-методического сопровождения позволяют также реализовывать работу с педагогически одаренной молодежью. Синтез педагогической науки и практики позволяет инициировать и проводить фундаментальные, прикладные и поисковые научно-исследовательские работы по самым разным научным направлениям, выявляя и стимулируя использование в педагогической практике инновационных педагогических и методических инициатив.

Таким образом, последний период стал временем осуществления модернизации методической службы в условиях реформирования общего образования; стимулирование инновационной деятельности и формирование инновационной инфраструктуры системы образования; а также последующее создание единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров.

В Приложении 1 представлены рабочие материалы, созданные в процессе выявления периодизации становления методической службы в общем образовании.

Подведем итог. Исторический анализ становления методических служб в системе общего образования позволяет увидеть, как развивались методические службы в России: от первых, эпизодических форм методической помощи до формирования современной единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров. В ходе анализа зафиксирована тенденция к усилению роли методической службы и научно-

методического сопровождения учителя. Тенденция представляет собой закономерное возрастание роли и значимости методических служб и научно-методического сопровождения в российской системе образования как ответ на растущие требования и актуальные вызовы времени.

На протяжении 240-летней истории развития системы образования в России методические службы претерпели трансформацию, затронувшую ключевые аспекты их деятельности. В ходе анализа процесса становления методических служб были выявлены следующие преобразования:

– изменилась *функциональная структура методических служб*: от инспекционно-надзорных функций к консультационно-развивающим и научно-исследовательским, а также функциям обеспечения инновационных процессов;

– произошла *эволюция субъектного состава методических служб*. В первые годы надзорную функцию осуществляли инспектора без специальной методической подготовки. На современном этапе наблюдается преобладание специалистов, имеющих соответствующее образование, обладающих методическими компетенциями, а также опытом исследовательской деятельности. С 2023 года вводятся новые квалификационные категории «педагог-наставник». Изменилось также и обоснование методической работы;

– *научное обоснование деятельности претерпело изменения*. На ранних этапах методическое сопровождение основывалось на личном опыте методистов и традиционных представлениях о правилах преподавания. С развитием педагогической науки в 20 веке стал происходить постепенный переход к научно-обоснованной деятельности. В современный период методические службы ориентированы на систематическое использование результатов педагогических исследований, взаимодействие с научными учреждениями;

– *зафиксировано масштабирование методического сопровождения*. Изначально методическое обеспечение было локальным и фрагментарным, представленным отдельными инспекционными пунктами при губернских учреждениях. Со временем произошла институционализация — создание

методических кабинетов на уровне городов и районов. В советский период сформировались региональные системы методического обеспечения с четкой иерархией и структурой. Современный этап характеризуется развитием федеральных структур, образующих единую систему научно-методического сопровождения;

– *углубилось предметное содержание деятельности методических служб.* Первоначально осуществлялся контроль соблюдения учебных программ и методов преподавания без дифференциации по направлениям. Постепенно развивались предметные методики, появились методисты по отдельным дисциплинам.

Временные рамки проявления тенденции: 1783-2024 годы (240 лет), с отчётливым ускорением с 1985 года и кульминацией в период 2012-2024 годов, когда научно-методическое сопровождение получило официальный статус на уровне государственной образовательной политики.

Повышение роли методических служб и научно-методического сопровождения в российской школе представляет собой объективную закономерность, которая может быть сформулирована следующим образом. По мере усложнения социально-экономической ситуации, роста требований к качеству образования, ускорения темпов развития системы образования объективно и неизбежно возрастает необходимость адаптации образовательной системы к вызовам времени и ее соответствия актуальным требованиям времени. Эта закономерность проявляется через расширение функций методических служб сопровождения, укрепление институциональной базы, углубление теоретического обоснования, интеграцию с другими системами, повышение профессиональной подготовки состава методических служб.

В последние годы научно-методическое сопровождение трансформируется в гибкую и адаптивную систему, ориентированную на индивидуальные потребности педагогов и специфику образовательного контекста. Рассмотрим в следующем параграфе, какие черты приобретает

научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в современной школе.

1.2. Научно-методическое сопровождение как вид деятельности современной школы

В современной школе научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя приобретает большое значение. Так, целью данного параграфа явилось решение исследовательской задачи, связанной с характеристикой процесса научно-методического сопровождения.

Методологическими основами настоящего исследования были определены положения системного подхода, который позволяет рассматривать научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе как систему взаимосвязанных элементов, ориентированных на достижение общей цели, «связанную прежде всего с характером взаимодействия между элементами» [93, с. 57]. Применение системного подхода обеспечивает реализацию ключевой задачи – познания характера и механизма связей и отношений элементов системы научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе, определяющей общие характеристики системы, в частности взаимосвязи и отношений «людей внутри определенного сообщества» [93, с. 57], что позволит далее выявить условия реализации научно-методического сопровождения.

Феномен «сопровождение», неся в себе идею длительности и процессуальности, характеризуется совместной деятельностью с объектом сопровождения или взаимодействием в ходе реализации процесса, который подлежит сопровождению. Для полного анализа изучаемого процесса обратим внимание на лексическое толкование понятия «сопровождение».

Так, в словаре русского писателя и лексикографа Даля В.И. понятие «сопровожденье» указывается в значении процесса – действия по глаголу сопровождать. Словоформа «сопровождать» указывает на процессуальный

характер данного явления: «...сопутствовать, идти вместе с кем, ..., следовать» [86, с. 248]. Значение слова «сопровождение» толкуется в словаре советского лингвиста Ожегова С.И. так: «то, что сопровождает какое-нибудь явление, действие» [155]. В словаре под редакцией русского и советского лингвиста Ушакова Д.Н. понятие «сопровождение» понимается, как феномен, который «сопровождает какое-нибудь явление, какой-нибудь процесс» [191]. Современный толково-словообразовательный словарь русского языка советского и российского лингвиста, лексикографа Ефремовой Т.Ф. в своем первом значении обозначает «процесс действия по глаголу сопровождать» [90, с. 748], «то, что сопровождает какое-либо явление, действие» [90, с. 748]. Наряду с этим, в русском языке приставка «со» в своей этимологии придает слову оттенок деятельности, осуществляемой совместно или вместе, придавая процессу сопровождения значение взаимодействия, общей деятельности, общего участия и общей принадлежности.

Таким образом, лексический анализ термина «сопровождение» указывает на его процессуальную природу. Данное обстоятельство подчеркивает необходимость рассмотрения сопровождения как развернутого во времени процесса, характеризующегося определенной последовательностью действий и направленностью на достижение конкретного результата. Также важно отметить партнерский характер такой деятельности.

В педагогической науке термин «сопровождение» имеет взаимосвязь с концепцией «поддержки», но в то же время данные процессы не являются синонимичными. При анализе феномена научно-методического сопровождения, следует строго различать термины «сопровождение» и «поддержка» в силу их разной семантики и функциональности. Рассмотрим эти различия.

В современной педагогической науке отсутствует общепринятая точка зрения относительно взаимосвязи данных терминов: «одни исследователи рассматривают их как синонимичные, другие находят между ними определенные различия» [163, с. 171]. В настоящем исследовании в след за

учеными, разрабатывающими настоящую исследовательскую проблематику (Винтер Е.И., Дегтяревой Т.Н., Колесниковой И.А., Певзнером М.Н., Птушкиным Г.С., Сенаторовой К.П., Слостениным В.А., Снегуровой В.И., Яковлевой Н.О.), мы также придерживаемся мнения о том, что сопоставляемые понятия трактуются как различные по своей сути.

Изучение семантики понятия «поддержка» указывает на содействие в разрешении существующих затруднений, обладающее реактивной природой. Так, основоположником концепции педагогической поддержки Газманом О.С. подчеркивалось, что предметом педагогической поддержки становится процесс «преодоления препятствий (проблем)» [72, с. 92]. Никифорова Н.В. в своем исследовании отмечает, что поддержка «эпизодична, адресна (направлена на преодоление конкретных затруднений)» [148, с. 91]. Яковлева Н.О., разделяя позицию, связанную с необходимостью недопущения смешения дефиниций «помощь», «поддержка» и «сопровождение», отмечает, что поддержка и помощь – «временные воздействия, обеспечивающие краткие связи» [148, с. 47], имеющие «оперативный характер» [148, с. 48]. Обратившись к анализу лексического толкования понятия «поддержка» в словаре советского лингвиста Ожегова С.И., отметим, что «поддержка» трактуется как «помощь, содействие» [155]. Данные характеристики позволили выявить контекст поддержки, определяющийся точечным характером, оказанием адресной помощи, ориентированной на устранение конкретных затруднений сопровождаемых.

Функционально, научно-методическое сопровождение подразумевает систематическую, продолжительную деятельность по достижению целей взаимодействия, направленную на стимулирование профессионального роста сопровождаемого [35]. Это включает в себя предоставление информации, консультаций, организацию обучающих мероприятий повышения квалификации и создание условий для тиражирования передового педагогического опыта. Поддержка, напротив, обычно ограничивается предоставлением ресурсов или конкретной помощью в решении конкретных задач. Ключевое различие между сопровождением и оказанием помощи

заключается в том, что сопровождение представляет собой более комплексный процесс, охватывающий как непосредственную помощь, так и поддержку [177].

Разграничение данных понятий принципиально важно для понимания процесса научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, а также непосредственно для его организации. Так, ориентация на сопровождение предполагает создание целостной системы. Поддержка, в свою очередь, при необходимости может быть одним из элементов этой системы.

Таким образом, в рамках осуществления поддержки акценты в деятельности расставляются на разрешении уже возникших трудностей и проблем, в то время как сопровождение имеет проактивный характер.

Другие ученые в своих исследованиях отмечают ориентированность сопровождения на содействие профессиональному росту субъектов сопровождения посредством создания необходимых условий. Исследователи Алексеев С.В. и Ускова С.А. характеризуют процесс сопровождения как «метод непрерывного педагогического образования, направленный на создание условий для выявления и решения учителем проблем профессионально-педагогической деятельности» [49, с. 3808]. Рассматривая содержание и основные направления деятельности по научно-методическому сопровождению педагогов, Вейдт В.П. отмечает, что продуктивность сопровождения обеспечивается только при «создании специальных условий» [64, с. 21]. Волобуева Т.Б. в своей работе делает акцент на научно-методическом сопровождении как развивающей, педагогической стратегии, и рассматривает ее как «ориентированную на инновационную деятельность, и представляющую собой целенаправленную совокупность обучающих, поддерживающих, мотивирующих, коррекционных действий» [70, с.26].

Сопровождение, в свою очередь, характеризуется пролонгированностью, что представляет собой продолжительный и непрерывный процесс, ориентированный на предотвращение вероятных проблем и содействие оптимальному развитию. В работе Бережной Л.Н. и Богословского В.И.

отмечается, что сопровождение рассматривается как многоаспектное взаимодействие, нацеленное на преобразование неблагоприятных условий развития: «педагогический смысл сопровождения состоит в усилении позитивных факторов развития и нейтрализации негативных» [51, с. 109]. Так, прослеживается проактивность процесса сопровождения. Полагаем, что в рамках научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе акцент сопровождения будет смещаться на создание условий, способствующих активизации потенциала сопровождаемых, совершенствованию и развитию субъектов сопровождения (образовательного учреждения, администрации, педагога, образовательного процесса и др.), и достижение целей инновационной деятельности, а не на устранение уже существующих дефицитов. В процессе сопровождения акценты смещаются в сторону совместной деятельности и создания условий для качественных изменений сопровождаемого.

Процесс научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, как мы полагаем, не должен быть сведен к реализации отдельных функций или методов, реализуемых специализированными структурами. Мы разделяем точку зрения исследовательского коллектива из Великого Новгорода под руководством профессора Певзнера М.Н. – авторов монографии «Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия», которые отмечают, что «данный процесс следует рассматривать в более широком социальном, профессиональном и педагогическом контекстах» [146, с. 26]. Рассмотрим далее исследовательские позиции ученых, которые характеризуют процесс научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя.

В педагогической науке концепция сопровождения школьного учителя возникла в результате исследований, направленных на гуманизацию образовательного процесса (Поташник М.М. [198], Лазарев В.С. [198], Богуславский М.В. [57], Гершунский Б.С. [77], Казакова Е.И. [109], Казакова

Е.И. и Тряпицына А.П. [108], Тарита Л.Г. [189] и др.). За последние 20 лет процессы организации и обеспечения научно-методического сопровождения являлись предметом изучения различных диссертационных исследований, которые отражены в нижеследующей таблице 1.

Таблица 1. Исследование процесса научно-методического сопровождения в диссертационных исследованиях.

Тема диссертации, автор, год	Что понимается под научно-методическим сопровождением	Ключевые характеристики научно-методического сопровождения
«Научно-методическое сопровождение деятельности педагогического коллектива как условие реализации личностного подхода: на примере системы образования Таймырского округа», Соловьева И.П., 2005 г.	Средство развития профессиональной компетентности педагогов и образовательной системы в целом	Акцент на личностном подходе и управленческой функции; направлено на развитие системы образования в целом
«Научно-методическое обеспечение развития педагогического творчества учителей начальной школы», Лазарева Л.А., 2007 г.	Программный комплекс мер и мероприятий, направленный на творческое совершенствование учителей	Систематическая поддержка и стимулирование педагогической деятельности со стороны администрации школы; акцент на творческое развитие
«Научно-методическое	Создание условий для	Фокус на формирование

сопровождение развития проектных умений педагогов в условиях общеобразовательных учреждений», Коренева Л.Б., 2007 г.	становления нового типа педагогической деятельности, основанного на педагогическом проектировании	проектных умений; ориентация на инновационный тип деятельности
«Активизация самообразования учителя в системе повышения квалификации», Вертилецкая И.Г., 2007 г.	Сопровождение этапов активизации самообразования учителя в системе повышения квалификации	Направлено на активизацию самообразовательной деятельности; применяется в системе повышения квалификации
«Научно-методическое сопровождение инновационных процессов в сельской школе», Шушакова Е.В., 2008 г.	Сопровождение инновационных процессов в сельской школе	Фокусируется на инновационной деятельности в контексте сельской образовательной организации
«Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности общеобразовательных учреждений как средство развития региональной системы образования», Ларина В.П., 2008 г.	Практико-ориентированная организация сопровождения инновационной деятельности учреждений, обеспечивающая развитие региональной системы образования	Развитие рефлексивных умений педагогов; организация самостоятельной проекторочной деятельности; внешняя оценка результатов; средство профессионального развития; ориентация на

		региональную систему
«Научно-методическое сопровождение педагогического персонала в становлении образовательного учреждения как "обучающейся организации"», Обласова Л.С., 2010 г.	Деятельность научно-методической службы по созданию условий для непрерывного развития педагогического персонала в становлении учреждения как «обучающейся организации»	Научно-методическая служба как ключевой элемент системы; направлено на непрерывное развитие; контекст организационного развития
«Научно-методическое сопровождение профессионального роста учителя», Кирдянкина С.В., 2011 г.	Научно обоснованный способ взаимодействия сопровождающего (наставника, опытного специалиста, талантливое сотрудника) и сопровождаемого (учителя), направленный на непрерывное саморазвитие учителя в профессии	Взаимодействие между субъектами сопровождения; ориентация на непрерывное саморазвитие; обусловлено качественными и содержательными преобразованиями личности учителя
«Научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагогов общеобразовательной организации»,	Многоаспектный процесс, раскрывающийся через профессиональную деятельность сопровождающего, целенаправленное	Многоаспектный характер; различные аспекты профессиональной деятельности; технологический подход; создание условий для

Давлятшина О.В., 2017 г.	взаимодействие субъектов, технологии деятельности и систему педагогических событий	профессионального развития; система взаимосвязанных педагогических событий
«Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций», Варзанова М.А., 2020 г.	Процесс и технология взаимодействия субъектов сопровождения инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций	Одновременно процесс и технология; фокус на инновационную деятельность; применяется в профессиональных образовательных организациях; взаимодействие между субъектами

Анализ представленных дефиниций научно-методического сопровождения позволяет констатировать отсутствие единого, общепринятого толкования данного феномена в педагогической науке. Различные исследователи акцентируют внимание на разных аспектах этого процесса. Полагаем, это обусловлено отличными друг от друга целями и исследовательскими задачами соискателей, различиями в теоретико-методологических подходах.

Несмотря на это анализ представленных научных исследований позволил выделить общие черты в понимании научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя. Во-первых, оно рассматривается как целенаправленная деятельность, комплекс взаимосвязанных и целенаправленных действий, мер, мероприятий (Лазарева Л.А., Бобровникова Е.Р., Фоменко С.Л.), ориентированный на профессиональное развитие сопровождаемых (Соловьева И.П., Лазарева Л.А., Ларина В.П., Обласова Л.С., Бобровникова Е.Р., Фоменко С.Л., Кирдянкина С.В., Давлятшина О.В.,

Варзанова М.А.) и развитие самой школы (Шушакова Е.В.). Во-вторых, научно-методическое сопровождение предполагает создание условий для саморазвития и самореализации педагогов (Коренева Л.Б., Шушакова Е.В., Ларина В.П., Обласова Л.С., Давлятшина О.В.). В-третьих, важным аспектом является идея организации взаимодействия между субъектами общей деятельности, подлежащей научно-методическому сопровождению (Соловьева И.П., Лазарева Л.А., Коренева Л.Б., Шушакова Е.В., Ларина В.П., Обласова Л.С., Кирдянкина С.В., Давлятшина О.В., Варзанова М.А.) и оказание помощи сопровождаемым в решении актуальных проблем (Шушакова Е.В., Ларина В.П.).

Общими элементами, объединяющими исследовательские позиции авторов в вышеуказанных диссертационных исследованиях, явились акценты на содействии профессиональному развитию школьного учителя, обеспечении взаимодействия, а также целенаправленном и системном характере сопровождения. Обобщая представленные точки зрения, можно заключить, что научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе представляет собой систему, обеспечивающую создание условий для реализации инновационной деятельности, направленную на выявление творческого потенциала учителя, на поддержку педагогических инициатив, ориентированных на создание новшеств и внедрение передовых педагогических практик.

Анализ указанных диссертационных работ позволяет констатировать наличие за последние 20 лет устойчивого интереса к проблематике научно-методического сопровождения. Вместе с тем, сохраняется потребность в продолжении изучения научно-методического сопровождения в контексте современной школы, характеризующейся динамичными изменениями, когда инновационная деятельность становится повседневным укладом жизни школы. Рассмотрим ключевые характеристики.

Современная система образования требует от педагогов адаптации к быстро меняющимся требованиям, потребностям общества и профессиональной подготовки к разрешению возникающих задач. В ходе

профессиональной деятельности современный учитель сталкивается с множественными вызовами, требующими оперативного разрешения. Эти вызовы, согласно современным исследованиям (Иванов О.Б., Бухвальд Е.М. [102]), обусловлены динамичными изменениями в социально-экономической и технологической сферах. Описывая особенности проектирования опытно-экспериментальной работы педагогических коллективов в современной ситуации развития отечественного образования, Писаревой С.А. и Тряпицыной А.П. такие вызовы времени были определены как «настойчивый сигнал необходимости» [161, с. 19]. Эти сигналы требуют от учителя не просто внедрения новых инструментов и решений, а творческую переработку и адаптацию существующей педагогической практики с учетом специфики конкретной образовательной ситуации и развития отечественного педагогического научного знания.

Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя представляет собой целенаправленный процесс, имеющий ясное назначение. Так, Николаева М.В. в своем исследовании отмечает: «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности педагога способствует его личностно-профессиональному развитию и повышению качества образования» [149, с. 10]. Авторы Береснева Е.В. и Русских Г.А. под научно-методическим сопровождением инновационной деятельности понимают «комплекс целенаправленных действий ..., способствующих развитию его [учителя] профессиональной компетенции по осуществлению инновационной деятельности» [52, с. 60]. Так, данные тезисы подчеркивают важность содействия повышению квалификации педагога в процессе научно-методического сопровождения.

Подтверждает данный факт мнение Лазарева В.С., определяющее необходимость повышения квалификации учителя, что обеспечивает научно-методическое сопровождение инновационной деятельности: «Необходимые изменения в образовании не могут происходить, если педагоги не будут стремиться совершенствовать свою профессиональную деятельность» [131, с.

24], и далее добавляет: «Деятельность учителя должна быть не только развивающей, но и развивающейся. Он должен создавать и постоянно совершенствовать свою педагогическую концепцию, осваивать и если требуется производить новые методы педагогической деятельности». Авторы Тихонова Е.В. и Швец Н.А. отмечают: «С инновационным развитием для достижения более высоких результатов происходит профессиональный рост педагога, который должен постоянно повышать профессиональное мастерство в условиях цифровизации, технологизации, неопределенности» [190, с. 355].

В настоящее время деятельность школы неизбежно отождествляется с происходящими в ней процессами развития. В этом контексте важно привести утверждение, не утратившее свою актуальность по сей день: «любая школа не может развиваться никаким иным путем, кроме как, создавая или осваивая новую практику образования, т.е. в результате организованного в ней управляемого инновационного процесса» [198, с. 83]. Инновационная и опытно-экспериментальная деятельность в системе образования рассматривается исследователями как один из действенных инструментов модернизации образовательных систем и отдельных учреждений (Бордовский Г.А. [58], Волков В.Н. [67], Гришина И.В. [79], Писарева С.А. [159], Тряпицына А.П., Заир-Бек Е.С. [193] и многие другие).

Инновационная деятельность, являясь стратегическим инструментом развития системы образования, требует системного подхода к ее сопровождению. Проведенный анализ научно-педагогической литературы подчеркивает, что научно-методическое сопровождение является важным фактором в обеспечении динамичного развития современной школы, повышения ее конкурентоспособности, и создании условий для повышения квалификации учителя. Научно-методическое сопровождение, основанное на идеях наукоориентированности и создания условий для повышения квалификации учителя, становится необходимым условием реализации инновационной деятельности в школе.

Для реализации в школе научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя необходимо обеспечить консолидацию усилий представителей науки, высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов с одной стороны и общеобразовательных организаций в лице школ и школьных учителей с другой (Николаева М.В. [149], Ларина В.П. [136] и др.). Важность организации опытно-экспериментальной работы и ее сопровождение на основе синтеза научного знания и педагогической практики отмечают многочисленные ученые, среди которых Тряпицына А.П. [195], Писарева С.А. [158], Кочетова А.А. [123], Сисеров К.А. [179], Климова Т.А. [114], Постников П.Г. [164] и многие другие. Для организации опытно-поисковой исследовательской работы в школе особое значение приобретают процессы погружения участников инновационной деятельности в исследовательскую, научно-исследовательскую работу, осуществление научного и научно-методического сопровождения преобразований [96, с.34]. Взаимосвязь педагогической науки и практики является диалектическим процессом, в котором теория формирует и направляет практику, а практика, в свою очередь, обогащает теорию. Таким образом, педагогическая наука и практика находятся в состоянии постоянного взаимодействия и взаимообогащения.

«Педагогические инновации следует рассматривать как социальный проект: он имеет общественный характер, т.е. он должен учитывать требования, которые предъявляют к нему люди, кровно заинтересованные в результатах образования. Поэтому необходимо широкое участие всех тех, кого в той или иной степени касается эта инновация» [111, с. 814]. Это означает, что эффективная инновационная деятельность не может быть изолированной деятельностью сотрудников школы. Такой подход превращает индивидуальные инициативы в социальный масштабный процесс, где партнерство обеспечивает устойчивость изменений, реальные качественные изменения педагогической практики.

Необходимость погружения педагогов в исследовательскую деятельность отмечалась еще в начале 20 века, когда начали создаваться первые исследовательские лаборатории при педагогических институтах в сотрудничестве школьных педагогов и преподавателей вузов. Примером такой лаборатории является лаборатория по нравственному воспитанию, созданная кафедрой педагогики ЛГПИ им. А.И. Герцена [158, с. 360]. Нельзя не упомянуть, что коллаборация педагогической науки и практики представляет собой не просто совокупность индивидуальных усилий, а целенаправленный коллективный процесс, направленный на реализацию определенных целей.

Так, в статье, посвященной изучению и уточнению понятия «передовой педагогический опыт» в современной науке в ключе описания результатов коллективного исследования, реализуемого в рамках деятельности ряда региональных образовательных площадок Санкт-Петербурга под патронажем кафедры теории и истории педагогики института педагогики ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена, профессор Козлова А.Г. отмечает характерную черту современности в управлении инновационными процессами – «положение о том, что передовой педагогический опыт возникает в ходе обогащающего сотрудничества» [117, с. 16]. Данный процесс включает в себя обмен знаниями, опытом, технологиями между педагогами-практиками и исследователями. Обогащающее сотрудничество обеспечивает создание коллективного интеллектуального ресурса, способствующего зарождению инновационного педагогического опыта и инновационному развитию образовательных систем (Зеер Э.Ф., Новоселов С.А., Сыманюк Э.Э. [100]).

Загвязинский В.И. говорил о непосредственной связи педагогической практики и прикладной науки педагогики: «она (педагогическая наука – уточнение автора настоящего исследования) служит улучшению, развитию, совершенствованию практики, а практика — и педагогическая, и более широкая — социальная — дает науке свой «социальный заказ», ставит проблемы, требующие разрешения [95, с. 7]. Такой подход знаменует собой трансформацию педагогической практики от ремесленного уровня к уровню

профессиональному, где решения принимаются на основе глубокого понимания теоретических основ. Как отмечал Краевский В.В., педагогическая наука должна выступать не только рефлексией практики, но и инструментом ее трансформации [126].

Существенное значение приобретает взаимообогащение науки и практики, поддержание процессов взаимодействия педагогической науки и практики, совершенствование механизмов их взаимодействия. Таким образом, отчетливо прослеживается важное условие научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Обеспечение концептуальной целостности инновационной деятельности может быть реализовано путем привлечения к процессам реализации инновационной деятельности сотрудников из числа профессорско-преподавательского состава учреждений высшего и дополнительного профессионального педагогического образования.

Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе – многофункциональная система. Это подтверждают исследования. Рассмотрим далее положения, подтверждающие данное утверждение.

Так, Николаева М.Н. отмечает: «Богатство научно-методического сопровождения заключается в большом количестве функций, которые оно выполняет» [149, с. 10]. Автор перечисляет ряд функций изучаемого процесса. Сопровождение одновременно реализует обучающую функцию, нацеленную на овладение профессиональными компетенциями; консультационную функцию; диагностическую функцию, направленную на выявление личностных и профессиональных затруднений; психотерапевтическую функцию, помогающую в преодолении различных препятствующих барьеров. Кроме того, сопровождение выполняет коррекционную функцию, направленную на внесение изменений в профессиональную деятельность; адаптационную функцию, «обеспечивающую согласование ожиданий и возможностей

работника с требованиями профессиональной среды» [149, с. 10]; а также информационную функцию.

Наряду с этим Николаева М.Н. отмечает [149] широкий спектр направлений научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе: проведение экспериментальных исследований в рамках самостоятельной деятельности педагога; организация совместной научно-исследовательской деятельности школы и вуза; изучение и описание педагогического опыта учителей; проведение мероприятий научно-практического цикла (конференций, семинаров, форумов и др.) и целью тиражирования результатов инновационной деятельности.

Схожий перечень демонстрируют авторы Береснева Е.В. и Русских Г.А. Так, ученые в своей статье [52, с. 63] в рамках характеристики научно-методического сопровождения учителя на базе региональных инновационных площадок Кировской области отмечают следующие виды деятельности: систематическое обучение (творческие группы, конференции, педагогические чтения), консультирование (помощь), диагностика (выявление проблемных точек, определение профессиональных потребностей, экспертная оценка), коррекция (изменение модели педагогической деятельности), информирование, стимулирование педагогической активности.

Важно также отметить, что научно-методическое сопровождение осуществляется в рамках внутришкольной методической службы сопровождения педагогического коллектива. Именно методическая служба выступает связующим звеном между администрацией, педагогическим коллективом, внешними экспертами и научными руководителями. В компетенции методической службы входят функциональные обязанности, связанные с обеспечением повышения профессионального мастерства учителей (подготовка и проведение семинаров, консультаций, конкурсов, обеспечение публикационной активности педагогического коллектива, помощь при аттестационных процедурах и др.). Отметим далее кратко, в каком формате в школах Санкт-Петербурга существуют методические службы.

Методические службы учреждаются в школах Санкт-Петербурга в зависимости от существующих ресурсов школ. Так, одни школы пользуются исключительно ресурсом районных информационно-методических центров, которые уже более 30 лет осуществляют сопровождение процесса повышения квалификации педагогических работников школ. Другие школы, наряду с взаимодействием с информационно-методическими центрами, организуют полноценные внутришкольные структуры – методические службы, организуя методическую деятельность учителей силами заместителей директора, которые имеют соответствующие должностные функции, и методистов. Важно отметить, что при наличии в школе методической службы и наработанного опыта методического сопровождения учителей организация процесса научно-методического сопровождения будет проходить эффективнее. Имеющиеся наработанные профессиональные связи в такой школе помогут в осуществлении научно-методического сопровождения инновационной деятельности.

Подведем итог. Анализ научно-педагогической литературы позволил сформулировать определение изучаемого процесса. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе – это система, обеспечивающая создание условий для реализации инновационной деятельности, направленная на выявление творческого потенциала учителя, на поддержку педагогических инициатив, ориентированных на создание новшеств и внедрение передовых педагогических практик. Функционально научно-методическое сопровождение подразумевает систематическую, продолжительную деятельность по достижению целей взаимодействия, направленную на стимулирование повышения квалификации сопровождаемых, включающую предоставление информации и консультаций, организацию обучающих мероприятий повышения квалификации и создание условий для тиражирования передового педагогического опыта. Научно-методическое сопровождение осуществляется в рамках внутришкольной методической службы сопровождения педагогического коллектива.

Анализ позволил заключить, что научно-методическое сопровождение характеризуется рядом ключевых признаков, каждый из которых раскрывает сущность процесса.

Так, научно-методическое сопровождение характеризуется **научноориентированностью**. Это проявляется в том, что весь процесс должен опираться на результаты фундаментальных педагогических и прикладных исследований, а также проверенные модели и технологии. Это позволяет осуществить тесную взаимосвязь науки и практики в процессе реализации инновационной деятельности. Концептуальную целостность инновационной деятельности можно обеспечить посредством привлечения научных руководителей из числа профессорско-преподавательского состава учреждений высшего и дополнительного профессионального педагогического образования.

К следующему признаку отнесем **пролонгированность**, долговременность и непрерывность сопровождения. Это проявляется в том, что система научно-методического сопровождения не может быть ограничена проведением единичного семинара или организацией курсовой подготовки педагогических работников. Напротив, научно-методическое сопровождение должно формировать устойчивые траектории развития школы, быть долговременным и непрерывным.

Нельзя не отметить в ряду признаков **целенаправленность** научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Она проявляется в согласованности действий всех участников инновационной деятельности. Целенаправленность научно-методического сопровождения – это стратегическое партнерство, когда администрация школы определяет общую стратегию научный руководитель предоставляет методическую базу, а учителя совместно с организаторами реализуют инновационные идеи на практике.

Научно-методическое сопровождение обладает **субъектным характером**. Здесь важно подчеркнуть активную роль (не пассивную) субъектов сопровождения – учителей и других участников инновационной деятельности. Учителя – субъекты инновационных процессов, вносящие вклад

в развитие (собственное развитие и развитие школы), способные на проектирование и реализацию инноваций. Для этого важно формировать в школе творческую атмосферу, поддерживать инициативы, совершенствовать внутришкольные методические службы.

Важной задачей настоящего исследования остается выявление условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Для выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе была разработана комплексная методика, опирающаяся на совокупность методов исследования, обеспечивающих объективность, достоверность и репрезентативность полученных данных. Рассмотрим в следующем параграфе разработанную методику.

1.3. Методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе

Цель настоящего параграфа заключается в описании методики выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Исходя из понимания методики, предложенного Загвязинским В.И. и Атахановым Р. [96], о том, что это конкретная, частная процедура, или система действий, предназначенная для получения информации о конкретном предмете исследования, были сделаны некоторые заключения. Методика разрабатывается и используется в ситуации, когда возникает необходимость решения задач выявления и фиксации условий изучаемого явления, определения процедуры проведения исследования, выявления экспериментальных данных, их анализа и интерпретации [83]. Мы рассматриваем методику как совокупность способов и приемов исследования, порядок их применения и интерпретацию полученных с их помощью результатов [173].

Так, описание методики будет осуществляться посредством характеристики ее последовательных этапов, которые позволили реализовать цель методики, связанную с выявлением условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, обеспечением объективности исследования, получением достоверных и репрезентативных данных.

Исследование условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе строится на идеях изучения педагогической повседневности и реального опыта. Так, были выбраны постулаты феноменологического подхода, отражающиеся в ориентации на выявление объективных и субъективных характеристик педагогической повседневности. О важности изучения педагогической повседневности упоминают исследования Полякова С.Д. [162], Роботовой А.С. [169].

Методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе предполагает комплексный подход, сочетающий комплекс количественных и качественных методов исследования. Реализация данной методики предполагает поэтапную деятельность исследователя на этапах теоретического анализа, сбора эмпирических данных и аналитической деятельности. Охарактеризуем далее этапы реализации методики исследования.

Характеристика первого этапа «Теоретический анализ», в ходе которого был осуществлен анализ научно-педагогической литературы и нормативно-правовых документов, представлена в Таблице 2. Первый этап методики исследования осуществлялся с целью изучения научно-методического сопровождения, а также нормативно-правового поля, в рамках которого оно реализуется.

Таблица 2. Первый этап. Теоретический анализ.

Методы	Ожидаемые результаты
Анализ	— Определены характеристики научно-методического

научно-педагогическо й литературы	сопровождения инновационной деятельности учителя в школе; — Определены параметры анализа существующей практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе (приглашение научного руководителя для реализации инновационной деятельности, наличие организационных моделей сопровождения и создание гибких организационных структур для достижения целей инновационно деятельности, обеспечение взаимодействия участников инновационной деятельности)
Анализ нормативно-правовой базы	— Изучена нормативно-правовая база, регламентирующая процессы научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, а также деятельности, направленной на обеспечение и сопровождение процесса повышения профессионального мастерства учителя в системе общего образования в исторической ретроспективе

Характеристика второго этапа «Сбор эмпирического материала», в ходе которого были реализованы такие методы, как анкетирование учителей и научных руководителей инновационной деятельности школ, анализ практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах, имеющих статус региональной инновационной площадки, представлена в Таблице 3. Второй этап методики исследования осуществлялся с целью анализа существующей практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах.

Таблица 3. Второй этап. Сбор эмпирического материала.

Методы	Ожидаемые результаты
--------	----------------------

<p>1. Анкетирование учителей</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Выявлены мнения учителей относительно организации в их школах научно-методического сопровождения инновационной деятельности; — Определены ролевые позиции учителей в инновационной деятельности; практика оказания помощи учителям; наличие в школе научного руководителя/консультанта для координации инновационной деятельности и обеспечения научно-методического сопровождения; практика выявления и распространения передового педагогического опыта; практика реализации индивидуальных профессиональных маршрутов педагогов; практика организации внутрифирменного обучения участников инновационной деятельности
<p>2. Анализ практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах Санкт-Петербурга, имеющих официальный статус региональной инновационной площадки</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Изучены нормативно-правовое регулирование и регламентация инновационной деятельности в системе общего образования; — Проанализирована практика научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах Санкт-Петербурга (наличие специализированных временных организационных структур (временных творческих коллективов, рабочих проектных групп и др.); создание гибких организационных структур в рамках системы научно-методического сопровождения инновационной деятельности; обеспечение взаимодействия участников инновационной деятельности; приглашение научных руководителей для реализации инновационной деятельности)

<p>3. Фокус-групповое интервью с участием научных руководителей</p>	<ul style="list-style-type: none"> — Изучен опыт научных руководителей в области реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах; — Определен функционал деятельности научного руководителя; — Изучены практики организации неформальной коммуникации и мероприятий повышения квалификации участников инновационной деятельности; — Выявлены затруднений в деятельности научного руководителя; — Определены необходимые условия и возможности для обеспечения эффективного научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе; — Выявлены необходимые профессиональные компетенции и личностные качества научного руководителя, а также определена ключевая роль научного руководителя в процессе реализации инновационной деятельности
---	--

Характеристика третьего аналитического этапа, в ходе которого были осуществлены интерпретация и обобщение полученных данных, представлена в Таблице 4. Третий этап методики исследования осуществлялся с целью систематизации полученных эмпирических данных и структурирования выводов.

Таблица 4. Третий этап. Аналитический этап.

Методы	Ожидаемые результаты
Интерпретация и	— Сформулированы условия научно-методического

обобщение полученных результатов	сопровождения инновационной деятельности учителя в школе
----------------------------------	--

Рассмотрим далее подробнее методы выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

1. Теоретический анализ.

1.1. Анализ научно-педагогической литературы.

Важной составляющей исследования стал анализ научно-педагогической литературы. Это позволило определить сущность и содержание научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, что подробно описано в параграфе 1.2 настоящей диссертации. Наряду с этим анализ научно-педагогической литературы позволил выявить рабочие параметры анализа существующей практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

По результатам анализа научно-педагогической литературы были сформулированы рабочие параметры для осуществления анализа практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе: приглашение научного руководителя для реализации инновационной деятельности, наличие организационных моделей сопровождения и создание гибких организационных структур для достижения целей инновационно деятельности, обеспечение взаимодействия участников инновационной деятельности.

По итогам первого этапа выявился ряд школ, имеющих официальный статус федеральной и региональной инновационной площадки. Именно эти школы стали базой для исследования и выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

1.2. Анализ нормативно-правовой базы.

В ходе исследования условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе были изучены и проанализированы в исторической ретроспективе нормативно-правовые

документы в период 1780-х – 2024 годов (указы, регламенты, руководства, уставы, декреты, постановления, положения, письма, распоряжения, типовые положения осуществления методической работы, Федеральные законы об образовании и другие нормативно-правовые документы), регламентирующие методическую работу, деятельность методических служб в системе общего образования, а также процессы сопровождения процесса повышения профессионального мастерства учителей.

Главным результатом данного этапа явилось выявление периодизации становления методических служб в системе общего образования. Также в ходе анализа была зафиксирована тенденция усиления роли методической службы и научно-методического сопровождения учителя в обеспечении соответствия образовательного процесса актуальным требованиям и вызовам времени. Данные результаты описаны в параграфе 1.1.

Наряду с этим важным стал анализ нормативной базы, регламентирующей реализацию инновационной деятельности в современной системе образования, а также изучение нормативных документов, регулирующих инновационные процессы в школах Санкт-Петербурга.

Согласно статье 20 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [46] федеральные и региональные инновационные площадки составляют инновационную инфраструктуру системы образования. Известно, что деятельность инновационных площадок регулируется нормативными документами Минпросвещения на федеральном уровне (для федеральных инновационных площадок) [20], а также на региональных уровнях (для региональных инновационных площадок). В частности, в городе Санкт-Петербурге деятельность региональных инновационных площадок регулируется Комитетом по образованию Санкт-Петербурга. Инновационные площадки Санкт-Петербурга осуществляют свою деятельность в соответствии с распоряжениями Комитета по образованию: от 08.02.2024 № 94-р «О Порядке признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений

РИП Санкт-Петербурга» [33], и от 07.03.2024 № 232-р «О внесении изменений в распоряжение Комитета по образованию от 04.08.2024 № 3364-р» [32].

Важно отметить, что содержание деятельности научного руководителя применительно к координации инновационной деятельности в школе на федеральном и региональном уровнях нормативно не определяется. Согласно п.п. 21 раздела IV «Порядок реализации инновационных проектов (программ)» Приказа Минобрнауки России от 22.03.2019 № 21н федеральные инновационные площадки осуществляют и планируют свою деятельность, привлекая научных консультантов [30]. Эти положения подробно были описаны нами в 1.2 и 2.1 параграфах.

2. Сбор эмпирического материала. Анализ существующей практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах.

2.1. Анкетирование учителей.

Следующим этапом стал сбор и анализ мнений учителей относительно научно-методического сопровождения инновационной деятельности, организованного в школах, где они осуществляют трудовую деятельность.

Для реализации вышеуказанной цели в сентябре-ноябре 2024 года нами было проведено анкетирование учителей «Изучение условий научно-методического сопровождения учителя в школе» (анкета приведена в Приложении 2). Респондентами выступили школьные учителя. Основной задачей анкетирования явилось получение эмпирических данных об организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителей в школах. В анкетировании приняли участие 460 школьных учителей из 6 округов Российской Федерации, среди которых Северо-Западный федеральный округ, Центральный Федеральный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Уральский федеральный округ, Приволжский федеральный округ, Сибирский федеральный округ.

Анкета включала в себя 23 вопроса, структурированных в два тематических блока. Первая часть анкеты (вопросы 1-4) была ориентирована на

сбор информации о стаже педагогической деятельности респондентов, уровне их образования, имеющемся у них инновационном опыте, инновационном статусе образовательного учреждения, в котором они осуществляют свою профессиональную деятельность. Второй блок вопросов (вопросы 5-23) предназначался для выявления мнений учителей-респондентов относительно организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в их школах. Вторая группа вопросов позволила выявить условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности в российских школах согласно следующим тематическим вопросам: наличие/отсутствие научного руководителя в школе; опыт и ролевые позиции учителей в инновационной деятельности; школьные практики оказания помощи учителям – участникам инновационной деятельности; практика выявления и тиражирования передового педагогического опыта; реализация индивидуальных маршрутов повышения квалификации учителей в инновационной деятельности; системы внутрифирменного повышения квалификации; условия, созданные в школе для повышения квалификации учителей, и другие вспомогательные вопросы.

Основная часть анкеты фокусируется на выявлении мнений учителей об организации в их школах научно-методического сопровождения инновационной деятельности. Чередующиеся открытые и закрытые вопросы тематически группируются по ключевым аспектам: наличие в школе научного руководителя, роли учителей в инновационной деятельности, наличие мероприятий тиражирование передового опыта, наличие индивидуальных маршрутов развития, внутришкольное повышение квалификации и созданные условия для повышения квалификации учителей. Такой подход позволил выявить общую статистику по регионам, а также конкретные ситуации, описываемые учителями, отражающие их опыт в инновационной деятельности и состояние научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, где они осуществляют трудовую деятельность. В параграфе 2.2 эти результаты представлены подробно.

2.2. Анализ практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности в петербургских школах, имеющих статус региональной инновационной площадки.

Следующей важной задачей методики стало изучение практики научно-методического сопровождения учителей на базе школ города Санкт-Петербурга, имеющих статус региональных инновационных площадок.

Анализ практики осуществлялся по следующим параметрам: практика организации инновационной деятельности в школе (наличие в школах специализированных организационных структур); обеспечение концептуализации инновационной деятельности (координация инновационных процессов представителем научного педагогического сообщества – научным руководителем, имеющим ученую степень кандидата или доктора наук; научная обоснованность результатов инновационной деятельности; публикационная активность участников инновационной деятельности и т.д.); системность и комплексность научно-методического сопровождения, отражающиеся в наличии мероприятий повышения квалификации участников инновационной деятельности, выявления и тиражирования передового педагогического опыта; вариативность форматов научно-методического сопровождения.

Анализ локальных нормативных документов школ, осуществляющих инновационную деятельность, демонстрирует системный подход к организации этой деятельности: для обеспечения научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах реализуются организационные модели научно-методического сопровождения (линейные, коллегиальные, сетевые, распределенные), созданы временные творческие проектные коллективы, а также для обеспечения концептуальной целостности инновационной деятельности в школы привлечены научные руководители.

Научно-методическое сопровождение характеризуется многообразием форматов и включает семинары, тренинги, мастер-классы, консультации, разработку методических материалов и тиражирование опыта через

конференции и сетевые сообщества и др. Также была выявлена практика создания временных вспомогательных служб для осуществления частных задач инновационных площадок. Наряду с этим в школах была выявлена обширная практика социального партнерства. Подробные результаты анализа описаны нами в параграфе 2.1 диссертации.

Официальный сайт образовательных организаций использовался как ключевой источник информации для исследования. В соответствии с законом «Об образовании в РФ» сайт является официальным источником информации о деятельности образовательной организации, «чья деятельность регламентируется нормативными документами» [187, с. 112], поэтому он может быть использован в качестве источника для проведения исследования наряду с другими официальными источниками.

2.3. Проведение фокусированного группового интервью с научными руководителями инновационной деятельности школ.

Следующим этапом методики стал сбор и анализ мнений научных руководителей. Основной целью явилось изучение опыта научных руководителей в процессе организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах. Подробно результаты фокусированного группового интервью отражены в параграфе 2.3 настоящей диссертации.

Так, в июне 2025 года нами было проведено фокусированное групповое интервью с научными руководителями «Изучение опыта организации научно-методического сопровождения учителя в школе» (описание приведено в Приложении 3). Участниками выступили сотрудники из числа профессорско-преподавательского состава ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена и ГБУ ДПО СПб АППО, имеющие опыт научно-методического сопровождения инновационных процессов в школах Санкт-Петербурга. В интервью приняли участие 34 научных руководителя.

Исследование включало в себя 11 вопросов, структурированных в два тематических блока. Первая часть (вопросы 1-2) была ориентирована на получение информации о наличии у научных руководителей ученой степени, а

также имеющегося у них опыта научно-методического сопровождения инновационных процессов в школах. Второй блок вопросов (вопросы 3-11) предназначался для выявления опыта респондентов относительно организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах.

Вторая группа вопросов позволила выявить опыт научно-методического сопровождения инновационной деятельности научных руководителей в школах согласно тематическим вопросам, посвященным: особенностям моделей организационных структур, практике организации неформальной коммуникации и мероприятий повышения квалификации участников инновационной деятельности, возможным затруднениям научного руководителя в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе, а также необходимым условиям и возможностями для обеспечения эффективности научно-методического сопровождения инновационных процессов. Также была предпринята попытка выявления необходимых личностных качеств и профессиональных компетенций, мотива в принятии приглашения стать научным руководителем инновационных процессов конкретной школы, а также ключевого предназначения научного руководителя.

Фокусированное групповое интервью, являясь качественным методом исследования, дополняет методику, позволяя глубже изучить практику научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

3. Аналитический этап.

3.1. Интерпретация и обобщение полученных результатов.

Завершает методику обобщение результатов изучения существующей практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Целью настоящего этапа является обобщение и интерпретация полученных результатов, характеризующих условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Основными методами этого этапа методики является анализ, синтез, а также интерпретация обобщенных результатов.



Рис. 1. Последовательность этапов методики.

Таким образом, методика выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе представляет собой комплексный подход, сочетающий количественные и качественные методы исследования для обеспечения достоверности результатов. Она реализуется поэтапно, что видно на Рис. 1: теоретический анализ, сбор эмпирических данных и аналитическая интерпретация, что позволяет системно охарактеризовать современный опыт научно-методического сопровождения инновационной деятельности в российских школах.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

В ходе решения поставленных задач нами были сформулированы нижеследующие выводы:

1) анализ нормативно-правовых документов и научно-педагогической литературы, регламентирующих процессы развития школы и деятельность служб сопровождения профессиональной деятельности учителя в период 1780-е – 2024 гг., позволил описать процесс становления и развития методических служб в исторической ретроспективе, выявить его периодизацию, представленную шестью периодами. Данный результат был вынесен в положения на защиту;

2) в ходе изучения процесса становления и развития методических служб была зафиксирована тенденция усиления роли методической службы и научно-методического сопровождения учителя в обеспечении соответствия образовательного процесса актуальным требованиям и вызовам времени;

3) становление методической службы в системе общего образования сопровождалось переходом от разрозненных форм методической помощи учителю в школе к системному методическому сопровождению профессиональной деятельности учителя на всех уровнях системы образования;

4) в современной школе научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя представляет собой систему, обеспечивающую создание условий для реализации инновационной деятельности, направленную на выявление творческого потенциала учителя, на поддержку педагогических инициатив, ориентированных на создание новшеств и внедрение передовых педагогических практик;

5) система научно-методического сопровождения инновационной деятельности характеризуется наукоориентированностью, пролонгированностью, целенаправленностью совместных действий, субъектным характером сопровождения, ориентиром на совершенствование профессиональной педагогической деятельности учителей и развитие школы;

б) выявление условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности осуществляется с помощью методики, которая:

– направлена на изучение педагогической реальности инновационной деятельности в школе, выявление опыта субъектов инновационной деятельности;

– предполагает использование количественных и качественных методов исследования;

– реализуется в рамках трех этапов: а) теоретический анализ научно-педагогической литературы и нормативной основы реализации инноваций в общем образовании; б) сбор эмпирического материала путем проведения анкетирования учителей, анализа практики организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности, организации фокус-группового исследования с участием научных руководителей; в) аналитическое обобщение и интерпретация полученных эмпирических данных.

ГЛАВА 2.

УСЛОВИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ В ШКОЛЕ

2.1. Организация научно-методического сопровождения в школах (на примере деятельности инновационных площадок города Санкт-Петербурга)

Рассмотрим в настоящем параграфе существующую практику организации инновационной деятельности учителя в школе на примере деятельности региональных инновационных площадок города Санкт-Петербурга.

В современном мире процессы развития школы преимущественно обеспечиваются инновационными процессами, происходящими в ней. Одним из главных инструментов обеспечения развития школы является создание инновационной инфраструктуры в системе образования, что позволяет обновлять образовательные модели и технологии, отвечающие вызовам современности.

Согласно исследованию, проведенному в 2019 году НИУ ВШЭ [110], школы, активно внедряющие инновационные подходы, демонстрируют более высокие показатели успеваемости учащихся и их вовлеченности в образовательный процесс. При этом, как отмечается в работе [110], корреляция между инновациями и успеваемостью наиболее выражена в образовательных учреждениях, где реализуются комплексные программы, охватывающие не только содержание учебных дисциплин, но и методы преподавания, систему оценивания, организацию образовательного процесса и др. Так, инновационная инфраструктура выступает катализатором качественных изменений, обеспечивая платформу для апробации и масштабирования перспективных педагогических практик.

Отметим, что из себя представляет современная инновационная инфраструктура системы образования в Российской Федерации. Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» [46] инновационную инфраструктуру российской системы образования составляют федеральные (Далее - ФИП) и региональные (Далее - РИП) инновационные площадки (Статья 20, часть 4). Статус инновационной площадки является результатом признания за образовательным учреждением права на ведение инновационной деятельности на федеральном или региональном уровне. Так, базой для исследования практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности стали РИП.

Главной задачей на данном этапе исследования явился анализ деятельности РИП города Санкт-Петербурга с целью выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Базой для проведения настоящего исследования выбраны школы города Санкт-Петербурга, который характеризуется высоким уровнем образовательной культуры и развитой инновационной инфраструктурой. По состоянию на июль 2024 года в городе работает 13 федеральных инновационных площадок [25] — больше всех в стране по итогам конкурса 2023–2025 годов. Комитет по образованию Санкт-Петербурга поддерживает сеть региональных инновационных площадок, педагогических лабораторий и ресурсных центров.

Эти характеристики отражаются и в Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года [31]. Согласно п.п. 2.1.2. Стратегии [31] система образования Санкт-Петербурга как важнейший фактор развития экономики и общества является одной из крупнейших и наиболее динамично развивающихся в сравнении с субъектами Российской Федерации. По итогам 2024 года Санкт-Петербург занимает 2-е место среди субъектов Российской Федерации по индексу качества общего образования, а с 2021 года в городе проводится масштабная модернизация школьного образования. Система образования Санкт-Петербурга обладает

богатым опытом научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителей, направленного на поддержку инициатив, развитие творческого потенциала учителей и внедрение передовых педагогических практик.

С приобретением школой официального статуса РИП, а вместе с тем и официального права на реализацию инновационной деятельности, в ней неизбежно происходят изменения. Это влечет за собой расширение функциональных обязанностей педагогических работников – участников инновационной деятельности. Наряду с этим становится необходимым реализация задачи, связанной с модернизацией школьной организационной структуры, а также создание инновационной команды, включающей в себя администрацию школы, научного(-ых) руководителя(-ей) / консультанта(-ов и учителей. Вместе с получением школой нового инновационного статуса перед ней встают новые задачи, которые требуют поиска новых решений, усложнения иерархических взаимодействий, объединения участников инновационной деятельности в творческие коллегиальные органы управления, создания новых внутришкольных органов управления с необходимым для решения задач инновационной деятельности функционалом и обеспечения ряда условий (создания координационных, экспертных, аналитических и других структур сопровождения [69]).

Рассмотрим ниже теоретические положения, характеризующие процессы организации и обеспечения инновационных процессов в школе, важные для настоящего исследования.

В 80-е годы 20 века необходимость децентрализации и развития демократизации школьных систем управления послужила импульсом для научного осмысления структур управляющих подсистем [198]. В этом контексте нельзя не упомянуть основополагающий фундаментальный труд ученых Института управления образованием РАО, которые подробным образом раскрыли вопросы организации инновационных процессов в школе [198]. Разработанные в этот период теоретические модели и практические

рекомендации авторов Лазарева В.С., Поташника М.М., Моисеева А.М., Капто А.Е., Ерошина В.И., Моисеевой О.М., Хомерики О.Г., Лоренсова А.В. заложили основу для формирования новых подходов к обеспечению развития образовательных учреждений, реализующих инновационную деятельность. Эти подходы, базирующиеся на принципах системности, комплексности и ориентации на результат, акцентировали внимание на необходимости оптимизации организационной структуры и повышения эффективности использования ресурсов.

Хомерики О.Г., Поташник М.М., Лоренсов А.В, отмечали [203], что этап организационного проектирования предполагает формирование комплекса условий, необходимых для успешной разработки и внедрения инновационных решений. Данный этап включает в себя следующие действия. Так, необходимо формирование организационной структуры, возможно, с созданием новых подразделений, если это требуется для реализации инновационного проекта: «Чем сложнее, всеохватыватнее изменения в объекте..., тем ... требуется более сложная организационная структура» [198, с. 251]. Исследователи отмечают, что на этапе создания организационных условий в зависимости от целей и задач инновационной деятельности «необходимо, может быть, распустить предметные методические объединения и создать вместо них кафедры ..., либо творческие микрогруппы переменного состава...» [203, с. 30]. Под модернизацией организационной структуры авторы понимают «ее обновление (качественное изменение, перестройку), т. е. процесс перехода от прежнего ее состава, связей и отношений субъектов управления, соответствующих прежней (функционирующей) школе, к новому, соответствующему новому объекту – развивающейся школе» [198, с. 252].

Наряду с этим важно распределение функциональных обязанностей между участниками инновационного процесса для обеспечения его координации; привлечение научного руководителя или консультанта, обладающего необходимыми знаниями и опытом для сопровождения инновационной деятельности (для обеспечения его главных функций:

«обучающая, методическая и организаторская, и только позднее – контролирующая» [198, с. 257]). Исследователи отмечают обязанности научного руководителя (заместителя директора по научно-методической, опытно-экспериментальной, исследовательской работе), связанные с умением «готовить программу развития ..., освоения научной разработки, ..., организовывать исследовательскую и опытно-экспериментальную, в целом – инновационную деятельность в школе» [198, с. 256]. Так, все вышеуказанные мероприятия направлены на оптимизацию среды для успешной организации инновационной деятельности в школе.

Дальнейшее развитие исследований организации инновационной деятельности в образовании связано с именами таких ученых, как Третьяков П.И., Шамова Т.И., которые внесли существенный вклад в разработку концепций управления, управления качеством образования и развития педагогического коллектива (Третьяков П.И. [192]; Шамова Т.И. [203]). Их теоретические идеи акцентируют важность долгосрочного планирования, мониторинга и оценки результатов деятельности образовательных учреждений, а также необходимость создания благоприятной среды в коллективе и стимулирования профессионального роста педагогов.

Современный этап развития научного знания об организации инновационной деятельности в школе характеризуется переходом от преимущественно эмпирических и интуитивных подходов создания и внедрения новшеств к методологически обоснованным, системным и стратегически ориентированным моделям организации инновационной деятельностью в школе. Наряду с этим в практике фиксируется общая тенденция стремления к «демократическим, гибким, опосредованным способам и методам управления» [208, с. 2].

Обращаясь к проблематике совершенствования внутришкольного управления и, резюмируя результаты трехлетнего авторского исследования управленческих влияний на примере образовательных учреждений Санкт-Петербурга, петербургские ученые [68] отмечают необходимость обновления

системы внутришкольного управления и «перехода к парадигме «стратегического управления» [68, с. 1]. Введение концепции стратегического управления в контекст внутришкольного управления предполагает смещение акцентов с реактивного реагирования на текущие вызовы к проактивному планированию и формированию долгосрочного видения развития образовательного учреждения. Схожего принципа (проактивности) придерживается и научно-методическое сопровождение.

Управление в школах, переходящих в режим внедрения инноваций, требует аналогичного инновационного подхода, подразумевающего внедрение новых административных структур и реализацию расширенного функционала управления [205]. В контексте организации научно-методического сопровождения инновационной деятельностью в школах, находящихся в динамичном режиме развития, традиционные иерархические организационные структуры демонстрируют ограниченную эффективность. Необходим переход к более гибким и адаптивным моделям, способным оперативно реагировать на изменения внешней среды и внутренние потребности.

В этом контексте важным теоретическим знанием о модернизации организационных структур становятся научные идеи Поташника М.М. [197], Моисеева А.М., Капто А.Е., Лоренсова А.В., Хомерики О.Г. [142] Ученые утверждали, что одни типы организационных структур (линейная, функциональная, линейно-функциональная) характерны для школ, существующих в режиме функционирования, но не в полной мере подходящие для школ, переходящих в режим развития, то есть в режим реализации инновационной деятельности. Для таких школ характерны организационные структуры, называемые матричными или проблемными, проблемно-целевыми и программно-целевыми [198, с. 251]. Внедрение матричной структуры является стратегически важным решением и представляет собой адаптивный механизм, позволяющий школе адекватно реагировать на динамичность инновационных процессов. В контексте разработки новых инновационных продуктов,

матричная организационная структура обеспечивает гибкость в распределении ресурсов для решения инновационных задач.

В таких структурах появляются новые элементы – индивидуальные (научный руководитель, координатор РИП и др.) и коллективные (творческая рабочая группа, координационный, методический совет и др.). К таким вновь появившимся структурам можно отнести координационные органы (советы, группы и др.), в том числе сетевые, исследовательские коллективы (творческие рабочие группы, кафедры, объединения, основанием для создания которых могут быть самые разные цели и положения, связанные, например, с оказанием консультативной поддержки, организацией рефлексивных мероприятий или объединение участников по схожим задачам инновационной деятельности и многое другое), научно-методические советы, экспертные органы и др.

Такие элементы матричной структуры вводятся в сложившуюся структуру на определенный срок [197, с. 250-251] в зависимости от временной продолжительности инновационной деятельности. Важно отметить прямую корреляцию между количеством, сложностью решаемых инновационных задач и сложностью организационной структуры. То есть оптимальная сложность организационной структуры должна соответствовать сложности решаемых задач. При увеличении масштаба инновационных процессов возрастает потребность в более сложной матричной структуре, способной координировать множество различных направлений деятельности. В противном случае недостаточная сложность структуры может стать ограничивающим фактором для реализации инновационного потенциала организации. Если же изменения не носят масштабный характер, то обоснованной необходимости усложнения такой структуры не возникает. Потому фиксируем чрезвычайную гибкость организационных структур, создаваемых для организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе.

Теоретический обзор научно-педагогической литературы выявил наличие в школах линейных, функциональных, линейно-функциональных и матричных (проблемных, проблемно-целевых или программно-целевых) организационных

структур, последние из которых необходимы в школах, переходящих в режим развития. Это определило цель дальнейшего исследования, которая заключается в верификации наличия и классификации организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах.

Охарактеризуем результаты проведенного анализа практики организации инновационной деятельностью на примере РИП города Санкт-Петербурга. В ходе анализа практики организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности автором осуществлялся сбор статистических рабочих материалов, представленных в Приложении 4.

Объектом настоящего анализа стали организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах Санкт-Петербурга, находящиеся в статусе действующих РИП.

Параметрами анализа были определены организационные модели, выстроенные в школах для организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности РИП. Для различения организационных моделей нами был выполнен анализ их иерархической организации, централизации принятия решений, распределения функциональных обязанностей, функциональные роли участников инновационной деятельности, место научного руководителя в организационной модели.

Источниками анализа стали локальные нормативные документы школ-РИП, размещенные на официальных сайтах образовательных учреждений в разделе «Региональная инновационная площадка», объединенные в кейсы образовательных организаций. Составляющими кейсов стали 6 категорий документов:

- 1) локальные документы о создании РИП (приказы, положения);
- 2) программы мероприятий, планы работ и дорожные карты;
- 3) должностные инструкции участников РИП;
- 4) локальные документы, регулирующие процессы РИП (положения об инновационной деятельности, о сетевом взаимодействии и др.);

- 5) положения о создании специализированных органов управления инновационной деятельностью (координационные советы, мониторинговые центры, исследовательские кафедры и проч.);
- б) отчетные материалы и аналитические справки.

Из вышеуказанных документов были сформированы кейсы образовательных организаций. Всего было проанализировано 56 кейсов. В Приложении 5 собраны кейсы на каждый вид региональной инновационной площадки (экспериментальная площадка, педагогическая лаборатория, ресурсный центр общего и ресурсный центр дополнительного образования).

На основании анализа кейсов были получены результаты, ставшие важными для настоящего исследования. Прежде чем приступить к описанию полученных результатов, дадим краткую характеристику инновационной инфраструктуры системы образования Санкт-Петербурга.

Инновационную инфраструктуру системы образования Санкт-Петербурга составляет 81 РИП (по состоянию на февраль-август 2024 года) (согласно общедоступной информации на официальном сайте Комитета по образованию Санкт-Петербурга [168]). РИП организованы на базе учреждений дошкольного, общего и среднего, дополнительного, профессионального, дополнительного профессионального педагогического образования. В Санкт-Петербурге осуществляют свою деятельность РИП следующих видов: экспериментальные площадки (48), педагогические лаборатории (17), ресурсные центры общего образования (6), ресурсные центры подготовки специалистов (6), ресурсные центры дополнительного образования (4).

Инновационные площадки Санкт-Петербурга осуществляют свою деятельность в соответствии с распоряжениями Комитета по образованию: от 08.02.2024 № 94-р «О Порядке признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений РИП Санкт-Петербурга» [33], и от 07.03.2024 № 232-р «О внесении изменений в распоряжение Комитета по образованию от 04.08.2024 № 3364-р» [32]. В указанных распоряжениях

исчерпывающе описан порядок действий образовательных учреждений на этапе планирования, организации, руководства, контроля и экспертизы деятельности РИП.

В ходе настоящего исследования были проанализированы локальные нормативные документы РИП, организованных исключительно на базе школ, (минуя дошкольные образовательные учреждения и учреждения дополнительного образования детей) поскольку мы стремились к выявлению условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя именно в школе. Базой для проведения исследования стали региональные инновационные площадки следующих видов:

1) экспериментальные площадки (Далее - ЭП). Результатом деятельности экспериментальных площадок могут быть разработанные методические материалы и рекомендации для работников системы образования по исследуемой проблематике РИП, а также совокупность средств для внедрения в образовательных организациях региона педагогических технологий [32].

ЭП (37 учреждений на базе организаций общего образования): средние общеобразовательные школы (403, 574, 100, 543 + «Морская школа», 334, 287, 755, 17, 619, 120, 81, 388, 237); центр образования (167); школа-интернат (20); гимназии (426, 441, 505, 498, Петергофская гимназия Александра II, 622, 63); лицеи (101, 623, 419, 378, 344, 572, 533, 40, 373); средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов (222 (немецкий язык), 156 (информатика), 77 (химия), 347 (английский язык), 169 (английский язык)).

2) педагогические лаборатории (Далее – ПЛ), которым вверена работа по проведению научных исследований по актуальным проблемам региональной системы образования. ПЛ разрабатывают научно обоснованные положения, выводы и рекомендации с обоснованием социальных эффектов от внедрения результатов деятельности в образовательную практику [32].

ПЛ (14 учреждений на базе организаций общего образования): школа (25); коллаборация учреждений в количестве 13 школ под научным патронажем

РГПУ им. А. И. Герцена в рамках реализации коллективного исследования по теме «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»: средние общеобразовательные школы (376, 503, 564); гимназии (11, 157, 192, 227); средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов (29 (французский язык и право), 45 (математика), 188 (мировая художественная культура), 238 (английский язык), 306 (английский язык), 311 (физика).

3) ресурсные центры общего образования (Далее – РЦ ОО), которые осуществляют деятельность по расширению образовательного пространства города путем распространения лучших образовательных практик и оказания методической поддержки заинтересованным образовательным учреждениям [32].

РЦ ОО (4 учреждения): средние общеобразовательные школы (355, 518, 3); школа (432).

4) ресурсные центры дополнительного образования (Далее – РЦ ДО), на базе которых осуществляется концентрация материально-технических, кадровых, методических, информационных ресурсов для повышения квалификации и методической поддержки педагогов системы дополнительного образования [32].

РЦ ДО (1 учреждение): гимназия (56).

В результате анализа локальных нормативных документов были получены нижеследующие результаты. Охарактеризуем их далее.

Во всех школах выстроены организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя. Для обеспечения работы РИП в школах приказом директора назначен временный творческий проектный коллектив, включающий ряд сотрудников школы: директора, заместителей директора, методистов, учителей, педагогов дополнительного образования и, в некоторых случаях, других педагогических работников (учителя-логопеда, педагога-психолога и др.).

Наряду с этим во всех школах-РИП был зафиксирован факт наличия в составе временных коллективов приглашенных научных руководителей из числа профессорско-преподавательского состава учреждений высшего образования (РГПУ им. А. И. Герцена, университет ИТМО, НИУ «ВШЭ», СПГЭТУ «ЛЭТИ», СПбГУ, СЗИУ РАНХиГС) и учреждений дополнительного профессионального педагогического образования (СПб АППО, ГБУ ИМЦ Калининского района).

Все участники инновационной деятельности распределены во временном коллективе на исполнителей определенных ролей в инновационной деятельности. Так, были зафиксированы такие роли участников РИП, как: научный руководитель, координатор/руководитель/куратор РИП, аналитик, методист, член рабочей группы РИП. Все они осуществляют деятельность по достижению главной общей цели инновационной деятельности РИП.

Чаще всего для реализации функции руководителя / координатора РИП назначается сотрудник школы из членов административной команды (директор / заместитель директора по УВР / ОЭР / ИД / НМР и др., методист) или приглашенный научный руководитель. В локальных документах ОУ нам встретились разные вариации названий руководящих должностей, непосредственно организующих деятельность РИП, имеющих схожие должностные обязанности: руководитель РИП / опытно-экспериментальной работы / проекта / экспериментальной площадки / ИД / ресурсного центра (419, 441, 426, 533, 574, 77, 40, 373, 498, 287, 619, 120, 622, 63, 20, 81, 518 РЦ ОО); заведующий экспериментальной площадкой (378); координатор (222); координатор реализации программы исследования ПЛ (25 ПЛ); куратор проекта (101+623); организатор и координатор ОЭР ЭП (344+572); ответственный за организацию ОЭР школы (156, 169); руководитель координационного совета (403).

В существующей практике организации инновационной деятельности в школах Санкт-Петербурга фиксируется многообразие организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности

учителя. В целом, они схожи между собой, но существуют некоторые различия. Критерием деления выявленных организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности и определения условной классификации стал субъект организации инновационной деятельности РИП: должностное лицо или орган / структура, осуществляющие сопровождение. Так, были выявлены четыре типа моделей, которые приведены в приложении 6 и на рисунках далее. Охарактеризуем подробнее каждую группу организационных моделей научно-методического сопровождения.

Линейная модель научно-методического сопровождения представляет собой выстраивание сопровождения линейно путем делегирования функций и задач инновационной деятельности от руководителя научно-методического сопровождения (директор школы, заместитель директора школы или научный руководитель) к субъекту, осуществляющему непосредственное руководство инновационной деятельностью в школе (руководитель инновационной площадки, координационный совет, научно-методический совет) и от него рабочей группе учителей или группам учителей в зависимости от масштабов инновационной деятельности в школе. Определим данные модели сопровождения в группу №1.

Следующая модель – *коллегиальная модель* научно-методического сопровождения. Так, сопровождение выстраивается коллегиально под руководством координационного совета путем реализации взаимодействия научного руководителя с творческой группой учителей в рамках решения задач инновационной деятельности. Определим данные модели сопровождения в группу № 2.

Также была выявлена *сетевая модель* научно-методического сопровождения. Она представляет собой сопровождение под руководством координационного совета, образованного из представителей школ – партнеров инновационного проекта. Благодаря такой модели обеспечивается сетевое взаимодействие и социальное партнерство на основе согласования планов

совместного решения задач инновационной деятельности. Определим данные модели сопровождения в группу №3.

Последняя модель сопровождения является *распределенной* моделью научно-методического сопровождения. Так, сопровождение выстраивается путем организации в школе временных организационных структур для внедрения результатов инновационной деятельности в практику общего образования (кафедра, экспертный совет). Их деятельность направлена на помощь в решении частных задач инновационной деятельности в школах-партнерах, экспертную оценку внедряемых результатов, мониторинг результативности инновационной деятельности в этих учреждениях.

Приведем далее частные случаи в каждой из четырех групп организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, предложенных в классификации выше (линейные, коллегиальные, сетевые и распределенные). В ходе анализа практики научно-методического сопровождения в инновационных площадках города Санкт-Петербурга всего были выявлены четырнадцать организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности, реализующихся на базе РИП города Санкт-Петербурга. Среди них:

1) **линейные модели сопровождения** (9 моделей, № 1.1 – 1.9), основанных на принципах делегирования функций и задач инновационной деятельности от руководителя научно-методического сопровождения к субъекту, осуществляющему непосредственное руководство инновационной деятельностью в школе;

2) **коллегиальные модели сопровождения** (2 модели, № 2.1 – 2.2), в которых сопровождение выстраивается коллегиально под руководством координационного совета или рабочей группы путем реализации взаимодействия научного руководителя с творческой группой учителей в рамках решения задач инновационной деятельности;

3) **сетевая модель сопровождения** (1 модель, № 3), обеспечивающая сопровождение под руководством координационного совета, образованного из представителей школ – партнеров инновационного проекта;

4) **распределенная модель сопровождения** (2 модели, № 4.1 - 4.2), выстраиваемая путем организации в школе временных организационных структур для внедрения результатов инновационной деятельности в практику общего образования (кафедра, экспертный совет).

Все организационные модели представлены в приложении 6, некоторые из них охарактеризованы далее.

Организационная модель сопровождения № 1.1
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – директор



Рис. 2. Организационная модель сопровождения № 1.1

Отличительная особенность *линейных моделей сопровождения* №1.1, изображенной на рисунке 2, и других моделей 1.2-1.4, размещенных в Приложении 6, заключается в том, что общее руководство в таких школах осуществляется директором. Он выступает главным субъектом управления и регламентирует деятельность РИП, делегируя функции и задачи инновационной деятельности субъектам. Далее по иерархии в структуре следуют научный руководитель и руководитель РИП. Научный руководитель разрабатывает программу реализации РИП, обеспечивает концептуальную научную целостность деятельности РИП, осуществляет научно-методическое сопровождение. Основной функциональной обязанностью руководителя является управление деятельностью педагогического коллектива по реализации проекта опытно-экспериментальной работы. Наряду с вышеуказанными субъектами данная линейная модель сопровождения включает в себя деятельность созданных временных коллегиальных структур, имеющих вариативные названия, но синонимичный функционал: рабочие (творческие) группы / сетевые команды проекта / проектные группы педагогов. Они представляют собой профессиональные объединения участников инновационной деятельности.

Модели организационных структур разнообразны. Так, частным случаем линейной модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности является модель № 1.3, размещенная в Приложении 6. Общее управление деятельностью РИП также возложено на директора. Задачи организации деятельности школы в режиме РИП реализуются заместителем директора по ОЭР. За научным руководителем инновационного проекта РИП закреплена функция курирования содержательных аспектов проекта. Функциональное управление деятельностью проектных групп педагогов возложено на руководителей методических объединений по направлениям педагогической деятельности ОУ. Наиболее значимые решения принимаются при участии и с учетом мнения Совета родителей на уровне педагогического совета ОУ.

Следующая подгруппа линейных моделей сопровождения (№ 1.5 – 1.7), отнесена в отдельный кластер, поскольку объединена единой особенностью – общее руководство деятельностью таких РИП осуществляется научным руководителем. Один из вариантов данной группы организационных структур представлен на рисунке 3. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности в таких случаях осуществляется совместно с координаторами реализации программы исследования в лице заместителей директора по УВР, руководителями РИП в лице заместителя директора по методической работе, при непосредственной реализации задач РИП коллегиальными структурами и профессиональными объединениями, среди которых: рабочие группы (№ 1.5 – 1.7), малые исследовательские группы (№ 1.6), экспертный совет (№ 1.7).

Организационная модель сопровождения № 1.5
«Линейная модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – научный руководитель

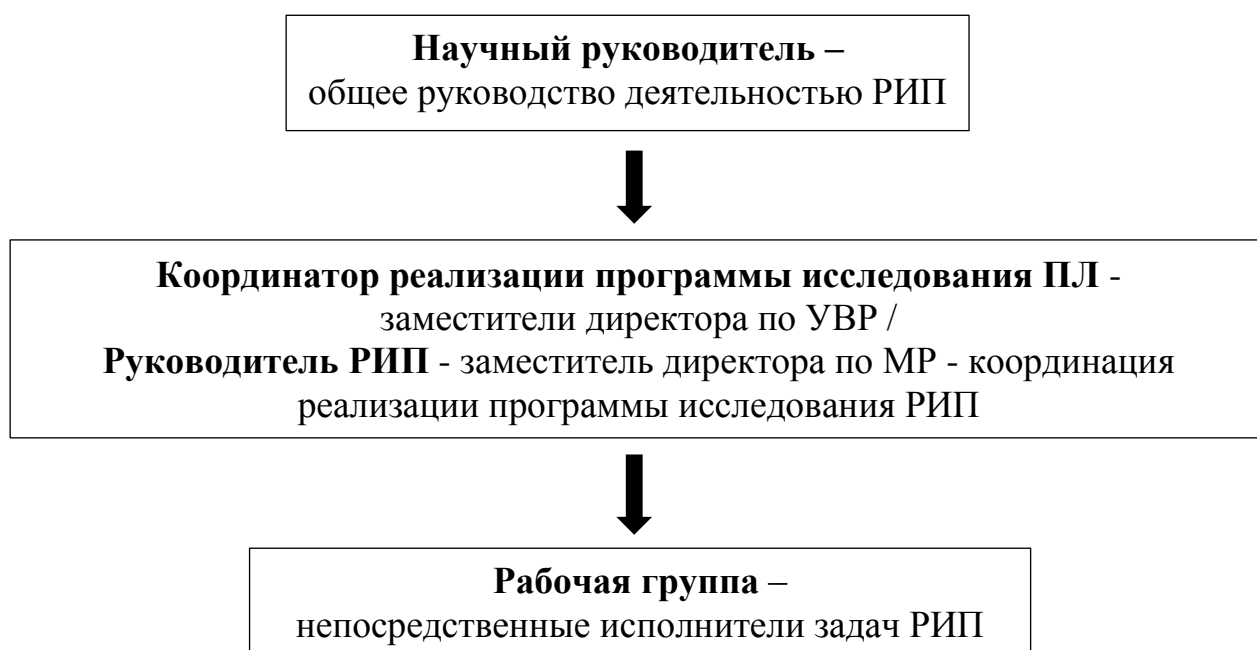


Рис. 3. Организационная модель сопровождения № 1.5

Следующая подгруппа линейных моделей сопровождения № 1.8 (Рисунок 4) и № 1.9 (Приложение 6), реализуются в школах под управлением

заместителей директора по УВР / ОЭР / ИД / НМР / методиста – координаторов экспериментальной деятельности и руководителей РИП. Дадим характеристику одной из моделей.

Так, организационная модель сопровождения № 1.8 изображена на рисунке 4. Непосредственное решение задач РИП вверено рабочей / творческой группе / инновационной команде участников РИП. В некоторых случаях (модель № 1.8) для обеспечения деятельности РИП привлекаются вспомогательные службы: методическая служба, служба психолого-педагогического сопровождения.

Организационная модель сопровождения № 1.8
«Линейная модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – заместитель директора

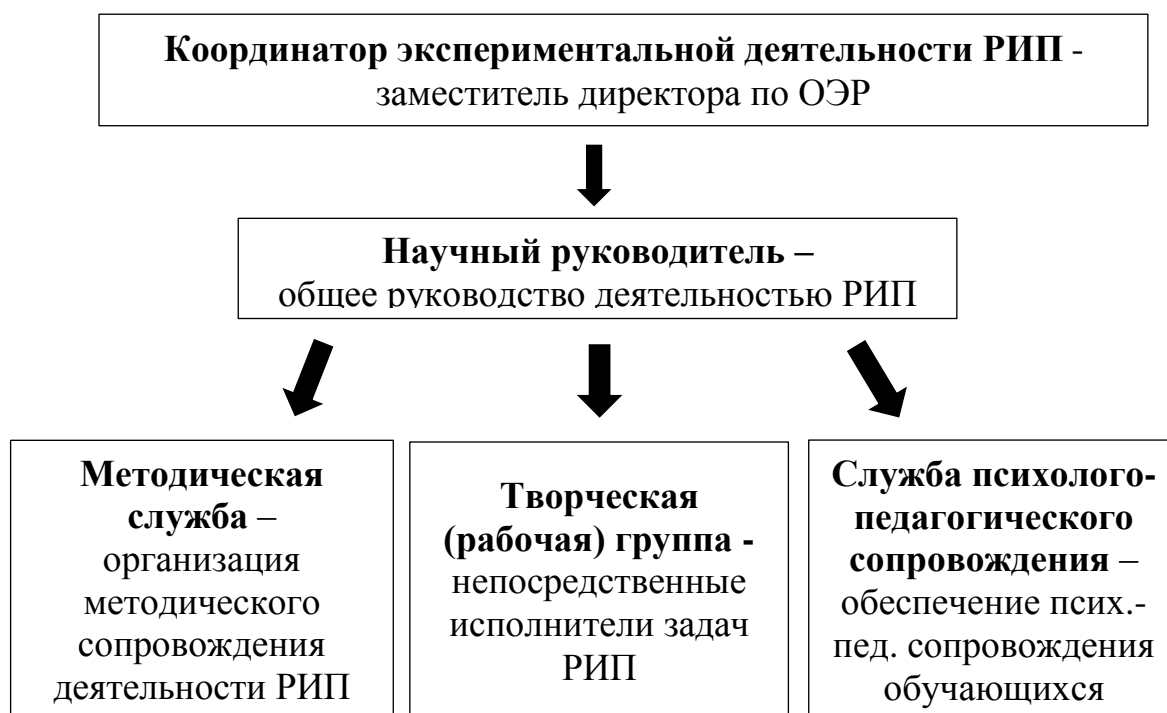


Рис. 4. Организационная модель сопровождения № 1.8

Рассмотрим далее вторую группу организационных моделей сопровождения, которые представлены *коллегиальными моделями научно-методического сопровождения* (№ 2.1-2.2), расположенные в Приложении 6. В данных моделях сопровождение выстраивается коллегиально под руководством координационного совета или рабочей группы путем реализации

взаимодействия научного руководителя с творческой группой учителей в рамках решения задач инновационной деятельности. Таким субъектом выступают временно действующие профессиональные объединения участников РИП. Чаще всего участниками коллегиального органа управления являются: руководитель РИП, научный руководитель, координатор деятельности РИП, учителя. Такими органами управления являются рабочая группа, творческий коллектив, творческая рабочая группа, творческая группа, координационный совет.

Самую многочисленную подгруппу представляет организационная модель сопровождения № 2.1 (рисунок 5), где решение задач РИП обеспечивается коллегиальным органом – рабочей группой и другими схожими по функционалу структурами, имеющими синонимичные названия, – творческий коллектив, творческая рабочая группа, творческая группа. Такой коллегиальный орган управления в содружестве с научным руководителем создает нормативно-правовое обеспечение деятельности РИП в школе, осуществляет координацию действий и организационно-методическое обеспечение деятельности участников РИП, обобщает результаты инновационной деятельности, организует сотрудничество с другими ОУ и иными организациями в условиях РИП, разрабатывает диагностический инструментарий, осуществляет мониторинговые мероприятия и др.

Организационная модель сопровождения № 2.1
«Коллегиальная модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – рабочая группа

<p>Рабочая группа (100, 156, 388, 334, 167) / Творческий коллектив (505) / Творческая рабочая группа (378) / Творческая группа (533) - непосредственные исполнители задач РИП</p>

Рис. 5. Организационная модель сопровождения № 2.1

Следующая подгруппа организационных структур № 2.2 (Приложение 6) представлена в школах, где организация деятельности инновационного проекта РИП, создание системы работы, обеспечение перспективного и текущего планирования по реализации опытно-экспериментальной работы осуществляется под общим руководством коллегиального органа – координационного совета. В таких структурах совместно с научным руководителем и рабочей творческой группой разрабатывается система работы по реализации проекта опытно-экспериментальной работы.

Организационная модель сопровождения № 3
«Сетевая модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – координационный совет
(Модель реализуется на базе 101+623, 543+Морская школа)



Рис. 6. Организационная модель сопровождения № 3

Также нами была выявлена *сетевая модель сопровождения* под общим руководством координационных советов, определенная в отдельную группу № 3 (рисунок 6). Данная модель сопровождения существует в условиях обеспечения сетевого взаимодействия школ-партнеров в рамках реализации задач РИП. Так, одной из главных задач координационных советов в таких школах, объединившихся в коллаборацию для реализации инновационной деятельности, является создание условий для сетевого взаимодействия и социального партнерства, направленного на содействие результативности инновационной деятельности РИП, а также объединение усилий и управленческо-педагогических ресурсов для повышения качества образования на основе взаимодействия и сотрудничества школ-участниц РИП на основе согласования планов совместных мероприятий образовательных учреждений.

Наряду с этим в ходе изучения практики научно-методического сопровождения инновационной деятельности РИП в школах Санкт-Петербурга был зафиксирован опыт создания на базе школы дополнительных временных подразделений, деятельность которых узко направлена на помощь в решении частных задач инновационной деятельности РИП. Так, была определена последняя группа организационных моделей № 4.1-4.2 – *распределенная модель научно-методического сопровождения*. Сопровождение здесь выстраивается путем организации в школе временных организационных структур для внедрения результатов инновационной деятельности в практику общего образования (кафедра, экспертный совет)

Приведем пример одной из таких моделей № 4.2, расположенной на рисунке 7. Так, под руководством заместителя директора по ОЭР и научного руководителя решение задач РИП осуществляют четыре проблемные творческие группы педагогов. Развитие научно-методического обеспечения образовательного процесса, руководство методической и научно-методической деятельностью подструктур и учителей ОУ возложено на основное структурное подразделение школы – методический совет. В школе создано структурное подразделение методической службы кафедра по тематике РИП. Кафедра

осуществляет методическую и исследовательскую работу, обеспечивает сопровождение педагогического коллектива в процессе реализации инновационной деятельности.

Организационная модель сопровождения № 4.2
«Распределенная модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – заместитель директора



Рис. 7. Организационная модель сопровождения № 4.2

Наряду с этим во всех школах - РИП была зафиксирована практика социального партнерства с другими учреждениями для обеспечения инновационной деятельности РИП. Нами были изучены современные практики организации социального партнерства в таких школах через анализ соглашений и договоров о сотрудничестве, а также договоров о сетевом взаимодействии.

Социальное партнерство в рамках реализации инновационной деятельности осуществляется на основе заинтересованности и ресурсных

возможностей партнеров с целью взаимовыгодного сотрудничества. Мероприятия с участием социальных партнеров способствуют расширению инновационного потенциала и развитию школы. Привлечение социальных партнеров повышает инновационный потенциал образовательного учреждения и обеспечивает достижение целей инновационной деятельности. Практика социального партнерства и виды взаимодействия приведены нами в Приложении 7 настоящей диссертации.

Подведем итог. На основании анализа практики организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в региональных инновационных площадках города Санкт-Петербурга можно сделать следующие выводы:

– в современной практике организации инновационной деятельности были выявлены четыре организационные модели научно-методического сопровождения. Среди них: линейные модели сопровождения (№ 1.1-1.9); коллегиальные модели сопровождения (№ 2.1-2.2); сетевая модель сопровождения (№ 3); распределенные модели сопровождения (№ 4.1-4.2);

– во всех школах - РИП обеспечивается научно-методическое сопровождение, для реализации инновационной деятельности привлечены научные сотрудники из числа профессорско-преподавательского состава учреждений высшего образования и учреждений ДПППО;

– во всех школах - РИП была зафиксирована практика социального взаимодействия, партнерства и сотрудничества с другими учреждениями для обеспечения инновационной деятельности РИП.

2.2. Анализ результатов анкетирования учителей относительно организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе

Настоящий параграф содержит анализ результатов проведенного анкетирования учителей, позволивший выявить их мнения относительно

организации в школах научно-методического сопровождения инновационной деятельности.

Анализ мнений учителей (анкета приведена в Приложении 2) позволил установить нижеследующие факты. В первую очередь рассмотрим результаты, полученные в **первом блоке** вопросов анкеты.

По стажу работы (вопрос №1) ответы распределились следующим образом. В анкетировании приняли участие 76% опытных учителей со стажем работы в школе более 10 лет. Категория «Менее 1 года» представлена 2%, «1-3 года» - 6%, «3-5 лет» - 6%, «5-10 лет» - 10%.

Проанализируем ответы об имеющемся у респондентов образовании (вопрос №2). Педагогическое образование есть у 93,5% респондентов (430 учителей). Большинство из них закончили специалитет – 70 % (303 учителя). Респонденты в количестве 58 учителей, что составляет 14% от числа респондентов с педагогическим образованием, имеют дипломы бакалавриата и магистратуры. Остальные 16% (69 учителей) имеют диплом бакалавриата. Наряду с этим из числа учителей, имеющих педагогическое образование, 4% респондентов (16 учителей) наряду с дипломами специалитета, бакалавриата и магистратуры дополнительно имеют диплом об окончании аспирантуры.

Группа респондентов, имеющих непедагогическое образование, представлена меньшей частью - 6,5% (30 учителей), среди которых 60% респондентов (18 учителей) получили высшее непедагогическое образование по профилю преподаваемого предмета, а также непедагогическое образование другой области – 13,3% (4 учителя). Наряду с этим среди респондентов с непедагогическим образованием есть учителя, получившие впоследствии педагогическое образование – 13,3% (4 учителя) и учителя, прошедшие профессиональную переподготовку – 13,3% (4 учителя).

Целью следующих вопросов стало выявление опыта респондентов в инновационной деятельности (вопрос №3), а также инновационного статуса школы, в которой работают учителя, и наличия инновационных процессов в ней (вопрос №4). По результатам анкетирования стало известно, что 85% (393

учителя) от общего количества респондентов имеют опыт реализации инновационной деятельности. У 15% (67 учителей) опыта участия в инновационной деятельности нет. Отметим, что 124 учителя (27%) работают в школах без присвоенного им инновационного статуса (ФИП, РИП и др.). Остальные респонденты, составляющие 73% (336 учителей) от общего числа участников анкетирования являются учителями, работающими в школах с официально присвоенным статусом инновационной площадки.

Таким образом, резюмируя результаты ответов, полученные в первом блоке анкеты, можно отметить, что большая часть респондентов (85% - 393 учителя) опытни в части реализации инновационной деятельности. Вышеприведенные данные позволяют сделать вывод о том, что дальнейшие результаты исследования, вероятно, будут отражать консолидированное мнение опытных педагогов, чья профессиональная деятельность характеризуется продолжительным стажем и активным участием в инновационных процессах. Полученные данные также позволяют предположить, что ответы респондентов отражают не только их личный опыт, но и общее понимание проблем и перспектив развития образования в контексте специфики инновационной деятельности, и способны более критично оценивать изучаемый нами процесс научно-методического сопровождения.

Второй блок вопросов анкеты позволил выявить мнения учителей относительно организации научно-методического сопровождения учителей в их школе. Ответы на вопросы позволили нам выявить ролевые позиции респондентов в инновационной деятельности, практику оказания помощи учителям (в ходе инновационной деятельности, в процессе подготовки научно-методических материалов), наличие в школе научного руководителя/консультанта для координации инновационной деятельности и обеспечения научно-методического сопровождения, практика выявления и распространения передового педагогического опыта, практика реализации индивидуальных профессиональных маршрутов педагогов, практика организации внутрифирменного обучения учителей-участников инновационной

деятельности, условия для профессионального развития учителей. Проанализируем полученные результаты.

Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе представляет собой комплексную систему. Такой ресурс коллаборации педагогической науки и практики позволяет интегрировать теоретические знания и практический опыт. Научный руководитель, выступая в роли представителя педагогической науки, эксперта и консультанта, обеспечивает научно-методическое сопровождение инновационной деятельности.

Так, мы спросили респондентов (вопрос №5), приглашен ли в их школу научный руководитель для координации инновационной деятельности и обеспечения научно-методического сопровождения. Отметим, что 83% респондентов-учителей (386 ответов) работают в школе, в которой есть научный руководитель. Данный факт свидетельствует о понимании учителями необходимости привлечения научного руководителя для осуществления научно-методического сопровождения инновационных процессов. **Наличие научного руководителя в образовательном учреждении является важным условием научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.**

Определение роли респондентов в инновационной деятельности является важным элементом при проведении исследований, направленных на изучение инновационных процессов в образовательных системах. Сбор информации о ролевых позициях респондентов позволяет установить, насколько глубоко и всесторонне он вовлечен в процесс разработки и внедрения инноваций. Так, вопрос №6 позволил выявить ролевые позиции респондентов в инновационной деятельности.

В связи с тем, что при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов, нами было получено 617 ответов. На рисунке 8 видно, что наиболее распространённая форма участия учителя в инновационной деятельности это членство в творческой группе (37,3% от

общего числа ответов на данный вопрос – 230 ответов). Наряду с этим многие респонденты имели опыт презентации собственного инновационного педагогического опыта (21,9% от общего числа ответов на данный вопрос - 135 ответов). Наряду с этим задачи, связанные с обобщением материалов инновационной деятельности, решает весомая доля учителей (10,5% от общего числа ответов на данный вопрос – 65 ответов).

В меньшей степени учителя осуществляют деятельность по сопровождению участников ИД (6% от общего числа ответов на данный вопрос – 37 ответов). Но для настоящего исследования важно зафиксировать факт вовлечения учителей в процессы, связанные с руководством и координацией инновационной деятельности.



Рис. 8. Ролевые позиции респондентов в инновационной деятельности.

Таким образом, анализ ответов на вопрос №6 демонстрирует многообразие ролевых позиций учителей в инновационной деятельности.

Преобладание участия в творческих группах указывает на востребованность такого коллективного формата взаимодействия. В то же время, факт наличия значительной доли учителей, представляющих свой педагогический опыт, свидетельствует об активности процессов распространения инноваций.

Рассмотрим следующие результаты далее. Инновационная деятельность требует от учителей значительных усилий, пересмотра традиционных форматов организации учебно-воспитательного процесса. Без сопровождения эти усилия могут оказаться неэффективными или привести к негативным тенденциям. Выявление существующих практик оказания помощи учителям (вопросы № 7-10) позволит определить наиболее эффективные стратегии, а также выявить проблемные поля.

В вопросе №7, связанным с выявлением имеющихся у учителя возможностей обратиться за помощью в ходе реализации инновационной деятельности в своей школе, нами был получен 901 ответ (при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответов). На рисунке 9 видно, что в школах существует практика оказания помощи учителям в ходе решения инновационных задач.

Так, чаще всего учителя обращаются за консультацией к заместителям директора (24,3% от общего количества ответов на данный вопрос), к коллегам-учителям (19,8% от общего количества ответов на данный вопрос). Не менее важным источником помощи для весомой доли учителей явились методисты школы (15,4% от общего количества ответов на данный вопрос), директор школы (13,1% от общего количества ответов на данный вопрос) и научный руководитель (11,5% от общего количества ответов на данный вопрос).

Обращает на себя внимание факт, связанный с тем, что малая доля респондентов могут обратиться к руководителю (2% от общего количества ответов на данный вопрос) или представителям (0,6% от общего количества ответов на данный вопрос) службы сопровождения в школе. Возможно, полученные данные указывают на относительно низкую степень вовлеченности специализированных служб сопровождения в процесс оказания помощи

учителям при решении инновационных задач. Минимальные значения могут свидетельствовать и о низкой эффективности использования данного ресурса. Данное противоречие требует дальнейшего дополнительно изучения за рамками настоящего исследования.

Таким образом, анализ ответов на вопрос №7 выявил наличие практики оказания помощи педагогическим работникам в процессе внедрения инноваций в школах. Наиболее востребованными консультантами выступают представители административного аппарата школы в лице заместителей директора, а также коллеги-учителя. Данный факт подтверждает **значимость расширения горизонтальных связей между педагогами по вопросам реализации инновационной деятельности. Мы видим в этом одно из условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.**



Рис. 9. Практика оказания помощи учителям в процессе реализации инновационной деятельности

Вопросы №8-9, посвященные выявлению практики оказания помощи учителю в процессе подготовки научно-педагогических статей, является важным для выявления сформированной практики, направленной на повышение публикационной активности участников инновационной деятельности. Одним из форматов распространения результатов инновационной деятельности в педагогическом сообществе является публикационная активность. Так, важной составляющей научно-методического сопровождения является сопровождения учителей в ходе подготовки статей и других материалов.

Проанализировав ответы на вопрос №8, отметим, что большинство учителей работают в школах, где такое сопровождение осуществляется (356 ответов – 77% от общего количества ответов).



Рис. 10. Источники оказания помощи учителю в процессе подготовки научно-педагогической статьи

Дополнением, позволившим уточнить полученные данные в вопросе №8, стал вопрос №9. Так, мы получили информацию о том, кто именно в школе оказывает помощь учителям в процессе подготовки научно-педагогических материалов (статей, сборников и т.д.). В ходе анализа результатов по данному вопросу, в котором можно было выбрать несколько вариантов ответов, нами было получено 956 ответов.

На рисунке 10 видно, что основными источниками помощи по подготовке научно-педагогической статьи учителя видят заместителей директора (23% от общего количества ответов на данный вопрос), коллег-учителей (21,7% от общего количества ответов на данный вопрос), методиста (20,8% от общего количества ответов на данный вопрос) и научного руководителя (11,5% от общего количества ответов на данный вопрос).

Обращает на себя факт отсутствия помощи для решения данной конкретной задачи инновационной деятельности. Зафиксировано, что 2% опрошенных учителей в количестве 27 человек не имеют возможности обратиться в своей школе за помощью в процессе подготовки научно-педагогической статьи.

Наряду с этим мы спросили учителей, к кому они могут обратиться за помощью в процессе подготовки выступления-презентации собственного инновационного педагогического опыта (вопрос №10).

В связи с тем, что при ответе на данный вопрос можно было также выбрать несколько вариантов ответов, нами было получено 633 ответа. На рисунке 11 видно, что в школах существует практика оказания помощи учителям в ходе подготовки выступления-презентации собственного передового педагогического опыта.

Так, лидирующими источниками получения помощи в ходе решения частной задачи инновационной деятельности, связанной с подготовкой выступления-презентации собственного передового педагогического опыта явились опытные коллеги (25,4% от общего количества ответов на данный вопрос) и заместители директора (22,3% от общего количества ответов на

данный вопрос). Для решения предложенной конкретной задачи по подготовке выступления-презентации многие респонденты могут обратиться за помощью к методистам (17,4% от общего количества ответов на данный вопрос), к научному руководителю (9,6% от общего количества ответов на данный вопрос) и директору (8,4% от общего количества ответов на данный вопрос). Вновь (как и в вопросе №7) к руководителю (1,4%) и представителям (1,7%) службы сопровождения школы за помощью обратится меньшая доля учителей.



Рисунок 11. Источник оказания помощи учителям-участникам инновационной деятельности в ходе подготовки выступления-презентации собственного передового педагогического опыта

Полученные результаты еще раз подчеркивают значимость расширения практики горизонтального взаимодействия с коллегами-участниками инновационной деятельности.

Рассмотрим следующие результаты далее. Выявление и распространение передового педагогического опыта учителей, занимающихся инновационной деятельностью в школе, является важным фактором реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности и развития образовательной системы. Выявление передового опыта аккумулирует и систематизирует наиболее эффективный и перспективный педагогический опыт, разработанный и апробированный непосредственно в условиях конкретной школы. Так, вопросы №11-15 позволили изучить такую практику. Проанализируем последовательно полученные результаты.

Проанализировав ответы респондентов на вопрос №11, можно заключить, что учителя работают в школах, где, в целом, ведется работа по выявлению передового педагогического опыта. В 96% случаев (442 ответа респондентов из 460) в школах ведется работа по выявлению передового инновационного педагогического опыта. По результатам анализа ответов на вопрос №13, заключим, что в школах создаются условия для распространения передового педагогического опыта (93% ответов).

Для уточнения наличия практики выявления и распространения мы задали респондентам уточняющие вопросы, связанные с определением форматов выявления передового педагогического опыта и созданных в школе условий для его распространения. На вопрос №12 нами было получено 1429 ответов (на данный вопрос можно было дать несколько вариантов ответов). На рисунке 12 видно многообразие способов выявления передового опыта учителей.

Так, самым часто используемым форматом является посещение уроков учителей – 349 ответов (24,4% от общего количества ответов на данный вопрос). Наряду с этим администрации школ используют такие форматы как: анализ результативности обучения конкретного учителя (16,4% от общего количества ответов на данный вопрос), анализ результативности обучения и продуктов инновационной деятельности педагога по (16,4% от общего количества ответов на данный вопрос) и проведение внутришкольного

анкетирования (15% от общего количества ответов на данный вопрос). В меньшей степени реализуется практика внутришкольных конкурсов инновационных продуктов (5% от общего количества ответов на данный вопрос).

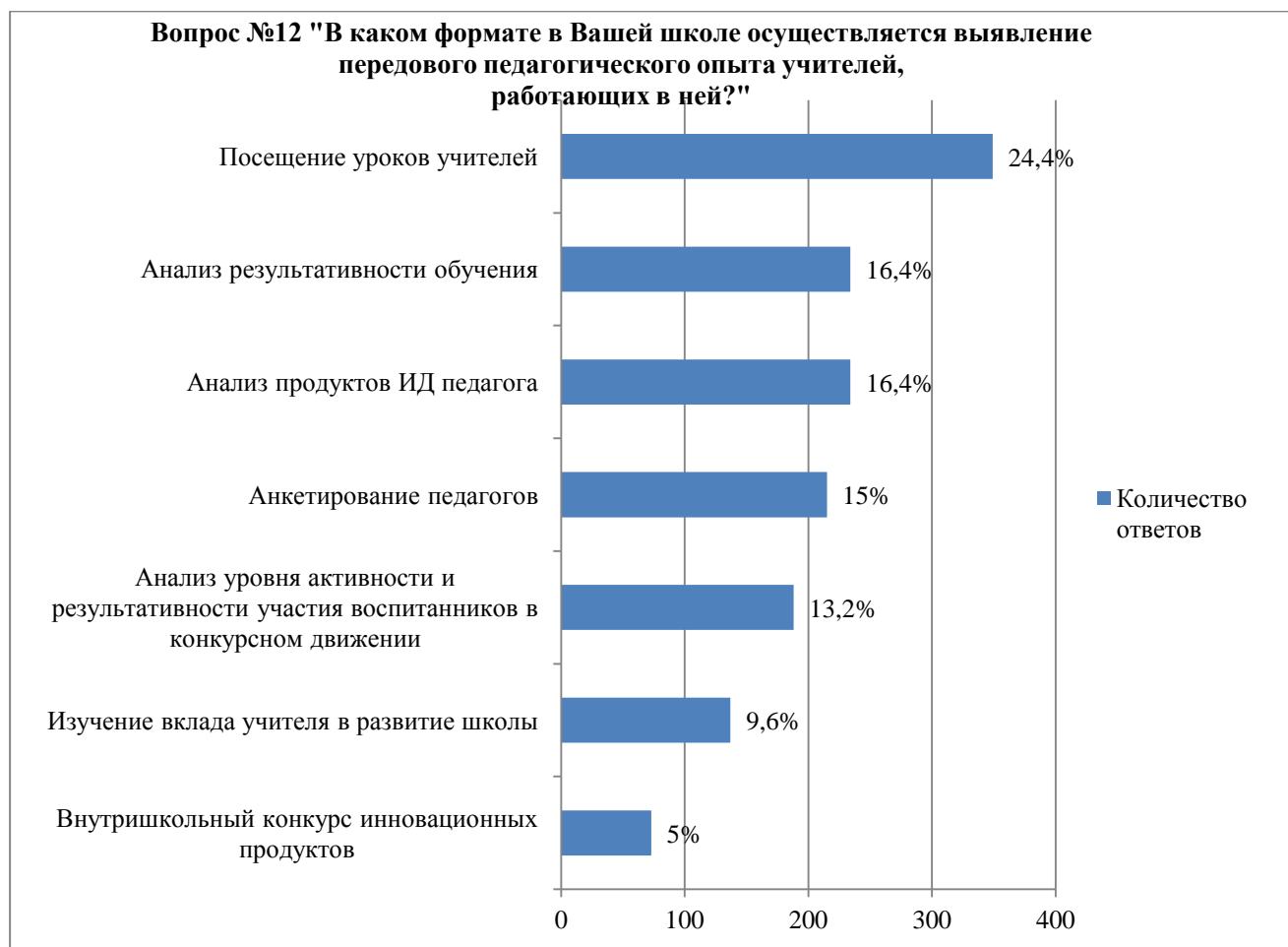


Рисунок 12. Форматы выявления передового инновационного опыта учителей школы

Анализ представленных данных демонстрирует вариативность форматов выявления передового педагогического опыта. Доминирование практики посещения уроков, безусловно, отражает стремление к непосредственному наблюдению за применением педагогических методик в реальном образовательном процессе. Интерес представляет относительно высокая доля использования техники анализа результативности обучения и продуктов инновационной деятельности педагога. Данный подход свидетельствует о

стремлении образовательных учреждений к объективной оценке влияния педагогической деятельности на результаты обучения учащихся, а также к стимулированию инновационной активности учителей. Низкая популярность внутришкольных конкурсов инновационных продуктов, вероятно, свидетельствует о недостаточном развитии системы стимулирования инновационной деятельности педагогов в образовательных учреждениях.



Рисунок 13. Возможности, предоставляемые школой для учителей по распространению собственного передового педагогического опыта

Проанализировав ответы респондентов на вопрос №14, связанный с наличием в школе возможностей для учителей по распространению собственного передового педагогического опыта, мы получили 2003 ответа (на данный вопрос можно было дать несколько вариантов ответов). Такое большое

количество ответов свидетельствует о том, что современные школы предоставляют своим учителям широкий спектр возможностей для распространения собственного передового педагогического опыта.

Возможности, предоставляемые школой для распространения инновационного опыта, проявились широким спектром ответов респондентов, продемонстрированных на рисунке 13.

Так, самой общедоступной и реализуемой формой тиражирования собственного опыта явилось выступление на педагогическом совете или на заседании методического объединения (17,3% ответов). Следующими по популярности форматами тиражирования собственного опыта стали практикоориентированные мероприятия проведения открытых уроков или мастер-классов (14,1% ответов) и участие в семинарах (14% ответов). Также важное место заняли такие форматы как участие в конкурсах профессионального мастерства (12,2% ответов). Отметим, что все предложенные форматы распространения инновационного опыта, представленные в вариантах ответов, во-первых, многообразны, во-вторых, практически в равной степени реализуются на практике, что подтверждают ответы респондентов.

Вопрос систематизации, распространения, и, что особо отметим, хранения инновационных разработок, созданных участниками в процессе инновационной деятельности, особо актуален и важен. Решением данного вопроса может стать создание структурированной базы лучших инновационных практик школы. Это позволяет не только систематизировать инновационный опыт школы, обеспечить рефлексию участников инновационной деятельности, но и придать новшествам характер общедоступности и масштабирования. Таким инструментом может стать «банк» хранения инновационных практик школы. В рамках анкетирования мы спросили учителей, существует ли в их школах такой «банк», в котором осуществляется накопление и хранение передовых педагогических разработок. Отметим, что

лишь 67% учителей (308 ответов) ответили положительно – в их школе есть банк хранения инновационного передового педагогического опыта.

Полученные данные свидетельствуют о наличии в школах практики формирования банков передового педагогического опыта в образовательных учреждениях. Видится, что в перспективе, формирование единой федеральной базы данных передового педагогического опыта, основанной на принципах открытости, может стать инструментом, способствующим обмену опытом в педагогической среде и профессиональному росту педагогических работников.

Рассмотрим следующие результаты далее. Система научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя должна быть ориентирована на формирование и совершенствование компетенций учителя. В рамках инновационной деятельности учитель сталкивается с рядом вновь возникших затруднений, с необходимостью освоения новых педагогических технологий, разработкой авторских образовательных программ и методик, освоением культуры инновационной деятельности. В связи с этим, система сопровождения должна обеспечивать учителям возможность повышения собственной квалификации в области инновационной деятельности.

Так, вопросы №16-22 позволили выявить сложившиеся в ходе научно-методического сопровождения инновационной деятельности практики, обеспечивающие профессиональный рост учителей.

Ответы респондентов на вопрос №16 представлены на рисунке 7 и отражают существующее в школах разнообразие форматов повышения квалификации учителя. В ходе анализа результатов исследования на данный вопрос было получено 2003 ответа. Это объясняется тем, что при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

На рисунке 14 видно, что самым популярным форматом повышения квалификации являются семинары (17,7% от общего количества ответов на данный вопрос) и мастер-классы (16,9% от общего количества ответов на

данный вопрос). Респонденты видят данные категории самыми эффективными форматами собственного профессионального роста.

Отметим, что наряду с организацией взаимодействия в коллективе в рамках инновационной деятельности, важным остается и сопровождение индивидуального развития учителя. Организация консультаций (12,8% ответов), индивидуальная методическая работа с учителями (12,6 % ответов), проведение вебинаров (12% ответов), конференций (11,5 % ответов) и педагогических мастерских (9,9% ответов) также является результативным.



Рисунок 14. Возможности, предоставляемые школой для профессионального роста учителей

В меньшей степени эффективными явились тренинги для учителей. Предполагаем, что этот факт также требует дополнительного исследования. Возможно, такая тенденция фиксирует низкую востребованность формата тренингов для учителей в существующей педагогической практике.

Таким образом, анализ ответов респондентов выявил разнообразие форматов повышения квалификации. Наряду с коллективными формами

работы, существенная роль отводится индивидуальной методической работе с учителями и организации консультаций, что соответствует принципам персонализированного обучения и потребностям учителей в развитии профессиональных компетенций.

Рассмотрим следующие форматы повышения квалификации далее. Вопрос изучения практики реализации индивидуальных образовательных профессиональных маршрутов учителей в инновационной деятельности также актуален. Индивидуальные траектории развития позволяют выстраивать учителям индивидуальный образовательный маршрут развития с учетом предрасположенностей, интересов и предпочтений. Отрадно заметить, что в 85% (390) ответов учителя ответили положительно, подтвердив тем самым наличие такой практики в их школе, а также важность использования практики реализации индивидуальных профессиональных траекторий учителей для собственного развития.

Для подробной характеристики и исследования практики реализации индивидуальных профессиональных маршрутов учителей мы задали им следующий вопрос №18, связанный с выявлением форматов реализации индивидуальных профессиональных маршрутов учителей. Нами было получено 754 ответа. Это обусловлено тем, что при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

На рисунке 15 видно, что респонденты отмечают важность самообразования для собственного профессионального роста (25,3% от общего количества ответов на данный вопрос). Включение учителей в методическую работу школы – также важная составляющая выстраивания профессиональных траекторий учителей (24,5% от общего количества ответов на данный вопрос). Обязательной составляющей повышения квалификации молодых учителей респонденты видят в организации их сопровождения, выстраивании и реализации маршрутов вхождения в профессиональную педагогическую деятельность (16% от общего количества ответов на данный вопрос).

Наряду с реализацией широкого спектра мероприятий повышения квалификации в школах осуществляется работа по самообразованию педагогов, а также осуществляется наставничество формата «учитель-учитель». Так, 92% учителей положительно ответили на вопросы №19-20, связанные с выявлением практики организации работы по самообразованию учителей в их школе. На вопрос №21, характеризующий опыт наставничества в школах 96% учителей отметили наличие в их школах такой практики наставничества. Наряду с этим в школах действуют системы внутрифирменного обучения учителей. Так, 51% учителей отметили наличие такой системы в их школе, 49% учителей утверждают, что система внутрифирменного обучения в их школе отсутствует.



Рисунок 15. Форматы реализации индивидуальных профессиональных маршрутов учителей в инновационной деятельности

Все приведенные результаты позволяют свидетельствовать о вовлеченности учителей в процессы повышения собственной квалификации, что является приоритетным направлением научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Такая практика

позволяет создать благоприятные условия для повышения квалификации участников инновационной деятельности. В связи с этим видится важность и необходимость вовлечения учителей в процессы повышения квалификации, пользуясь многообразием существующих форматов: самообразование, коллегиальное взаимодействие, исследовательская работа, индивидуальная работа в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе. Так, мы фиксируем следующее условие научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, отражающуюся в необходимости реализации внутришкольных мероприятий повышения квалификации учителей.

Подведем итог. Результаты, полученные в ходе данного исследования, позволили выявить условия процесса научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Охарактеризуем их.

В ходе исследования был зафиксирована необходимость привлечения научных руководителей для обеспечения концептуальной целостности инновационной деятельности. Такая коллаборация позволяет систематизировать исследовательскую работу школьных учителей, обеспечить научную обоснованность разрабатываемых и внедряемых инноваций, а также содействовать повышению квалификации участников инновационной деятельности.

Наряду с этим в ходе анализа полученных данных была зафиксирована значимость организации взаимодействия, коммуникации участников инновационной деятельности. Так важным условием становится расширение горизонтальных неформальных взаимодействий между педагогами по вопросам реализации инновационной деятельности.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют свидетельствовать о необходимости вовлечения учителей в процессы непрерывного повышения квалификации. Ресурс научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе может обеспечить содействие их профессиональному росту.

Исторический опыт деятельности школ-лабораторий РГПУ им. А. И. Герцена (лаборатории Конниковой Т.Е., Васильевой З.И.) демонстрирует, как научное руководство школой эффективно создает связь науки и практики, повышая качество экспериментальной и инновационной работы. Изучение опыта научных руководителей приобретает особую актуальность в условиях современных тенденций развития образования, поскольку обеспечивает системное научно-методическое сопровождение инновационной деятельности школ. Так, в следующем параграфе будут описаны результаты фокусированного группового исследования с участием научных руководителей для выявления их опыта, а вместе с тем, и условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности школ.

2.3. Результаты фокус-группового исследования с участием научных руководителей: организация научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе

Настоящий параграф содержит анализ результатов проведенного фокусированного группового интервью с участием научных руководителей школ для исследования их опыта научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах.

Изучение опыта научных руководителей для выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе приобретает особую актуальность в современных условиях развития системы образования. Авторы статьи Писарева С.А. и Тряпицына А.П., характеризующие логику организации научно-методического сопровождения опытно-экспериментальной работы школ-лабораторий на примере Герценовского университета, отмечают «тенденцию усиления взаимосвязи педагогической науки и образовательной практики» [194, с. 2471]. Такой подход обеспечивает преемственность науки и практики, предотвращая эпизодичность и разрозненность сопровождения и способствуя созданию

устойчивых систем сопровождения инновационной деятельности учителя в школах.

Научные руководители выполняют ключевую роль в научно-методическом сопровождении инновационной деятельности учителя в школе, выступая консультантами, наставниками и экспертами на всех этапах реализации инновационной деятельности — от формирования инновационной идеи, разработки концепций до внедрения и мониторинга эффективности инноваций. Их деятельность включает диагностику потребностей коллектива, координацию деятельности творческих групп, организацию мероприятий повышения квалификации участников инновационной деятельности, обмен опытом с другими образовательными организациями и научную экспертизу, что обеспечивает преемственность между педагогической наукой и практикой, предотвращая стагнацию и повышая эффективность инноваций в школе. Важность их работы заключается в обеспечении концептуальной целостности инновационной деятельности в школе.

Так, исследователи Института педагогики РГПУ им. А. И. Герцена (Козлова А. Г., Кочетова А. А., Писарева С. А., Тряпицына А. П.) многократно обращались к исследовательской проблематике научного руководства инновационными и опытно-экспериментальными процессами в школе [194, 123, 158]. В их трудах научные руководители предстают ключевыми фигурами, связывающими науку и практику: Кочетова А.А. [123] подчеркивает их роль в руководстве инновационными площадками, Тряпицына А.П. и Писарева С.А. [158] анализируют опыт взаимодействия лабораторий Герценовского института со школами города Ленинграда 1960–1980-х годов.

Для актуализации опыта научных руководителей и сбора эмпирического материала относительно научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах, в июне 2025 года нами было проведено фокусированное групповое интервью с участием научных руководителей на тему «Изучение опыта организации научно-методического сопровождения учителя в школе» (описание приведено в Приложении 3). Участниками

выступили 34 научных руководителя – сотрудника из числа профессорско-преподавательского состава ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена и ГБУ ДПО СПб АППО, имеющие опыт научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах Санкт-Петербурга.

Опрос включал в себя 11 вопросов, структурированных в два тематических блока. Первая часть (вопросы 1-2) была ориентирована на сбор информации о наличии у научных руководителей ученой степени, а также имеющегося у них опыта научно-методического сопровождения инновационных процессов в школах.

Второй блок вопросов (вопросы 3-11) предназначался для исследования опыта организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности у респондентов. Вторая группа вопросов позволила получить мнения научных руководителей относительно реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах согласно тематическим вопросам, позволяющим выявить: особенности моделей организационных структур управления инновационной деятельностью, наличие практики организации неформальной коммуникации и мероприятий повышения квалификации участников инновационной деятельности, возможные затруднения научного руководителя в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе, а также необходимые условия и возможности для обеспечения эффективности научно-методического сопровождения инновационных процессов. Также была предпринята попытка составления личностно-профессионального портрета научного руководителя, в частности определение необходимых для личностных качеств и профессиональных компетенций научного руководителя, его ключевого мотива в принятии приглашения стать научным руководителем конкретной школы, а также ключевого предназначения научного руководителя в процессе реализации инновационной деятельности.

В первую очередь рассмотрим результаты, полученные в **первом блоке** вопросов. Все опрошенные научные руководители имеют ученую степень

доктора (32%) или кандидата (68%) наук. Это свидетельствует о наличии у них опыта научно-исследовательской деятельности и высоком уровне их квалификации. Опыт научно-методического сопровождения инновационных процессов в школах у большинства респондентов составляет более 5 лет (85%), от 0-5 лет – 15%, что подтверждает их практическую вовлеченность в изучаемую в настоящей диссертации сферу деятельности.

Таким образом, представленные результаты свидетельствуют о высоком уровне квалификации научных руководителей, подтвержденным наличием ученых степеней и значительным опытом научно-методического сопровождения инновационных процессов. Важно отметить, что наличие у научного руководителя ученой степени является не только общепризнанным показателем квалификации, но и свидетельствует о глубоком понимании специфики научно-исследовательской деятельности, умении выявлять и анализировать проблемы в деятельности школ, а также разрабатывать инновационные решения существующих затруднений.

Второй блок вопросов позволил выявить и исследовать опыт научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе у научных руководителей.

Вопрос организации инновационных процессов в школе явился одним из ключевых. Так, при ответе на вопрос о реализуемых организационных моделях в школах, в большей степени была выбрана стратегия формирования коллегиального органа для организации инновационной деятельности (85%). В равной степени распределились другие ответы: в школах реализуются сетевые (9%) и линейные (9%) организационные модели научно-методического сопровождения.

Выбор коллегиальной организационной модели в качестве доминирующей модели свидетельствует о стремлении школ к вовлечению в инновационные процессы большего количества педагогических сотрудников школы и распределению широкого спектра задач среди членов педагогического коллектива. Наряду с этим коллегиальный формат позволяет аккумулировать

разносторонний опыт коллектива школы. Сетевые организационные модели ориентированы в большей степени на организацию взаимодействия школы с внешними социальными партнерами и формирование временных коллективов нескольких учреждений для решения конкретных инновационных задач. Такой формат позволяет укрепить интеллектуальный, инновационный потенциал группы учреждений для решения задач инновационной деятельности. Линейные организационные модели актуальны в условиях необходимости централизованного контроля хода инновационной деятельности.

Так, разнообразие организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школах продиктовано спецификой образовательных учреждений и целями реализуемой инновационной деятельности. Выбор организационной модели сопровождения должен обуславливаться, прежде всего, целями и задачами инновационной деятельности.

Рассмотрим далее следующие результаты. Создание условий для генерирования идей, неформальные форматы коммуникации участников инновационной деятельности обеспечивают процессы взаимообмена мнениями и формируют продуктивную среду в педагогическом коллективе. Так, согласно опросу научных руководителей, в 68% случаев мероприятия неформальной коммуникации участников инновационной деятельности реализуются.

Нами было выявлено многообразие форматов неформальной коммуникации участников инновационной деятельности (рисунок 16). На данный вопрос №5 респонденты дали несколько вариантов ответов.

В большей степени в процессе реализации инновационной деятельности неформальное общение осуществляется опосредовано посредством интернет-сетей (общение в чатах, социальных сетях и др.) (11 ответов). В то же время, значимость личного общения свидетельствует о сохраняющейся потребности в непосредственном межличностном взаимодействии в формате личного общения с целью обмена опытом (6 ответов), а также совместное посещение

культурных мероприятий участниками инновационной деятельности (6 ответов).

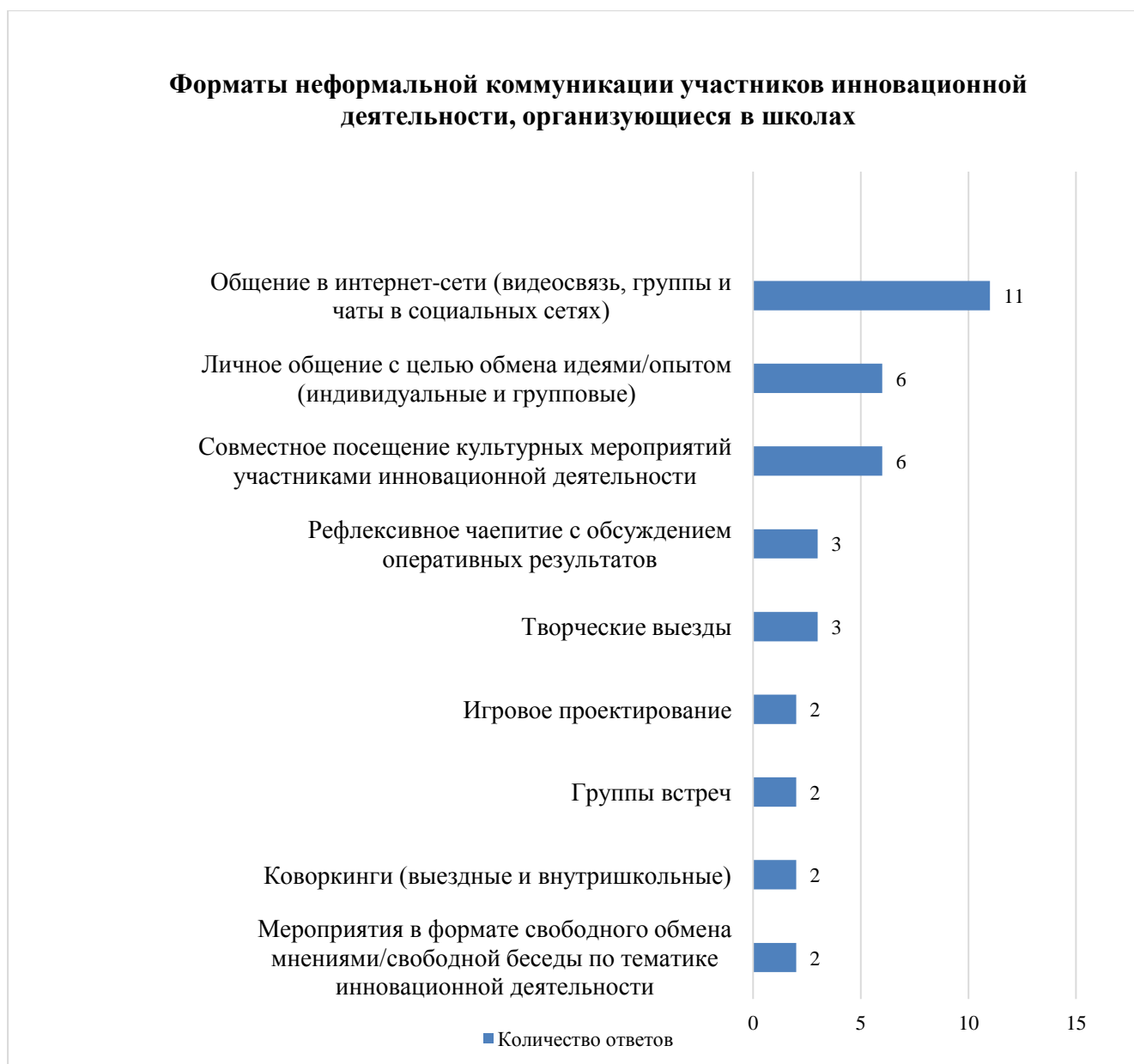


Рис.16. Организация неформальной коммуникации участников инновационной деятельности

Наряду с этим, существует практика организации других форматов, направленных на сплочение участников инновационной деятельности, создание благоприятной атмосферы и комфортной среды для обмена идеями. Среди них рефлексивные чаепития (3 ответа), творческие выезды (3 ответа), игровое

проектирование (2 ответа), педагогические коворкинги (2 ответа) и мероприятия в формате свободного обмена мнениями (2 ответа).

Мероприятия неформального общения играют важную роль в формировании открытой среды в школе. Такие форматы способствуют генерированию новых идей, сплочению и единению инновационной команды, а также выявлению проблемных зон в процессе реализации инновационной деятельности и путей преодоления существующих затруднений. Многообразие форматов неформальной коммуникации участников инновационной деятельности свидетельствует о стремлении к созданию благоприятных условий для эффективного сотрудничества и достижения поставленных целей инновационной деятельности.

Рассмотрим следующие результаты далее. Изучение вопроса, связанного с организацией повышения профессиональной квалификации учителя в процессе реализации инновационной деятельности, является важным. Так, 85% научных руководителей реализуют мероприятия повышения квалификации участников инновационной деятельности в школах в рамках научно-методического сопровождения.

Нами было выявлено многообразие форматов повышения квалификации участников инновационной деятельности (рисунок 17). На данный вопрос №7 респонденты дали несколько вариантов ответов. Полученные результаты подчеркивают важность предоставления широкого спектра форматов для повышения квалификации участников инновационной деятельности.

Самыми многочисленными форматами повышения квалификации стали семинары (15 ответов), мастер-классы (11 ответов), лекции приглашенных преподавателей университета ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена и других специалистов (9 ответов).



Рис.17. Форматы повышения квалификации участников инновационной деятельности

Наличие в школе системы внутрифирменного/внутришкольного обучения (5 ответов) и само по себе участие в опытно-экспериментальной и

инновационной деятельности (4 ответа), отмеченный как инструмент повышения квалификации, указывают на богатый потенциал использования ресурса собственно школы и научно-методического сопровождения для развития профессиональных компетенций педагогов в процессе реализации инновационной деятельности. Полученные результаты позволяют сделать вывод о необходимости комплексного подхода к организации повышения квалификации участников инновационной деятельности в школе. Важно использовать разнообразие форматов, обеспечивать их практическую направленность.

Рассмотрим другие результаты далее. В ходе интервью стало известно, что в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя научный руководитель сталкивается с рядом трудностей. Полученные ответы на вопрос №8, позволивший выявить характер затруднений научных руководителей, отражены в таблице 5. Респонденты дали несколько ответов. В процессе анализа ответов выявленные трудности научных руководителей были сгруппированы в 4 группы: связанные с кадровыми ресурсами, мотивационной составляющей, организационные трудности и затруднения, вызванные нормативными ограничениями.

Таблица 5. Трудности научных руководителей в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе

Трудности	Количество ответов
Группа 1. ТРУДНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ С КАДРОВЫМИ РЕСУРСАМИ:	24
Высокая степень загруженности учителей школы	5
Отсутствие компетенций и опыта исследовательской деятельности у педагогов и администрации школы	4
Сопротивление педагогов, которые не хотят что-либо менять	3
Преодоление стереотипов учителя в отношении инновационной деятельности	2
Стагнация педагогического коллектива	2
Разобщенность педагогического коллектива	2
Преодоление формального подхода	2

Группа 2. ТРУДНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ С МОТИВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:	15
Мотивация и стимулирование педагогических работников	9
Мотивирование членов коллектива, не входящих в рабочую группу, к выполнению инновационных задач	5
Вовлечение учителей в инновационную деятельность	4
Поддержание интереса педагогических работников к инновационной деятельности	1
Группа 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ТРУДНОСТИ:	13
Организация рабочей творческой группы	3
Согласование позиций концепции инновационной деятельности с руководством школы, преодоление несогласованности позиций (теоретическое понимание проблемы исследования)	3
Недостаточность временных ресурсов для реализации инновационного проекта	3
Поиск, оценка и выбор инноваций на начальном этапе	2
Совмещение инновационной деятельности и функционала сотрудников	2
Группа 4. ТРУДНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ С НОРМАТИВНЫМИ ОГРАНИЧЕНИЯМИ:	6
Объективные сложности получения официального статуса школы как инновационной площадки	2
Нормативные ограничения по реализации инновационных проектов в школах	2
Система контроля и отчетности по инновационной деятельности	1
Недостаточное финансирование инновационных проектов	1

Так, самой многочисленной группой затруднений стали трудности, связанные с кадровым ресурсом (24 ответа). В этом ряду самым популярным ответом стал барьер, вызванный высокой загруженностью учителей (5 ответов). Наряду с этим фиксируется затруднение, связанное с отсутствием необходимых компетенций и опыта исследовательской деятельности у педагогов и администрации школы (4 ответа). Недостаточный уровень владения методологией организации научного исследования, по мнению респондентов, является существенным затруднением в процессе реализации инновационной деятельности. Это убеждает нас в существующей необходимости организации в

школах мероприятий повышения квалификации для участников инновационной деятельности.

Трудности, связанные с мотивационной составляющей в процессе реализации инновационной деятельности, представляют следующую группу. Так, мотивирование и стимулирование педагогических работников (9 ответов), а также членов коллектива, не входящих в рабочую группу (5 ответов), к решению инновационных задач является самой сложной функцией, связанной с мотивированием участников инновационной деятельности. Вместе с тем процесс вовлечения учителей в инновационную деятельность также вызывает у научных руководителей затруднения (4 ответа). Данное явление свидетельствует о необходимости разработки специальных внутришкольных стимулирующих программ и механизмов.

Наряду с этим научные руководители в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности сталкиваются с организационными трудностями. Среди них: организация творческой группы (3 ответа), согласование позиций концепции инновационной деятельности с руководством школы, преодоление несогласованности позиций (3 ответа), недостаточность временных ресурсов (3 ответа) и другие. Небезызвестен факт, что любые изменения, которые неизбежно наступают вместе с переходом школы в режим реализации инноваций, требуют смены устоявшегося уклада образовательного учреждения. Это может вызвать недопонимание со стороны администрации и членов коллектива. Полагаем, преодоление данного затруднения может быть обеспечено за счет тщательной проработки научным руководителем обоснования необходимости и целесообразности предлагаемых изменений, предоставления убедительных доказательных фактов эффективности выбранной стратегии инновационного развития.

Нормативные ограничения также вызывают затруднения в работе научного руководителя. Среди них: объективные трудности получения официального статуса инновационной площадки (2 ответа), нормативные

ограничения реализации инновационных проектов в школах (2 ответа) и другие ответы в таблице 5.

Таким образом, анализ трудностей, возникающих у научных руководителей в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности, выявил ключевые проблемные зоны. Они связаны с кадровыми ресурсами, мотивационной составляющей, организационными аспектами и нормативными ограничениями. В данном контексте для решения вышеуказанных затруднений, расположенных в таблице 5, необходимо привлекать администрацию школы, рационально распределяя нагрузку учителей, осуществляя мотивационные и стимулирующие мероприятия для участников инновационной деятельности, всецело оказывая содействие деятельности научного руководителя.

Рассмотрим результаты далее. Ответы на вопрос №9, результаты которого представлены в таблице 6, позволили выявить перечень необходимых качеств и профессиональных компетенций научного руководителя для эффективного научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Респонденты дали несколько ответов. Так, результаты были сгруппированы по трем категориям: профессиональные, коммуникативные, организационные компетенции, а также личностные качества научного руководителя.

Таблица 6. Необходимые качества и профессиональные компетенции научного руководителя для эффективного научно-методического сопровождения инновационной деятельности

Ответы респондентов
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ:
Прогностическая (четко представлять инновационный продукт и как поэтапно к нему прийти)
Умение мотивировать, воодушевить
Научная и деловая коммуникация
Представление результатов инновационной деятельности в разных форматах
Компетенции в области исследовательской деятельности, владение методами

педагогического эксперимента
Выстраивание успешной структуры управления инновационной деятельностью
Знание и понимание современных трендов образования
Умение сочетать традиционные интерактивные и информационные технологии
Умение четко планировать инновационную деятельность
Владение новыми форматами представления и тиражирования результатов
Управление организацией исследовательской деятельности взрослых
Психолого-андрагогические компетенции, связанные с организацией взаимодействия педагогов между собой (с учетом творческой составляющей педагогической деятельности, особенно в дополнительном образовании)
Междисциплинарное мышление.
КОММУНИКАТИВНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ:
Навыки коммуникации
Стратегический подход в планировании инновационной работы и развития школы
Тесное взаимодействие, коммуникация с администрацией и педагогическим коллективом школы
Способность координировать действия участников инновационной деятельности; обеспечивать их эффективное взаимодействие и коммуникацию.
Способность осуществлять межличностное общение
Умение управлять конфликтами
Умение комфортно и тактично выстраивать коммуникацию
Умение определить значимость каждого педагога в инновационной деятельности
ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ:
Собственно организационная компетенция
Способность организовывать временные коллективы участников инновационной деятельности, осознающих ее цели и способы достижения поставленных задач
Умение генерировать идеи, оценивать их потенциал
Умение управлять проектами
Умение адаптироваться к изменениям
Умение мотивировать команду
Бережное управление человеческими ресурсами организации
Способствовать креативности участников команды
Умение преодолевать сопротивление
Способность выстраивать стратегию инновационной деятельности
Инновационно-прогностическая (умение сконструировать актуальную тему и определить ключевые результаты развития, учитывая ресурсы ОО)
Инновационно-управленческая (умение организовать работу инновационной команды, распределить роли в инновационной работе и т.п.)
Умение точно сформулировать цели и задачи инновационной деятельности
ЛИЧНОСТНЫЕ КАЧЕСТВА:
Личная вовлечённость («научрук-лидер»)
Умение убеждать, вести за собой, создавать ситуацию успеха

Обобщенные данные, выявленный перечень компетенции и качеств научного руководителя позволяют утверждать, что эффективное научно-методическое сопровождение требует от научного руководителя владения комплексом компетенций. Данный перечень подчеркивает не только важность теоретической подготовки, но и обязательное наличие практических навыков реализации исследовательской деятельности, научно-методической работы, а также организации опытно-экспериментальных и инновационных процессов в школе. Отметим ключевые результаты.

Прогностическая компетенция научного руководителя, отражающаяся в умении видеть конечный продукт инновационной деятельности и стратегию этапов достижения главной цели подчеркивает необходимость стратегического планирования инновационной деятельности. В свою очередь умение мотивировать и воодушевлять участников инновационной деятельности является важной составляющей в деятельности научного руководителя. Это позволяет поддерживать интерес и вовлеченность педагогического коллектива школы в инновационные процессы.

Неотъемлемой частью успешного научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе является умение научного руководителя обеспечить в школе эффективную коммуникацию. Это убеждает нас в необходимости организации мероприятий обеспечения коммуникации среди членов педагогического коллектива в процессе реализации инновационной деятельности. Организационные компетенции, среди которых способность организовывать временные инновационные коллективы и управлять проектами, позволяют научному руководителю эффективно достигать поставленных целей инновационной деятельности.

Личностные качества научного руководителя, включая персональную вовлеченность и умение убеждать, являются основой результативности инновационной деятельности. Способность критически мыслить и создавать

ситуацию успеха для педагогов способствует развитию их профессионального потенциала и повышает их мотивацию к инновационной работе.

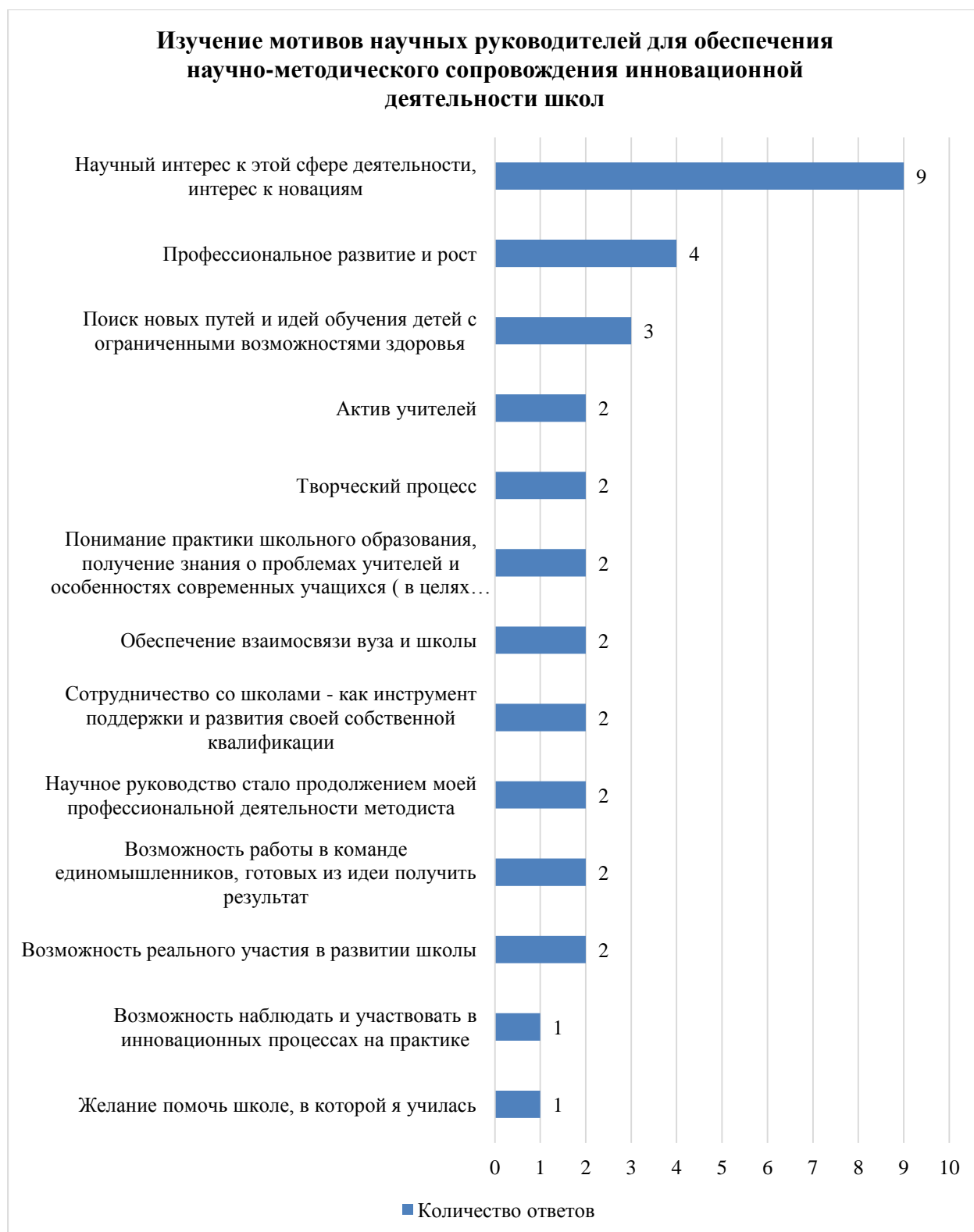


Рис.18. Мотивы научных руководителей для принятия приглашения научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе

Рассмотрим следующий результат, связанный с изучением мотивов научно-методической деятельности научных руководителей. На данный вопрос №10 участники дали несколько вариантов ответов. Научно-методическое сопровождение играет важную роль в процессе адаптации школ к современным вызовам, а также поиска собственного ориентира и направления развития. Успешность этих процессов во многом зависит от мотивации научных руководителей, их заинтересованности в сопровождении инновационных процессов школы.

Так, ответы на вопрос №10 позволили сформировать ряд мотивов в деятельности научных руководителей (рисунок 18). Самым популярным ответом стал научный интерес к этой сфере деятельности, интерес к новациям, привлекательность проблематики инновационного поиска (9 ответов). Наряду с этим в научно-методическом сопровождении научные руководители видят собственный профессиональный рост (4 ответа). Другие ответы расположены на рисунке 19.

Таким образом, мотивационная структура деятельности научных руководителей представляет перечень, в котором пересекаются научные, профессиональные, социальные и личностные аспекты. Преобладающими мотивами научных руководителей являются научный интерес, собственное профессиональное развитие, вовлеченность в инновационные процессы и желание содействовать развитию школы через сотрудничество и творческое взаимодействие с педагогами. Пространство мотивации формируется на пересечении личных профессиональных интересов, социально-значимых целей и ориентации на командную работу.

Следующий вопрос позволил выявить, какие возможности и условия в школе позволят эффективно реализовать научно-методическое сопровождение инновационной деятельности (таблица 7). Так, на вопрос №11 респонденты дали несколько вариантов ответов. Процессы координации и научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе требуют

комплексного подхода, обеспечивающего создание условий для эффективного решения инновационных задач и развития педагогического коллектива.

Таблица 7. Возможности и условия, созданные в школе, необходимые для эффективной координации инновационной деятельности

Ответы респондентов	Количество ответов
КАДРОВЫЙ РЕСУРС:	21
Заинтересованность педагогического коллектива во внедрении в образовательную практику инновационных процессов	5
Заинтересованность администрации школы	3
Отношение к инновационной деятельности как реальному механизму развития школы (а не формальному написанию документов)	3
Активный, творческий, стремящийся к саморазвитию коллектив	2
Позитивное отношение всех участников к инновационному процессу	2
Возможности учета активности участия в инновационной деятельности с последующим материальным поощрением	2
Формирование культуры инноваций	2
Вовлеченность мотивированных учителей и их поощрение	1
Обучение и развитие педагогов	1
СОЗДАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ, КОМАНДНАЯ РАБОТА:	15
Директор и завуч должны поддерживать педагогический коллектив в реализации намеченного плана, быть единой командой с научным руководителем; Координация и согласованность действий научного руководителя и руководства школы	5
Прозрачная коммуникация	3
Наличие проектной команды (в том числе внешних экспертов)	3
Совместная поисковая работа	2
Создание творческих рабочих групп педагогов, родителей и воспитанников	1
Сетевое взаимодействие	1
ВЗАИМОПОДДЕРЖКА В КОЛЛЕКТИВЕ	13
Система внутренней поддержки участников инновационной деятельности, поддержка директора и управленческой команды	6
Поддержка инициатив научного руководителя и доведение их до коллектива	4
Поддержка инициативы участников инновационной деятельности	1

Техническая, информационная и организационная поддержка инновационной деятельности	1
Поддержка и сопровождение научных руководителей со стороны органов управления и научно-методических служб	1
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ:	10
Научно-методическое сопровождение	5
Доверие научному руководителю со стороны администрации школы	3
Авторитет научного руководителя	2
ТИРАЖИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА:	8
Широкое освещение хода инновационной деятельности среди всего педагогического коллектива образовательной организации; Системно организованное освещение инновационной работы, осуществляемой на всех уровнях школьной «жизни»	3
Предоставление возможности учителям участвовать в мероприятиях других школ	3
Организация выставок инновационных продуктов	2
ОРГАНИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:	6
Четкость постановки целей и задач; проведение текущего и итогового мониторинга полученных результатов	4
Системное администрирование инновационной деятельности со стороны руководства школы на всем протяжении работы	2
НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:	5
Разработка локальной нормативно-правовой базы, регулирующей инновационную деятельность в школе	3
Формальное определение функционала и полномочий научного руководителя в деятельности образовательной организации	2
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ:	3
Обновление материально-технического оснащения образовательного учреждения	2
Доступность технического оборудования	1

Так, ключевым условием эффективности реализации научно-методического сопровождения, по мнению респондентов, является работа с кадровым ресурсом школы (21 ответ). Заинтересованность администрации и педагогического коллектива школы во внедрении инноваций является ключевым фактором, определяющим траекторию развития конкретной школы. Активный, творческий, стремящийся к саморазвитию коллектив представляет собой потенциал для достижения результативности инновационной

деятельности, освоению новых инструментов организации учебно-воспитательного процесса в школе. Потому обеспечение профессионального развития педагогического коллектива в инновационной деятельности, предоставление возможности участия в семинарах, конференциях, мастер-классах и других формах повышения квалификации является основой будущих инновационных преобразований в школе.

Наряду с этим важным условием обеспечения эффективности процессов научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе, по мнению опрошенных научных руководителей, является командная работа и объединение участников инновационной деятельности в профессиональные сообщества (15 ответов). Это создает условия для генерирования идей, совместной разработки решения инновационных задач, обмена опытом, прозрачности коммуникаций участников инновационной деятельности. Важным фактором является поддержка инноваций со стороны администрации школы.

Взаимоподдержка в педагогическом коллективе (13 ответов) является, по мнению респондентов, также одним из важных условий эффективности научно-методического сопровождения инновационной деятельности. Это подчеркивает важность обеспечения горизонтальных связей в педагогическом коллективе. Обучение, процессы адаптации к инновационным изменениям существенно облегчаются в среде взаимоподдержки и взаимопомощи. Это позволяет преодолевать затруднения коллектива, встречающиеся на пути реализации инновационной деятельности, стимулирует сотрудничество участников инновационной деятельности.

Также, согласно мнению респондентов, само по себе научно-методическое сопровождение инноваций в школе – важное условие эффективного достижения целей инновационной деятельности (10 ответов). Научно-методическое сопровождение представляет собой системообразующий компонент, обеспечивающий интеграцию теоретического научного знания и практического педагогического опыта. Оно предполагает целенаправленную

деятельность, направленную на создание условий для повышения квалификации педагогических кадров и, вместе с тем, развития образовательного учреждения.

Деятельность научного руководителя должна быть подкреплена доверием, оказанным ему администрацией и коллективом школы (3 ответа). Данный выявленный результат рассматривается как основа продуктивного сотрудничества школы и приглашенного специалиста, обеспечивающего научное руководство инновационных процессов в школе. Такое взаимовыгодное сотрудничество, подкрепленное доверием педагогического коллектива и авторитетом научного руководителя, обеспечивает необходимую интеллектуальную, методическую, организационную поддержку в процессе реализации инноваций, что в результате будет способствовать повышению профессиональной компетентности педагогического коллектива школы.

Задача распространения и масштабирования инновационного педагогического опыта особенно актуальна в современной системе образования. Этот факт подтверждается в ходе интервью научных руководителей (8 ответов). Для обеспечения процесса обмена инновационным опытом необходима разработка целостной системы его тиражирования, включающей в себя механизмы выявления, анализа и распространения инновационных практик. Такая система должна базироваться на принципах открытости, доступности, а также стимулирования педагогического коллектива к внедрению новых практик. Важным компонентом такой системы является создание площадок для обмена опытом. Такими площадками могут выступить семинары, мастер-классы, конференции, выставки инновационных продуктов и другие форматы.

Наряду с этим среди ключевых условий успешного научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе, по мнению научных руководителей, обозначена необходимость четкой организации инновационных процессов (6 ответов). Среди ключевых ответов: четкость постановки целей и задач, проведение текущего и итогового

мониторинга полученных результатов (4 ответа), а также системное администрирование инновационной деятельности со стороны руководства школы на всем протяжении работы (2 ответа). Разумеется, эффективное управление инновационной деятельностью в школе предполагает не только создание условий для повышения квалификации педагогического коллектива, но и структурированный подход к разработке, внедрению и оценке инноваций. Этот факт подтверждается в процессе анализа результатов научных руководителей.

Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности также находится в ряду важных условий для обеспечения инновационной деятельности в школе и достижения ее целей (5 ответов). Среди важных процедур в ходе научно-методического сопровождения обозначены задачи, связанные с разработкой локальной нормативно-правовой базы, регулирующей инновационные процессы в школе, а также определение функционала и полномочий научного руководителя в деятельности образовательной организации. Нормативно-правовое обеспечение инноваций в школе позволяет создать упорядоченную систему организации инновационной деятельности, а также обозначить и разграничить обязанности участников инновационного коллектива в лице учителей, администрации и научного руководителя. В случае отсутствия в школе нормативно-правового регулирования инновационных процессов есть риск возникновения несогласованности действий, дублирования задач и функций участников инновационной деятельности, а также неэффективности в использовании ресурсов.

Наряду с этим важным условием реализации инновационной деятельности является обновление материально-технического оснащения школы и доступность технического оборудования (3 ответа). Инвестиции в обновление материально-технической базы школы следует также рассматривать как важную часть комплексной программы развития школы. Она включает в себя, в том числе, повышение квалификации педагогических кадров, повышение их компетентности в области применения цифрового

оборудования и инновационное обновление инструментов организации учебно-воспитательного процесса.

Завершающим вопросом стало изучение ключевого предназначения научного руководителя в ходе научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе. Это стало необходимым по нескольким причинам.

Во-первых, понимание роли научного руководителя в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе позволит подробно изучить функционал научного руководителя. Выступая в качестве эксперта и консультанта, он способствует трансляции научного знания в практику, тем самым, обогащая научное и практическое знание.

Во-вторых, глубинное изучение функционала научного руководителя будет способствовать повышению качества научно-методической работы в школе. Научный руководитель не только оказывает помощь в разработке и апробации инноваций. Он стимулирует развитие научно-исследовательских компетенций участников инновационной деятельности, что, полагаем, позволит обеспечить осознанность и обоснованность выбора стратегии развития школы. Научный руководитель, обладая глубокими знаниями в предметной области и опытом научно-исследовательской работы, способен оказывать квалифицированную поддержку педагогам на всех этапах внедрения инноваций, от разработки концепции до оценки результатов. Результаты отражены в таблице 8.

Таблица 8. Исследование ключевого предназначения научного руководителя в процессе научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя

Варианты ответов	Количество ответов
Создание системы развития кадров, создание условий для развития творческого потенциала каждого педагога	10

Участие в разработке стратегии развития ОУ, концепции развития школы	8
Помочь увидеть проблему и сопроводить в ее инновационном решении коллектив, раскрытие преимуществ и перспектив того или иного инновационного направления	6
Научный руководитель должен формировать атмосферу, способствующую творчеству и экспериментам, поддерживать инициативы участников и создавать условия для свободного обмена идеями, вдохновлять и мотивировать участников инновационной деятельности	5
Организация коллективного взаимодействия в решении задач инновационной деятельности	3
Предоставление возможности самопрезентации учителями своих достижений, их концептуализация и доведения до продуктов	3
Координация ресурсов для инновационной деятельности	3
Оптимизация взаимодействия науки и практики	3
Помощь в обретении школой собственного, уникального вектора в продуцировании полезных инноваций для повышения образовательных результатов	3
Организация сетевого взаимодействия с другими учреждениями	2
Внедрение новой педагогической практики и новшеств, соблюдение баланса между стремлением (обязательством) школы реализовывать «модные» направления деятельности и пониманием необходимости разработки и осознания вместе с коллегами научной основы реализуемой инновации, опоре на традиции научных школ	2

Анализ ответов, полученных при ответе на вопрос, связанный с выявлением ключевого предназначения научного руководителя в ходе научно-методического сопровождения инновационных процессов в школе, позволил сформулировать нижеследующие положения. Охарактеризуем их далее.

Подведем итог. Задачи деятельности научного руководителя в школе заключаются в реализации комплекса мер по координации, мотивации и развитию педагогического коллектива в процессе реализации инновационной деятельности. Основные задачи научного руководителя определяются следующим образом:

- *координация деятельности субъектов* (учителей, методических объединений и тематических кафедр в школе), отражающая процесс

согласования действий, усилий и ресурсов для достижения общей цели инновационной деятельности;

– проведение *промежуточной и итоговой экспертизы* инновационных проектов и разработок, рецензирование методических материалов, научно-педагогических статей и др., с целью выявления новизны, актуальности, практической значимости, соответствия целям и задачам инновационной деятельности, тиражируемости получаемых результатов;

– организация *аналитического отслеживания процесса и результатов* инновационной деятельности, включающая диагностику потребностей педагогического коллектива и участников инновационной деятельности, комплексный анализ и оценку эффективности инновационной деятельности, мониторинговые мероприятия и др.;

– *организационно-методическое обеспечение* инновационной деятельности школы, ориентированное на разработку и реализацию программ повышения квалификации, проведение семинаров, конференций, мастер-классов и других мероприятий;

– *персонафикация методической работы* с учителями, заключающаяся в оказании адресной помощи участникам инновационной деятельности, консультировании администрации на всех этапах реализации инновационной деятельности, по вопросам разработки и апробации инновационных образовательных продуктов, а также подготовке научных публикаций и участию в конкурсах инновационных продуктов и профессионального мастерства.

Для реализации научно-методического сопровождения необходима специальная профессиональная подготовка. Охарактеризуем далее форматы подготовки педагогических кадров для осуществления научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

2.4. Подготовка кадров для осуществления научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе

Задачей настоящего параграфа является характеристика программ повышения квалификации и подготовки педагогических работников к реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

В первой главе нами была обоснована стратегическая важность научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в современной школе. Анализ деятельности школ, находящихся в режиме реализации инновационной деятельности, показывает, что потребность в целенаправленном научно-методическом сопровождении возрастает на этапе перехода образовательной организации к реализации инновационной деятельности. Важно подчеркнуть, что необходимость такого сопровождения возникает как закономерный результат системных изменений в деятельности школы, обусловленных усложнением ее задач.

Необходимость научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе возникает вместе с появлением перед школой новых задач и вызовов. Приведем некоторые примеры далее. Такое сопровождение необходимо, когда внедрение инноваций приобретает системный характер (возникает новый статус, к примеру, федеральной или региональной инновационной площадки); когда перед школой появляется новая задача, решение которой может быть достигнуто путем реализации инновационного проекта; когда в школе формируется или развивается инновационная инфраструктура, требующая экспертной, аналитической и консультативной поддержки (например, при смене профильности школы). Наряду с этим в школе могут возникнуть необходимость в научно обоснованной оценке эффективности планируемых инноваций и условий их переноса в другие образовательные контексты; при выявлении дефицитов. Все чаще в школе запускается процесс реализации новых образовательных практик, требующий

консолидации усилий педагогов-практиков и представителей науки (к примеру, инклюзивных и профильных классов, а также классов с углублённым изучением отдельных предметов). В этом случае также необходима реализация научно-методического сопровождения инноваций. Часто в школах появляются активные инициативные группы учителей, готовые пробовать новое, но испытывающие недостаток научно обоснованных ориентиров. В данном случае помощь научного руководителя, а вместе с тем научно-методическое сопровождение крайне необходимы. В таких новых возникающих условиях педагог уже не может опираться только на собственный опыт. Ему требуются научно обоснованные ориентиры, экспертная поддержка, совместный анализ результатов и профессиональная рефлексия, что, в свою очередь, и обеспечивает система научно-методического сопровождения инновационной деятельности.

Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя занимает особое место в методической службе школы и обеспечивает системность и результативность инновационных процессов в ней. Оно предполагает целенаправленную деятельность по научно обоснованному проектированию, организации и экспертизе инновационной деятельности. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе способствует трансформации единичных инициатив в системные изменения образовательной среды. Благодаря организации системы научно-методического сопровождения отдельные эксперименты педагогов масштабируются на уровень всего коллектива, формируя единую стратегию развития. Так, единичные идеи эволюционируют в устойчивые практики, повышающие результативность учебного процесса и профессиональную компетентность педагогического коллектива.

Существенным условием реализации научно-методического сопровождения выступает привлечение научного руководителя - представителя научно-педагогического сообщества, совместно с которым организатор сопровождения осуществляет научно-методическое

сопровождение: концептуализацию, проектирование, методологическое обеспечение и аналитику инновационной деятельности в школе.

Приглашенный из числа профессорско-преподавательского состава учреждений высшего образования и дополнительного профессионального педагогического образования научный руководитель обеспечивает концептуальную целостность инновационной деятельности. Функциональные задачи научного руководителя в школе определяются как комплекс мер по обеспечению развития школы и педагогического коллектива в процессе реализации инновационной деятельности. Так, основные функциональные задачи научного руководителя могут быть разделены следующим образом:

– *координационная деятельность*, отражающая процесс согласования действий, усилий и ресурсов для достижения общей цели инновационной деятельности;

– *организационно-методическая деятельность*, ориентированная на разработку и реализацию программ повышения квалификации, проведение семинаров, конференций, мастер-классов и других мероприятий; координацию работы методических объединений и тематических кафедр учителей;

– *аналитическая деятельность*, включающая диагностику потребностей педагогического коллектива и участников инновационной деятельности, комплексный анализ и оценку эффективности инновационной деятельности, мониторинговые мероприятия и др.;

– *экспертная деятельность*, позволяющая осуществлять оценку инновационных проектов и разработок, рецензирование методических материалов, научно-педагогических статей и др., их новизну, актуальность, практическую значимость, соответствие целям и задачам инновационной деятельности;

– *консультативная деятельность*, заключающаяся в оказании адресной помощи участникам инновационной деятельности, консультировании администрации на всех этапах реализации инновационной деятельности, по вопросам разработки и апробации инновационных образовательных продуктов,

а также подготовке научных публикаций и участию в конкурсах инновационных продуктов и профессионального мастерства;

– *мотивационная деятельность*, отражающаяся в комплексе целенаправленных мер, направленных на стимулирование участников инновационной деятельности, активизацию опытно-экспериментальной и научно-исследовательской деятельности участников создания благоприятной среды для непрерывного развития управленческих и педагогических сотрудников школы.

Надо отметить, что функции научного руководителя в процессе развития школы претерпели эволюцию, расширились и усложнились. Деятельность научных руководителей на ранних этапах базировалась на научном сопровождении педагогических проблемных лабораторий вузов и носила координационный и консультационный характер. Это проявлялось в продвижении научных исследований в практику, получение эмпирических данных, собранных со школ.

Сегодня функции научного руководителя многообразны. Он выступает лидером инновационной деятельности в школе и координатором инновационных площадок. Роль научного руководителя в системе научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в современной школе носит стратегический характер. Он обеспечивает методологическую обоснованность и концептуализацию разрабатываемых инновационных проектов, помогает определить научные основания изменений, соотнести замысел школьной инновации с современными направлениями развития педагогической науки и образовательной политики. Научный руководитель выступает экспертом и консультантом для организаторов сопровождения (заместителей директора, методистов, педагогов-наставников), участвует в постановке целей и задач инновационной деятельности, в выборе адекватных методов исследования и оценки результатов, в интерпретации полученных данных и их представлении в форме отчетов, публикаций, методических материалов.

Кроме того, научный руководитель является связующим звеном между школой и научно-образовательным сообществом, способствуя включению педагогов в более широкий профессиональный контекст, в том числе через участие в конференциях, сетевых проектах, публикационную активность. Его участие позволяет перевести инновационную деятельность учителя из уровня эмпирического поиска в режим научно организованного эксперимента, где каждый этап — от зарождения идеи до ее внедрения и обобщения — сопровождается рефлексией, внешней экспертизой и профессиональным развитием всех участников образовательного процесса. Поэтому фокус исследований организации инноваций в школах справедливо направлен на изучение деятельности научного руководителя.

Организация научно-методического сопровождения инновационной деятельности относится к компетенции методической службы школы. Оно может быть реализовано заместителями директора, методистами или педагогами-наставниками. Так, согласно Приказу Минпросвещения от 24.03.2023 № 196 [23] с 2023 года нормативные изменения в порядке аттестации педагогических работников открыли новые возможности для профессионального роста педагогов. Появление новой квалификационной категории «педагог-наставник» стало важным для развития внутришкольных методических служб. Данный статус предполагает наличие опыта «наставничества в отношении педагогических работников образовательной организации, активного сопровождения их профессионального развития в образовательной организации» [IV Глава, статья 51] [23], а также участие в организации инновационной деятельности коллектива. Вероятно, что организационные задачи, связанные с обеспечением научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, могут решаться педагогом, получившим в процессе аттестации квалификацию «педагог-наставник». Организация научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе требует дополнительной профессиональной подготовки педагога-наставника.

Осуществление научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе требует не только организационных усилий, но и высокой профессиональной готовности педагогических кадров, вовлеченных в процессы инновационного развития. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности предполагает владение комплексом специфических знаний и умений, охватывающих проектно-исследовательскую, аналитико-экспертную и консультационно-методическую деятельность. В этом контексте возникает необходимость системной подготовки педагогов-наставников к выполнению функций, связанных с реализацией научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, что делает развитие их профессиональной компетентности ключевым направлением совершенствования системы методической работы современной школы.

Подготовка к реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе может осуществляться в разных форматах и на разных уровнях системы непрерывного педагогического образования. Подготовка может осуществляться в рамках внутришкольной подготовки педагогов-наставников посредством реализации программы годового семинара; в магистратуре в рамках реализации основных образовательных программ педагогического образования; а также в рамках годового семинара на базе районных информационно-методических центров.

На уровне школы подготовка педагогов-наставников может осуществляться посредством реализации программы годового семинара по подготовке к реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Целью годового семинара является формирование у педагогов-наставников компетентности в организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, обеспечивающую переход от разовых методических мероприятий к системной поддержке проектирования и реализации инновационной деятельности.

Настоящий семинар целесообразно проводить в формате программы повышения квалификации (в формате годового семинара) (18–36 часов) на базе передовых школ с опытом реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности (победителей и призеров Санкт-Петербургского конкурса инновационных продуктов «Сильные решения», школ со статусом федеральных и региональных инновационных площадок) с выдачей удостоверений установленного образца. Проводящими могут стать опытные руководители инновационных проектов.

В качестве целевой группы рекомендуется привлекать педагогов-наставников, заместителей директора по учебно-методической работе, руководителей методических объединений и творческих групп, вовлеченных в реализацию или сопровождение инновационных проектов в школах.

Рассмотрим подробнее далее программу годового семинара. Она состоит из девяти последовательных модулей. Каждый модуль завершается отработкой полученных знаний на практике, что позволяет участникам нарабатывать опыт решения реальных школьных задач в своей профессиональной деятельности.

Модуль 1 «Инновационная деятельность школы и роль наставника» знакомит участников с понятием инновационной деятельности в школе, ее видами (технологическими, содержательными, организационными) и уровнями (от урока до сетевых проектов). Особое внимание уделяется ролям наставника, тьютора и методиста в сопровождении инноваций, их различиям и зонам ответственности. Практическая часть модуля – разбор кейсов «формальных» и «реальных» инноваций, где участники учатся отличать точечные нововведения от системных изменений, влияющих на образовательные результаты.

Модуль 2 «Основы научно-методического сопровождения» раскрывает принципы и функции сопровождения: обучение, консультирование, диагностику, коррекцию и экспертизу. Обсуждаются уровни организации – от школьного до регионального, включая взаимодействие с вузами и институтами

развития образования. На практикуме участники конструируют схему сопровождения конкретного школьного инновационного проекта, определяя ключевые этапы, ресурсы и индикаторы успешности.

Модуль 3 «Выявление инновационного потенциала педагогов» фокусируется на показателях инновационной компетентности учителя (мотивация, операционные навыки, рефлексия) и типичных затруднениях. Изучаются инструменты диагностики: анкетирование, интервью, наблюдение, составление «карты профессиональных затруднений». Практикум предполагает разработку мини-анкеты и формата диагностической беседы, адаптированных под реальные школьные контексты.

Модуль 4 «Наставничество как форма сопровождения инноваций» анализирует модели наставничества. Особое место занимает этика наставника и стратегии работы с сопротивлением изменениям. Тренинг включает отработку навыков наставнической беседы через ролевые игры «сложных» ситуаций, таких как преодоление скептицизма или мотивация педагогов.

Модуль 5 «Формы и технологии научно-методического сопровождения» систематизирует индивидуальные формы сопровождения (консультации, разборы уроков и проч.) и групповые формы сопровождения (творческие группы, методические мастерские, проблемные семинары, методические консилиумы и проч.). На практикуме участники конструируют сценарий методической мастерской для внедрения конкретной инновации, например, проектного обучения или цифровых технологий.

Модуль 6 «Проектирование маршрутов сопровождения» посвящен созданию индивидуальных маршрутов профессионального развития учителя в рамках инновационного проекта и планов сопровождения школьных проектов (с учетом этапов, ресурсов, рисков и индикаторов). Практическая работа – разработка «карты сопровождения» для выбранного учителя или команды, с учетом диагностических данных предыдущих модулей.

Модуль 7 «Экспертная и аналитическая деятельность наставника» учит разрабатывать критерии оценки инновационной деятельности, фокусируясь на методах анализа уроков и мероприятий с акцентом на инновационный компонент. Практикум – создание экспертного листа или рубрикатора для оценки внедрения инноваций, обеспечивающего объективность и конструктивность обратной связи.

Модуль 8 «Коммуникация и работа в команде изменений» рассматривает наставника как члена школьной инновационной команды, взаимодействующего с администрацией, методической службой и внешними партнерами. Практикум – модерация малой группы по обсуждению проблем реального инновационного проекта.

Модуль 9 «Итоговая проектная работа участников программы повышения квалификации» завершает годовую серию семинаров презентацией и защитой индивидуальных проектов: программой сопровождения конкретного школьного инновационного проекта или группы учителей (методического объединения).

Реализация такой программы семинара позволит подготовить кадровый резерв педагогов-наставников, способных обеспечить устойчивость инновационных процессов в школе. Наставники не только освоят инструментарий научно-методического сопровождения, но и смогут стать катализаторами изменений, способствуя повышению качества образования через системную поддержку педагогического коллектива. В долгосрочной перспективе это способствует созданию инновационной культуры школы, где изменения воспринимаются как естественный процесс профессионального роста, а не дополнительная нагрузка.

Наряду с этим подготовка кадров к реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе может осуществляться в магистратуре в рамках программ педагогического образования в педагогическом вузе. Охарактеризуем подробнее далее дисциплину, направленную на подготовку специалистов, способных выступать

в роли инициаторов, организаторов, координаторов научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Дисциплина ориентирована на педагогов с опытом работы, готовых осваивать подходы к научно-методическому сопровождению инновационной деятельности учителя в школе. Так, предполагается, что освоение настоящей образовательной программы позволит выпускнику-магистранту освоить и в последующем быть готовым выполнять в школе профессиональные задачи педагога-наставника (после получения соответствующей аттестации), старшего методиста, методиста инновационного отдела, руководителя методического объединения, координатора инновационных процессов, координатора программ повышения квалификации учителя и заместителя директора по методической или инновационной деятельности.

Целью дисциплины является формирование у магистрантов профессиональной компетентности в области научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Дисциплина имеет модульную структуру. Так, в рамках дисциплины изучаются пять связанных между собой модулей. Раскроем ниже подробнее содержание модулей.

Модуль 1 «Теоретические основы инновационной деятельности и научно-методического сопровождения». В модуле раскрываются ключевые понятия инноваций в образовании, рассматриваются типы педагогических, организационных и технологических инноваций, а также их роль в модернизации школьного образования и повышении качества обучения. Магистранты знакомятся с историей развития инновационных процессов в образовании, учатся различать масштабы и уровни нововведений (локальные, модульные, системные; содержательные, методические, организационные) и анализировать их влияние на образовательную практику. Отдельный блок посвящен научно-методическому сопровождению как профессиональной деятельности: изучаются его сущность, отличия от поддержки и помощи, цели и функции (информационная, диагностическая, консультационная,

координационная, контрольно-оценочная и др.). Осваивается понимание сопровождения как процесса и результата, ориентированного на развитие инновационного потенциала учителя и повышение его самостоятельности в реализации нововведений.

Модуль 2 «Методология и методы научно-методического сопровождения». В модуле рассматриваются методологические основания сопровождения инновационной деятельности педагога: системный, деятельностный, компетентностный и аксиологический подходы. Магистранты анализируют взаимосвязь компонентов инновационной деятельности на индивидуальном, школьном и муниципальном уровнях, а также осваивают представление об инновационной компетентности как интегральном качестве педагога.

Практическая часть модуля посвящена методам и технологиям сопровождения: консультированию (индивидуальному и групповому, информационному, проблемному, развивающему), наставничеству, тренингам и практикумам.

Модуль 3 «Организационные основы сопровождения инновационной деятельности». Модуль направлен на формирование умений проектировать и планировать инновационные проекты в школе, обеспечивать их ресурсами и управлять рисками. Изучаются этапы разработки инновационного проекта: анализ проблемы и обоснование актуальности, конструирование целей, задач и ожидаемых результатов, проектирование структуры и календарного плана, определение показателей успеха и методов оценки. Магистранты знакомятся с видами ресурсного обеспечения (человеческими, материальными, информационными, временными), принципами анализа ресурсного потенциала школы, привлечения внешних партнеров (социальное партнерство) и эффективного распределения ресурсов.

В модуле также изучаются вопросы организации творческой команды инновационного проекта: распределение ролей (руководитель, координатор, эксперты, исполнители), построение системы коммуникации, организационные

формальные (совещания, планерки, рабочие сессии) и неформальные формы взаимодействия.

Модуль 4 «Практическое применение знаний о научно-методическом сопровождении». Модуль ориентирован на анализ имеющегося опыта научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя и освоение инструментов оценки результативности. Магистранты разбирают примеры внедрения интерактивных технологий обучения, развития систем, поддержки учителя в условиях дефицита ресурсов, оценивают стратегии сопровождения и факторы успеха или неудач. Рассматривается отечественный и зарубежный опыт (наставнические программы, модели профессионального обучения, сетевые сообщества практиков), выделяются практики, потенциально адаптируемые к условиям российских школ. Магистранты учатся интерпретировать результаты мониторинга, проводить рефлексию реализованных программ сопровождения, выявлять сильные и проблемные стороны и предлагать направления совершенствования.

Модуль 5 «Индивидуальный проект и практикум». Заключительный модуль объединяет знания и умения, сформированные в предыдущих разделах курса, и направлен на самостоятельную разработку магистрантами собственного проекта научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителей. Слушатели выбирают объект сопровождения (конкретную инновацию, группу педагогов, направление развития школы), анализируют проблемную ситуацию, обосновывают актуальность, формулируют цель, задачи и ожидаемые результаты проекта.

В процессе работы магистранты конструируют содержание программы сопровождения, подбирают методы и формы работы (лекции, семинары, мастер-классы, консультации, наставничество, коучинг), планируют ресурсы и временную шкалу, разрабатывают показатели результативности и способы их оценки. Итогом модуля является презентация и защита проекта перед экспертной аудиторией, обсуждение и взаимооценка, получение рекомендаций

по доработке и перспективам практического внедрения в образовательных организациях.

Наряду с этим подготовка кадров к реализации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе может осуществляться в режиме мероприятий повышения квалификации на уровне района в рамках деятельности учреждений дополнительного профессионального педагогического образования центров повышения квалификации специалистов города Санкт-Петербурга (районных информационно-методических центров).

Для выявления необходимости разработки предложений по реализации дополнительных мероприятий повышения квалификации на базе информационно-методических центров (Далее – ИМЦ) были проанализированы учебные планы по реализации программ повышения квалификации руководящих и педагогических работников за 2025-2026 года. Анализ показал отсутствие в перечне предлагаемых программ повышения квалификации курсов, направленных на совершенствование компетентности участников в области научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе. Таким образом, подтверждается необходимость в разработке предложений по реализации таких программ.

Предлагаемая в настоящем исследовании дополнительная образовательная программа повышения квалификации «Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе» на базе ИМЦ разработана на основе анализа практики региональных инновационных площадок Санкт-Петербурга. Программа адресована педагогам-наставникам и направлена на формирование у них компетентности в области научно-методического сопровождения инновационной деятельности педагогов в школе. Актуальность программы обусловлена увеличением числа школ, реализующих инновационную деятельность, а также необходимостью организации взаимодействия школ с научными руководителями и внешними партнерами.

Целевая группа: заместители директора (по УВР, ОЭР, ИД, НМР), методисты, руководители РИП, руководители методических объединений, координаторы инновационных проектов и программ профессионального роста учителей. Требования к слушателям: высшее образование, стаж работы в образовании не менее трех лет, опыт участия в методической и/или инновационной деятельности.

Целью программы является формирование у слушателей компетентность в области научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе, обеспечивающую способность проектировать, организовывать и оценивать системы сопровождения с учетом выявленных в исследовании моделей и проблем. Учебный план включает в себя пять модулей, представленных в таблице, расположенной в Приложении 9.

Наряду с этим возможным форматом повышения квалификации на базе ИМЦ района может стать годичный цикл семинаров для школ, которые, к примеру, впервые получили статус инновационной площадки или впервые начали реализацию инновационной деятельности и находятся в поиске научного руководителя. Годичный цикл семинаров представлен в приложении 10.

Подведем итог. На современном этапе развития системы образования научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителей выступает ключевым фактором достижения стратегических целей развития системы образования. Трансформация образовательной среды под влиянием технологических и социальных вызовов требует от педагогов (заместителей директоров, методистов, руководителей методических объединений, педагогов-наставников) специальных компетенций для инициации, координации и управления инновационными процессами.

Предложенные идеи для организации мероприятий повышения квалификации могут быть использованы в разных форматах и на разных уровнях системы непрерывного профессионального образования (к примеру, при получении высшего образования на уровне магистратуры; в рамках

внутришкольной программы повышения квалификации – годового семинара; в рамках курсовой подготовки на уровне ИМЦ). Повышение квалификации педагогических кадров, расширяющее их квалификацию в области реализации научно-методического сопровождения инноваций, может обеспечить развитие школьных команд, эффективное внедрение инноваций и повышение качества образования, интегрируя теорию с практикой на всех уровнях непрерывного профессионального образования.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Для выявления условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе были изучены практики организации научно-методического сопровождения в школах (на примере региональных инновационных площадок Санкт-Петербурга), организован сбор эмпирического материала посредством проведения анкетирования учителей и фокусированного группового интервью с участием научных руководителей. В завершении данного этапа исследования нами были сформулированы условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе. Охарактеризуем последовательно ключевые выводы второй главы.

На основании анализа современной практики организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности в региональных инновационных площадках Санкт-Петербурга можно сделать следующие выводы:

1) РИП Санкт-Петербурга представляют собой инновационную инфраструктуру региона, которая способствует развитию образовательной системы города. На их базе выстроены организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя, для обеспечения концептуальной целостности инновационной деятельности во всех школах осуществляют деятельность сотрудники из числа профессорско-преподавательского состава учреждений высшего и дополнительного профессионального педагогического образования;

2) в современной практике были выявлены четыре организационные модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя: линейные, коллегиальные, сетевые, распределенные;

3) Результаты исследования позволили выявить следующие условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе:

- выбор организационной модели научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя (линейная, коллегиальная, сетевая, распределенная);
- создание гибкой организационной структуры в рамках внутришкольной системы научно-методического сопровождения деятельности школы, включающей временные творческие проектные коллективы, координационные и экспертные советы и другие сообщества;
- расширение горизонтальных неформальных взаимодействий между педагогами по вопросам реализации инновационной деятельности; г) обеспечение концептуальной целостности инновационной деятельности посредством привлечения научных руководителей из числа профессорско-преподавательского состава;
- полнота реализации функционала деятельности научного руководителя (координация субъектов инновационной деятельности, проведение промежуточной и итоговой экспертизы инновационных проектов и разработок, организация аналитического отслеживания процесса и результатов инновационной деятельности, персонафикация методической работы с учителями).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование подтвердило основную гипотезу о том, что научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в современной системе образования:

- является закономерным этапом развития методической службы в системе общего образования, соответствующим современным задачам развития школы;

- обеспечивает системность и концептуальную целостность инновационной деятельности в школе посредством привлечения к взаимодействию научных руководителей из числа сотрудников учреждений высшего и дополнительного профессионального образования для решения задач инновационной деятельности;

- реализуется в различных организационных моделях внутришкольной методической службы;

- предполагает расширение социального партнерства в инновационной деятельности и обогащение взаимодействия субъектов инновационной деятельности;

- способствует реализации инновационных проектов и внедрению в практику их результатов.

В ходе анализа научно-педагогической литературы и нормативно-правовых документов была выявлена периодизация становления методической службы в системе общего образования и закономерная тенденция усиления роли методических служб и научно-методического сопровождения в школе. Тенденция проявляется в переходе от разрозненных форм методической помощи к системному сопровождению профессионального развития учителя.

На основе анализа практики региональных инновационных площадок Санкт-Петербурга выявлены четыре модели организационных структур для управления инновационной деятельностью: основанные на принципах единоначалия, коллегиальные, сетевые и оргструктуры ресурсных центров.

Разработанная методика выявления условий научно-методического сопровождения позволила провести анализ нормативно-правовой базы и осуществить сбор эмпирического материала посредством анализа практик научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школах, анкетировании учителей и фокусированного группового интервью научных руководителей, обеспечивая объективность и достоверность полученных результатов. Методика позволила выявить условия научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя.

Было выявлено, что научно-методическое сопровождение инновационной деятельности учителя в школе представляет собой систему, обеспечивающую создание условий для реализации инновационной деятельности, направленную на выявление творческого потенциала учителя, на поддержку педагогических инициатив, ориентированных на создание новшеств и внедрение передовых педагогических практик.

Полученные в ходе исследования результаты послужили основой для создания вспомогательных материалов при составлении курса для магистрантов «Основы научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе» (Приложение 8).

Перспективными направлениями дальнейшего развития исследования являются: изучение условий научно-методического сопровождения в школах, не имеющих официальный признанный статус инновационной площадки; исследование эффективности различных моделей организационных моделей научно-методического сопровождения инновационной деятельности; разработка оценочных инструментов для измерения качества процедур научно-методического сопровождения инновационной деятельности, определение критериев и показателей результативности научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя.

БИБЛИОГРАФИЯ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Годовой план сетевого взаимодействия ГБОУ Лицей №533 с партнёрами в рамках работы Региональной инновационной площадки в 2023 году [Электронный ресурс]. URL: [Годовой план сетевого взаимодействия ГБОУ Лицей №533 с партнёрами в рамках работы Региональной инновационной площадки в 2023 году](#) (дата обращения: 07.07.2024).
2. Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» с изм. и доп. // ВСНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1797 (утратил силу).
3. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917—1973 гг. Составители: А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. М., «Педагогика», 1974. 560 с.
4. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» от 4 февраля 2010 года № Пр-271. URL: [Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» от 4 февраля 2010 года № Пр-271](#) (дата обращения: 15.03.2024).
5. Нормативно-правовые акты по вопросам народного образования СССР в период Великой Отечественной войны / Информационный центр «Библиотека им. К.Д. Ушинского» Российской академии образования. – М.: «Индрик», 2025. – 336 с.
6. Основные принципы единой трудовой школы : Декрет ВЦИК РСФСР от 16 октября 1918 г. // Народное образование. 1999. № 10. С. 40-47.
7. Паспорт Национального проекта «Образование», утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 года № 16). URL: [Паспорт Национального проекта «Образование»](#) (дата обращения 25.05.2024).

8. Письмо Министерства образования РФ № 90 от 16.08.1994 г. «О формах организации и направлениях деятельности методической службы в системе образования РФ».

9. Письмо Минобразования РФ от 11.09.1998 № 36-51-159ин/36-10 «О направлении Примерного положения о муниципальном методическом центре (кабинете) в системе дополнительного педагогического образования (повышения квалификации)» URL: [Письмо Минобрнауки Положение о муниципальном методическом центре 1998.pdf](#) (дата обращения: 15.03.2025).

10. Полный свод законов Российской Империи : Все 16 т. со всеми относящими к ним Продолжениями и с доп. узаконениями по 1 сент. 1910 г. : В 2 кн. / Под ред. А.А. Добровольского, обер-прокурора Судебного деп. правительствующего сената; Сост. А.Л. Саатчиан. Алфавитно-предметный указатель... / / 2 т.; 32 Сост. А.Л. Саатчиан. — Санкт-Петербург : кн. маг. "Законоведение", 1911 — Санкт-Петербург : кн. маг. И.И. Зубкова п/ф "Законоведение", 1911. — XXXVI, 414 с.

11. Положение «О кафедре «Технологий профессионально-личностного самоопределения учащихся» ГБОУ СОШ № 347 с углубленным изучением английского языка Невского района Санкт-Петербурга» [Электронный ресурс]. URL: [Положение «О кафедре «Технологий профессионально-личностного самоопределения учащихся» ГБОУ СОШ № 347 с углубленным изучением английского языка Невского района Санкт-Петербурга»](#) (дата обращения: 13.06.2025).

12. Положение «О Координационном Совете по реализации программы опытно-экспериментальной работы Государственного бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 403 Пушкинского района Санкт-Петербурга» от 05.09.2021 № 184 [Электронный ресурс]. URL: [Положение «О Координационном Совете по реализации программы опытно-экспериментальной работы Государственного бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 403](#)

[Пушкинского района Санкт-Петербурга» от 05.09.2021 № 184](#) (дата обращения: 13.06.2025).

13. Положение «О региональной экспериментальной площадке в ГБОУ школе № 574 Невского района Санкт-Петербурга» от 01.09.2022 №94-о [Электронный ресурс]. URL: [Положение «О региональной экспериментальной площадке в ГБОУ школе № 574 Невского района Санкт-Петербурга» от 01.09.2022 №94-о](#) (дата обращения: 14.06.2025).

14. Положение «Об организации деятельности образовательной организации в режиме региональной инновационной площадки – экспериментальная площадка Санкт-Петербурга» от 29.12.2022 № 253 [Электронный ресурс]. URL: [Положение «Об организации деятельности образовательной организации в режиме региональной инновационной площадки – экспериментальная площадка Санкт-Петербурга» от 29.12.2022 № 253](#) (дата обращения: 13.06.2025).

15. Постановление Правительства РФ от 14 октября 1992 г. № 787 «Об организации конкурса на разработку Федеральной программы развития образования».

16. Постановление Правительства РФ от 4 октября 2000 г. N 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» URL: [Постановление Правительства РФ от 4 октября 2000 г. N 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации»](#) (дата обращения: 16.03.2025).

17. Постановление Совета Министров СССР от 8 сентября 1970 г. № 749 «Об уставе средней общеобразовательной школы» URL: [Постановление Совета Министров СССР от 8 сентября 1970 г. № 749 «Об уставе средней общеобразовательной школы»](#) (дата обращения: 27.03.2025).

18. Постановление ЦК ВКП(б) от 04.07.1936 о педологических извращениях в системе Наркомпросов// ВИКИТЕКА. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Постановление_ЦК_ВКП\(б\)_от_04.07.1936_о_педологических_извращениях_в_системе_Наркомпросов](https://ru.wikisource.org/wiki/Постановление_ЦК_ВКП(б)_от_04.07.1936_о_педологических_извращениях_в_системе_Наркомпросов) (дата обращения: 15.03.2025).

19. Приказ № 373 от 31 июля 2020 г. «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 31 августа 2020 г. № 59599). URL: [Приказ «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования»](#) (дата обращения 20.03.2025).

20. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 08.09.2023 № 885 «О внесении изменений в Порядок формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования, утвержденный приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 марта 2019 г. № 21н» (Зарегистрирован 11.10.2023 № 75528) URL: [Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 08.09.2023 № 885 · Официальное опубликование правовых актов](#) (дата обращения: 06.08.2025).

21. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» URL: [Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»](#) (дата обращения: 16.03.2025).

22. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2022 № 1167 «О федеральных инновационных площадках». URL: [Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2022 № 1167 «О федеральных инновационных площадках»](#) (дата обращения: 08.05.2025).

23. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 24.03.2023 г. № 196 «Об утверждении порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность» URL: <https://Приказ Минпросвещения Российской Федерации от>

[24.03.2023 г. № 196 «Об утверждении порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»](#) (дата обращения: 13.03.2026).

24. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2023 № 1056 «О федеральных инновационных площадках». URL: [Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2023 № 1056 «О федеральных инновационных площадках»](#) (дата обращения: 08.05.2025).

25. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2024 № 1079 «О федеральных инновационных площадках» [Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2024 № 1079 «О федеральных инновационных площадках»](#) (дата обращения: 08.05.2025).

26. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 30.12.2021 № 1036 «О федеральных инновационных площадках». URL: [Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 30.12.2021 № 1036 «О федеральных инновационных площадках»](#) (дата обращения: 08.05.2025).

27. Приказ Министерства просвещения РСФСР «О методической работе учителей общеобразовательной школы» от 29 сентября 1960 г. № 292// Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. 1960. № 41. С.5-9.

28. Приказ Минобразования РФ от 11 февраля 2002 г. N 410 «О реализации федеральной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды (2001 - 2005 годы)» URL: [Приказ Минобразования РФ от 11 февраля 2002 г. N 410 «О реализации федеральной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды \(2001 - 2005 годы\)»](#) (дата обращения: 16.03.2025).

29. Приказ Минобразования РФ от 11 февраля 2002 г. № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года». URL: [Приказ Минобразования РФ от 11 февраля 2002 г. № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»](#) (дата обращения: 25.03.2024).

30. Приказ Минобрнауки России от 22.03.2019 № 21н «Об утверждении Порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования». URL: [Приказ Минобрнауки России от 22.03.2019 N 21н \(ред. от 08.09.2023\) "Об утверждении Порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования" \(Зарегистрировано в Минюсте России 09.08.2019 N 55531\)](#) (дата обращения: 07.07.2025).

31. Приложение к Закону Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О стратегическом планировании в Санкт-Петербурге», Закон Санкт-Петербурга «О Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года» и признании утратившим силу Закона Санкт-Петербурга «О территориальных экономических зонах в Санкт-Петербурге и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О стратегическом планировании в Санкт-Петербурге» Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года. URL: [Приложение к Закону Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О стратегическом планировании в Санкт-Петербурге», Закон Санкт-Петербурга «О Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года»](#) (дата обращения: 23.05.2025).

32. Распоряжение Комитета по образованию от 07.03.2024 № 232-р «О внесении изменений в распоряжение Комитета по образованию от 04.08.2024 № 3364-р». URL: [Распоряжение Комитета по образованию от 07.03.2024 № 232-р «О внесении изменений в распоряжение Комитета по образованию от 04.08.2024 № 3364-р»](#) (дата обращения: 07.07.2024).

33. Распоряжение Комитета по образованию от 08.02.2024 № 94-р «О Порядке признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений региональными инновационными площадками Санкт-Петербурга». URL: [Распоряжение Комитета по образованию от](#)

[08.02.2024 № 94-р «О Порядке признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений региональными инновационными площадками Санкт Петербурга»](#) (дата обращения: 07.07.2024).

34. Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 15.12.2022 года № Р-303 «О внесении изменений в Концепцию создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 16 декабря 2020 г. № Р-174». URL: [Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 15.12.2022 года № Р-303 «О внесении изменений в Концепцию создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 16 декабря 2020 г. № Р-174»](#) (дата обращения: 17.08.2024).

35. Распоряжение Минпросвещения России от 06.08.2020 № Р-76 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров». URL: [Распоряжение Минпросвещения России «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров»](#) (дата обращения: 17.05.2025).

36. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 года №1688-р «О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.». URL: [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 года №1688-р «О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.»](#) (дата обращения: 18.05.2025).

37. Российское законодательство об образовании XIX — начала XX века: сб. документов [Текст] : в 3 т. / ред.-сост., ст., коммент. Э. Д. Днепров ;

Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 100 экз. — ISBN 978-5-7598-1361-3 (в пер.). Т. I. — 832 с.

38. Руководство учителям первого и второго класса народных училищ Российской империи, [Текст] / Изданное по высочайшему повелению царствующей императрицы Екатерины Вторья. ; [Перевел с нем. яз. Ковалев]. — Санктпетербург : [Тип. Шнора], 1783. — VIII, 114, 1-31, 34 [=32] с., [4] л. табл.

39. Сборник документов о школе / Молотовск. обл. отд. нар. образования. Ин-т усовершенствования учителей. - Молотов : тип. МОУИИ, 1944. - 144 с.

40. Типовые правила внутреннего трудового распорядка для работников начальных, семилетних и средних школ РСФСР (утв. Минпросом РСФСР 17.06.1946). URL: [Типовые правила внутреннего трудового распорядка для работников начальных, семилетних и средних школ РСФСР](#) (дата обращения: 27.03.2025).

41. Устав гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения. СПб., 1864 [Электронный ресурс] URL: [Устав гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения](#) (дата обращения: 15.07.2024).

42. Устав гимназий и училищ уездных и приходских, состоящих в ведомстве университетов: Санктпетербургскаго, Московскаго, Казанскаго и Харьковскаго = Устав гимназий и училищ уездных и приходских, состоящих в ведомстве университетов: Санктпетербургскаго, Московскаго, Казанскаго и Харьковскаго Текст утвержден 8 декабря 1828 года. — Санкт-Петербург : [При Императорской Академии Наук], 1848. — [2], 86 с.

43. Устав единой трудовой школы: Декрет СНК РСФСР от 18 декабря 1923 г. URL: [Устав единой трудовой школы: Декрет СНК РСФСР от 18 декабря 1923 г.](#) (дата обращения: 31.03.2024).

44. Устав народным училищам в Российской Империи, уложенный во царствование императрицы Екатерины II URL: [Устав народным училищам в](#)

[Российской Империи, уложенный во царствование императрицы Екатерины II](#)
(дата обращения: 15.03.2025).

45. Федеральный закон от 10 апреля 2000 г. N 51-ФЗ «Об утверждении Федеральной программы развития образования» (с изменениями и дополнениями) URL: [Федеральный закон от 10 апреля 2000 г. N 51-ФЗ «Об утверждении Федеральной программы развития образования» \(с изменениями и дополнениями\)](#) (дата обращения: 16.03.2025).

46. Федеральный закон от 29 декабря 2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: [Федеральный закон от 29 декабря 2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»](#) (дата обращения: 15.07.2024).

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

47. Акмеология: Учебное пособие / А. Деркач, В. Зазыкин. – СПб.: Питер, 2003. – 256 с.

48. Актуальные стратегии научно-методического сопровождения педагогических работников как механизм формирования единого образовательного пространства / О. И. Леонова, И. В. Головина, Г. А. Папуткова [и др.] // Психологическая наука и образование. – 2024. – Т. 29, № 5. – С. 49-62.

49. Алексеев, С. В. Сопровождение профессионально-педагогической деятельности учителя: понятийное поле и сущностные характеристики / С. В. Алексеев, С. А. Ускова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-17. – С. 3807-3811.

50. Байкова, И. Г. «Студия педагогического дизайна -6.1.9.» как открытая стажировочная площадка для учителя / И. Г. Байкова, И. В. Гришина, Р. Р. Канчурина // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2021. – № 2. – С. 19-30.

51. Бережнова, Л. Н. Сопровождение в образовании как технология разрешения проблем развития / Л. Н. Бережнова, В. И. Богословский //

Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2005. – Т. 5, № 12. – С. 109-123.

52. Береснева, Е. В. Научно-методическое сопровождение профессионального роста учителя в условиях работы региональной инновационной площадки / Е. В. Береснева, Г. А. Русских // Наука и образование: векторы развития. Современные тенденции развития школ-интернатов и коррекционных образовательных учреждений России : Материалы Международной научно-практической конференции и Всероссийских педагогических чтений, Чебоксары, 24 сентября – 24 2016 года / Главный редактор М.П. Нечаев. – Чебоксары: Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Экспертно-методический центр", 2016. – С. 60-64.

53. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин ; Ответственный редактор А.Ф.ЗОТОВ; Институт истории естествознания и техники; Академия наук СССР. – Москва : Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр РАН "Издательство "Наука", 1973. – 272 с.

54. Бобровникова, Е. Р. Научно-методическое сопровождение деятельности современного учителя / Е. Р. Бобровникова, С. Л. Фоменко // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 2. – С. 49-53.

55. Богуславский, М. В. В прошлом веке «открытые» уроки давали инспектора / Богуславский М. В. //Учительская газета. – 1998. – № 18. – С.6.

56. Богуславский, М. В. Динамика ретроинновационных процессов в современном российском образовании: от системных ретроинноваций к ретроинновационной системе / М. В. Богуславский // Реализация идейного потенциала историко-педагогического знания в контексте современной образовательной политики : Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции - XXXVI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования,

Оренбург, 28–30 сентября 2023 года. – Оренбург: Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования", 2023. – С. 11-17.

57. Богуславский, М. В., Милованов К. Ю. Научно-методическое сопровождение системы профессионального самоопределения в общеобразовательной школе (российский и зарубежный опыт): Методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ. – М.: ФГБНУ ИСМО, 2024. – 30 с.

58. Бордовский, Г. А. Инновации и традиции в современном российском образовании / Г. А. Бордовский // Веснік Віцебскага дзяржаўнага універсітэта. – 2021. – № 2(111). – С. 32-36.

59. Борисенков, В. П. Стратегия образовательных реформ в России (1985-2005 гг.) / В. П. Борисенков // Педагогика. – 2006. – № 7. – С. 3-16.

60. Буклет «Научно-методический центр сопровождение педагогических работников» РГПУ им. А. И. Герцена. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.herzen.spb.ru/upload/medialibrary/751> (дата обращения: 08.06.2024).

61. Варзанова, М. А. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности преподавателей профессиональных образовательных организаций : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.01. – Ярославль, 2020. – 29 с.

62. Варзанова, М. А. Сопровождение инновационной деятельности преподавателей колледжа / М. А. Варзанова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2020. – Т. 20, № 4. – С. 449-453.

63. Вашечкина, О. В. Опыт построения индивидуальных образовательных траекторий профессионального развития педагогов в образовательном учреждении / О. В. Вашечкина, И. В. Гришина, К. Н. Махлатова // Уральский вестник образования. – 2023. – № 3. – С. 5-13.

64. Вейдт, В. П. Научно-методическое сопровождение педагога: содержание и направления деятельности / В. П. Вейдт // Калининградский вестник образования. – 2022. – № 3(15). – С. 14-24.

65. Вейдт, В. П. Опыт реализации программы наставничества: взгляд наставника и наставляемого / В. П. Вейдт // Калининградский вестник образования. – 2024. – № 4(24). – С. 4-23.

66. Вертилецкая, И. Г. Активизация самообразования учителя в системе повышения квалификации : автореф. ... дисс. канд. пед. наук . : 13.00.08. – Новокузнецк, 2007. – 24 с.

67. Волков, В. Н. К проблеме определения задач работы региональных инновационных площадок / В. Н. Волков // Непрерывное образование: XXI век. – 2021. – № 3(35). – С. 101-111.

68. Волков, В. Н. Особенности управленческих влияний во внутришкольном управлении / В. Н. Волков, И. В. Гришина // Непрерывное образование: XXI век. – 2024. – № 2(46). – С. 87-98.

69. Волков, В. Н., Гришина И. В., Курцева Е. Г. и др. Управление инновационными процессами в образовательных системах: монография / В.Н. Волков, И.В. Гришина, Е.Г. Курцева, Г.О. Матина; под науч. ред. И.В. Гришиной. – СПб.: СПб АППО, 2021. – 112 с.

70. Волобуева, Т. Б. Методические службы в инновационном развитии: научно-методическое сопровождение / Т. Б. Волобуева // Педагогика и психология: теория и практика. – 2019. – № 3(15). – С. 59-71.

71. Всесоюзный съезд работников народного образования: Стенографический отчет. 20–22 декабря 1988 г. - М.: Высш. шк., 1990 г. – 414 с.

72. Газман, О. С. Неклассическое воспитание: От авторитарной педагогики к педагогике свободы. М.: МИРОС, 2002. 296 с.

73. Газман, О. С. Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема // Новые ценности образования: десять концепций и эссе. — М. : 1995, с.58-63.

74. Гелясина, Е. В. Качество методической работы в школе: сущность и индикаторы / Е. В. Гелясина // Народное просвещение. – 2024. – № 6. – С. 19-22.
75. Гелясина, Е. В. Научно-методическое сопровождение инновационной работы в учреждениях образования / Е. В. Гелясина // Сибирский учитель. – 2015. – № 1(98). – С. 52-55.
76. Гелясина, Е. В. Управление инновационной деятельностью в учреждениях общего среднего образования: опыт и перспективы / Е. В. Гелясина // Современное образование Витебщины. – 2025. – № 3(49). – С. 3-8.
77. Гершунский, Б. С. Педагогические аспекты непрерывного образования // Вестн. высш. шк. – 1987. – № 8. – С. 22–30.
78. Гершунский, Б. С. Прогностические проблемы развития педагогики непрерывного образования // Новые исследования в пед. науках. – 1988. – № 2.
79. Гришина, И. В. Задачи управления современной школой / И. В. Гришина // Академический вестник. Вестник Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. – 2019. – № 1(43). – С. 5-8.
80. Гришина, И. В. Профессиональная управленческая деятельность руководителя образовательной организации: будущее в настоящем / И. В. Гришина // Непрерывное образование в Санкт-Петербурге. – 2020. – № 1(11). – С. 11-14.
81. Груздев, М. В. Методология обеспечения преемственности этапов непрерывного педагогического образования / М. В. Груздев, В. С. Басюк, Е. И. Казакова. – Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2023. – 251 с.
82. Гусакова, М. А. Феномен субъектности в теории и практике педагогики / М. А. Гусакова // Педагогическое образование в России. – 2015. – № 4. – С. 90-95.
83. Гусенко В.В. Методика исследования инновационного опыта современной отечественной сельской школы. Автореф. Дисс. канд.пед.н., СПб., 2009 г.

84. Гутник, И. Ю. Представление педагогов школ о направлениях ОЭР современной школы (результаты пилотного интернет-опроса) / И. Ю. Гутник // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире : материалы IV Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24–25 декабря 2013 года. Том 2. – Санкт-Петербург: ООО "Стратегия будущего", 2013. – С. 14-23.

85. Давлятшина, О. В. Научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагогов общеобразовательной организации : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.01. – Киров, 2017. – 29 с.

86. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля [Электронный ресурс]: подгот. по 2-му печ. изд. 1880–1882 гг. М.: АСТ и др.: URL: <https://slovardalja.net/word.php?wordid=38555> (дата обращения: 08.05.2025).

87. Днепров, Э. Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки. – М.: Мариос, 2011. – 456 с.

88. Днепров, Э. Д. Образование и политика : новейшая политическая история российского образования / Э. Д. Днепров ; Э. Д. Днепров. – Москва : [б. и.], 2006.

89. Евкурова, Ж. М., Саутиева, Ф. Б. Сущность научно-методического сопровождения работы педагога // Актуальные исследования. Педагогика. 2024. №24 (206). URL: <https://apni.ru/article/9599-sushnost-nauchno-metodicheskogo-soprovozhdeniya-raboty-pedagoga> (Дата обращения: 10.06.2025).

90. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : Св. 136000 словар. ст., ок. 250000 семант. единиц : [В 2 т.] / Т. Ф. Ефремова. - Москва : Рус. яз., 2000. – 27 см. – Библиотека словарей русского языка : А. Т. 2: П - Я. Т. 2. – 1084 с.

91. Жилина, А. И. Системный подход – основа управления образовательной системой в XXI веке / А. И. Жилина // Проблемы педагогической инноватики в профессиональном образовании : Сборник научных статей XXVI Международной научно-практической конференции,

посвященной 95-летию заслуженного деятеля наук РФ Александра Александровича Макаренко, Санкт-Петербург, 24–26 апреля 2025 года. – Санкт-Петербург: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2025. – С. 49-55.

92. Загвязинский, В. И. Как учителю подготовить и провести эксперимент [Текст] : методическое пособие / В. И. Загвязинский, М. М. Поташник, 2006. - 144 с.

93. Загвязинский, В. И. Общая педагогика: Учеб. пособие / В. И. Загвязинский, И. Н. Емельянова. – М.: Высш. шк., 2007. – 392 с.

94. Загвязинский, В. И. Творчество в управлении школой / В. И. Загвязинский, С. А. Гильманов. – Москва : Издательство "Знание", 1991. – 64 с.

95. Загвязинский, В. И. Теория обучения: Современная интерпретация: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 192 с.

96. Загвязинский, В. И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. - 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. –208 с.

97. Зайцев, В. В. Специализированный электронный ресурс "Ученые - школе" как форма научного взаимодействия педагогических вузов в развитии общего образования / В. В. Зайцев, Н. К. Сергеев // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2022. – № 10(173). – С. 46-53.

98. Зайченко, О. М. Проблемное поле исследования педагогического консультирования в условиях становления новой школы / О. М. Зайченко // Человек и образование. – 2012. – № 2(31). – С. 166-169.

99. Закревская, С. Б. Историко-педагогические аспекты развития методической службы в России в XX - XXI веке / С. Б. Закревская // Педагогическая наука и современное образование : доклады секционных заседаний VIII научно-практической конференции с международным участием, посвященной Дню российской науки, Санкт-Петербург, 10–11 февраля 2021

года. – Санкт-Петербург: Издательство Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2021. – С. 177-181.

100. Зеер, Э. Ф. Инновации как форма интеграции педагогической науки и образовательной практики / Э. Ф. Зеер, С. А. Новоселов, Э. Э. Сыманюк // Педагогическое образование в России. – 2011. – № 2. – С. 155-163.

101. Зубкова, Н. К. Развитие и совершенствование системы повышения квалификации педагогов в России / Н. К. Зубкова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 9(137). – С. 18-25.

102. Иванов, О. Б., Бухвальд Е. М. Концепция технологического развития до 2030 года и инновационные перспективы для экономики России / Иванов О. Б., Бухвальд Е. М. // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2023. – №4. – С. 111-131.

103. Иванова, С. В. Основные тенденции развития образования в условиях современных вызовов / С. В. Иванова, О. Б. Иванов // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 5. – С. 38-51.

104. Инновационное профессионально-образовательное пространство человека / Д. П. Заводчиков, Э. Ф. Зеер, М. В. Кормильцева [и др.] ; Министерство просвещения Российской Федерации; Российский государственный профессионально-педагогический университет. – 2-е издание, стереотипное. – Екатеринбург : Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2023. – 154 с.

105. Инновационные процессы в образовании. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 1990. – 98 с.

106. Инновационные процессы в системе образования : Коллективная монография / Н. А. Аракелян, П. В. Бочков, В. Е. Глазков [и др.]. – Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2018. – 198 с.

107. История становления методической службы в системе образования России: Альманах / под ред. И.И. Тарадановой; сост. Т.Н. Щербакова. – М.: ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», 2022. – 78 с.

108. Казакова, Е. И. Диалог на лестнице успеха : книга для учителей и родителей / Е. И. Казакова, А. П. Тряпицына. – Санкт-Петербург : Петербург XXI век; Пресс-Атташе, 1997. – 159 с

109. Казакова, Е. И. Сопровождение развития новая образовательная технология / Е.И. Казакова // Психолого-педагогическое и медико-социальное сопровождение развития ребенка: Материалы Российско-фламандской конференции - Санкт-Петербург 2001. – С. 9-15.

110. Как сделать образование двигателем социально-экономического развития? : Коллективная монография / Я. И. Кузьминов, И. Д. Фрумин, И. В. Абанкина [и др.] ; Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики". – Москва : Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", 2019. – 288 с.

111. Кананчев, З. В. Инновации в школе: потребность в научно-методическом сопровождении / З. В. Кананчев // Шамовские чтения : Сборник статей XVII Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Москва, 25 января – 03 2025 года. – Москва: Научная школа управления образовательными системами, 2025. – С. 813-817.

112. Кирдянкина, С. В. Инновационное проектирование образовательных систем / С. В. Кирдянкина // Педагогический ИМИДЖ. – 2016. – № 3(32). – С. 46-55.

113. Кирдянкина, С. В. Научно-методическое сопровождение профессионального роста учителя : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.08. – Хабаровск, 2011. – 29 с.

114. Климова, Т. А. Взаимосвязь педагогической науки и практики в опыте советской школы 50-х годов: дисс. ...канд. пед. наук. : 13.00.01. – Санкт-Петербург, 2001. – 226 с.

115. Ковальчук, О. В. Корпоративное обучение команды образовательной организации / О. В. Ковальчук, В. С. Кошкина // Академия профессионального образования. – 2015. – № 9. – С. 31-34.

116. Ковальчук, О. В. Методическая работа в школе: новый формат / О. В. Ковальчук, В. С. Кошкина // Человек и образование. – 2020. – № 3(64). – С. 16-21.

117. Козлова, А. Г. Понятие "передовой педагогический опыт" в современной науке / А. Г. Козлова // Современный образовательный процесс в контексте самоопределения школьника : Сборник статей по материалам научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 06 июня 2017 года. – Санкт-Петербург: Свое издательство, 2017. – С. 10-17.

118. Константинов, Н. А. Очерки по истории советской школы РСФСР за 30 лет [Текст] / действ. чл. АПН проф. Н. А. Константинов, проф. Е. Н. Медынский ; Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. - Москва : Учпедгиз, 1948 (тип. "Кр. пролетарий"). - 472 с.

119. Коренева, Л. Б. Научно-методическое сопровождение развития проектных умений педагогов в условиях общеобразовательных учреждений : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.01. – Киров, 2007. – 21 с.

120. Корнетов, Г. Б. Взаимодействие педагогического прошлого и настоящего: современное видение проблемы / Г. Б. Корнетов, А. А. Романов // Векторы психолого-педагогических исследований. – 2025. – № 4(9). – С. 14-30.

121. Коротков, А. М. Научно-методическое сопровождение взаимодействия педагогического вуза и региональной системы образования / А. М. Коротков, М. В. Николаева // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2023. – Т. 6, № 4(23). – С. 58-69.

122. Кочетова, А. А. Зачем и как развивать коллективное педагогическое творчество? / А. А. Кочетова // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2024. – № 5. – С. 73-89.

123. Кочетова, А. А. Научное руководство опытно-экспериментальной работой школ как условие взаимосвязанного развития педагогической науки и практики / А.А. Кочетова // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2016. – № 3. – С. 2474.

124. Кочетова, А. А. Управление развитием инновационной деятельности как ресурс повышения качества образования / А. А. Кочетова // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2023. – № 8. – С. 17-31.

125. Кошкина, В. С. Проектирование как функции управления образовательным учреждением / В. С. Кошкина, А. И. Сосновских // Проблемы педагогической инноватики в профессиональном образовании : материалы 15 Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 апреля 2014 года / Институт педагогического образования и образования взрослых, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Институт дизайна, прикладного искусства и гуманитарного образования, Институт повышения квалификации специалистов профессионального образования, Тюменский областной государственный институт регионального образования. – Санкт-Петербург: Экспресс, 2014. – С. 158-160.

126. Краевский, В. В. Методология педагогики : новый этап : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 400 с.

127. Лазарев, В. С. Исследование педагогического коллектива как субъекта инновационной деятельности / В. С. Лазарев, И. А. Елисеева // Вопросы психологии. – 2015. – № 1. – С. 87-97.

128. Лазарев, В. С. К проблеме теоретического обоснования программ подготовки будущих педагогов к инновационной деятельности / В. С. Лазарев, Б. П. Мартиросян // Московский педагогический журнал. – 2024. – № 3. – С. 164-178.

129. Лазарев, В. С. Как разработать программу развития школы : методическое пособие для руководителей образовательных учреждений / В. С. Лазарев, М. М. Поташник. – Москва : Новая школа, 1993. – 46 с.

130. Лазарев, В. С. Руководство педагогическим коллективом: модели и методы [Текст] : пособие для руководителей образовательных учреждений / В. С. Лазарев, Т. П. Афанасьева, И. А. Елисеева, Т. И. Пуденко, 1995. – 158 с.

131. Лазарев, В. С. Творчество и инновационная деятельность учителя / В. С. Лазарев // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2008. – № 2. – С. 24-30.

132. Лазарев, В. С. Управление инновационными проектами в школе / В. С. Лазарев // Народное образование. – 2021. – № 3(1486). – С. 103-113.

133. Лазарева, Л. А. Научно-методическое обеспечение развития педагогического творчества учителей начальной школы : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.02. – Москва, 2007. – 21 с.

134. Ларина, В. П. Инновационные подходы к управлению развитием региональной системы образования / В. П. Ларина // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 5. – С. 124-132.

135. Ларина, В. П. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности общеобразовательных учреждений как средство развития региональной системы образования : автореф. ... дисс. д. пед. наук. : 13.00.01. – Самара, 2008. – 49 с.

136. Ларина, В. П. Организация научно-методического сопровождения инновационной деятельности школ как средство развития региональной системы образования / Ларина В. П. // Образование и наука. – 2008. – №4. – С.127-135.

137. Ломоносов, М. В. Проект регламента московских гимназий. Проект регламента академической гимназии / М.В. Ломоносов. – Москва // История социальной педагогики : хрестоматия-учебник : учебное пособие / ред. М.А. Галагузова. – Москва : Владос, 2001. – С. 96-100.

138. Лоренц, В. В. Трансформация школы как источник развития высшего педагогического образования / В. В. Лоренц, Н. В. Чекалева // Вестник педагогических наук. – 2022. – № 6. – С. 116-120.

139. Методы педагогических исследований на постнеклассическом этапе развития науки: Сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции «Педагогическая наука и современное образование», посвященной Дню российской науки 13 февраля 2020 года. Часть 1.

Современные ориентиры выбора методов исследования / Под ред. И.С. Батраковой, И.В. Гладкой, С.А. Писаревой, А.П. Тряпицыной - СПб.: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. – 181 с.

140. Мидаева, А. А. Современные методы и подходы к развитию инновационных компетенций педагога / А. А. Мидаева, К. З. Кафарова, Н. А. Гарифуллина // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – № 84-1. – С. 195-198.

141. Моисеев, А. М. Заместитель директора школы по научно - методической работе (функции, полномочия, технология деятельности) : пособие для руководителей образовательных учреждений / А. М. Моисеев ; А. М. Моисеев, О. М. Моисеева ; под ред. М. М. Поташника. – Москва : Пед. о-во России, 2007.

142. Моисеев, А. М. Нововведения во внутришкольном управлении [Текст] : Научно-практическое пособие для руководителей образовательных учреждений и территориальных образовательных систем / А. М. Моисеев, А. Е. Капто, А. В. Лоренсов, О. Г. Хомерики, 1998. - 232 с.

143. Моисеев, А. М. Разработка и апробация системы сопровождения школьных команд / А. м. Моисеев // Современное образование в мегаполисе: векторы развития. Том Выпуск 1. – Москва : Изд-во «Экон-Информ», 2018. – С. 111-122.

144. Моисеев, А. М. Школьные проектные команды: создание, деятельность, сопровождение : научно-методическое пособие / А. М. Моисеев. – Москва : Московский городской педагогический университет, 2021. – 308 с.

145. Научно-методический центр сопровождения педагогических работников / Структуры университета. Центры : официальный сайт ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена. URL: <https://www.herzen.spb.ru/about/struct-uni/centers/tsentr-nauchno-metodicheskogo-soprovozhdeniya-pedagogicheskikh-rabotnikov/?ysclid=m8hjv0hskt136054531> (дата обращения: 27.03.2025).

146. Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия: Монография / М. Н. Певзнер,

О. М. Зайченко, В. О. Букетов, С. Н. Горычева, А. В. Петров, А. Г. Ширин / Под ред. М. Н. Певзнера, О. М. Зайченко. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого; Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов, 2002. – 316 с.

147. Начальная школа [Текст] : Настольная книга учителя / Под ред. проф. М. А. Мельникова ; Акад. пед. наук РСФСР. - Москва : Учпедгиз, 1950. – 916 с.

148. Никифорова, Н. В. Отличие педагогической поддержки от педагогического сопровождения / Н. В. Никифорова // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2009. – № 9. – С. 87-91.

149. Николаева, М. В. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности педагога в образовательной организации / М. В. Николаева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2019. – № 5(138). – С. 9-13.

150. Николаева, М. В. Научно-методическое сопровождение педагога в региональной системе образования: проблемы и перспективы / М. В. Николаева // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2024. – № 4(64). – С. 145-150.

151. Никулина, Е. Г. Предпосылки становления профессиональной подготовки учителей в России в XVIII веке / Е. Г. Никулина. — Текст: непосредственный // Актуальные задачи педагогики: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2014 г.). — Т. 0. — Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. — С. 13-16.

152. Нововведения во внутришкольном управлении : научно-практическое пособие для руководителей образовательных учреждений и территориальных образовательных систем / А. М. Моисеев, А. Е. Капто, А. В. Лоренсов, О. Г. Хомерики ; Институт управления образования Лоренсов А.В. Хомерики О.Г. Российское педагогическое агентство. – Москва : Российское педагогическое агентство, 1998. – 232 с.

153. Обласова, Л. С. Научно-методическое сопровождение педагогического персонала в становлении образовательного учреждения как «обучающейся организации» : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.08. – Омск, 2010. – 23 с.

154. Образцов, П. И. Методология педагогического исследования : учеб. пособие для академического бакалавриата / П. И. Образцов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 132 с. – Серия : Бакалавр, Академический курс.

155. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов/ Под ред. Е. Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр., – М.: Рус. Яз., 1991. – 917 с.

156. Очерки по истории советской школы РСФСР за 30 лет [Текст] / действ. чл. АПН проф. Н. А. Константинов, проф. Е. Н. Медынский ; Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. - Москва : Учпедгиз, 1948 (тип. "Кр. пролетарий"). – 472 с.

157. Педагогическая поддержка ребенка в образовании : учебное пособие для вузов по педагогическим специальностям / под ред.: В. А. Сластенин, И. А. Колесникова. - Москва : Академия, 2006. - 283 с.

158. Писарева, С. А. Деятельность научной лаборатории по нравственному воспитанию кафедры педагогики Герценовского института как источник развития опытно-экспериментальной работы в школах Ленинграда//Ценности и смыслы современного образования: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Академика РАО З. И. Васильевой 9 октября 2014 года /Сост. А. А. Кочетова, Н. В. Седова - СПб.: Свое издательство, 2014. – С. 360-365.

159. Писарева, С. А. Инновационные процессы в образовании: развитие в ситуациях взаимосвязи теории и практики / С. А. Писарева // Проблемы педагогической инноватики в профессиональном образовании : материалы 15 Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 апреля 2014 года / Институт педагогического образования и образования взрослых, Российский государственный педагогический университет им. А. И.

Герцена, Институт дизайна, прикладного искусства и гуманитарного образования, Институт повышения квалификации специалистов профессионального образования, Тюменский областной государственный институт регионального образования. – Санкт-Петербург: Экспресс, 2014. – С. 127-131.

160. Писарева, С. А. Методологические аспекты перехода к новой организации образовательного процесса / С. А. Писарева, А. П. Тряпицына // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т. 9, № 3(35). – С. 281-288.

161. Писарева, С. А. Особенности проектирования опытно-экспериментальной работы педагогических коллективов в современной ситуации развития отечественного образования / С. А. Писарева, А. П. Тряпицына // Организация опытно-экспериментальной работы школ в контексте новых вызовов времени. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2018. – С. 19-27.

162. Поляков, С. Д. Основания для изучения школьной повседневности / Поляков С. Д. // Воспитательная работа в школе. – 2012. – №4. – С. 33-37.

163. Пономарева, Л. И. Соотношение парадигм сопровождения и поддержки в педагогической теории и практике / Пономарева Л. И. // Педагогическое образование в России. – 2014. – №10. – С. 171-174.

164. Постников, П. Г. Научно-методическое сопровождение профессионального поведения учителя / П. Г. Постников // Образование и наука. Известия УрО РАО. – 2005. – № 4(34). – С. 27-36.

165. Поташник М.М. Как развивать педагогическое творчество. М.: Знание, 2015. - 80 с.

166. Пугачева, Г. В. Инновационные функции муниципальной методической службы в обеспечении модернизации образования / Г. В. Пугачева // Вестник Новгородского государственного университета. – 2007. – № 42. – С. 54-56.

167. Радионов, В. Е. Теоретические основы педагогического проектирования : автореф. ... дисс. д. пед. наук. : 13.00.01. – Санкт-Петербург, 1996. – 37 с.

168. Региональные инновационные площадки Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://k-obr.spb.ru/napravleniya-deyatelnosti/innovacionnaya-deyatelnost/innovacionnye-ploshadki/regionalnye-innovacionnye-ploshadki/> (дата обращения: 28.06.2024).

169. Роботова, А. С. Почему нужно изучать педагогическую повседневность? / А. С. Роботова // Высшее образование в России. – 2016. – № 4. – С. 99-109.

170. Розка, В. Ю. Научно-методическое сопровождение педагогического коллектива общеобразовательной организации: выбор приоритетов и организационных форм / В. Ю. Розка, А. Ю. Гаврилова // Общее образование в цифровую эпоху: стандартизация и технологизация, эффективные практики и риски обновления : Материалы XXIV международных педагогических чтений, посвященных Году семьи и Десятилетию науки и технологий в РФ, Волгоград, 10 апреля 2024 года. – Волгоград: РИЦ ГАУ ДПО ВГАПО, 2024. – С. 116-120.

171. Романенко, Ю. А. Научно-методическое сопровождение профессионального роста педагога / Ю. А. Романенко, Л. П. Пасечникова // Шамовские чтения : Сборник статей XVII Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Москва, 25 января – 03 2025 года. – Москва: Научная школа управления образовательными системами, 2025. – С. 157-162.

172. Ротобылская, Л. А. Инновационные направления деятельности в региональной системе профессионального образования Липецкой области / Л. А. Ротобылская, Е. К. Скорлуханова // Региональное образование: современные тенденции. – 2010. – № 3(12). – С. 78-80.

173. С.А. Писарева, А.П. Тряпицына. Методика анализа практики трансформации образовательных программ высшего педагогического образования (методические рекомендации для исследователей, аспирантов,

докторантов) // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters): электронный научный журнал. 2024. Т.2 (Методическое приложение). MET 119. - URL: <http://met.emissia.org/offline/2024/met119.htm> (дата обращения: 16.08.2025).

174. Сахарчук, Е. И. Качество образования - приоритет модернизации непрерывного педагогического образования / Е. И. Сахарчук // Непрерывное педагогическое образование в современных условиях: методология, теория, практика : монография. – Волгоград : Научное издательство ВГСПУ "Перемена", 2019. – С. 56-131.

175. Селиванова, Н. Л. Взаимодействие науки и практики: из истории создания теории воспитательных систем / Н. Л. Селиванова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. – № 4(38). – С. 8-12.

176. Семенюк, В. П. Повышение квалификации кадров образования как часть непрерывного профессионального образования / В. П. Семенюк, Е. В. Гелясина, И. В. Штангей // Актуальные проблемы науки, производства и химического образования : Материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Астрахань, 12–14 ноября 2019 года. – Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом "Астраханский университет", 2020. – С. 165-167.

177. Сенаторова, К. П. Понятие «сопровождение» как педагогическая категория / К. П. Сенаторова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т. 9, № 3(35). – С. 289-295.

178. Сергеев, Н. К. Непрерывное педагогическое образование: генезис проблемы / Н. К. Сергеев // Непрерывное педагогическое образование в современных условиях: методология, теория, практика : монография. – Волгоград : Научное издательство ВГСПУ "Перемена", 2019. – С. 10-24.

179. Сисеров, К. А. Опыт-экспериментальная работа как условие развития инновационной школы : дисс. ... канд. пед. наук. : 13.00.01. – Волгоград, 2001. – 225 с.

180. Скаткин, М. Н. Методология и методика педагогических исследований : (В помощь начинающему исследователю) / М. Н. Скаткин. – Москва – Педагогика, 1986. – 150,[1] с.

181. Смирнова, Е. М. Различные подходы к понятию социально-педагогической поддержки / Смирнова Е.М. // Russian Journal of Education and Psychology. – 2010. – №1. – с. 76-78.

182. Соловьева, И. П. Научно-методическое сопровождение деятельности педагогического коллектива как условие реализации личностного подхода (на примере системы образования Таймырского округа) : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.01. – Санкт-Петербург, 2005. – 20 с.

183. Соломатин, А. М. Управление функционированием и развитием образовательной организации в условиях системных изменений / А. М. Соломатин // Непрерывное образование: XXI век. – 2014. – № 4(8). – С. 66-77.

184. Соломатин, А. М. Взаимодействие педагогической науки и практики в системе образования. – Омск, 2009. – 72 с.

185. Соломатин, А. М. Роль профессиональных сообществ в реализации инновационных образовательных проектов / А. М. Соломатин // Непрерывное образование: XXI век. – 2015. – № 4(12). – С. 106-118.

186. Социальное партнерство как фактор успешного развития деятельности образовательной организации / Л. А. Повстан, В. В. Захлебаева, Б. Ж. Абилямжинова, Т. М. Юдина // Наука и реальность. – 2024. – № 4(20). – С. 24-29.

187. Степулёва, Л. Ф. Методические основы оценки качества сайтов образовательных организаций (на примере Владивостокского государственного университета) / Л. Ф. Степулева, Д. М. Макарова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2023. – № 4. – С. 108-117.

188. Стратегический приоритет развития методической службы – адресное сопровождение учителя / новости пресс-службы Минпросвещения Российской Федерации : официальный сайт Минпросвещения Российской Федерации. 28 апреля 2022 г. URL: <https://edu.gov.ru/press/5079> (дата обращения: 27.03.2025).

189. Тарита, Л. Г. Методическое сопровождение инновационных процессов в управлении районной образовательной системой : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.01. – Санкт-Петербург, 2000. – 21 с.

190. Тихонова, Е. В. Современное инновационное развитие как фактор профессионального роста педагога / Е. В. Тихонова, Н. А. Швец // Проблемы непрерывного педагогического образования : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Ишим, 05 марта 2025 года. – Ишим: Тюменский государственный университет, 2025. – С. 516-521.

191. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. — М.: Сов. энцикл.: ОГИЗ, 1935—1940. Т. 4: С — Ящурный. / Гл. ред. Б. М. Волин, Д. Н. Ушаков; Сост. В. В. Виноградов, Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, С. И. Ожегов, Б. В. Томашевский, Д. Н. Ушаков; Под ред. Д. Н. Ушакова. — М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1940. — 1502 стб.

192. Третьяков, П. И. Школа: управление по результатам : Практика пед. менеджмента / П. И. Третьяков. – Москва : Новая шк., 2001. – 313, [1] с.

193. Тряпицына, А. П. Методология оценки социальных эффектов программ развития образования / А. П. Тряпицына, Е. С. Заир-Бек // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2005. – № 2. – С. 993.

194. Тряпицына, А. П. Научное сопровождение опытно-экспериментальной работы школ-лабораторий Герценовского университета / А. П. Тряпицына, С. А. Писарева // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2016. – № 3. – С. 2471.

195. Тряпицына, А. П. Современное взаимодействие педагогической теории и практики в контексте изучения наследия С. Г. Вершловского / А. П. Тряпицына // Непрерывное образование. – 2022. – № 1(39). – С. 9-14.

196. Управление инновационными процессами в образовательных системах / В. Н. Волков, И. В. Гришина, Е. Г. Курцева, Г. О. Матина. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, 2021. – 112 с.

197. Управление качеством образования / М. М. Поташник [и др.] ; ред. М. М. Поташник ; Рос. акад. наук. - Москва : Педагогическое общество России, 2000. - 439 с.

198. Управление развитием школы: Пособие для руководителей образовательных учреждений/Под ред. М.М. Поташника и В.С. Лазарева. – М.: Новая школа, 1995. – с. 464.

199. Управление школой в условиях перемен : учебное пособие / В. С. Лазарев, Т. П. Афанасьева ; под редакцией В. С. Лазарева. - Москва : Русское слово, 2022. - 263 с.

200. Хасан, Э. Х. Становление методической службы в общем образовании / Э. Х. Хасан // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2024. – № 6 (189). – С. 57-70.

201. Хасан, Э. Х. Сущностные характеристики научно-методического сопровождения учителя: обзор исследований / Э. Х. Хасан // Педагогический научный журнал. – 2025. – Т. 8, № 5. – С. 90-95.

202. Хомерики, О. Г. Методологические основания поддержки инновационной деятельности в образовании / О. Г. Хомерики, А. М. Моисеев, О. М. Моисеева // Профессионализм педагога: сущность, содержание, перспективы развития, Москва, 17–18 марта 2015 года. – Москва: Некоммерческое партнерство "Международная академия наук педагогического образования", 2015. – С. 458-463.

203. Хомерики, О. Г. Развитие школы как инновационный процесс : Метод. пособие для руководителей образоват. учреждений / О. Г. Хомерики, М.

М. Поташник, А. В. Лоренсов; Под ред. М. М. Поташника; Рос. акад. образования, Ин-т управления образованием. - Москва : Новая шк., 1994. - 61,[1] с.

204. Чекалева, Н. В. Научное взаимодействие педагогического университета и базовых школ / Н. В. Чекалева // Познание и деятельность: от прошлого к настоящему : материалы IV Всероссийской междисциплинарной научной конференции, посвященной 90-летию со дня создания Омского государственного педагогического университета и 300-летию Российской академии наук, Омск, 17 ноября 2022 года. – Омск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», 2022. – С. 171-174.

205. Чертков, П. В. Создание модели управления инновационными процессами в образовательной организации / П. В. Чертков // Актуальные задачи педагогики : Материалы V Международной научной конференции : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство Молодой ученый", 2014. – С. 159-162.

206. Шамова, Т. И. Управление образовательными системами : Учеб. пособие для студентов вузов / Т.И. Шамова, П.И. Третьяков, Н.П. Капустин; Под ред. Т.И. Шамовой. - Москва : ВЛАДОС, 2001. - 319 с.

207. Шушакова, Е. В. Научно-методическое сопровождение инновационных процессов в сельской школе : автореф. ... дисс. канд. пед. наук. : 13.00.01. – Омск, 2008. – 23 с.

208. Эффективное управление инновационной деятельностью как фактор модернизации образовательного учреждения / О. Г. Тринитатская, С. В. Бочаров, О. А. Назарчук, Л. Г. Захарова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2021. – Т. 9, № 1.

209. Яковлева, Н. О. Сопровождение как педагогическая деятельность / Н. О. Яковлева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2012. – № 4(263). – С. 46-49.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Периоды становления методической службы в системе общего образования

№ периода	Периоды развития школы	Характерные особенности методической работы
1.	<p>1780-е – 1917 гг. Период формирования государственной системы народного образования в России и становления методической работы учителя 1783 год – Руководство учителя первого и второго класса народных училищ</p>	<p>В этот период формируются первые требования к учителям и нормативно регламентируются способы преподавания, а также формируется идея обязательной профессиональной подготовки учителей, что отражается в формировании инфраструктуры для повышения квалификации учителей вне школы и учреждении общественных организаций.</p>
2.	<p>1918 – начало 30-х гг. Период ликвидации сословной школы, создания единой трудовой советской школы 1918 год - Декрет «Об единой трудовой школе»</p>	<p>Данный период характеризуется созданием системы методической работы в стране, утверждением первого положения об организации методической работы, закреплением терминов «методист» и «методическая служба», а также расширением методической инфраструктуры вне школы</p>
3.	<p>Середина 30-х – начало 50-х гг. Период формирования трехступенчатой структуры советской школы (начальная, неполная средняя, полная средняя) 1934 год – Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР «О структуре начальной и средней школы в СССР» 15 мая 1934 г.</p>	<p>Настоящий период ознаменован ликвидацией и последующим длительным процессом восстановления методических объединений учителей в школах и районах, появлением обновленных положений о методической работе в школе, о кустовом методическом объединении учителей и о районном педагогическом кабинете районного отдела образования; расширением методической инфраструктуры и сети общественно-педагогических объединений вне школы; активной разработкой вопросов повышения квалификации педагогических кадров</p>
4.	<p>Середина 50-х – начало 80-х гг. Период окончательного перехода к всеобщему среднему образованию 1958 год – Закон СССР от 24.12.1958 "Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы нар образования в СССР"</p>	<p>Период перехода от регламентированных и шаблонных форм методической работы к более гибкой, дифференцированной и динамичной системе (ориентация на непрерывность, вариативность, гибкость, личностно-ориентированный характер методической работы). В 80-е гг. в качестве средства преобразования педагогической действительности рассматривается не только внедрение передового опыта, но и складывается представление о внедрении теоретических и практических педагогических новшеств, и именно по отношению к этому виду деятельности начинает применяться термин «научно-методическая работа»</p>
5.	<p>1985 г. – конец 90-х гг. Период перестройки и становления новой российской школы 1984 год – Пост от 12.04.1984 № 13-ХІ «Об основных направлениях</p>	<p>Период развития методических служб, характеризующийся концептуализацией, освоением и внедрением в педагогическую практику новаторских идей, а также расширения функционала методических служб (появляются информационно аналитические,</p>

	реформы общеобразовательной и профессиональной школы»	диагностические, экспериментальные, исследовательские и экспертные функции: анализ учебно-воспитательной работы, оценка педагогического опыта, работа с инновационными проектами)
6.	2000-е гг. – настоящее время Период модернизации образования <u>2000 год – Постановление Правительства РФ от 4 октября 2000 г. N 751 «О национальной доктрине образования в РФ»</u>	Период модернизации методической службы в условиях реформирования общего образования; стимулирование инновационной деятельности и формирование инновационной инфраструктуры системы образования; а также последующее создание единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров

Знаковые документы периодов и характеристика формирования методической инфраструктуры вне школы

Период	Знаковые документы	Методическая инфраструктура вне школы
1780-е – 1917 гг. - период формирования государственной системы народного образования в России и становления методической работы учителя	— 1783 г., Руководство учителям перваго и втораго класса народных училищ Российской Империи; — 1786 г., Устав народным училищам; — 1828 г., Устав гимназий и училищ уездных и приходских; — 1864 г., Устав гимназий и прогимназий	— 1779 г., открытие первой учительской семинарии в Москве, в 1786 г. открытие учительской семинарии в Петербурге (с 1816 г. – Главный педагогический институт); — 1905 г., создание Всероссийского учительского союза (ВУС); — 1911 г., проведение первого Общеземского съезда по народному образованию; — 1913-1914 гг., проведение первого Всероссийского съезда по вопросам народного образования
1918 – начало 1930-х гг. – период ликвидации сословной школы, создания единой трудовой советской школы	— 1918 г., декрет «Об единой трудовой школе»; — 1923 г., Устав единой трудовой школы; — 1927 г., Положение об организации методической работы на местах; — 1929 г., Положение об опорной школе. — 1936 г., Постановление «О педологических извращениях в системе Наркомпросов»	— 1927 г. – создание Центральных курсов по повышению квалификации работников социального воспитания; — 1928 г. – создание Института повышения квалификации педагогов (ИПКП), с 1930 г. – Центральный институт повышения квалификации кадров народного образования (ЦИПККНО); — 1931 г. – Первый съезд инспекторов-методистов
Середина 30-х – начало 50-х гг. – период формирования трехступенчатой структуры советской школы (начальная, неполная средняя, полная средняя)	— 1938 г., Приказ «О восстановлении методических объединений учителей», вместе с которым были опубликованы: «Положение о методической работе в школе», «Положение о кустовом методическом объединении учителей» и «Положение о районном педагогическом кабинете»; — 1942 г., Положение о повышении	— 1938 г. – учреждение институтов усовершенствования учителей (ИУУ); — 1943 г. – создание Академии педагогических наук РСФСР (АПН); — 1946 г. – впервые состоялись Педагогические чтения

	<p>квалификации кадров народного образования;</p> <p>— 1946 г., «Типовые правила внутреннего трудового распорядка для работников начальных, семилетних и средних школ РСФСР»;</p> <p>— 1947 г., Приказ «О методической работе с учителями», вместе с которым были опубликованы обновленные «Положение о методической работе в школе», «Положение о кустовом методическом объединении учителей I-IV классов» и «Положение о районном педагогическом кабинете»</p>	
Середина 50-х – начало 80-х гг. – период окончательного перехода к всеобщему среднему образованию	<p>— 1958 г., Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»;</p> <p>— 1960 г., Приказ «О методической работе учителей общеобразовательной школы»;</p> <p>— 1970 г., «Устав средней общеобразовательной школы»</p>	
1985 г. – конец 90-х гг. – период перестройки и становления новой российской школы	<p>— 1992 г., Закон «Об образовании»;</p> <p>— 1994 г., Письмо «О формах организации и направлениях деятельности методической службы в системе образования в РФ»</p>	<p>— Организация научно-методических и информационно-методических кабинетов;</p> <p>— 1990 г., стар всероссийского конкурса «Учитель года»;</p> <p>— 1992 г., учреждение Российской академии образования (РАО)</p>
2000-е гг. – н./вр. – период модернизации образования	<p>— 2000 г., Постановление «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года»;</p> <p>— 2000 г., Федеральная программа развития образования;</p> <p>— 2002 г., Федеральная целевая программа «Развитие единой образовательной информационной среды (2001-2005 гг.)»;</p> <p>— 2002 г., Приказ «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»;</p> <p>— 2010 г., Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»;</p> <p>— 2012 г., Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»;</p> <p>— 2019 г., Национальный проект «Образование»;</p>	

	— 2020 г., Концепция формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических и управленческих кадров	
--	--	--

Анкета для учителей

«Изучение условий научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе»

Уважаемые коллеги!

Современная школа находится в процессе постоянного развития, ориентируясь на инновационные подходы к обучению и воспитанию. В таких условиях идеи повышения мастерства учителя становятся особо актуальны и обеспечиваются, в том числе, деятельностью служб сопровождения.

Просим вас принять участие в анкетировании с целью выявления существующих практик научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя. Ваши ответы помогут выявить условия этого процесса, что позволит обогатить существующую практику научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

1. *Каков стаж Вашей педагогической деятельности?*
 - а) Менее 1 года
 - б) Менее 3х лет
 - в) От 3 до 5 лет
 - г) От 5 до 10 лет
 - д) Более 10 лет
2. *Какое образование Вы имеете?*
 - а) Педагогическое, уровень Специалитет
 - б) Педагогическое, уровень Бакалавриат
 - в) Педагогическое, уровень Магистратура
 - г) Педагогическое, уровень Аспирантура
 - д) Непедагогическое (по профилю преподаваемого предмета), уровень Специалитет
 - е) Непедагогическое (по профилю преподаваемого предмета), уровень Бакалавриат
 - ж) Непедагогическое (по профилю преподаваемого предмета), уровень Магистратура
 - з) Непедагогическое (по профилю преподаваемого предмета), уровень Аспирантура
 - и) Непедагогическое, уровень Специалитет
 - к) Непедагогическое, уровень Бакалавриат
 - л) Непедагогическое, уровень Магистратура
 - м) Непедагогическое, уровень Аспирантура
 - н) Профессиональная педагогическая переподготовка
3. *Есть ли у Вас **опыт участия в реализации инновационной деятельности / инновационного проекта?***
 - а) Да
 - б) Нет

4. В каком **статусе** Ваша школа реализует инновационную деятельность?
- а) Федеральная инновационная площадка
 - б) Региональная инновационная площадка (экспериментальная площадка)
 - в) Региональная инновационная площадка (педагогическая лаборатория)
 - г) Региональная инновационная площадка (ресурсный центр)
 - д) Районная инновационная площадка
 - е) Педагогическая лаборатория РАО
 - ж) Без статуса
 - з) В школе НЕ реализуется инновационная деятельность
 - и) Другое _____
5. Есть ли в Вашей школе **научный руководитель / консультант / приглашенный специалист высшей школы**, оказывающий содействие реализации инновационной деятельности?
- а) Да
 - б) Нет
 - в) Другое _____
6. В какой **роли** Вы участвовали в реализации инновационной деятельности?
- а) Осуществлял помощь в координации инновационной деятельности ОУ
 - б) Руководил реализацией инновационного проекта
 - в) Являлся членом творческой рабочей группы по разработке инновационного продукта
 - г) Осуществлял деятельность по сопровождению участников ИД
 - д) Осуществлял аналитическую деятельность
 - е) Представлял инновационный педагогический опыт школы / собственный опыт на мероприятиях различного уровня
 - ж) Занимался обобщением материалов инновационной деятельности и оформлял результаты эксперимента
 - з) Другое _____
7. К кому в Вашей школе в ходе реализации инновационной деятельности Вы можете обратиться за **консультацией**?
- а) К директору
 - б) К заместителям директора
 - в) К научному руководителю школы
 - г) К руководителю службы сопровождения
 - д) К представителям службы сопровождения
 - е) К председателю методического объединения
 - ж) К методистам
 - з) К коллегам
 - и) У меня есть опыт реализации инновационной деятельности, потому необходимости консультирования нет
 - к) Обратиться не к кому
 - л) Другое: _____

8. Оказывается ли **помощь учителям** Вашей школы **в подготовке научно-педагогических статей?** (выбор тематики, формулирование названия, помощь с определением структуры статьи, вычитка и др.)
- Да
 - Нет
9. Кто в Вашей школе **оказывает помощь учителям в процессе подготовки научно-педагогической статьи?**
- Директор
 - Заместители директора
 - Научный руководитель
 - Методист
 - Представители методической службы сопровождения
 - Коллеги-учителя
 - Моя квалификация позволяет подготовить научно-педагогическую статью самостоятельно
 - Обратиться не к кому
 - Другое: _____
10. К кому в Вашей школе **Вы бы обратились за помощью по подготовке выступления-презентации собственного инновационного педагогического опыта** (помощь в составлении текста доклада / мастер-класса и его редакция; репетиция выступления и проч.)
- К директору
 - К заместителям директора
 - К научному руководителю
 - К руководителю службы сопровождения
 - К представителям службы сопровождения
 - К председателю методического объединения
 - К методистам
 - К опытным коллегам
 - У меня есть опыт подготовки к выступлению, потому готовлюсь самостоятельно
 - Обратиться не к кому
 - Другое: _____
11. Ведется ли в Вашей школе работа по **выявлению передового педагогического опыта учителей, работающих в ней?**
- Да
 - Нет
12. В каком формате в Вашей школе осуществляется **выявление передового педагогического опыта учителей, работающих в ней?**
- Посещение уроков учителей
 - Анализ результативности обучения
 - Анкетирование педагогов
 - Анализ уровня активности и результативности участия воспитанников в конкурсном движении
 - Анализ продуктов деятельности педагога

- е) Изучение вклада учителя в развитие школы
 - ж) Внутришкольный конкурс инновационных продуктов
 - з) Другое: _____
13. В Вашей школе **созданы условия для распространения передового педагогического опыта?**
- а) Да
 - б) Нет
14. Какие возможности Вашей школы Вы можете использовать для **распространения** собственного передового педагогического опыта?
- а) Творческий отчет и публичные доклады школы
 - б) Выступление на педагогическом совете / заседании методического объединения
 - в) Выступление на методических фестивалях / участие в педагогических студиях / выставках / панорамах
 - г) Подготовка и публикация научно-педагогических статей
 - д) Выступление с докладом на научно-методических и научно-практических конференциях
 - е) Проведение открытых уроков / мастерских
 - ж) Участие в семинаре (выступление / мастер-класс и проч.)
 - з) Участие в конкурсах профессионального педагогического мастерства
 - и) Другое:
15. Есть ли в Вашей школе **банк хранения инновационных продуктов, передовых практик учителей, работающих в ней?**
- а) Да
 - б) Нет
16. Какие в Вашей школе организуются **мероприятия**, обеспечивающие профессиональное развитие учителей?
- а) Семинары
 - б) Научно-методические конференции
 - в) Вебинары
 - г) Мастер-классы
 - д) Тренинги
 - е) Педагогические мастерские
 - ж) Консультации
 - з) Индивидуальная методическая работа с учителями
 - и) Другое:
17. Есть ли в Вашей школе практика реализации **индивидуальных профессиональных маршрутов / траекторий развития учителей?**
- а) Да
 - б) Нет
18. В каком формате реализуются **индивидуальные профессиональные маршруты / траектории развития учителей** в Вашей школе?
- а) Индивидуальные консультации с представителями служб сопровождения
 - б) Проектная / исследовательская деятельность учителя
 - в) Сопровождение молодых учителей (реализация маршрутов вхождения в педагогическую деятельность)

- г) Самообразование учителей
- д) Работа и взаимодействие учителя во внутришкольном профессиональном сообществе
- е) Участие учителя в методической работе школы
- ж) Другое: _____

19. Организована ли в Вашей школе работа по **самообразованию** учителей?

- а) Да
- б) Нет

20. Над какой **темой** для самообразования Вы работаете? (поставьте "-", если не работаете над темой)
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)

21. Существует ли в Вашей школе **практика наставничества** (формата «учитель-учитель»)?

- а) Да
- б) Нет

22. Действует ли в Вашей школе **практика организации внутрифирменного обучения** учителей?

- а) Да
- б) Нет

23. По каким **другим направлениям деятельности учителя** Вам **оказывается поддержка**? (например, поощрение высоких результатов деятельности учителя, общественное признание, предоставление возможности презентовать собственный педагогический опыт, предложение идей для реализации инновационных проектов учителей, сопровождение в работе над Вашей индивидуальной темой саморазвития и др.)
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)

Опрос научных руководителей

«Изучение опыта организации научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе»

1. *Имеете ли Вы ученую степень?*
 - 1.1. Кандидат наук
 - 1.2. Доктор наук
 - 1.3. Нет
2. *Какой **опыт научного руководства** инновационной деятельностью в школе Вы имеете?*
 - 2.1. До 5 лет
 - 2.2. 5-10 лет
 - 2.3. Более 10 лет
3. *Какая **модель организационной структуры управления инновационной деятельностью** реализовывалась в школе, в которой Вы осуществляли научное руководство инновационной деятельностью?*
 - 3.1. Организационная структура управления, основанная на **принципах единоначалия**, когда функция главного управления закрепляется за одним лицом (директор, научный руководитель, заместитель директора, методист и др.)
 - 3.2. Организационная структура управления, главным субъектом управления в которой выступает **коллегиальный орган** (рабочая / творческая группа, координационный совет и др.)
 - 3.3. Организационная структура управления, призванная обеспечить сетевое взаимодействие и формирование **сетевой** команды инновационной деятельности
 - 3.4. Другое: _____
4. *Осуществлялась ли в школе, в которой Вы осуществляли научное руководство, деятельность по организации **неформальной коммуникации** участников инновационной деятельности?*
 - 4.1. Да
 - 4.2. Нет
5. *В каких **форматах** была организована **неформальная коммуникация** участников инновационной деятельности?*
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)

6. *Были ли предусмотрены **мероприятия повышения квалификации** в школе для участников инновационной деятельности?*
 - 6.1. Да
 - 6.2. Нет
7. *В каких **форматах** было организовано повышение квалификации участников инновационной деятельности?*

(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)

8. *Какие **трудности** могут возникнуть у научного руководителя в процессе научного руководства инновационной деятельностью в школе?*
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)
9. *Как Вы считаете, необходимы ли научному руководителю какие-то **особенные компетенции** для организации инновационной деятельности в школе? Укажите, пожалуйста, ключевые из них.*
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)
10. *Что для Вас явилось **основным мотивом** в принятии приглашения стать научным руководителем школы?*
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)
11. *Какие **условия** / **возможности** должны быть созданы в образовательном учреждении, чтобы научный руководитель мог эффективнее координировать инновационные процессы в ней?*
(ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС)

**Анализ научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе
(на примере школ-региональных инновационных площадок города Санкт-Петербурга),
(по результатам анализа локальных нормативных и отчетных документов ОУ, регламентирующих организацию деятельности РИП (ЭП, ПЛ, РЦ): положений, приказов, должностных инструкций, планов работ, протоколов заседаний внутришкольных профессиональных объединений, отчетов о работе, аналитических справок, материалов самоанализа и диагностических процедур, и др.)**

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/разв итию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ПЛОЩАДКИ (ЭП)						
1.	101 (ОЭР выполняется совместно с 623) https://101.shko.la/%D0%BD%D0%B0%D1%88-%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%B9%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D0%BA%D0%B0 01.09.2021 по 31.08.2024	<u>Обновление технологий обучения по предметам естественно-научного цикла в основной и средней школе с использованием сетевой формы реализации образовательных программ для обеспечения качественного образования</u>	Нет	1 НР Крылова Ольга Николаевна, к.п.н., 2 куратора - ЗАМ по НМР + методист к.п.н. Куратор проекта – методист штатный (Салова И. Г.)	+ (3 чел.: 1 учитель-методист, 2 учителя-аналитика) Информация из протокола заседания рабочей группы	<ul style="list-style-type: none"> Сетевое взаимодействие. Для обеспечения взаимодействия создан совместный (101+623) Координационный совет РИП ЭП (п.п. 3.1). Координацию деятельности РИП осуществляет научный руководитель (п.п. 2.11); Для организации деятельности РИП в каждом ОУ назначаются: руководитель РИП, аналитик, методист (п.п. 2.6); Для реализации деятельности РИП создана рабочая/творческая группа (п.п. 2.7); План работы согласуется с АППО, ИМЦ Выборгского района для представления результатов ОЭР на Н-М мероприятиях (форумах, конференциях, семинарах) (п.п. 2.9); Сопровождение ОЭР (п.п. 3.2);
2.	623 (ОЭР выполняется совместно с 101) http://litsev623.ru/%d1%8d%d0%ba%d1%81%d0%bf%d0%b5%d1%80%d0%b8%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d1%82%d0%b0%d0%bb%d1%8c-%d0%bd%d0%b0%d1%8f-%d0%bf%d0%bb%d0%be%d1%89%d0%b0%d0%b4%d0%ba%d0%b0 http://научко-мания.рф/336-2/ 01.09.2021 по 31.08.2024		Зам по НМР (зам по опытно-экспериментальной работе – два варианта названия ее должности на сайте) – Чикина В.А.	1 НР - Крылова Ольга Николаевна, к.п.н., 2 куратора проекта - зам по НМР + методист, к.п.н. Куратор проекта – заместитель директора по НМР (Чикина В.А.)	Рабочая группа (в каждом лицее-партнере – ИТОГО 2 группы) – директор, заместители по УВР, по ВР, ШИС, методисты. Творческая группа (в каждом лицее-партнере – 2 группы) – учителя ОУ	<ul style="list-style-type: none"> Разработка методических рекомендаций для педагогов по обновлению деятельностных технологий обучения по учебным предметам (биология, химия, физика) с использованием элементов сетевого обучения обучающихся; Положение о сетевом взаимодействии лицеев-партнеров; Формирование сетевого профессионального сообщества; Система тиражирования разработанного опыта в рамках ИД (http://научко-мания.рф/)

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
3.	222 http://www.petrishule222.ru/?page_id=778 01.09.2021 — 31.08.2024	<u>Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по немецкому языку</u>	Заместитель директора по опытно-экспериментальной работе - Чернышева А.С. (она же координатор ОЭД)	<ul style="list-style-type: none"> • Координатор зам по ОЭД – Чернышева А.С.; • Научный руководитель (приглашенный) - д.п.н., заведующий кафедрой иностранных языков СПб АППО (Суворова Светлана Леонидовна) 	Состав рабочей группы: 3 учителя немецкого языка	Согласно Положению об ОЭР: <ul style="list-style-type: none"> • ОЭР – элемент управления школой, обеспечивающим научно-методический характер работы педагогического коллектива по повышению качества образовательной деятельности в процессе внедрения образовательного новшества (п.п. 1.6); • Планируется открытый банк методических рекомендаций и заданий повышенного уровня, разработка программ внеурочной деятельности, создание и апробация программ дополнительного образования и психолого-педагогической поддержки (п.п. 2.2); • Сетевое взаимодействие в рамках сетевого сотрудничества (результат сотрудничества - Разработка методических рекомендаций по психолого-педагогическому сопровождению); • Для организации деятельности РИП назначаются (п.п. 3): Координатор в должности заместителя директора по ОЭР, научный руководитель, методическая служба и рабочая группа, служба психолого-педагогической поддержки
4.	419 https://419.spb.ru/innovatsionnaya-devatelnost 01.09.2021 по 31.08.2024	<u>Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников по</u>	нет	<ul style="list-style-type: none"> • Научный руководитель (приглашенный) - к.п.н., доцент кафедры методики обучения безопасности жизнедеятельности РГПУ им. А. И. Герцена (Бойков Александр Евгеньевич); • Руководитель РЭП – заместитель директора по ИД Семашко Юлия Викторовна (ставка на время действия РИП) + 25 членов раб. Группы (взято из справки об ИД за 2023 г.) 	25 членов раб. группы (среди них: методист, педагог-психолог, педагог-организатор, остальные учителя) Информация из отчета ИМЦ. Приказа о составе группы РИП нет на сайте	Согласно положению: <ul style="list-style-type: none"> • Целью деятельности ЭП является разработка методических, организационно управленческих и диагностических инструментов формирования культуры исследователя в проектной деятельности обучающихся основной школы; • Задачи: организовать проектную и методическую работу педагогического коллектива лица с целью обобщения опыта и создания инновационных продуктов (п.п.2); • разработать алгоритм организации проектной деятельности, разработать методики оценки и диагностических инструментов (п.п.2); • обобщить и распространить опыт (п.п.2); • результатами работы РИП являются разработанные материалы (п.п. 6.1): методические рекомендации, диагностический инструментарий и др.; • п.п. 3.6. ЭП осуществляет свою деятельность в

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
		<u>основам безопасности жизнедеятельности</u>				<p>следующих формах:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> выступления на педагогических советах; <input type="checkbox"/> анкетирование участников образовательного процесса; <input type="checkbox"/> проведение аналитических и диагностических процедур; <input type="checkbox"/> диссеминация педагогического опыта; профессиональная экспертиза; <input type="checkbox"/> проведение социально-значимых акций и проектов; <input type="checkbox"/> участие обучающихся в социальных и развивающих программах и конкурсах; <input type="checkbox"/> сотрудничество с социальными партнерами; <input type="checkbox"/> проведение профориентационных и образовательных практик; <ul style="list-style-type: none"> • Для организации деятельности РИП назначаются (п.п.4): директор (общее руководство), руководитель/руководители, методист/методисты, аналитик/аналитики и рабочая группа ЭП
5.	426 https://gimnaziya426-spb.ru/index.php/ru/rip https://sites.google.com/gimnaziya426-spb.ru/rip 01.09.2021 – 31.08.2024	<u>Совершенствование информационно-обезопасительного образовательного процесса</u>	нет	<ul style="list-style-type: none"> • Руководитель РИП - Научный руководитель (приглашенный) – к.тех.н., старший преподаватель факультета программной инженерии и компьютерной техники НИУ ИТМО; • Методист - Заместитель директора по УВР - Шумеленкова Т.Е. 	Рабочая группа педагогов-экспериментаторов (25 чел.: научный руководитель, замы по УВР (2), методисты, учителя, соц.педагог, педагог-организатор, руководитель ОДОД)	<ul style="list-style-type: none"> • В рамках РИП действует план-график повышения квалификации административных и педагогических работников • Среди форм ПК: обучающий семинар, консультация, индивидуальные консультации по запросу участников рабочей группы, курсы <p>СОГЛАСНО ПОЛОЖЕНИЮ О РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Организуется деятельность по реализации проекта ОЭР (п.п.2.1); • Для организации деятельности РИП назначаются: руководитель ОЭР, методисты, рабочая группа (п.п.2.5)
6.	441 https://gymnasium441.ru/innovatsionnaya-deyatelnost 01.09.2021- 31.08.2024	<u>Проектирование возможностей профессионального самоопределения обучающихся в конвергентном информационном и медиапространстве</u>		Научный руководитель, методист, по совместительству – к.п.н., доцент кафедры начального, основного и среднего общего образования СПб АППО (Абдулаева Оксана Абдукаримовна)	Рабочая группа – 15 сотрудников из штата ОУ (руководитель, заместители по УВР (4), педагоги-психологи (2), учителя, учителя-председатели МО, программист)	<p>Согласно положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Выявление затруднений управленческих и школьных команд, педагогов и родителей по вопросам формирования конвергентной образовательной среды профессионального самоопределения для различных категорий обучающихся, определение запросов на оказание информационной, методической, психологической поддержки и, на основе анализа полученных данных, разработка программы повышения квалификации педагогов для повышения профессиональной компетентности педагогов в сфере

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
						профориентационной работы с обучающимися (п.п. 2.2.6); <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация и диссеминация опыта и продуктов проектной деятельности; реализация системы научно-методических мероприятий (конференций, семинаров, вебинаров, публикаций) (п.п. 2.2.8); • Для организации деятельности РИП назначаются: руководитель проекта, рабочая группа (п.п. 3.5)
7.	378 http://www.kirov.spb.ru/sc/378/doc1/oer.html 01.09.2021-31.08.2024	<u>Гармонизация воспитательных влияний на обучающихся в современной школе</u>	На сайте нет	<ul style="list-style-type: none"> • Заведующий РИП по приказу – штатный специалист – заместитель директора по УВР, руководитель службы сопровождения (без звания!) – Каштанова Мария Николаевна; • Научный руководитель (который упомянут только в заявке на признание ОУ РИП) методист ОУ (указана в приказе о работе творческих рабочих групп как методист) – к.п.н., доцент кафедры теории и методики воспитания и социальной работы РГПУ им. А. И. Герцена (Абашина Анна Дмитриевна) 	Творческая рабочая группа – 16 сотрудников из штата ОУ (директор, заведующий экспериментальной площадкой, заместители директора по УВР (3), заместитель директора по ВР, методист, педагог-психологи (2), учителя (7))	Из положения о работе в режиме РИП: <ul style="list-style-type: none"> • РИП является элементом управления развитием ОУ (п.п. 1.4); • Для организации деятельности РИП назначаются (Раздел IV): • П.п.4.3. Состав творческой группы; • П.п. 4.5. План разрабатывается руководителем РИП
8.	403 https://403school.spb.ru/proekt-garmonizacija-vospitatelnyx-vliyaniy-na-obuchayushhixsya-v-sovremennoj-shkole https://403school.spb.ru/struktura-i-organy-upravleniya-obrazovaniya 01.09.2021-31.08.2024	<u>Гармонизация воспитательных влияний на обучающихся в современной школе</u>	Заместитель директора по инновационной деятельности – 2 человека	Координационный совет – главный координационный орган данной РИП. Руководство Советом осуществляет научный руководитель. Он – председатель Совета. В составе: <ul style="list-style-type: none"> • Директор; • Научный руководитель (2 сотрудника) - к.п.н., зав.кафедрой социально- 	Положения о создании рабочей группы на сайте нет. Зато есть приказ о создании координационного совета	Для организации деятельности РИП создан координационный орган по организации внедрения проекта ОЭР – координационный совет: Согласно Положению о РИП: П.п. 2.3. для организации и проведения ОЭР в школе создается рабочая группа для осуществления мониторинга выполнения экспериментальной деятельности и достижения промежуточных результатов, своевременного анализа, обобщения и описания экспериментальной работы

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
				<p>педагогического образования СПб АППО (Барышников Евгений Николаевич), к.п.н. доцент кафедры социально-педагогических измерений (Захаревич Наталья Борисовна);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Методист/психолог; • Заместитель директора по ИД; • Заместитель директора по ИКТ; • Заместитель директора по УВР; • Заведующий ОДОД; • Заведующий музеем; • Председатель Совета родителей; • Председатель Совета обучающихся; • Классные руководители 		
9.	<p>344</p> <p>Деятельность РИП осуществляется совместно с 572</p> <p>https://www licey344spb.ru/innovacionnaya-devatelnost/innovacionnye-produkty/regionalnaya-eksperimentalnaya-ploshhadka_2022-2024-gg/</p> <p>01.01.2022-31.12.2024</p>	<p><u>Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников</u></p>		<p><i>По положению о РИП (Руководство экспериментальной площадкой):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Директора 344 и 572– общее руководство; • Заместители директора по УВР 344 и 572 – организаторы, координаторы, ответственные за методическое сопровождение ОЭРРИП ЭП (из Приказа об изменении в составе творческой/рабочей группе 572). Координация работы и руководство деятельностью сетевой команды проекта (из Положения о ОЭП); <p><i>Согласно Приказу об изменении состава творческой/рабочей группы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Организатор, координатор ОЭР РИП ЭП – директор; • Научный руководитель (приглашенный, находящийся на временной ставке аналитика РИП) (по Приказу об изменении состава творческой/рабочей группы) – непосредственное управление текущей деятельностью ЭП – к.п.н., доцент кафедры 		<p>Согласно Положению О РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработать методические материалы для педагогов (п.п. 3.8); • Разработать образовательный контент для внутрифирменного обучения педагогов по использованию СТЭМ-подхода (п.п. 3.9); • Осуществить популяризацию и диссеминацию результатов ЭП, в том числе посредством формирования сетевого профессионального сообщества (п.п. 3.10); • Организация взаимодействия педагогов с сетевыми партнерами: посещение уроков и др. (п.п.4) Для организации деятельности РИП назначаются: • Общее руководство – директора 572 и 344 (п.п. 5.2); • Координацию работы и руководство деятельностью сетевой команды педагогов осуществляют заместителя директора по УВР 572 и 344 (п.п. 5.3).
10.	<p>572</p> <p>Деятельность РИП осуществляется совместно с 344</p>					

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
	http://gbou572.ru/regionalnaya-eksperimentalnaya-ploshhadka/ http://gbou572.ru/deyatelnost-uchrezhdeniya/innovatsionnaya-rabota-realizatsiya-programmy-razvitiya/ 01.01.2022-31.12.2024	<u>по технологии</u>		управления и экономики образования СПб АППО (Курцева Елена Геннадьевна); <ul style="list-style-type: none"> Руководитель РИП ЭП, ответственный за научно-методическое руководство рабочей/ творческой группы – штатный учитель; Учитель информатики – техническое сопровождение ОЭР; Заместитель директора по ВР – информационное сопровождение ОЭР; Заместитель директора по УВР – администратор сайта, техническое сопровождение ОЭР; Заместитель директора по АХР – материально техническое обеспечение ОЭР; Педагог-психолог – организатор мониторинговых исследований; Учителя (7 сотрудников) – члены рабочей/творческой группы ОЭР. Все перечисленные сотрудники входят в творческую/рабочую группу 		
11.	533 https://www.oo-lyceum-533.ru/44-RIP.html 01.01.2022-31.12.2024	<u>Совершенствование</u> <u>организационно-педагогических условий</u> <u>подготовки школьников на уровнях</u> <u>основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе</u> <u>всероссийской олимпиады школьников по экономике</u>		В 2023 году было два научных сотрудника: Звягинцев А.И. и Прикот О.Г. С 2024 года – один – Прикот О.Г. <ul style="list-style-type: none"> Научный консультант Звягинцев Александр Иванович - д.э.н., к. физ.-мат н., проф., директор по инвестициям УВК «Дворцовая площадь»; Научный руководитель ОЭР (приглашенный) – Прикот Олег Георгиевич – руководитель экспериментальной площадки - д.п.н., проф. кафедры управления и экономики образования СПб АППО, сотрудник НИУ «ВШЭ»; заместитель директора по 		Размещено Распоряжение Комитета по образованию. Оно не отражает организацию деятельности в ОУ 533.

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
				<p>УВР – Порецкий А.М.;</p> <ul style="list-style-type: none"> • методист ОЭП – Спицкая А.А.; • аналитик РИП –Абакумова Е.А.; • педагог-психолог- Андрианова Е.Н.; • педагог ОДОД по направлению «Олимпиадная экономика»- Кряжева- Чёрная П.С. <p>(Положения О РИП на сайте нет. Информация взята из плана работы РИП на 23-24 год)</p>		
12.	<p>574</p> <p>https://574.spb.ru/nashi-proekty-2/205-gorodskaya-eksperimentalnaya-ploshchadka-2022-2024.html?layout=*</p> <p>Дефицит данных на странице РИП официального сайта ОУ.</p> <p>01.01.2022-31.12.2024</p>	<p><u>Проектирование новых форматов деятельности библиотеки образовательного учреждения по сопровождению образовательного процесса</u></p>	Нет	<p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Руководитель РИП – Попкова Я.А. - из аналитического отчета, стр. 3; • Аналитик ЭП; • Методист ЭП; • Рабочая группа. <p>В отчетах фигурируют, но приказ о закреплении не нашла:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., заведующий информационно-библиотечным центром СПб АППО (Полякова Татьяна Ивановна); • Заместитель директора по ОЭР (временная ставка на период реализации РИП). 	<p>Рабочая группа в составе 11 штатных сотрудников (учителя, библиотекари)</p>	<p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Создание методических рекомендаций для педагогов по включению в новые форматы деятельности библиотеки ОУ (п.п. 1) <p>Для организации деятельности РИП назначаются:</p> <p>Для организации деятельности ОУ как ЭП назначаются приказом директора:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Руководитель ЭП; • Аналитик ЭП; • Методист ЭП; • Рабочая группа по реализации ОЭР (п.п. 2.6)

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
				Дефицит данных на странице РИП официального сайта ОУ.		
13.	100 http://school100spb.ru/innovacionnyj-proekt/	<u>Проектирование новых форматов деятельности библиотеки образовательного учреждения по сопровождению образовательного процесса</u>	Нет	<p>Для организации и проведения инновационной работы в ОУ создается рабочая группа в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Директор – руководитель рабочей группы; • Заведующий библиотекой; • Методист (приглашенный) - специалист Информационно-библиотечного центра СПб АППО (Рудник Виктория Васильевна); • Учителя ОУ (10 штатных сотрудников). <p>В отчетах фигурируют, но приказ о закреплении не наша:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., заведующий информационно-библиотечным центром СПб АППО (Полякова Татьяна Ивановна) 		<p>Согласно положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Для организации и проведения инновационной работы в ОУ создается рабочая группа, включающая руководителя, <i>научного руководителя, заместителей директора (координатора), педагогов</i> (п.п. 2.1); • Научный руководитель: осуществляет своевременный анализ, обобщение и описание результатов ИД; создает условия для публикации материалов ИД в изданиях; инициирует проведение семинаров. Круглых столов, нпк и др.; обеспечивает необходимую поддержку ИД; вносит предложения по совершенствованию форм и методов ИД (п.п. 2.1.2); • Координатор (заместитель/ли директора по УВР): определяет состав работников, участвующих в деятельности РИП; осуществляет мониторинг ИД; обеспечивает выполнение всех запланированных мероприятий; один раз в год отчитывается на педагогическом совете (п.п. 2.2.1)
14.	156 https://sites.google.com/school156.ru/innovation156/	<u>Совершенствование информационно-безопасности образовательного процесса</u>	Нет	<p>Создана рабочая группа в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Директор – руководитель группы; • Заместитель директора по УВР 1-4 классов – ответственный за организацию ЭР; • Научный консультант школы (приглашенный) – старший преподаватель СПб АППО, заместитель декана по профориентационной работе факультета компьютерных технологий и информатики СПГЭТУ «ЛЭТИ» (Гайсина Светлана Валерьевна); • Заместитель директора по УВР (2 сотрудника. Всего 3 заместителя по УВР, включая ответственного за организацию ЭР); • Учителя (13 сотрудников ОУ) 		<p>Согласно положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработка методических рекомендаций, комплекта учебно-методических материалов (п.п. 2.6); • Раздел VI: Для организации деятельности РИП назначаются: • 4.1. Из наиболее активных и высококвалифицированных педагогов ОУ создается рабочая группа, которая осуществляет стратегическое и тактическое планирование деятельности по ОЭР и мониторинг эффективности вносимых изменений. 4.3. Приказом утверждается состав рабочей группы и определяется руководитель ОЭР; • 4.2. Директор приказом утверждает ответственного за организацию ЭР, анализ и оформление полученных результатов; • 4.4. Управление ЭР осуществляет научный руководитель; • 4.5. Администрация организует и обеспечивает научно-

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
						методическую поддержку деятельности РИП, обеспечивает условия повышения квалификации специалистов и педагогов; <ul style="list-style-type: none"> 4.6. В течение года проводятся заседания педагогического и методического советов по отдельным вопросам и итогам ЭР; 4.7. Функции рабочей группы 4.8. Функции ответственного за ЭОР
15.	77 http://innovation.school77.ru/EdiTech.html САЙТ НЕ ДОСТУПЕН	<u>Проектирование возможностей профессионального самоопределения обучающихся в конвергентном информационном медиaprостранстве</u>	2 сотрудника: <ul style="list-style-type: none"> Захарова Мария Викторовна – руководитель ОЭР, руководитель медиacentра, методист высшей квалификационной категории; Энгель Наталья Иозеповна – заместитель директора по НМР 	<ul style="list-style-type: none"> Руководитель РИП (ОЭР) – методист ОУ, руководитель медиacentра (Захарова Мария Викторовна); Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., профессор НИУ ВШЭ (Заиченко Наталья Алексеевна) 	В рамках реализации РИП в ОУ действует творческая рабочая группа: <ul style="list-style-type: none"> Руководитель РИП – штатный методист, руководитель медиacentра (Захарова М.В.); Заместитель директора по УВР; Заместитель директора по ВР; Учителя ОУ (9 сотрудников); Инженеры (2 сотрудника); Воспитатель ГПД, руководитель МО воспитателей ГПД; Педагог дополнительного образования 	Согласно Положению о РИП: <ul style="list-style-type: none"> 2.2.4. разработка программы ПК педагогов по вопросам формирования среды профессионального самоопределения обучающихся в конвергентном информационном медиaprостранстве; 3.4. для реализации проекта приказом директора назначается руководитель РИП, формируется творческая группа по реализации ИД
16.	347 http://school347.ru/2011-02-06-17-39-12.html 01.01.2022 по 31.12.2024 Хорошая практика НМС - Создано отдельное структурное подразделение в системе МР в школе - структура сопровождения	<u>Проектирование возможностей профессионального самоопределения обучающихся в конвергентном информационном медиaprостранстве</u>	Заместитель директора по ОЭР (Парфенова А. А.). она же и назначена руководителем кафедры по тематике РИП	<ul style="list-style-type: none"> Для реализации РИП в системе методической службы ОУ создана кафедра по тематике РИП под названием «Технологии профессионального самоопределения учащихся»; Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента РГПУ им. А. И. Герцена (Кравцов Алексей Олегович); 	В рамках РИП действуют 4 рабочие группы педагогов. <ul style="list-style-type: none"> Рабочая группа № 1 «Портал Профвыбор» - координатор – заместитель директора по УВР по информационным технологиям, состав – заместитель директора по УВР + учитель ОУ; Рабочая группа № 2 «Профориентация на уроках» - координатор – заместитель директора по УВР (старшая школа), состав – заместитель директора по УВР, 	Согласно положению о РИП: <ul style="list-style-type: none"> Разработка программы повышения квалификации педагогов по вопросам формирования среды профессионального самоопределения обучающихся в конвергентном информационном и медиaprостранстве (п.п. 2.2); Создание методических рекомендаций для педагогов по разработке занятий и мероприятий ... (там же); Для организации и проведения ОЭР в школе создается рабочая группа для осуществления мониторинга выполнения экспериментальной деятельности и достижения промежуточных результатов, своевременного анализа, обобщения и описания экспериментальной работы (п.п. 3.3)

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
	ИД – кафедра по проблематике РИП			<ul style="list-style-type: none"> Общее руководство по организации деятельности ЭП, руководитель кафедры – заместитель директора по ОЭР (Парфенова А. А.). 	<p>председатель МО учителей художественно-эстетического цикла и физической культуры, председатель МО учителей русского языка и литературы, учителя (2 сотрудника);</p> <ul style="list-style-type: none"> Рабочая группа № 3 «Профориентация в социальных сетях» - координатор – учитель английского языка, состав: учителя (4 сотрудника); Рабочая группа № 4 «Профориентация во внеурочной работе» - координатор – учитель истории, состав – заместитель директора по УВР, учитель (к.эконом.н.) + заместитель директора по ВР, учитель 	
17.	40 http://xn--40-mlc1ei2f.xn--p1ai/innovatsionnaya-deyatelnost ПЛЮСЫ – все движения состава творческих групп РИП отражены и опубликованы в приказах на странице РИП оф.сайта ОУ – отсюда понятно, кто работает в РИП; хорошее положение (отражает НМС ИД, есть конкретная	<u>Совершенствование системы воспитательной работы образовательного учреждения через привлечение родительской общественности к реализации программы воспитания</u>	Нет	<p>Ответственный за организацию ЭОР – методист ОУ</p> <p>Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент методологии и технологий цифрового образования СПб АППО (Ванина Эмилия Владимировна)</p>	<p>Рабочая группа в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент методологии и технологий цифрового образования СПб АППО (Ванина Эмилия Владимировна); Ответственный за организацию ЭОР – методист ОУ; Реализация рабочей программы воспитания в рамках РИП – заместитель директора по ВР; Реализация школьных проектов в рамках РИП: Заместитель директора по УВР; Учитель начальных классов; 	<p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1.4. ОЭР – обязательный элемент развития ОУ; 2.3. Лицей осуществляет свою деятельность в следующих формах: <ul style="list-style-type: none"> -деятельность рабочей группы ОЭР на базе ГБОУ Лицея № 40 (на основе соответствующего приказа директора и Положения о рабочей группе) - опытно-экспериментальная деятельность Лицея - семинары, конференции - мастер-классы и открытые занятия - индивидуальное консультирование - сетевое взаимодействие. 3.2. Для организации деятельности лицея в режиме экспериментальной площадки и реализации программы опытно-экспериментальной работы приказом директора утверждаются: руководитель опытно-экспериментальной работы; рабочая группа участников опытно-экспериментальной работы; настоящее положение

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
	информация о результатах ИД – дальновидно и понятно) https://muneif40.pdf/public/users/268/DOC/20052023014628-1.pdf хороший приказ - распределяет ВСЕХ ответственных, даже НР РИП! Есть положение о педагоге-экспериментаторе.				<ul style="list-style-type: none"> • Педагог-организатор; • Учитель информатики. • Осуществление мониторингов – педагог-психолог 	
18.	505 https://xn--505-5cdzfc7ak5r.xn--p1ai/%d1%8d%d0%ba%d1%81%d0%b1%d0%b5%d1%80%d0%b8%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d1%82%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%b0%d1%8f-%d0%b%d0%bb%d0%be%d1%89-%d0%b0%d0%b4%d0%ba%d0%b0-%d1%81%d0%b0%d0%bd%d0%ba-%d1%82-%d0%b%d0%b5/	<u>Гармонизация воспитательных влияний на обучающихся в современной школе средствами медиации конфликтов</u>	Нет	На сайте ОУ нет ни одного приказа о составе групп участников реализации РИП. Информация о ресурсном обеспечении – кадровом составе, готовом к реализации тематики РИП из заявки на признание РИП (по Положению о РИП «состав творческого коллектива»): <ul style="list-style-type: none"> • Директор ОУ; • Заместитель директора по ВР; • Заместитель директора по УР; • Педагог-психолог; • Социальный педагог; • Учитель начальных классов; • Методист, учитель химии – он же научный руководитель – к.п.н., руководитель инновационного проекта в рамках РИП, (Деркач Антон Михайлович) 	<ul style="list-style-type: none"> • Педагог-организатор; • Учитель информатики. • Осуществление мониторингов – педагог-психолог 	Согласно Положению о РИП: <ul style="list-style-type: none"> • 4.1. ... утверждается состав творческого коллектива, который осуществляет ОЭР; • 4.2. Для организации экспериментальной деятельности в гимназии могут вводиться дополнительные ставки руководителя 2-го уровня, методиста, аналитика (всего не более трех ставок), финансируемые в пределах средств субсидии <p>На сайте ОУ нет документов (кроме Положения о РИП и Заявки на признание ОУ РИП). Всю информацию брала там.</p>
19.	373 https://xn--373-qddobl3g.xn--p1ai/regiona-eksp-pl.html Есть Положение об организации работы в цифровом образовательном пространстве.	<u>Моделирование цифровых коворкинг-пространств для совместной деятельности субъектов образования</u>	Нет	Руководитель РЭП (приглашенный) – к.п.н., доцент кафедры психологии образования и педагогики СПбГУ (Жебровская Ольга Олеговна)	Состав рабочей группы: <ul style="list-style-type: none"> • Директор; • Руководитель РЭП (приглашенный) – Жебровская О.О.; • 2 аналитика - заместитель директора по УВР (Васильева Э.В.), педагог дополнительного образования (Винокурова И.В.); 	<ul style="list-style-type: none"> • Согласно Положению о РИП: • 4.5. Создание системы сопровождения для педагогических работников и родителей школьников, результат – описание системы сопровождения педагогических работников и родителей, обучающихся как субъектов образования в цифровом коворкинг-пространстве; • 5.4. ЭП осуществляет свою деятельность в следующих формах: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> работа творческих групп педагогов;

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
	<p>Инновационный проект на базе Сферум</p> <p>Более 50 партнерских организаций, сотрудничающих со школой-РИП.</p>				<ul style="list-style-type: none"> 2 методиста - заместитель директора по УВР (Кудрявцева О.С.), учитель информатики и ИКТ (Медведева Л.А.); 2 заместителя директора (по УВР - Карюшева А.В., по ВР - Анненков Р.В.) 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> сотрудничество с социальными партнерами; <input type="checkbox"/> психолого-педагогическое сопровождение опытно-экспериментальной работы; <input type="checkbox"/> проведение обучающих семинаров, практикумов, вебинаров, консультаций для педагогов лицея на базе образовательного учреждения; <input type="checkbox"/> организация и проведение семинаров, научно-практических и исследовательских конференций, круглых столов по диссеминации опыта работы экспериментальной площадки; <input type="checkbox"/> проведение анкетирования всех участников образовательных отношений; 6.2. Общее руководство ЭП осуществляет директор лицея, непосредственное управление текущей деятельностью ЭП осуществляет руководитель ЭП <p>Согласно Положению о рабочей группе:</p> <ul style="list-style-type: none"> 2.4. Повышение качества профессиональной деятельности педагогов, совершенствование их педагогического мастерства; Основные формы работы рабочей группы (раздел III)
20.	<p>543</p> <p>https://543spb.edusite.ru/magicpage.html?page=214461</p> <p>(ОЭР выполняется совместно с «Морская школа»)</p>	<p><u>Стратегия преодоления академической неуспешности школьников, обеспечивающая повышение образовательной мотивации обучающихся основной и средней школы в условиях реализации программы наставничества «Школа-школе»</u></p>		<p>Научный руководитель - к.п.н., доцент кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО (Захаревич Наталья Борисовна)</p>	<p>Координационный совет 543 в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> Директор – общий контроль и руководство, координатор рабочей группы; Заместитель директора по ВР (Яценко Е.В.) – координатор рабочей группы; Заместитель директора по УВР (Гульбинская Е.В.) – координатор рабочей группы; Заместитель директора по УВР (Кобец О.И.) – планирование работы, взаимодействие с заместителем директора по ШИС, педагогом-психологом, социальным педагогом, классными руководителями, 	<p>Механизмы реализации:</p> <ul style="list-style-type: none"> Обмен технологиями реализации, форм методов; Создание совместных межшкольных профессиональных объединений педагогов и сетевых сообществ; Проведение семинаров, вебинаров, мастер-классов, взаимопосещение уроков; Совместное проведение педагогических советов, мероприятий, реализация проектов; Формирование банка методических разработок по направлению работы. <p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> 3.8. Для организации и проведения ОЭР в школе создается рабочая группа для осуществления мониторинга выполнения экспериментальной деятельности и достижения промежуточных результатов, своевременного анализа, обобщения и

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
					<p>руководителями МО. Подготовка информации к размещению на официальном сайте ОУ;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Заместитель директора по ШИС (Ефремов В.А.) – работа с информационными ресурсами. Размещение информации на официальном сайте; • Педагог-психолог (Штерич А.А.) – подготовка сведений ОЭГ, проведение исследования, взаимодействие с социальным педагогом <p>Рабочие группы 543:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Группа № 1: директор – координатор; состав – 3 учителя и библиотекарь; • Группа № 2: заместитель директора по ВР (Ященко Е.В.) – координатор; состав – 2 учителя, старший вожатый, педагог-организатор; • Группа № 3: заместитель директора по УВР (Гульбинская Е.В.) – координатор; состав – 4 учителя <ul style="list-style-type: none"> • Методист РИП - заместитель директора по организационно-методической работе ИМЦ Московского района СПб (Лебедева Н.М.); Аналитик РИП – заместитель директора по УВР (Кобец О.И.) 	<p>описания экспериментальной работы, формирования банка данных;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3.13. ... руководителя опытно-экспериментальной работы / заместителя директора по научной работе (экспериментальной работе), методиста и аналитика ...; • 3.14. Создаются рабочие группы участников ОЭР (состав может меняться); • 3.17. Руководитель ЭОР определяет конкретные направления, выбирает исполнителей из состава Рабочей группы и устанавливает сроки выполнения работ <ul style="list-style-type: none"> • Приказом о деятельности РИП в 543 создан координационный совет (п.п.2)

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
21.	<p>Морская школа</p> <p>http://morskaya-schkola.ru/?page_id=16261 (ОЭР выполняется совместно с 543)</p>			<p>Научный руководитель - к.п.н., доцент кафедры образовательных технологий в филологии РГПУ им. А. И. Герцена (Рыжкова Инна Витальевна)</p>	<p>Координационный совет ГБОУ «Морская школа» в составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Директор – общий контроль и руководство, координатор рабочей группы; • Заместитель директора по УВР (Гареева Ю.С.) – планирование работы, взаимодействие с педагогом-психологом, социальным педагогом, классными руководителями, руководителями МО. Подготовка информации к размещению на официальном сайте ОУ; • Научный руководитель, куратор РИП (приглашенный) – к.п.н., доцент кафедры образовательных технологий в филологии РГПУ им. А.И. Герцена (Рыжкова Инна Витальевна); • Педагог-психолог – подготовка диагностического инструментария, проведение исследований, взаимодействие с социальным педагогом <p>Рабочие группы ГБОУ «Морская школа»:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Творческая группа № 1: учитель английского языка – руководитель творческой группы; состав – учитель английского языка; • Творческая группа № 2: учитель информатики – руководитель творческой группы; состав – учитель 	

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
					<p>химии;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Творческая группа № 3: заместитель директора по УВР; состав – 2 учителя английского языка; • Творческая группа № 4: учитель истории и обществознания; состав – учитель русского языка и литературы + 2 учителя математики • 2 методиста: заместитель директора по УВР (Гареева Ю.С.); заместитель директора по организационно-методической работе ИМЦ Московского района СПб (Лебедева Н.М.); • 2 аналитика: учитель английского языка, учитель информатики 	
22.	334 http://334school.ru/%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%8F-%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D0%BA%D0%B0-%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%BF%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B0/	<u>Школа для реальной жизни: разработка и апробация новых форматов организации образовательного процесса в условиях сетевого взаимодействия и открытой цифровой образовательной среды</u>	Нет Видимо, заместитель директора по НМР, фигурирующий в приказе об организации деятельности РИП, является временным сотрудником на период существования РИП	<p>В положении о РИП не пописано, кто руководит РИП, но указана необходимость создания рабочей группы.</p> <p>По приказу об организации деятельности - ответственный за исполнение приказа – заместитель директора по НМР (п.п. 5 Приказа);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Научный руководитель - Методист ОЭР, научный руководитель (приглашенный) – д.п.н., профессор, заведующий кафедрой педагогики 	<p>Рабочая группа по реализации ОЭР в следующем составе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Заместитель директора по НМР; • Методист ОЭР, научный руководитель (приглашенный) – д.п.н., профессор, заведующий кафедрой педагогики школы РГПУ им. А. И. Герцена (Пискунова Елена Витальевна); • Методист. <p>Члены рабочей группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Заместитель директора по УВР; • Методист; • Учитель начальных классов; 	Согласно Положению о РИП: Одна из первых задач этапа «Организационно-управленческая деятельность» - создание рабочей группы.

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
				школы РГПУ им. А. И. Герцена (Пискунова Елена Витальевна)	<ul style="list-style-type: none"> • Аналитик; • Программист 	
23.	498 https://gym498.ru/regionalnaya-innovacionnaya-ploshchadka-2022-2025	<u>Комплексная образовательная платформа формирования, развития и совершенствования гибких навыков учащихся как новый формат организации образовательного процесса</u>	Заместитель директора по опытно-экспериментальной работе	<p>Ответственные за реализацию проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • заместители директора по УВР (5 штатных сотрудников): 1. Поликарпова Валентина Вячеславовна, к.п.н, заместитель директора по УВР, учитель математики; 2. Плуталова Ольга Вячеславовна, заместитель директора по УВР, учитель математики; 3. Большакова Любовь Сергеевна, к.ф.н., заместитель директора по УВР, учитель английского языка; 4. Дюкарева Анна Станиславовна, заместитель директора по УВР; 5. Зорина Инна Евгеньевна, заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы; • научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент, зам.декана ИТиП по международной образовательной деятельности НИУ ИТМО (Маятин Александр Владимирович) 	<p>Информация о рабочей группе есть здесь: Приказов о формировании рабочей группы педагогов на официальном сайте нет. Состав рабочей группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Поликарпова Валентина Вячеславовна, к.п.н, заместитель директора по УВР, учитель математики; • Плуталова Ольга Вячеславовна, заместитель директора по УВР, учитель математики; • Большакова Любовь Сергеевна, к.ф.н., заместитель директора по УВР, учитель английского языка; • Зорина Инна Евгеньевна, заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы; • Петрова Ольга Владимировна, учитель физики • Шаханова Марина Владимировна, учитель начальных классов • Озерова Анастасия Ивановна, учитель начальных классов • Москова Ольга Антоновна, учитель английского языка • Антонова Марина 	<p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.4. ИД является обязательным элементом управления развитием ОУ, обеспечивающий исследовательский характер работы педагогического коллектива по повышению качества образовательной деятельности в процессе внедрения новшества; • 4.2. Для организации деятельности школы в режиме экспериментальной площадки и реализации программы инновационной деятельности приказом директора утверждаются: • руководитель инновационной деятельности (заведующий экспериментальной площадкой/заместитель директора по инновационной деятельности); • состав экспертной комиссии; • рабочая группа участников инновационной деятельности • В рамках РИП для педагогов действуют курсы ПК

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
					Владимировна, учитель информатики и технологии <ul style="list-style-type: none"> • Качалова Ирина Викторовна, учитель математики • Павлович Ирина Валерьевна, заместитель директора по ВР, учитель русского языка и литературы 	
24.	287 https://school287.ru/innovacionnaya_devatelnost/rip/	<u>Совершенствование системы адресной персонализированной поддержки разных категорий обучающихся</u>	Нет	Руководитель экспериментальной площадки – заведующий ОДОДиВ, к.философск.н. (Рудзит И. А.) Научный руководитель (приглашенный) – к.псих.н., доцент кафедры управления и экономики образования СПб АППО (Матина Галина Олеговна) Общее количество ставок: 3 (руководитель ОЭР, методист ОЭР, аналитик ОЭР) – Информация из аналитической справки за 2023	Руководитель ОУ, рабочая группа в составе 14 человек (2 кандидата наук) – Информация из аналитической справки за 2023	Из аналитической справки за 2024 год: (с. 3 справки): <ul style="list-style-type: none"> • Состав рабочей группы ОЭР определяется директором ОУ и Положением о рабочей группе. • Основу рабочей группы составляет руководитель ОЭР, аналитик и методист, выполняющие обязанности в соответствии с должностными инструкциями. <p>Из Положения о РИП: П.п. 2.2.5., 2.2.6. – разработка методических материалов по организации разных видов поддержки в процессе организации общешкольных и образовательных событий; создание педагогами методических обучающих роликов для трансляции опыта;</p> <ul style="list-style-type: none"> • П.п. 3.5 – для обеспечения деятельности РИП назначается руководитель проекта и утверждается состав рабочей группы по реализации ИД <p>Из аналитической справки – формы управления и реализации ИД – обучающие семинары, система ПК для педагогов, участвующих в ИД Приказ о создании творческой группы, проект ОЭР не доступны Социальное партнерство</p>
25.	755 http://autismspb.ru/index/ehkspierimentalnaja_ploshhadka0-325	<u>Средства персонализации педагогической поддержки развития обучающихся с расстройствами аутистического спектра в</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Заместитель директора по учебно-воспитательной работе, по инновационной деятельности (Карева О.П.); • Заместитель директора по 	Научный руководитель – штатный заместитель директора по ИД - д.псих.н., доцент факультета психологии СПбГУ (Демьянчук Р.В.)	<ul style="list-style-type: none"> • На официальном сайте ОУ <u>нет информации</u> о рабочих/творческих группах учителей, участвующих в реализации ИД <p>Для управления РИП используется существующая система управления «Структуры и органы</p>	Из Положения о РИП: Для выполнения поставленных задач ОУ - экспериментальной площадка осуществляет следующие функции: 4.1. Образовательную: проведение на базе ОУ семинаров, круглых столов, конференций по проблемам непрерывного образования детей с РАС. 4.2. Методическую: разработка методического обеспечения персонализации образовательного процесса

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
		<u>условиях непрерывного образования</u>	воспитательной работе, по инновационной деятельности (Самыловская О.В.); • Заместитель директора по инновационной деятельности (Демьянчук Р. В.)		управления ОУ» (из файла 755_Отчет о НИД, стр. 14.): • Директор – общее руководство с делегированием полномочий заместителям директора; • Функциональное управление – руководители МО; • Проектные группы педагогов – реализуют поставленные задачи под руководством лидеров ИД (Приказа на сайте ОУ нет); • Педагогический совет	для детей с РАС в условиях ОУ. 4.3. Консультативную: организация и проведение консультаций педагогических и руководящих работников по вопросам персонализации обучения детей с РАС в рамках комплексного сопровождения в ОУ. 4.4. Диагностическую: осуществление по заявкам учреждений и заявлениям родителей комплексной диагностики детей с РАС. 4.5. Просветительскую: Организует работу с родителями по проблемам: - нормативно – правовая основа работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья; - возможности диагностики развития ребенка с участием родителей; - роль семьи в реализации комплексных программ сопровождения развития детей. 5.1. Организация работы ОУ – экспериментальной площадки возлагается на заместителя директора по опытно – экспериментальной работе. Из аналитической справки за 2023 год: • Система «внутрифирменного» повышения квалификации педагогов, участвующих в инновационной деятельности (с.17) 2. Система управления ИД: • Для решения задач инновационной деятельности используется гибкая организационная схема, построенная на сочетании структурной, функциональной и проектной системы управления. • Общее управление инновационной деятельностью осуществляется директором ОУ с делегированием специализированных полномочий заместителям директора, содержательные аспекты программы инновационной деятельности курируются научным руководителем проекта. • Функциональное управление обеспечивается

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
						<p>посредством руководителей методических объединений по направлениям педагогической деятельности ОУ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Проектные группы реализуют поставленные задачи под руководством лидеров инновационной деятельности. • Наиболее значимые решения принимаются на уровне педагогического совета и Совета ОУ при участии Совета родителей. • Описание системы управления представлено на официальном сайте школы
26.	17 http://school17vo.narod.ru/index/experiment/0-66	<u>Формирование инновационной образовательной среды школы средствами дополненной и виртуальной реальности</u>	Заместитель директора по ОЭР (Шапиро К.В.)	<p>Научные руководители (приглашенные):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Директор ЧОУ «Газпром школа СПб», к.п.н. (Корниенко Татьяна Викторовна); • К.п.н., доцент, заведующий кафедрой управления и экономики образования СПб АППО (Шаляпина Татьяна Александровна) 	<p>Рабочая группа:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Директор ОУ; • заместитель директора по ОЭР Шапиро К.В.; • заместители директора по УВР (2 сотрудника); • руководитель ОДОД; • учителя ОУ (8 сотрудников); • педагог-организатор 	<p>Из Положения о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Повышение профессиональных компетенций по тематике РИП (п.п. 3.4, 3.6, 3.7); • Общее руководство РИП осуществляет заместитель директора по ОЭР (п.п. 4.2). его должностные обязанности прописаны в п.п.4.2; • Функции администрации в РИП – п.п.4.3; • Функции учителей в РИП – п.п.4.4; • Функции методистов в РИП – п.п. 4.5
27.	619 https://www.school619.ru/school-life/innovation-activity/regionalnaya-innovatsionnaya-ploshhadka-2023-2025/	<u>Исследование благополучия участников образовательного процесса с помощью технологий искусственного интеллекта</u>	Нет	<p>Научный руководитель (приглашенный): д.п.н., профессор кафедры управления и экономики образования СПб АППО (Гришина Ирина Владимировна)</p>	<p>Рабочая группа (приказ о закреплении состава рабочей группы не доступен на официальном сайте ОУ)</p>	<p>Из Положения о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3.4. руководитель РИП несет персональную ответственность за качество и своевременность реализации проекта ОЭР; • 3.5. Для обеспечения деятельности РИП на базе Школы приказом директора утверждается состав рабочей группы; • П.п. 2.2 – система внутрифирменного ПК.
28.	169 http://sch169.ru/innovatsionnaya-deyatel-nost/opytno-eksperimentalnaya-rabota	<u>Иммерсивные технологии как инструмент цифровой трансформации образовательного пространства</u>	Заместитель директора по ОЭР, к.п.н. (Винницкий Ю.А.)	<p>Руководитель, ответственный за реализацию ОЭР школы в статусе РИП – штатный заместитель директора по ОЭР, к.п.н. (Винницкий Ю.А.)</p>	<p>Руководители направлений малой исследовательской группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Методист, учитель (Пикалов Д.А.) – направление «VR технологии в образовании»; • Заместитель директора по ОЭР (Винницкий Ю.А.) – направление «Цифровая образовательная среда»; 	<ul style="list-style-type: none"> • п.п. 2.2. с целью оптимизации механизмов включения педагогических работников в инновационные процессы и исследовательскую деятельность утверждается положение о малой исследовательской группе (МИГ) педагогов...; • п.п. 2.7 каждый участник ИД имеет право на методическую помощь и поддержку в своих творческих поисках, исследованиях, которую составляют члены МИГ или педагоги, владеющие

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
					<ul style="list-style-type: none"> Учитель (Артемюк Н.А.) – направление «Иммерсивные технологии в рамках уроков информатики»; Педагог-психолог (Негинская В.А.) – направление «Социальные установки, мониторинги» 	<p>необходимыми компетенциями в проблемном вопросе. Для успешности реализации задач ОЭР, осуществляется внутрифирменное обучение педагогических кадров в проблематике ОЭР;</p> <ul style="list-style-type: none"> п.п. 3.2. ответственным за подготовку документов для экспертизы является научный руководитель ОЭР и заместитель директора по ОЭР
29.	Петергофская гимназия Александра II http://pgia2.edu.ru/?page_id=6743	<u>Разработка и внедрение модели адресной помощи школам, имеющим низкие образовательные результаты, в рамках целевой программы наставничества «Школа-школе»</u>	Нет	<ul style="list-style-type: none"> Непосредственная координация деятельности РИП – директор ОУ; Научный руководитель (приглашенный): к.п.н., заместитель директора по оценке качества образования ГБУ ДПО «СПб центр оценки качества образования и информационных технологий» (Юдина Инна Анатольевна) 	Рабочая группа: <ul style="list-style-type: none"> Заместитель директора по УВР; Методист, учитель; Заместитель директора по УВР; Заместитель директора по ВР; Аналитик; Методист, учитель русского языка и лит.; Методист; Методист 	<p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> П.п. 2.2 Непосредственную координацию деятельности РИП осуществляет директор Петергофской гимназии; П.п. 2.3 Персональный состав работников ОУ, являющихся исполнителями проекта ОЭР определяется организационно-распорядительными актами гимназии <p>Согласно приказу о режиме ОЭР:</p> <ul style="list-style-type: none"> П.п. 5. Организована системы ПК. При направлении педагогов на курсы ПК в период реализации ОЭР (отв. Заместитель директора по УВР Бойко Т.В.)
30.	120 https://school120spb.ru/innovation-activities/	<u>Формирование модели интегрированных образовательных маршрутов при изучении предметов естественно-научного цикла и технологии</u>	Нет	<ul style="list-style-type: none"> Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента РГПУ им. А. И. Герцена (Кравцов Алексей Олегович); Руководитель проекта - старший преподаватель факультета экономики и управления РГПУ им. А. И. Герцена (Черненко Мария Александровна) 	Рабочая группа по реализации ОЭР: <ul style="list-style-type: none"> Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента РГПУ им. А. И. Герцена (Кравцов Алексей Олегович); Руководитель проекта - старший преподаватель факультета экономики и управления РГПУ им. А. И. Герцена (Черненко Мария Александровна); Методист проекта – методист ЦЦОД ОУ; Методист проекта – методист 	<p>Согласно Положению о РИП:</p> <ul style="list-style-type: none"> П.п. 2.4. Руководитель ЭП несет персональную ответственность за качество и своевременность реализации проекта ОЭР; П.п. 2.5. Приказом директора утверждается состав рабочей группы

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
					ОУ; • Аналитики – учителя ОУ (2 сотрудника)	
31.	622 http://spbschool622.ru/innovacii/shkola-yunvkh-strategov-pod-nauchnym-rukovodstvom-v-lkvinta-shyus/regionalnaya-innovatsionnaya-ploshchadka	<u>Формирование у обучающихся компетентностей XXI века: обучение теории и практике стратегирования</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Заместитель директора по методической работе (Корнева Ю.В.); • Заместитель директора по ИД (Манаенко И.В.) 	Руководитель экспериментальной площадки на временной ставке заместителя директора по ЭР – к.соц.н., доцент кафедры социальных технологий СЗИУ РАНХиГС (Байер Юлия Паулевна)	Рабочая группа для реализации мероприятий в рамках ЭП: <ul style="list-style-type: none"> • Руководитель экспериментальной площадки на временной ставке заместителя директора по ЭР – к.соц.н., доцент кафедры социальных технологий СЗИУ РАНХиГС (Байер Юлия Паулевна); • На ставках методистов РИП – штатный заместитель директора по МР (Корнева Ю.В.) и штатный заместитель директора по ИД (Манаенко И.В.); • Аналитик РИП – секретарь учебной части ОУ 	Согласно Положению о деятельности РИП: <ul style="list-style-type: none"> • П.п.2.2. цель проекта – создание научно-методической сети школ с ресурсным центром на базе 622 по тематике РИП; • П.п. 2.3. (неправильно пронумеровано – «2») • Осуществление организационно-методической помощи ОО, входящим в методическую сеть, в формировании деятельности по тематике РИП; • П.п. 3.2.1. РИП планирует свою деятельность, при необходимости привлекая научных консультантов; • П.п. 3.5. для обеспечения деятельности ЭП на базе гимназии приказом директора утверждается состав рабочей группы; • Раздел 4 «Управление деятельностью ЭП»: • П.п. 4.1. Заместитель директора по ОЭР координирует деятельность РИП; • П.п. 4.4. для реализации мероприятий проекта в рамках ЭП создается рабочая группа, ...; • П.п. 4.5. в гимназии могут вводиться дополнительные ставки руководителей 2 уровня, методиста, аналитика (всего не более 3х ставок) ... • Раздел 5 «Права и обязанности исполнителей ЭП»: • П.п. 5.1. директора ОУ...; • П.п. 5.2. руководителя ЭП...; • П.п. 5.3. директор ОУ обязан...; • П.п. 5.4. руководитель ЭП обязан...
32.	63 http://gimm63.spb.ru/op_exper	<u>Разработка и апробация цифрового формата мотивации продуктивного образовательного поведения школьников в</u>	Нет	Научный руководитель (приглашенный) – д.п.н., профессор Института педагогики СПбГУ (Илюшин Леонид Сергеевич)	Приказ о создании о формировании рабочей группы отсутствует. Информацию брала из аналитической справки: 3 устойчивые группы, работающие в рамках ОЭР: <ul style="list-style-type: none"> • группа разработки стратегических решений в рамках этапа ОЭР – 8 человек 	Согласно Положению о РИП: <ul style="list-style-type: none"> • П.п. 2.2.3. организовать работу проектных команд учителей по созданию цифровых медиа-продуктов; • П.п. 3.4. Руководитель РИП несет персональную ответственность за качество и своевременность реализации проекта ОЭР; • П.п. 3.5. Для обеспечения деятельности РИП на базе Гимназии приказом директора назначается руководитель

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
		<u>условиях</u> <u>лично-</u> <u>ориентированног</u> <u>о</u> <u>образовательного</u> <u>о процесса</u>			(представители администрации и Методического Совета Гимназии); • группа конкретизации задач и направлений деятельности в рамках работы методического объединения и/или проектной группы – 16 человек (члены Методического Совета); • группа конструирования, апробации и внедрения инноваций в рамках урочной и внеурочной деятельности – 38 человек (учителя-предметники и педагоги отделения дополнительного образования детей)	проекта, утверждается состав рабочей группы Согласно аналитической справке за 2024 год: • Можно посмотреть виды работ сопровождения: перечень мероприятий (в таблице): методические советы, педагогические советы, представление опыта учителями ОУ! Описана системы поддержки субъектов инновационного процесса (стр. 4); • Присутствует пункт «4. Сопровождение учителей в конкурсном движении»; • Много разных форматов НМС в аналитической справке можно найти! (Например, п. 1, стр. 7 – Цикл встреч педагогов с научным руководителем ОУ)
33.	20 https://imt020.ru/svedenija-ob-obrazovatelnoj-organizacii/obrazovanie/innovacionnaja-dejatelnost/	<u>Организация</u> <u>образовательного</u> <u>о процесса в</u> <u>условиях</u> <u>цифровой среды</u> <u>для</u> <u>обучающихся с</u> <u>ограниченными</u> <u>возможностями</u> <u>здоровья</u>	Заместитель директора по НМР (Чвыкова А.А.)	• Ответственный за деятельность, координацию и оперативный контроль городской ЭП – заместитель директора по НМС (Чвыкова А.А.); • методист ЛОИ - приглашенный научный руководитель – к.п.н., доцент кафедры сурдопедагогики РГПУ им. А. И. Герцена (Мамедова Елена Юрьевна)	Состав инновационной команды: • Манаскurt Татьяна Юрьевна – директор; • Чвыкова Анастасия Андреевна – заместитель директора по НМР; • Баюра Инна Александровна – заместитель директора по УВР; • Грумадене Ольга Юрьевна – методист ГЭП; • Мамедова Елена Юрьевна – методист ЛОИ - приглашенный научный руководитель – к.п.н., доцент кафедры сурдопедагогики РГПУ им. А. И. Герцена; • Соломатина Тамара Викторовна – методист ЛОИ Рабочая группа педагогов:	Согласно Положению о РИП: • Обеспечение роста профессиональной компетентности педагогов в условиях цифровой среды (п.п. 1.9.5); • П.п. 2.5 Для организации деятельности ОУ как экспериментальной площадки назначаются приказом директора: • руководитель городской экспериментальной площадки; аналитик городской экспериментальной площадки; методист городской экспериментальной площадки; • инновационная команда; • рабочая группа по реализации опытно-экспериментальной работы

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
					<ul style="list-style-type: none"> • Король Ольга Кимовна – заместитель директора по ВР; • Максимова Елена Александровна – учитель-дефектолог, председатель МО службы Сопровождения; • Хубракова Ирина Баировна – учитель начальных классов; • Кретинина Елена Дмитриевна – учитель ресурсного класса; • Рябцова Мария Владимировна – учитель начальных классов; • Махнова Анастасия Владимировна – педагог-организатор ОБЖ; • Некрасова Анастасия Евгеньевна – учитель музыки; • Мищенко Янина Александровна – учитель русского языка и литературы; • Писарчук Лариса Сергеевна – учитель 	
34.	81 http://gousosh81kar.kalin.gov.spb.ru/rip/ 01.01.2023-31.12.2025	<u>Инклюзивное образование в условиях реализации ФГОС: проектирование индивидуальной образовательной траектории обучающихся с расстройством аутистического спектра с использованием результатов диагностики текущего</u>	Заместитель директора по инновационному направлению деятельности (Бурлакова М.А.)	Согласно Положению о РИП для управления ИД создается: <ul style="list-style-type: none"> • Координационный совет РИП, в состав которой входят: • Председатель Совета - директор; • Заместитель председателя – руководитель РИП, заместитель директора по инновационному направлению деятельности (Бурлакова М.А.); • научный руководитель (приглашенный) – на ставке методиста - заместитель директора ГБУ ИМЦ 	Творческая группа педагогов: <ul style="list-style-type: none"> • Руководитель группы - руководитель РИП, заместитель директора по инновационному направлению деятельности (Бурлакова М.А.); • Члены группы, педагоги-экспериментаторы (штатные сотрудники): • Социальный педагог; • Педагог-психолог; • Учителя ОУ (10 сотрудников); • Тьюторы (4 сотрудника); • Заместители директора; • Педагог-организатор; • Учитель-логопед 	Согласно Положению о РИП: Указаны формы ЭП: <ul style="list-style-type: none"> • П.п. 3.4. ЭП осуществляет свою деятельность в следующих формах: работа творческих групп педагогов, сотрудничество с социальными партнерами, психолого-педагогическое сопровождение опытно-экспериментальной работы, проведение обучающих семинаров, практикумов, вебинаров, консультаций для педагогов ОУ, организация и проведение семинаров, научно-практических и исследовательских конференций, круглых столов по диссеминации опыта работы ЭП, проведение анкетирования всех участников образовательных отношений; • Раздел 4 «Управление деятельностью ЭП»: • 4.3. Общее руководство ЭП осуществляет директор ОУ, непосредственное управление текущей деятельностью ЭП осуществляет заместитель директора ОУ по

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
		<u>репертуара функциональных навыков</u>		<p>Калининского района, к.п.н. (Вольтов Алексей Викторович)</p> <ul style="list-style-type: none"> • заместители директора по направлениям деятельности (по УВР – Хлесткова О.Б., Карху О.А., по ВР – Иванова О.А.); • секретарь – учитель ОУ. • Руководитель РИП – заместитель директора по инновационному направлению деятельности (Бурлакова М.А.) 		<p>инновационной деятельности...;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4.4. Научный руководитель ЭП отвечает за выполнение программы реализации проекта ОЭР на текущий год, подготовку аналитической справки для проведения промежуточной и итоговой экспертизы реализации проекта ОЭР, качество отчётных материалов и конечных продуктов инновационной деятельности; • 4.6. Мониторинг реализации проекта ОЭР проводится с помощью службы мониторинга с целью формирования информационно-аналитической деятельности как основного инструмента управления инновационной деятельностью ОУ; • 4.7. Управление инновационной деятельностью по реализации проекта ОЭР предполагает создание: <ul style="list-style-type: none"> • 4.7.1. Координационного совета РИП, в состав которой войдут директор ГБОУ № 81, научный руководитель, заместители директора по направлениям деятельности; роль совета – осуществление общего руководства реализацией проекта, организация и проведение внутренней и внешней экспертизы получаемых результатов и конечных продуктов, принятие решений о реализации проекта ОЭР по результатам мониторинга; • 4.7.2. Творческих групп, в состав которого войдут наиболее инициативные педагоги, готовые к освоению инноваций в своей профессиональной деятельности; роль творческих групп – разработка содержания проекта в логике поставленных задач; • 4.7.3. Мониторингового центра, который формируется из числа подготовленных педагогов для организации и проведения мониторинга реализации проекта, представления информации о полученных результатах мониторинга на заседании Координационного совета РИП.
35.	<p>388</p> <p>http://www.kirov.spb.ru/sc/388/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=109&Itemid=228</p> <p>http://www.kirov.spb.ru/sc/388/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=112&Itemid=228</p>	<u>Создание инструментария персонализации образовательного процесса при освоении</u>	Нет Но в разделе «Администрация» указан методист (Киселева О.Н.)	Научный руководитель (приглашенный) – д.п.н., профессор кафедры языкового и литературного образования ребенка РГПУ им. А. И. Герцена (Савельева	Согласно Положению действует рабочая группа.	Согласно Положению о РИП: 4.3. Для организации деятельности ОУ в режиме РИП и реализации проекта деятельности РИП приказом директора утверждаются: <ul style="list-style-type: none"> • настоящее положение; • положение о рабочей группе;

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Наличие должности – зам. директора по НМС/МР/ИД/развитию	Научный руководитель, куратор / координатор (НР)	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа внутренних локальных документов ОУ об организации деятельности РИП)
	id=235 Дефицит информации. Неправильная ссылка на РИП	<u>обучающимися информационны</u> <u>х умений</u>		Лариса Владимировна)		<ul style="list-style-type: none"> • состав рабочей группы; • должностные инструкции. 4.5. Руководитель РИП
36.	167 https://school-co167.ru/innovacionnaja-deyatelnost/	<u>Ресурсно-методические средства персонификации социально-педагогической поддержки личностного развития обучающихся с проявлениями девиантного поведения</u>	Нет	<ul style="list-style-type: none"> • Научный руководитель (приглашенный) – к.п.н., доцент кафедры социально-педагогического образования СПб АППО (Барышников Евгений Николаевич); • Научный руководитель (приглашенный), методист – к.п.н., доцент кафедры социально-педагогического образования СПб АППО (Косабуцкая Светлана Анатольевна) 	Рабочая группа: <ul style="list-style-type: none"> • Директор, к.п.н.; • Научные руководители (2 приглашенных сотрудника); • Заместитель директора по УВР; • Социальные педагог; • Ответственный за сайт; • Педагог-психолог; • Учителя ОУ (4 сотрудника) 	Информация есть только в проекте: Научные руководители (стр.14-15); рабочая группа (стр.14-16) 4.2. Для организации деятельности ОУ в режиме инновационной площадки и реализации проекта опытно-экспериментальной работы создается рабочая группа участников ОЭР
37.	237 https://xn--237-5cd3cgu2fxn--plai/regionalnaya-innovacionnaya-ploshhadka/	<u>Саморазвитие ученика как концепт персонификации образования</u>				

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ЛАБОРАТОРИИ (ПЛ)						
1.	25 http://cor025.petersburgedu.ru/pedagogicheskaja-laboratorija-sankt-peterburga/	<u>Научно-методическое обеспечение разработки и апробации комплекса условий для удовлетворения особых</u>	Нет	Научный руководитель – д.п.н., профессор, зав. кафедрой олигофренопедагогики Института дефектологического образования и реабилитации РГПУ им. А. И. Герцена (Ильина С.Ю.)	В Приказе о переводе ОУ в режим ПЛ: 11 рабочих групп по реализации программы педагогической лаборатории	Для организации деятельности ПЛ назначаются: Согласно Положению о ПЛ: <ul style="list-style-type: none"> • Общее руководство – руководитель (научный руководитель) ПЛ (п.п.3.3); • Для реализации мероприятий программы исследования создаются рабочие группы (п.п. 3.4); • Координация реализации мероприятий программы исследования ПЛ – ответственный за ИД в ОУ – координатор реализации программы исследования ПЛ

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
		<u>образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования</u>		<p>Методисты:</p> <ul style="list-style-type: none"> • К.п.н., доцент кафедры олигофренопедагогики Института дефектологического образования и реабилитации РГПУ им. А. И. Герцена (Глазкова Н.Н.); • К.пс.н., доцент кафедры возрастной психологии и педагогики семьи Института детства РГПУ им. А. И. Герцена (Дунаевская Э.Б.) <p>Координатор реализации мероприятий – заместитель директора по УВР (Кузнецова М.В.)</p>		(п.п.3.5)
2.	11 http://www.gymn11vo.ru/index.php/home/experience/2021-12-09-13-48-09	Общая тема коллективного исследования: «Персонализация образовательного процесса в открытой среде современного образования»	Нет	Научный руководитель — к.п.н., доцент, заведующая кафедрой методики обучения иностранным языкам РГПУ им. А.И. Герцена Трубицина Ольга Ивановна		Для организации деятельности ПЛ назначаются: Согласно Положению о ПЛ: <ul style="list-style-type: none"> • П.п.3.2. Руководит ПЛ директор. П.п. 3.3.1-3.3.5 – расшифровка обязанностей; • П.п.3.5. научное руководство – научный руководитель, 3.5.1-3.5.9. – расшифровка обязанностей; • П.п. 3.6. создается рабочая группа; • П.п. 3.7. для решения отдельных вопросов и выполнения задач исследования могут быть организованы временные научно-исследовательские коллективы (ВНИК)
3.	29 https://www.e29.ru/innovatsionnaya-devatelnost.html	(Реализация РИП по указанной проблематике реализуется коллаборацией из 15 образовательных учреждений – 13 школ, 2 колледж	Нет	Научный руководитель — член-корр. РАО, д.пед.н., профессор, директор института педагогики С.А. Писарева		Для организации деятельности ПЛ назначаются:
4.	45 http://sckola45.spb.ru/pager.php?sec=59		Нет	Научный руководитель — доктор педагогических наук, профессор кафедры обучения математике и информатике РГПУ имени А.И. Герцена		Для организации деятельности ПЛ назначаются: Очень подробно описаны ДИ всех административных работников ПЛ (раздел 2 Положения): <ul style="list-style-type: none"> • 2.3. Общее руководство – директор;

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
		и 1 Дворец творчества «У Вознесенского моста» Общая тематика указана в этом столбце, а индивидуальные подтемы ПЛ раскрыты в файле		Н.С. Подходова		<ul style="list-style-type: none"> • 2.3. Научное руководство – научный руководитель; • 2.3. Административное руководство – заместитель директора по (УВР), курирующий инновационную работу; • 2.4. Для реализации Программы в Школе создается рабочая группа
5.	157 http://www.gym157.spb.ru/rus/strukture/oer/oer.html	индивидуальные подтемы ПЛ раскрыты в файле	Нет	Научный руководитель — д.пед.н, профессор, декан факультета математики В.И. Снегурова		
6.	188 https://sh188.krgv.gov.spb.ru/index/innovacionnaja_deyatelnost/0-132	«"F:\АСП\!2023-2024 нов\Опыт школ СПб_изучение РИПов\Нормативно-правовые документы РИП\ПЛ\ПЛ большая - из 13 школ\СЗ-О включении вопроса в повестку заседания Ученого совета.pdf"»	Нет	Научный руководитель — к.п.н, ведущий научный сотрудник НИИ педагогических проблем образования С.В. Аранова	Административное направление: И.Б. Ежкова (директор) Учебно-воспитательное направление: <ul style="list-style-type: none"> • Д.Э. Волкова (зам. дир. по инновационной деятельности) • О.В. Горячкина (зам. дир. по инновационной деятельности) • В.В. Ершова (зам. дир. по учебно-воспитательной работе) • А.Ю. Учайкина (зам. дир. по воспитательной работе) Научно-методическое направление: <ul style="list-style-type: none"> • С.В. Аранова (научный руководитель) Учебно-методическое направление: <ul style="list-style-type: none"> • Н.В. Меричинская (методист) • А.А. Пилипец (методист) Экспертно-аналитическое направление: <ul style="list-style-type: none"> • Ю.В. Бурашова (аналитик) • А.Г. Алексеева (аналитик); Психолого-педагогическое направление: А.Г. Алексеева (педагог-психолог) Информационная поддержка: М.С. Лягушин	Для организации деятельности ПЛ назначаются: В ПОЛОЖЕНИИ О РИП 188 ОЧЕНЬ ХОРОШО ОПИСАНЫ ДИ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ, КОТОРЫЙ КУРИРУЕТ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РИП (п.п. 3.5): <ul style="list-style-type: none"> • 3.5.1. Разрабатывает методологическое обоснование программы; • 3.5.3. Обеспечивает концептуальную целостность исследовательской деятельности; • 3.5.4. Участвует в разработке плана выполнения программы; • 3.5.5. Разрабатывает научно-методические документы и материалы; • 3.5.6. Разрабатывает диагностические методики и участвует в анализе полученных результатов; • 3.5.7. Анализирует и обобщает результаты деятельности ПЛ; • 3.5.8. Осуществляет представление научных результатов в публикациях и популяризацию полученных результатов в педагогическом сообществе; • 3.5.9. Участвует в подготовке научно-методических материалов, полученных в ходе исследования.

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
7.	192 https://g192.spb.ru/?page_id=8969		Нет	Научный руководитель — д.пед.н, профессор, декан факультета математики В.И. Снегурова		
8.	227 https://school227.ru/oer/oer_g_22-24.html		Нет	Научный руководитель — д.пед.н, профессор кафедры теории и истории педагогики Н.В. Седова		
9.	238 https://school238.ru/pedlaboratoriya.html		Нет	Научный руководитель — к.пед.н., доцент кафедры теории и истории педагогики С.А. Суворова		
10.	306 http://sc306.narod.ru/OER.html		Нет	Научный руководитель — к.пед.н., доцент кафедры теории и истории педагогики Т.В. Менг		
11.	311 https://xn--311-5cd3egu2f.xn--p1ai/index.php/objekty-infrastruktury/oer		Нет	Научный руководитель — д.пед.н, профессор кафедры воспитания и социализации Н.Н. Суртаева		
12.	376 https://376.spb.ru/pedagogicheskaja-laboratoriya-2022-2024/		Нет	Научный руководитель — д.пед.н, профессор, заведующий кафедрой дидактики Е.В. Пискунова		
13.	503 https://503spb.edusite.ru/p211aa1.html		Нет	Научный руководитель — д.пед.н, профессор кафедры теории и истории педагогики А.Г. Козлова		
14.	564 http://school564.ru/page/projects/reg/		Нет	Научный руководитель — к.пед.н., доцент кафедры теории и истории педагогики Н.Ю. Сосунова		

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (РЦ ОО)						
1.	355 https://355spb.edusite.ru/magicpage.html?page=195302	<u>Индивидуализация обучения</u>	Нет	Шапиро Константин Вячеславович, заместитель		Для организации деятельности РЦ назначаются: Согласно Положению о РЦ:

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
		<u>посредством дистанционных образовательных технологий</u>		директора по опытно-экспериментальной работе ГБОУ СОШ № 17 Василеостровского района Санкт-Петербурга, к.п.н.		<ul style="list-style-type: none"> • П.п. 4.3. Общее руководство – директор ОУ; • П.п. 4.3. Непосредственное руководство деятельностью РЦ – руководитель РЦ ОО; • В п.п. 4.8. все должностные обязанности управленцев РЦ: директора, руководителя РЦ, методиста, тьютора, аналитика
2.	518 https://518.shko.la/%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8E-%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C/%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80	<u>Технология организационно-методического сопровождения повышения качества математического образования в общеобразовательной школе</u>	Нет	<p>Руководитель ресурсного центра – Клещева Ирина Валерьевна, к.п.н., доцент РГПУ им. А. И. Герцена;</p> <p>Методист - д.п.н., профессор кафедры управления и экономики образования СПб АППО (Гришина Ирина Владимировна)</p> <p>Аналитик РЦ ОО – заместитель директора по НМР</p>		<p>Для организации деятельности РЦ назначаются: Согласно Положению о РЦ: В положении не указана управляющая составляющая РЦ</p>
3.	3 http://cor003krv.petersburgedu.ru/innovacionnaja-dejatelnost/	<u>Комплексное сопровождение обучающихся с тяжелыми нарушениями речи в условиях специального и инклюзивного обучения</u>	Нет	Председатель рабочей группы - заместитель директора по НМР	<p>Состав рабочей группы: Заместитель директора по НМР; Заместитель директора по УВР; Директор ОУ; Методисты – 2 сотрудника; Заместитель директора по УВР; учитель начальных классов, председатель МО учителей начальных классов; учителя начальных классов – 4 сотрудника; Учитель-дефектолог; Инженер-электроник</p>	<p>Для организации деятельности РЦ назначаются: Согласно Положению о РЦ: <ul style="list-style-type: none"> • П.п. 3.3. Общее руководство и контроль деятельности Ресурсного центра осуществляет директор; • П.п. 3.3. Непосредственное управление осуществляет руководитель РЦ; </p>
4.	432 http://sc432.kolp.gov.spb.ru/innovacionnaja-dejatelnost-resursnyj-centr/	<u>Комплексное сопровождение обучающихся с задержкой психического развития в условиях</u>	Нет	<p>Руководитель РЦ – заместитель директора по УВР; Методист – директор, к.п.н.</p>	14 человек Приказ об утверждении состава сотрудников РЦ	<p>Для организации деятельности РЦ назначаются: Согласно Положению о РЦ ОО: <ul style="list-style-type: none"> • п.п. 3.3. Общее руководство и контроль деятельности Ресурсного центра осуществляет директор; • п.п. 3.3. Непосредственное управление осуществляет руководитель РЦ </p>

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
		<u>общеобразовательной школы и специальных (коррекционных) классов</u>				

	№ ОУ + адрес сайта РИП	Тема РИП	Есть ли штатная должность - зам по НМС/МР/ИД/развитию?	Научный руководитель, куратор / координатор	Творческая / рабочая группа	Организация НМС (по результатам анализа положений о РИП в ОУ)
РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (РЦ ДО)						
1.	56 https://school56.org/rts-do	<u>Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в реализации программ и инновационных проектов в сфере дополнительного образования</u>	Есть	<p>Ответственный за деятельность – заместитель директора</p> <p>Руководитель РЦ ДО - Научный руководитель - Тенютина Екатерина Дмитриевна, к.п.н., ГБОУ «Академическая гимназия №56 имени М.Б.Пильдес» Санкт-Петербурга</p>	-	Для организации деятельности РЦ назначаются: Согласно положению о РЦ: п.п. 3.2 – 3.3 – руководитель РЦ ДО

**Руководство инновационной и опытно-экспериментальной деятельностью в образовательных организациях
научно-преподавательским составом РГПУ им. А. И. Герцена
в 2023-2024 гг.**

№	Научный руководитель	Подразделение	Статус	Школа	Деятельность
1.	Денисова Анна Алексеевна	Институт детства	Неформальный статус	ГБОУ «Школа № 1574», г. Москва	Кураторство проекта. Проведение опытно-экспериментальной работы по диагностике и развитию самоконтроля младших школьников
2.	Воюшина Мария Павловна	Институт детства	Стажировочная площадка	-	Организация работы стажировочной площадки «Приемы работы с текстами разных видов и жанров для развития мотивации к чтению и формирования диалогового мышления учащихся начальных классов»
3.	Суворова Екатерина Павловна				
4.	Савинова Людмила Юрьевна	Институт детства	РИП	ГБОУ СОШ №548 Красносельского района г. Санкт-Петербурга	«Использование искусства мультипликации в воспитании ценностного отношения к Родине и формировании гражданской идентичности школьника» Проведено диагностическое исследование, 3 методических семинара
5.	Деркунская Вера Александровна	Институт детства	ФИП	ДОО № 62 Приморского района г. Санкт-Петербурга	Опубликовано 5 пособий по тематике инновационной деятельности «Социализация детей раннего и дошкольного возраста в условиях расширяющегося социального партнерства ДОО». Разработана и широко внедряется Образовательная технология и другие инновационные проекты
6.	Полякова Марина Николаевна	Институт детства	Неформальный статус	ДОО № 25 Курортного района г. Санкт-Петербурга	Разработаны инновационные проекты в рамках исследовательской тематики «Определение взаимосвязи готовности детей к обучению в школе и их самооценки в условиях образовательной организации, реализующей программы дошкольного образования»
7.	Езопова Светлана Александровна	Институт детства	Неформальный статус	ГБДОУ №19 Центрального района г. Санкт-Петербурга	Реализовывалась практика включения родителей в независимую оценку качества образования в дошкольной образовательной организации «Проектирование новых форматов сопровождения родителей воспитанников в дошкольной образовательной организации (2021–2023)»
8.	Солнцева Ольга Викторовна				
9.	Езопова Светлана Александровна	Институт детства	Педагогическая лаборатория кафедры дошкольной педагогики РГПУ им. А. И. Герцена	ГБДОУ № 143 Невского района г. Санкт-Петербурга	Реализовывались инновационные проекты по тематике «Проектирование инфраструктуры детского чтения в условиях дошкольной образовательной организации (2021–2024)»
10.	Солнцева Ольга Викторовна				

11.	Новицкая Виктория Александровна	Институт детства	Неформальный статус	ГБДОУ №104 Невского района г. Санкт-Петербурга	Разработан просветительский портал для родителей детей ДО – «Якорь»; модульные программы взаимодействия педагогов с родителями по тематике «Проектирование новых форматов сопровождения родителей воспитанников в дошкольной образовательной организации»
12.	Лебедева Ирина Николаевна	Институт дефектологического образования и реабилитации	РИП - Ресурсный центр общего образования	СПб ГАДОУ «Детский сад № 53 комбинированного вида Фрунзенского района» г. Санкт-Петербурга	Научный руководитель (аналитик систем управления и организации) ресурсного центра общего образования. Тематика «Система комплексного сопровождения обучающихся с расстройствами аутистического спектра в дошкольном образовательном учреждении»
13.	Монина Галина Борисовна	Институт детства			Организация практико-ориентированных мероприятий РИП (ежемесячные семинары, тренинги). Работа направлена на помощь специалистам и родителям в процессе взаимодействия с детьми с ограниченными возможностями здоровья
14.	Ивлева Мария Геннадьевна	Институт дефектологического образования и реабилитации	РИП	ГБОУ №5 Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга	Научный руководитель опытно-экспериментальной работы. Тема ОЭР: «Обновление технологий обучения по предметам гуманитарного цикла (английский язык) в основной и старшей школе с использованием элементов сетевого обучения для обеспечения качественного образования» в 2021-2023
15.	Вовк Валентин Николаевич	Институт дефектологического образования и реабилитации	ФИП	ГБОУ школа № 522 Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга	Руководитель федеральной инновационной площадки. Руководство проектом «ТЕТРИС – школа как Территория Творчества Развития и Свободы. Гармонизация воспитательных влияний на обучающихся в современной школе»
16.	Войлокова Елена Федоровна	Институт дефектологического образования и реабилитации	РИП	ГБДОУ №19 Центрального района г. Санкт-Петербурга	Руководитель направления «Разработка методических рекомендаций для педагогов по сопровождению семей с детьми с ОВЗ, семей при переходе ребенка на новую ступень обучения, семей «группы риска» и социально незащищенных семей»
17.	Зарин Алиция	Институт дефектологического образования и реабилитации	Районная проектная педагогическая мастерская	ГБДОУ детский сад № 97 Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга	Руководитель Районной проектной педагогической мастерской по теме: «Эмоционально-коммуникативное развитие дошкольников с интеллектуальной недостаточностью средствами театрализованной деятельности»

18.	Ильина Светлана Юрьевна	Институт дефектологического образования и реабилитации	РИП – педагогическая лаборатория	ГБОУ № 25 Петроградского района г. Санкт-Петербурга	Научный руководитель педагогической лаборатории «Научно-методическое обеспечение разработки и апробации комплекса условий для удовлетворения особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования»
19.	Глазкова Наталья Николаевна				Методист педагогической лаборатории «Научно-методическое обеспечение разработки и апробации комплекса условий для удовлетворения особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования»
20.	Дунаевская Эльвира Брониславовна				Методист педагогической лаборатории «Научно-методическое обеспечение разработки и апробации комплекса условий для удовлетворения особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования»
21.	Кудрина Светлана Владимировна	Институт дефектологического образования и реабилитации	Районная инновационная площадка	ГБОУ №314 и ГБДОУ №93 Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга	Руководитель районной инновационной площадки развития образования по теме «Управление компетенциями педагогов через формирование и реализацию индивидуального плана профессионального роста»
22.	Красильникова Ольга Александровна	Институт дефектологического образования и реабилитации	Неформальный статус	РГПУ им. А. И. Герцена	Осуществляется научно-экспериментальная работа по созданию моделей тактильных знаков в 3Д формате и созданию настольной рельефной тактильной азбуки. Опытно-экспериментальная деятельность осуществляется на базе Технопарка РГПУ им. А.И. Герцена
23.	Трубицина Ольга Ивановна	Институт иностранных языков	РИП	ГБОУ гимназия №11 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга	является научным руководителем педагогической лаборатории по теме «Персонификация образовательного процесса в открытой образовательной среде современного образования»
24.	Пустыльник Петр Наумович	Институт информационных технологий и технологического образования	Неформальный статус	ГБОУ СОШ № 258 с углубленным изучением физики и химии г. Санкт-Петербурга	Участствует в реализации проекта «Terra Incognita 2.0», направленного на отработку методики организации Инженерного класса для учащихся 8-11 классов
25.	Сарже Анна Владимировна	Институт информационных	Неформальный статус	ГБОУ СОШ № 380 Красносельского района г. Санкт-Петербурга	Научный руководитель инновационной образовательной программы «Класс-лаборатория «ТехноЛаб» – среда становления инженеров и технологов Индустрии 4.0.»

		технологий и технологического образования			
26.	Сарже Анна Владимировна	Институт информационных технологий и технологического образования	РИП	ГБОУ СОШ №5 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга	Является научным руководителем региональной экспериментальной площадки по ОЭР "Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по технологии"
27.	Сарже Анна Владимировна	Институт информационных технологий и технологического образования	Неформальный статус	ГБОУ СОШ №174 Центрального района г. Санкт-Петербурга	«Педагогический класс (технологической направленности)»
28.	Сарже Анна Владимировна	Институт информационных технологий и технологического образования	РИП	ГБУ ДО Дома детского творчества Красносельского района г. Санкт-Петербурга	Является научным руководителем региональной экспериментальной площадки по теме РИП: «Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников по технологии»
29.	Трубицина Ольга Ивановна - научный руководитель ГБОУ гимназия №11 Василеостровского района СПб	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория	15 образовательных учреждений г. Санкт-Петербурга:	Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
30.	Подходова Наталья Семеновна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 45 с углубленным изучением математики Приморского района СПб	Факультет математики	РИП – педагогическая лаборатория	ГБОУ гимназия №11, ГБОУ СОШ № 45, ГБОУ СОШ № 29, ГБОУ гимназия №157, ГБОУ СОШ № 188, ГБОУ гимназия №192, ГБОУ СОШ № 238, ГБОУ гимназия № 227, ГБОУ СОШ № 306, ГБОУ СОШ № 311, ГБОУ СОШ № 376,	Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
31.	Писарева Светлана Анатольевна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 29	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория	ГБОУ СОШ № 503, ГБОУ СОШ №564, ГБОУ ДО	Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»

	с углублённым изучением французского языка и права Василеостровского района СПб			Дворец творчества «У Вознесенского моста», СПб ГБПОУ «Электромашиностроительный колледж»	
32.	Снегурова Виктория Игоревна - научный руководитель ГБОУ гимназия №157 г. Санкт-Петербурга имени принцессы Е. М. Ольденбургской Центрального района СПб и ГБОУ гимназия №192 Калининского районв СПб «Брюсовская гимназия»	Факультет математики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
33.	Аранова Светлана Владимировна - научный руководитель ГБОУ СОШ №	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
34.	Суворова Светлана Анатольевна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 238 с углубленным изучением английского языка Адмиралтейского района СПб	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
35.	Седова Нелля Владимировна - научный руководитель ГБОУ гимназия № 227 Фрунзенского района СПб	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
36.	Менг Тамара Вячеславовна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 306 с углубленным изучением английского языка Адмиралтейского района СПб	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
37.	Суртаева Надежда Николаевна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 306 Фрунзенского района СПб	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
38.	Пискунова Елена Витальевна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 306 Фрунзенского района СПб	Институт педагогики	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонификация образовательного процесса в открытой среде современного образования»

	Московского района СПб		лаборатория		образования»
39.	Козлова Антуанетта Георгиевна - научный руководитель ГБОУ СОШ № 503 Кировского района СПб	Институт педагогика	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонализация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
40.	Сосунова Нина Юрьевна - научный руководитель ГБОУ СОШ №564 Адмиралтейского района СПб	Институт педагогика	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонализация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
41.	Смирнова Наталья Викторовна - научный руководитель ГБОУ ДО Дворец творчества «У Вознесенского моста» Адмиралтейского района СПб	Институт педагогика	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонализация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
42.	Бахмутский Андрей Евгеньевич - научный руководитель СПб ГБПОУ «Электромашиностроительный колледж»	Институт педагогика	РИП – педагогическая лаборатория		Коллективное исследование школ- лабораторий – «Персонализация образовательного процесса в открытой среде современного образования»
43.	Сомова Наталья Леонтьевна	Институт психологии	РИП	ДД(Ю)Т Московского района г. Санкт-Петербурга	Научный руководитель региональной инновационной площадки. Проект «Совершенствование системы воспитательной работы образовательного учреждения через привлечение родительской общественности к реализации программы воспитания» в 2021-2024
44.	Кошелева Александра Николаевна	Институт психологии	Районная инновационная площадка	ГБОУ СОШ №313 Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга	Научный руководитель районной инновационной площадки «Развитие инновационного потенциала педагогов, реализующих адаптивные образовательные программы»
45.	Алексеева Елена Вячеславовна	Институт психологии	РИП	ГБОУ школы №197 Центрального района г. Санкт-Петербурга	Работа в составе научно-исследовательской группы на базе экспериментальной площадки по теме «Новые практики воспитания, обеспечивающие повышение образовательной мотивации обучающихся основной и средней школы» в 2020-2023
46.	Агапова Елена Николаевна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ГБОУ школа № 409 Пушкинского района г. Санкт-Петербурга	Подготовлено пособие Модель выбора вуза и профессии «Навигатор» (учебно-методическое пособие, серия «Наставник 2.0»)
47.	Агапова Елена Николаевна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ГБОУ гимназия № 52 Приморского района г. Санкт-Петербурга	Проект по оснащению ОО современными средствами обучения и воспитания в целях повышения качества общего образования, в том числе через использование сетевой формы реализации образовательных программ: «Лингвокоммуникативная лаборатория «АзБукиМедиа»»

48.	Агапова Елена Николаевна	Институт экономики и управления	Районная инновационная площадка	ГБОУ школа № 253 имени капитана 1 ранга П.И. Державина Приморского района г. Санкт-Петербурга	Тематика районной площадки ОЭР: «Центр кадетского образования «Будущее России»: лаборатории профессий»
49.	Агапова Елена Николаевна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ГБОУ школа № 165 Приморского района г. Санкт-Петербурга	Инновационный проект «Лаборатория 3 «И»: исследователь, инженер, изобретатель»
50.	Жарова Марина Владиславовна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ГБОУ СОШ №348 Невского района г. Санкт-Петербурга	Создание проекта «ИМ-пульс» и победа в грантовом конкурсе на право получения в 2023 году грантов в форме субсидий государственными общеобразовательными организациями Санкт-Петербурга в целях финансового обеспечения затрат на оснащение базовых общеобразовательных организаций современными средствами обучения и воспитания в целях повышения качества общего образования, в том числе через использование сетевой формы реализации образовательных программ
51.	Кравцов Алексей Олегович	Институт экономики и управления	РИП	ГБОУ СОШ № 347 с углубленным изучением английского языка Невского района г. Санкт-Петербурга	Тематика: «Проектирование возможностей профессионального самоопределения обучающихся в конвергентном информационном и медиапространстве» в 2022-2024
52.	Кравцов Алексей Олегович	Институт экономики и управления	Сетевая региональная опытно-экспериментальная площадка	ГБОУ ДППО ЦПКС «Информационно-методический центр» Невского района г. Санкт-Петербурга	Тематика: «Формирование механизмов измерения инноваций в образовании» в 2022-2024
53.	Рогозина Татьяна Валерьевна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «Альма Матер» г. Санкт-Петербурга	Научное руководство проектом «Ассистент учителя» с 2023
54.	Чурилина Ирина Николаевна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ГБУ ДО ДЮТЦ "Васильевский остров" г. Санкт-Петербурга	Научное руководство с 2023. Тема НИР: «Организация совместной работы по патриотическому расписанию семьи и учреждения дополнительного образования»
55.	Яковлева Тамара Владимировна	Институт экономики и управления	Неформальный статус	ГБДОУ детский сад № 58 комбинированного вида Центрального района г. Санкт-Петербурга	Осуществляет научное руководство опытно-экспериментальной работой. Тема: «Профессиональное сопровождение педагогов дошкольного образования при формировании финансовой грамотности у старших дошкольников с использованием дистанционной методической копилки»
56.	Бойков Александр Евгеньевич	Институт безопасности жизнедеятельности	РИП	ГБОУ лицей № 419 Петродворцового района г. Санкт-Петербурга	Является научным руководителем опытно-экспериментальной работы по теме «Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников по ОБЖ»

57.	Рыжкова Инна Витальевна	Филологический факультет	РИП – экспериментальная площадка	ГБОУ «Морская школа» Московского района г. Санкт-Петербурга (ОЭР выполняется совместно с ГБОУ СОШ № 543 Московского района г. Санкт-Петербурга)	Научное руководство РИП. Тематика «Стратегия преодоления академической неуспешности школьников, обеспечивающая повышение образовательной мотивации обучающихся основной и средней школы в условиях реализации программы наставничества «Школа-школе»» в 2022-2025
58.	Абашина Анна Дмитриевна	Институт педагогики	РИП – экспериментальная площадка	ГБОУ лицей № 378 Кировского района г. Санкт-Петербурга	Научное руководство РИП. Тематика «Гармонизация воспитательных влияний на обучающихся в современной школе» в 2021-2024
59.	Пискунова Елена Витальевна	Институт педагогики	РИП – экспериментальная площадка	ГБОУ школа № 334 невского района г. Санкт-Петербурга	Научное руководство РИП. Тематика «Школа для реальной жизни: разработка и апробация новых форматов организации образовательного процесса в условиях сетевого взаимодействия и открытой цифровой образовательной среды» в 2022-2025
60.	Кравцов Алексей Олегович	Институт экономики и управления	РИП – экспериментальная площадка	ГБОУ школа № 120 Выборгского района г. Санкт-Петербурга	Научное руководство проектом РИП. Тематика «Формирование модели интегрированных образовательных маршрутов при изучении предметов естественно-научного цикла и технологии» в 2023-2025
61.	Черненко Мария Александровна				Руководство проектом РИП. Тематика «Формирование модели интегрированных образовательных маршрутов при изучении предметов естественно-научного цикла и технологии» в 2023-2025
62.	Мамедова Елена Юрьевна	Институт дефектологического образования и реабилитации	РИП – экспериментальная площадка	ГБОУ школа-интернат № 20 Петроградского района г. Санкт-Петербурга	Научное руководство проектом РИП. Тематика «Организация образовательного процесса в условиях цифровой среды для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» в 2023-2025
63.	Савельева Лариса Владимировна	Институт детства	РИП – экспериментальная площадка	ГБОУ СОШ № 388 Кировского района г. Санкт-Петербурга	Научное руководство проектом РИП. Тематика «Создание инструментария персонификации образовательного процесса при освоении обучающимися информационных умений» в 2023-2025
64.	Барышева Тамара Александровна	Институт детства	РИП – экспериментальная площадка	ГБУ ДО Дом детского творчества Красносельского района г. Санкт-Петербурга	Научное руководство проектом РИП. Тематика «Совершенствование организационно-педагогических условий подготовки школьников на уровнях основного и среднего общего образования к участию в заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников по технологии» в 2022-2024
65.	Клещева Ирина Валерьевна	Факультет математики	РИП – ресурсный центр общего образования	ГБОУ школы №518 Выборгского района г. Санкт-Петербурга	Руководитель ресурсного центра. Тематика «Технология организационно-методического сопровождения повышения качества математического образования в общеобразовательной школе»
66.	Алексеева Елена Вячеславовна	Институт психологии	ФИП	ГБОУ СОШ № 197 с углублённым изучением	Реализация деятельности ФИП. Тематика ««Внутришкольный центр формирующего диагностирования «Школа поддержки

67.	Гутник Ирина Юрьевна	Институт педагогики		отдельных учебных предметов, предметных областей Центрального района Санкт-Петербурга	самоопределения» в 2024-2026
68.	Ахаян Андрей Андреевич	Институт педагогики	ФИП	ГБОУ СОШ №255 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга	Научное руководство, методология проекта, консультирование по использованию интернет в образовании. Тематика ФИП «Комплекс условий формирования у школьников готовности к освоению высокотехнологичных профессий через индивидуализацию образовательных траекторий»
69.	Семенова Галина Вячеславовна	Институт психологии	ФИП	ГБОУ «Центр «Динамика» Адмиралтейского района Санкт-Петербурга	Научный руководитель ФИП. Тематика «Медиаобразование – социальный ресурс для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»
70.	Бахмутский Андрей Евгеньевич	Институт педагогики	ФИП	ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методический центр» Калининского района Санкт-Петербурга	Научный консультант целевых подпрограмм проекта
71.	Авво Борис Вольдемарович				

Кейсы образовательных организаций

*Кейс образовательной организации, имеющей статус
региональной инновационной площадки (педагогическая лаборатория)*

1. Официальный сайт ОУ: вкладка «Инновационная деятельность», вкладка «Региональная инновационная площадка», вкладка «Педагогическая лаборатория»;
2. Заявка на признание ОУ экспериментальной площадкой;
3. Положение о региональной инновационной площадке (педагогической лаборатории), созданной на базе ОУ;
4. Положение о рабочей группе по реализации программы исследования инновационной площадки;
5. Приказ о переводе образовательного учреждения в режим педагогической лаборатории;
6. Приказ об организации педагогической лаборатории на базе ОУ;
7. Приказ о создании рабочей группы / о составе участников инновационной деятельности. Приказ об изменении состава рабочей группы (при наличии);
8. Должностные инструкции методиста, аналитика, тьютора, заведующего/руководителя педагогической лаборатории (при наличии);
9. Аналитические справки о результатах инновационной деятельности за указанный период;
10. Программы повышения квалификации / корпоративного обучения в условиях реализации экспериментальной площадки (при наличии);
11. Соглашения о сотрудничестве инновационной площадки и организаций-партнеров (при наличии);
12. Результаты инновационной деятельности, справки о результатах инновационной деятельности.

*Кейс образовательной организации, имеющей статус
региональной инновационной площадки (экспериментальная площадка)*

1. Официальный сайт ОУ: вкладка «Инновационная деятельность», вкладка «Региональная инновационная площадка», вкладка «Экспериментальная площадка»;
2. Заявка на признание ОУ экспериментальной площадкой;
3. Положение о деятельности ОУ в рамках региональной инновационной площадки (экспериментальной площадке), созданной на базе ОУ;
4. Положение о рабочей группе по реализации программы исследования инновационной площадки, положение о педагоге-экспериментаторе (при наличии);
5. Приказ о переводе образовательного учреждения в режим экспериментальной площадки / о деятельности ОУ в режиме экспериментальной площадки;
6. Приказ об организации экспериментальной площадки на базе ОУ;
7. Приказ о создании рабочей группы / о составе участников инновационной деятельности. Приказ об изменении состава рабочей группы (при наличии);
8. Должностные инструкции методиста, аналитика, тьютора, заведующего/руководителя педагогической лаборатории (при наличии);
9. Проект / дорожная карта опытно-экспериментальной работы инновационной площадки на базе ОУ;
10. Аналитические справки о результатах инновационной деятельности за указанный период;
11. Программы повышения квалификации / корпоративного обучения в условиях реализации экспериментальной площадки (при наличии);
12. Результаты инновационной деятельности, справки о результатах инновационной деятельности, отчеты об инновационной деятельности для ИМЦ;
13. Соглашения о сотрудничестве инновационной площадки и организаций-партнеров (при наличии);

14. Положение о сетевом взаимодействии организаций-партнеров, перечень социальных партнеров (при наличии), план сетевого взаимодействия;
15. Положения о деятельности вспомогательных служб и структурных подразделений, созданных для реализации инновационной деятельности (координационный совет, малые исследовательские группы педагогов, кафедра, методический совет, цифровое коворкинговое пространство, информационно-библиотечный центр, методическая сеть учреждений);
16. Протоколы заседаний вспомогательных служб (координационного совета, малых исследовательских групп педагогов);
17. Положение о совместном научном руководстве (при наличии).

Кейс образовательной организации, имеющей статус

региональной инновационной площадки

(ресурсный центр общего образования, ресурсный центр дополнительного образования)

1. Официальный сайт ОУ: вкладка «Инновационная деятельность», вкладка «Региональная инновационная площадка», вкладка «Ресурсный центр»;
2. Заявка на признание ОУ экспериментальной площадкой;
3. Приказ о создании ресурсного центра на базе ОУ;
4. Положение о деятельности ОУ в рамках региональной инновационной площадки (ресурсного центра), созданной на базе ОУ;
5. Приказ об утверждении состава сотрудников ресурсного центра. Приказ об изменении состава сотрудников ресурсного центра (при наличии);
6. Должностные инструкции методиста, аналитика, тьютора, заведующего/руководителя ресурсного центра;
7. План работы ресурсного центра на указанный период, расписание мероприятий ресурсного центра на указанный период, расписание занятий ресурсного центра на указанный период;
8. Аналитические справки о результатах работы ресурсного центра за указанный период;
9. Договоры о сотрудничестве (при наличии).

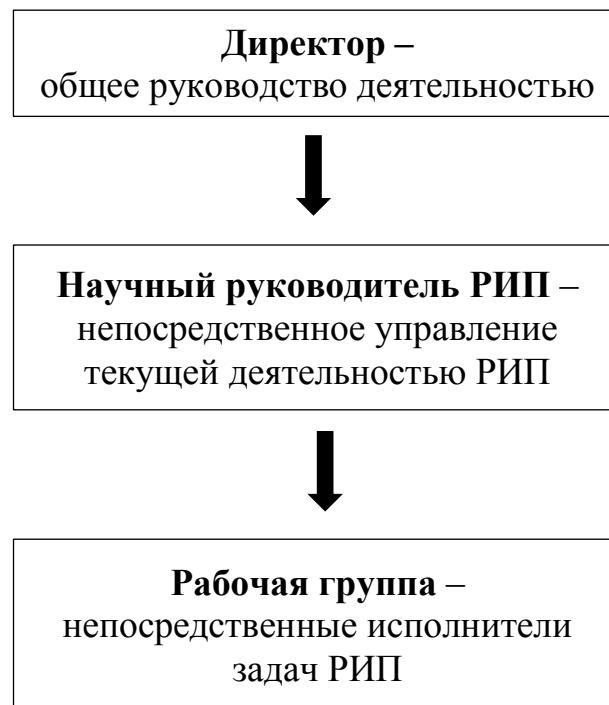
Организационные модели сопровождения

Организационная модель сопровождения № 1.1
«Линейная модель научно-методического сопровождения».
 Общее руководство – директор



Организационная модель сопровождения № 1.1

Организационная модель сопровождения № 1.2
«Линейная модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – директор



Организационная модель сопровождения № 1.2

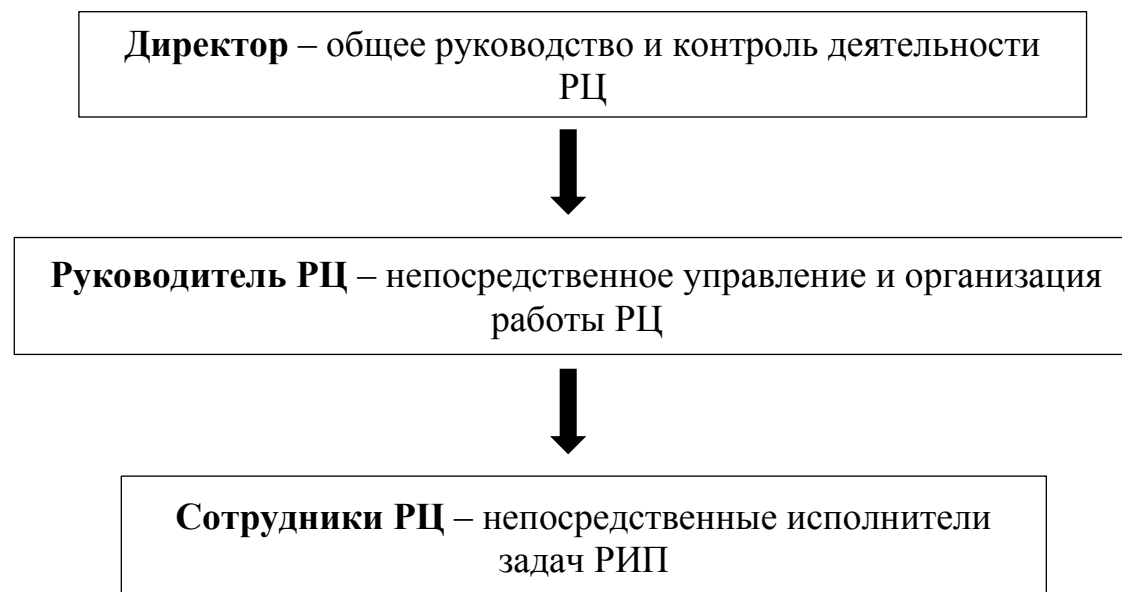
Организационная модель сопровождения № 1.3
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – директор



Организационная модель сопровождения № 1.3

Организационная модель сопровождения № 1.4
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – директор

(Модель реализуется на базе ОУ:
355 РЦ ОО, 518 РЦ ОО, 3 РЦ ОО, 432 РЦ ОО, 56 РЦ ДО)



Организационная модель сопровождения № 1.4

Организационная модель сопровождения № 1.5
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – научный руководитель

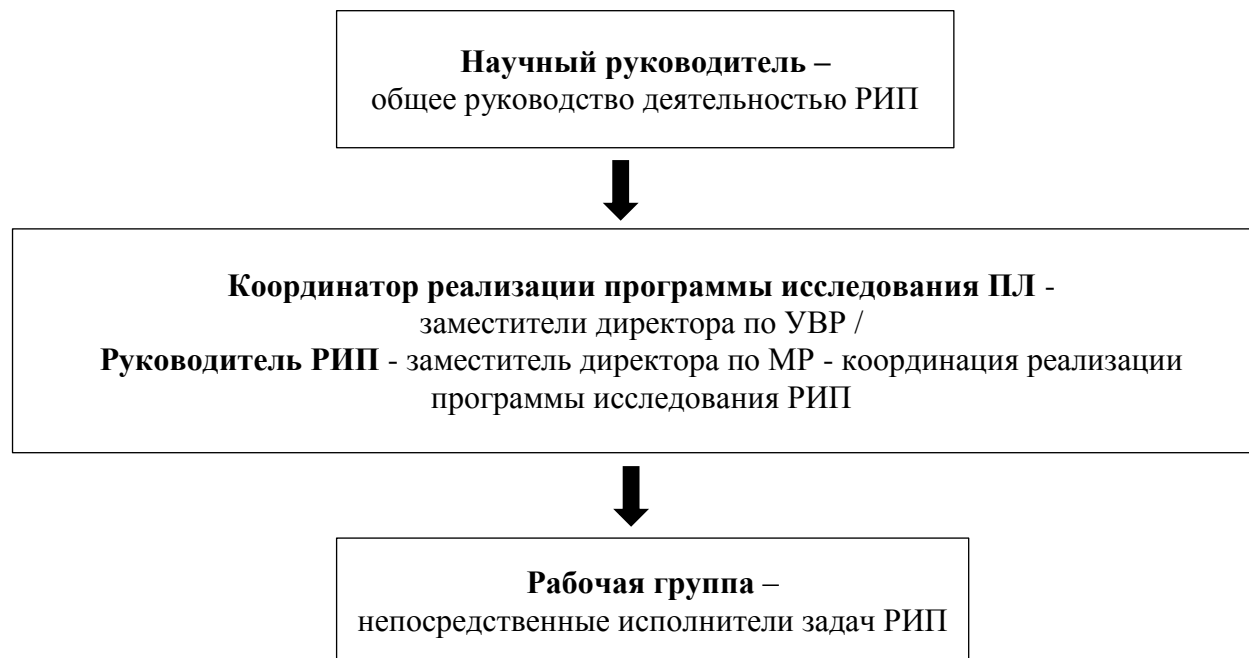


Рис. 5. Организационная модель сопровождения № 1.5

Организационная модель сопровождения № 1.6
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – научный руководитель

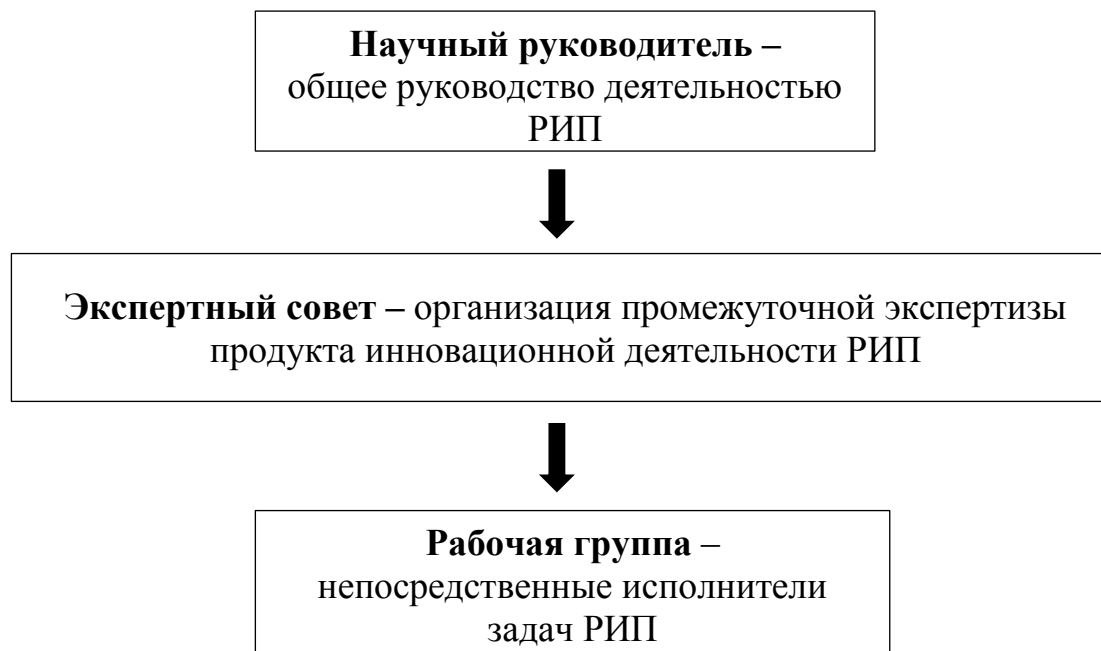
Научный руководитель –
общее руководство деятельностью РИП



Рабочая группа - непосредственное решение задач РИП /
Малые исследовательские группы - непосредственное решение
задач РИП

Организационная модель сопровождения № 1.6

Организационная модель сопровождения № 1.7
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – научный руководитель



Организационная модель сопровождения № 1.7

Организационная модель сопровождения № 1.8
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – заместитель директора



Организационная модель сопровождения № 1.8

Организационная модель сопровождения № 1.9
«**Линейная модель научно-методического сопровождения**».
Общее руководство – заместитель директора

**Руководитель РИП (заместитель директора по ИД, по НМР, методист) /
координатор экспериментальной деятельности РИП (заместитель директора по
ОЭР) - координация реализации программы исследования РИП
общее руководство деятельностью РИП**



Научный руководитель РИП – общее руководство деятельностью РИП



**Рабочая группа /
инновационная команда + рабочая группа
непосредственные исполнители задач РИП**

Организационная модель сопровождения № 1.9

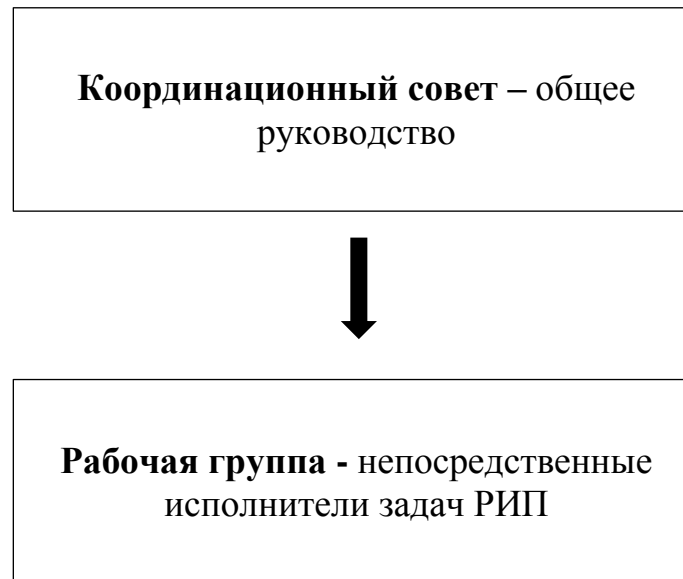
Организационная модель сопровождения № 2.1
«Коллегиальная модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – рабочая группа

Рабочая группа (100, 156, 388, 334, 167) /
Творческий коллектив (505) /
Творческая рабочая группа (378) /
Творческая группа (533)
- непосредственные исполнители задач РИП

Организационная модель сопровождения № 2.1

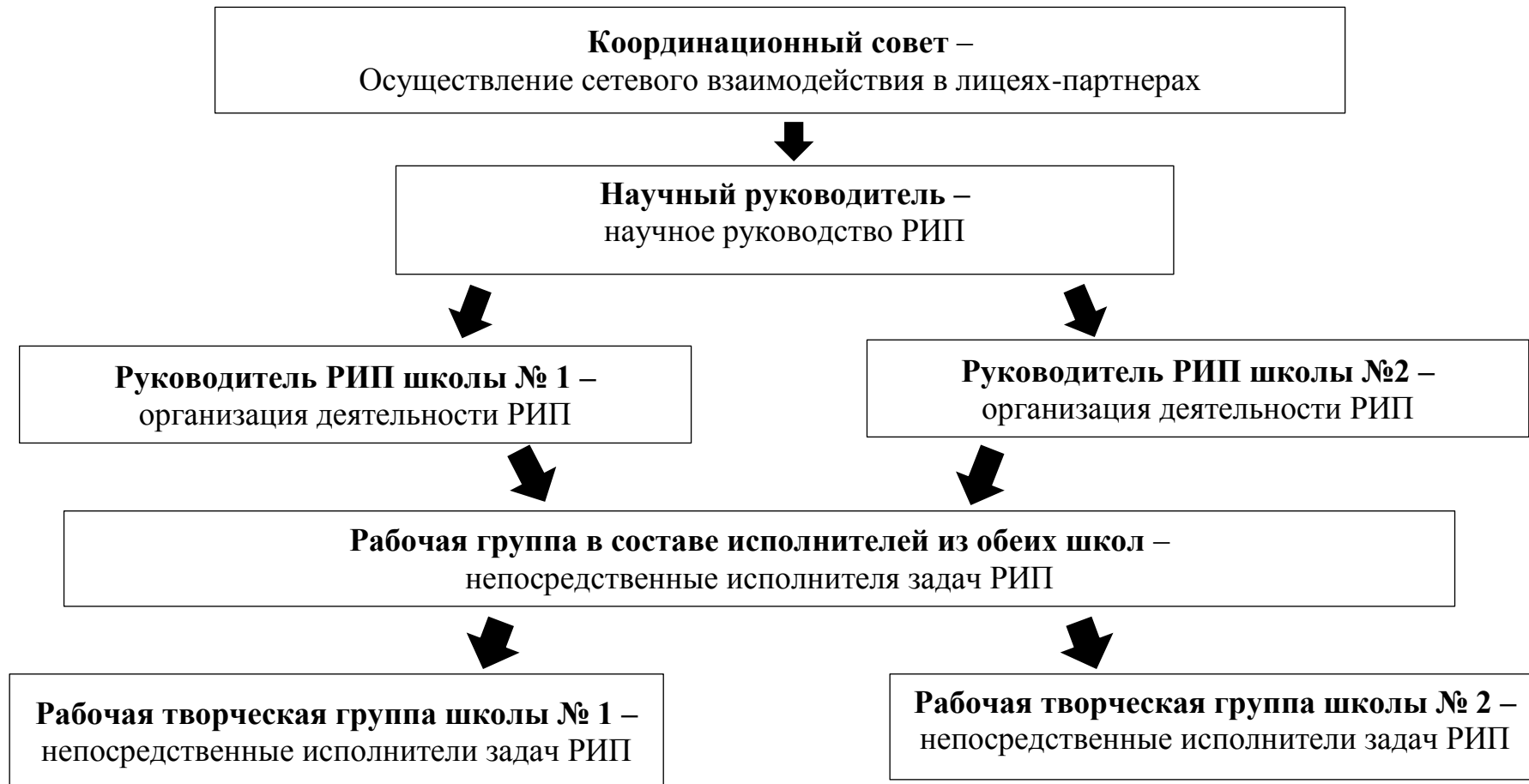
Организационная модель сопровождения № 2.2
«Коллегиальная модель научно-методического сопровождения».

Общее руководство – координационный совет
(Модель реализуется на базе ОУ: 403)



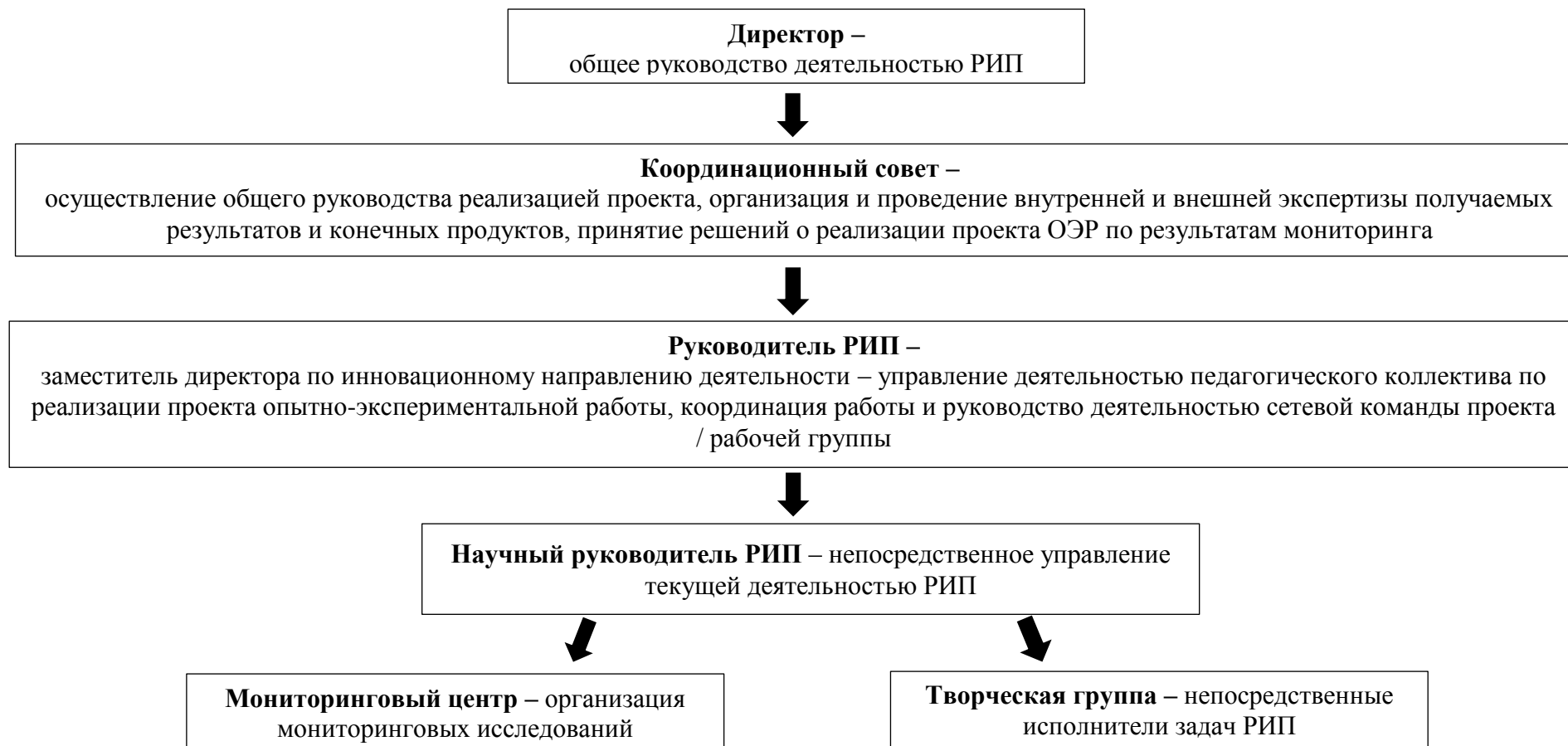
Организационная модель сопровождения № 2.2

Организационная модель сопровождения № 3
«Сетевая модель научно-методического сопровождения».
Общее руководство – координационный совет
(Модель реализуется на базе 101+623, 543+Морская школа)



Организационная модель сопровождения № 3

Организационная модель сопровождения № 4.1
«Распределенная модель научно-методического сопровождения»



Организационная модель сопровождения № 4.1

Организационная модель сопровождения № 4.2
«Распределенная модель научно-методического сопровождения».



Организационная модель сопровождения № 4.2

Практика социального партнерства в рамках деятельности региональных инновационных площадок

Деятельность РИП Санкт-Петербурга наряду со своим основным функционалом представляет собой широкий перечень задач, связанных с вовлечением других учреждений и организаций в инновационную деятельность. Оказалось, что задачи РИП не ограничиваются их реализацией в одной конкретной школе, в стенах которой реализуется инновационная деятельность. Неотъемлемыми задачами реализации инновационной деятельности в современной школе, являющейся РИП, оказались взаимовыгодное сотрудничество с другими учреждениями.

Анализ деятельности РИП показал, что социальными партнерами могут выступать разные учреждения сферы образования, общественные организации, а также промышленные предприятия. Это могут быть учреждения дошкольного и общего образования (детские сады, школы, гимназии, лицеи и др.), образовательные учреждения профессионального (колледжи) и высшего образования, общественные организации, центры сопровождения профессионального самоопределения талантливых детей и молодежи (центры содействия занятости и профессиональной ориентации молодежи), а также учреждения дополнительного образования (дворцы детского творчества, городские и областные образовательные центры, детские юношеские центры, дома детского творчества, дома молодежи и др.), учреждения библиотечной системы, ЦППМСП, информационно-методические центры (ИМЦ). Наряду с этим практику социального партнерства представляют другие учреждения и организации: издательские центры, дистрибьютеры профессионального оборудования, музеи, предприятия и др.

Нами были зафиксированы следующие виды социального партнерства:

1. **Взаимодействие школ типа «Школа-ДОУ» с дошкольными образовательными учреждениями.** Основными направлениями деятельности такого взаимодействия явились популяризация научных знаний воспитанникам ГБДОУ, создание условий для получения воспитанниками ГБДОУ опыта исследовательской деятельности и организация в связи с этим исследовательских проектов типа школа-детский сад (например, проект «День науки» (419) и др.).

2. **Взаимодействие школ типа «Школа-школа» с другими образовательными учреждениями общего образования.** Формат такого взаимодействия богат возможностями: реализация совместной научно-методической, исследовательской, инновационной деятельности; обновление технологии сетевой формы реализации образовательных программ; организация совместной деятельности по разработке и апробации инновационного образовательного продукта; возможность проведения совместных мероприятий для обучающихся и педагогов (например, Педагогический фестиваль (543+Морская школа) и др.). В рамках партнерского взаимодействия школы создают открытые виртуальные образовательные среды (Виртуальный центр «Школа для жизни»), конкурсное и олимпиадное движение (ранней профориентации «Новое измерение», творческого технического направления, исследовательских и проектных работ «Инновации на Неве» и др.), открытые фестивали («Образование для реальной жизни» и др.).

3. **Взаимодействие школ типа «Школа-колледж» с учреждениями профессионального образования.** Так, основной деятельностью в рамках взаимодействия школ-РИП и колледжей стало организация и проведение мероприятий, направленных на

обеспечение профессиональной ориентации обучающихся. Наряду с этим в рамках взаимодействия организуется практическая подготовка студентов в рамках обучающих практик. Учителя школы и преподавательский состав колледжа осуществляют совместную научно-методическую, исследовательскую, проводят мероприятия по повышению квалификации.

4. **Взаимодействие школ типа «Школа-ВУЗ» с образовательными учреждениями высшего образования** открывает широкий спектр возможностей и напрямую оказывает содействие в достижении целей и задач РИП, проявляющееся во взаимодействии в области научно-методической работы и проведении совместных исследований. Такое партнерство позволяет создавать единые информационные научно-образовательные пространства. Взаимодействие школы с ВУЗами предоставляет широкий спектр мероприятий для обучающихся. Это и проведение конкурсов, олимпиад, научно-практических конференций, акций для обучающихся, направленных на популяризацию науки и углубление знаний обучающихся по тематике РИП, и привлечение преподавателей вуза к проведению уроков и мероприятий на базе школы. Использование среды вуза для организации обучающих мероприятий для школьников, организация деятельности в области профессиональной ориентации и самоопределения обучающихся позволяет вывести образовательный процесс на другой уровень, что обеспечит саморазвитие и самосовершенствование личности школьников. Для ВУЗа школа является подспорьем для организации практической подготовки студентов в рамках обучающих практик.

5. **Взаимодействие школ типа «Школа-ДО» с учреждениями дополнительного образования детей и учреждения сопровождения профессионального самоопределения талантливых детей и молодежи:** использование среды учреждения ДО для проведения мероприятий, создание индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся по программам дополнительного образования, а также реализация дополнительных общеразвивающих программ, предполагающих обеспечение деятельности РИП.

6. **Взаимодействие школ типа «Школа-предприятие» с промышленными предприятиями, заводами и производствами.** Такой формат взаимодействия проявляется в организации деятельности, направленной на ознакомление обучающихся с деятельностью современного производства, организации экскурсий на предприятие, а также проведении совместных профориентационных мероприятий для обучающихся и педагогов.

7. **Взаимодействие школ типа «Школа-ДПО» с учреждениями дополнительного профессионального педагогического образования** – проведение совместных научно-методических исследований, а также изучение, обобщение инновационного опыта и внедрение инновационных образовательных технологий; организация мероприятий повышения квалификации.

8. **Взаимодействие школ типа «Школа-ИМЦ» с информационно-методическими центрами** – проведение совместных научно-методических исследований; разработка и апробация авторских программ, курсов, моделей, созданных совместно в рамках деятельности РИП; реализация программ повышения квалификации.

9. **Взаимодействие школ типа «Школа-ЦППМСП» с центрами психолого-педагогической и медико-социальной помощи** - проведение совместных научно-методических исследований; диагностика и организация медико-социального, психолого-педагогического сопровождения ОЭР.

10. **Взаимодействие с другими организациями:**

- 10.1. **Взаимодействие школ с учреждениями библиотечной системы** – проведение совместных информационно-просветительских, культурно-досуговых мероприятий и программ; реализация сторонами части образовательных программ и программ дополнительного образования;
- 10.2. **Взаимодействие школ с издательствами** – реализация программ дополнительного образования;
- 10.3. **Взаимодействие школ с дистрибьютерами профессионального оборудования** (оборудование для реализации цифровых образовательных технологий (VR-очки, шлемы дополненной реальности и проч.), для реализации программ по робототехнике и др.) – пилотная апробация разработанного программного обеспечения.

**Материалы для составления рабочей программы дисциплины в магистратуре
«Основы научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе»**

Уровень образования: Магистратура

Направление подготовки: Педагогическое образование

Трудоёмкость: 36 часов

Форма обучения: очная

Семестр: согласно учебному плану

1. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины — формирование у магистрантов профессиональной компетентности в области научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе.

Задачи дисциплины:

сформировать системное понимание теоретических основ инновационной деятельности в образовании;
развить умения анализировать, проектировать и реализовывать программы научно-методического сопровождения;
овладеть современными методами и технологиями диагностики, консультирования и поддержки инновационной деятельности педагогов;
научить организовывать и управлять инновационными проектами в школе;
подготовить магистрантов к оценке эффективности и рефлексии результатов сопровождения инновационной деятельности.

1.2. Место дисциплины в структуре программы

Дисциплина относится к вариативной части программы магистратуры и имеет интегративный характер, опирается на знания из областей: «Педагогика управления», «Современные проблемы образования», «Методология педагогических исследований», «Управление инновационной деятельностью».

Предполагаемые компетенции являются основой для профессиональной деятельности в должности старшего методиста, методиста инновационного отдела, руководителя методического объединения, заместителя директора по развитию/инновационной деятельности, координатора инновационных процессов, координатора программ профессионального развития педагогов.

2. ТРЕБУЕМЫЕ ЗНАНИЯ И УМЕНИЯ

2.1. Для успешного освоения дисциплины магистрант должен иметь:

- базовые знания по педагогике;
- опыт педагогической деятельности (минимум 1 год);
- умение работать с научной литературой и источниками;
- навыки проектной и исследовательской деятельности.

2.2. Результаты обучения (компетенции). В результате освоения курса магистрант будет:

Знать:

- теоретические основы инновационной деятельности и научно-методического сопровождения;
- функции, задачи и уровни сопровождения инноваций в образовании;
- методологические подходы к организации сопровождения;
- современные методы и технологии научно-методического сопровождения;
- инструменты диагностики готовности педагогов к инновационной деятельности;
- методы управления инновационными проектами;
- критерии оценки эффективности сопровождения.

Уметь:

- анализировать инновационные процессы в образовательной организации;
- разрабатывать программы научно-методического сопровождения;
- проектировать и реализовывать инновационные проекты;
- организовывать сопровождение учителей;
- применять современные методы диагностики и мониторинга;
- оценивать результативность сопровождения.

Владеть:

- навыками проектирования инновационной деятельности;
- методами и технологиями научно-методического сопровождения;
- навыками презентации и защиты инновационных проектов;
- рефлексивными компетенциями для анализа собственной профессиональной деятельности.

3. МОДУЛЬНАЯ СТРУКТУРА КУРСА

МОДУЛЬ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

Занятие 1.1. Инновационные процессы в современном образовании

Содержание:

Понятие инноваций и инновационной деятельности в школе

Определение инновации в образовании

Типология инноваций: педагогические, организационные, технологические

Инновационная деятельность как комплекс целенаправленных действий

Исторический обзор развития инновационных процессов в образовании

Роль и значение инноваций в развитии образования

Модернизация образовательной системы посредством реализации инновационной деятельности

Инновации как ответ на вызовы современного общества

Связь инноваций с повышением качества образования

Развитие компетентностей обучающихся посредством инновационных подходов

Классификация инноваций в образовательной деятельности

По масштабу: локальные, модульные, системные инновации

По степени новизны: единичные, комбинированные, радикальные инновации

По направлениям: содержательные, методические, организационные

По временному периоду внедрения: быстрые и долгосрочные инновации

Занятие 1.2. Научно-методическое сопровождение как профессиональная деятельность

Содержание:

Определение и сущность научно-методического сопровождения

Концептуальные подходы к определению сопровождения

Отличие сопровождения от поддержки и помощи

Принцип субъектности и самостоятельности педагога

Сопровождение как процесс и как результат

Цели, задачи и функции сопровождения инновационной деятельности

Глобальная цель: развитие инновационного потенциала педагога

Задачи информационного, консультационного, технологического характера

Информационная функция (ознакомление с инновациями)

Диагностическая функция (выявление дефицитов и возможностей)
Консультационная функция (профессиональное консультирование)
Координационная функция (организация взаимодействия)
Контрольно-оценочная функция (мониторинг и анализ результатов)

МОДУЛЬ 2. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

Занятие 2.1. Методологические подходы к сопровождению инноваций

Содержание:

Системный подход в сопровождении инновационной деятельности

Основные принципы системного анализа

Взаимосвязь компонентов инновационной деятельности

Уровни системности: индивидуальный, школьный, муниципальный

Системные свойства инновационной деятельности

Деятельностный подход

Структура деятельности: цель, мотив, действие, средство

Инновационная деятельность как специфический вид деятельности

Развитие деятельности через сопровождение

Включение педагога в активную инновационную деятельность

Компетентностный подход

Понятие компетентности в контексте инновационной деятельности

Ключевые компетентности инновационного педагога

Формирование компетентностей через сопровождение

Инновационная компетентность как интегральное качество

Аксиологический подход и ценности инновационной деятельности

Ценностные основания инновационной деятельности

Ценность развития, творчества, профессионального роста

Духовно-нравственные основания инноваций в образовании

Согласование личных и профессиональных ценностей

Занятие 2.2. Методы и технологии сопровождения

Содержание:

Консультирование как метод сопровождения

Индивидуальное и групповое консультирование

Виды консультирования: информационное, проблемное, развивающее

Техники активного слушания и эмпатического понимания

Алгоритм консультативной беседы

Профессиональная компетентность консультанта

Наставничество и менторство

Различие между наставничеством и менторством

Функции и роли наставника

Форма наставничества в инновационной деятельности

Построение доверительных отношений между наставником и подопечным

Взаимное обучение и развитие

Тренинги и практикумы для учителей

Назначение и структура тренинга

Формирование навыков и компетентностей через тренинг

Интерактивные методы и активные формы обучения

Групповая динамика и командообразование

Оценка эффективности тренинга

Коучинг в инновационной деятельности

Определение коучинга и его отличие от консультирования

Процесс коучинга: постановка цели, анализ ситуации, выбор решения

Техники коучинга: открытые вопросы, активное слушание, обратная связь

Развитие потенциала педагога через коучинг

Самокоучинг как инструмент профессионального развития

Занятие 2.3. Диагностика готовности педагогов к инновационной деятельности

Содержание:

Инструменты диагностики инновационного потенциала учителей

Определение инновационного потенциала как интегрального качества

Компоненты инновационного потенциала: когнитивный, мотивационный, креативный, эмоциональный

Анкетирование как метод диагностики

Интервьюирование и фокус-группы

Тестирование креативности и проблемности мышления

Наблюдение и анализ педагогической практики

Портфолио педагога как инструмент диагностики

Анализ профессиональных дефицитов педагогов

Определение дефицита: несоответствие между требуемыми и имеющимися компетентностями

Категории дефицитов: знаниевые, деятельностные, мотивационные

Методы выявления дефицитов: самоанализ, экспертная оценка, аналитические группы

Картирование дефицитов в образовательной организации

Определение приоритетных направлений развития

Построение индивидуальных траекторий развития

Принципы индивидуализации образовательного маршрута

Анализ стартовой позиции педагога

Определение целей и задач развития

Выбор форм и методов сопровождения

Сроки и контрольные точки развития

Механизм коррекции траектории развития

Оценка продвижения по траектории

МОДУЛЬ 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СОПРОВОЖДЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Занятие 3.1. Проектирование и планирование инновационных проектов

Содержание:

Этапы разработки инновационного проекта

Предпроектная фаза: анализ проблемы, обоснование актуальности

Концептуализация: определение видения, целей, задач, ожидаемых результатов

Разработка дизайна проекта: структура, этапы реализации, ответственные лица

Планирование ресурсов и бюджета

Определение показателей успеха и методов оценки

Ресурсное обеспечение инновационной деятельности

Виды ресурсов: человеческие, материальные, информационные, временные

Анализ наличных ресурсов в образовательной организации

Определение потребности в дополнительных ресурсах

Привлечение внешних ресурсов и партнёров

Эффективное использование и распределение ресурсов

Временное планирование и контрольные точки

Построение временной шкалы проекта (диаграмма Ганта)

Определение основных этапов и вех проекта

Установление контрольных точек для мониторинга прогресса
Механизмы управления риском и отклонениями от плана

Занятие 3.2. Управление инновационными проектами в школе

Содержание:

Структурирование команды инновационного проекта

Определение ролей: руководитель проекта, координатор, эксперты, исполнители

Функциональные обязанности членов команды

Формирование команды на основе компетентностной оценки

Распределение ответственности и полномочий

Разработка положения о творческой группе проекта

Координация и организация совместной деятельности

Организационные структуры управления проектом

Система коммуникации в команде проекта

Формы взаимодействия: планёрки, совещания, рабочие сессии

Документирование процесса и результатов

Построение эффективного взаимодействия между различными функциями

Преодоление барьеров и сопротивления инновациям

Источники сопротивления: инертность, страх перемен, недостаток информации

Категории людей по отношению к инновациям: инноваторы, раннее большинство, позднее большинство, консерваторы

Стратегии преодоления сопротивления: информирование, вовлечение, стимулирование

Управление конфликтами в процессе внедрения

Создание «критической массы» инноваторов в организации

Занятие 3.3. Создание инновационной среды в школе

Содержание:

Условия развития инновационной культуры

Определение инновационной культуры организации

Ценности, нормы и представления, благоприятствующие инновациям

Структурные условия: гибкость, открытость, горизонтальные связи

Климат доверия и безопасного экспериментирования

Наличие ресурсов для инновационной деятельности

Символическое отражение инновационной культуры

Мотивация и стимулирование инновационной деятельности учителей

Внутренние мотивы: профессиональное развитие, признание, смыслообразование

Внешние стимулы: материальные вознаграждения, рост карьеры, подтверждение статуса

Система отслеживания и признания инновационной деятельности

Публичное представление результатов

Включение в профессиональные сообщества и сети

Морально-психологическое вознаграждение

Взаимодействие с различными субъектами образовательной среды

Участие администрации в поддержке инноваций

Вовлечение родительской общественности

Взаимодействие с учреждениями науки и методической службы

Сотрудничество с профессиональными объединениями учителей

Общественно-государственное партнёрство в инновационной деятельности

МОДУЛЬ 4. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ЗНАНИЙ О НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОМ СОПРОВОЖДЕНИИ

Занятие 4.1. Анализ практических кейсов

Содержание:

Примеры успешного сопровождения инновационной деятельности

Кейс-стадия 1: Внедрение интерактивных технологий обучения

Проблема и цели проекта

Стратегия сопровождения

Результаты проекта

Кейс-стадия 2: Развитие системы тьюторства

Этапы организации

Методы подготовки тьюторов

Оценка результативности

Кейс-стадия 3: Поддержка учителя-новатора в сельской школе

Преодоление изоляции и недостатка ресурсов

Использование сетевого взаимодействия

Долгосрочные результаты

Критический анализ отечественного опыта

Анализ программ научно-методического сопровождения в России

Положительные практики в различных регионах

Типичные ошибки и проблемы

Условия успешного внедрения

Зарубежные модели сопровождения инноваций в образовании

Система наставничества в США (mentoring programs)

Модель профессионального обучения в Финляндии

Школы-лаборатории в Швейцарии

Сетевые сообщества практики в Великобритании

Возможности адаптации зарубежного опыта к российским условиям

Занятие 4.2. Разработка программы научно-методического сопровождения

Содержание:

Структура программы сопровождения

Анализ стартовой ситуации и выявленных потребностей

Цели и задачи программы

Целевые группы (категории педагогов)

Направления сопровождения

Этапы реализации программы

Планирование мероприятий и форм сопровождения

Аудиторные формы: лекции, семинары, практикумы, мастер-классы

Внеаудиторные формы: консультирования, наставничество, коучинг

Групповые и индивидуальные форм работы

Соотношение различных форм в программе

Сроки проведения и интенсивность мероприятий

Бюджет программы

Определение ожидаемых результатов

Результаты для педагогов: компетентности, мотивация, удовлетворённость

Результаты для учебного процесса: улучшение качества обучения

Результаты для организации: инновационная культура, позиция в образовательном пространстве

Показатели результативности и методы их измерения

Долгосрочные последствия сопровождения

Занятие 4.3. Оценка эффективности сопровождения

Содержание:

Критерии оценки результативности сопровождения

Эффективность на уровне педагога: развитие компетентностей, удовлетворённость

Эффективность на уровне класса/школы: изменение практики, результаты обучающихся

Эффективность на уровне организации: внедрение инноваций, организационные изменения

Субъективные оценки участников

Объективные показатели результатов

Методы и инструменты мониторинга

Количественные методы: анкетирование, тесты, статистический анализ

Качественные методы: фокус-группы, интервью, наблюдение

Смешанные методы исследования

Самооценка и взаимооценка

Экспертная оценка

Продольные исследования для оценки долгосрочных результатов

Рефлексия и корректировка программы сопровождения

Процесс анализа результатов мониторинга

Определение сильных сторон программы

Выявление пробелов и необходимых улучшений

Механизм обратной связи от участников

Внесение изменений в программу

Документирование опыта и уроков для будущих программ

МОДУЛЬ 5. ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ И ПРАКТИКУМ

Занятие 5.1. Разработка собственного проекта, защита проектов

Содержание:

Разработка собственного проекта научно-методического сопровождения

Выбор объекта сопровождения: конкретная инновация, группа педагогов, направление развития

Анализ проблемной ситуации и обоснование актуальности

Определение цели, задач и ожидаемых результатов

Разработка содержания программы сопровождения

Подбор методов и форм работы

Планирование ресурсов и временной шкалы

Определение показателей эффективности

Защита проектов научно-методического сопровождения

Презентация проекта (регламент 10-15 минут)
 Ответы на вопросы комиссии и аудитории
 Профессиональное обсуждение проекта
 Получение экспертной оценки
Обсуждение и рецензирование проектов
 Взаимная оценка проектов среди магистрантов
 Выявление сильных сторон каждого проекта
 Конструктивные рекомендации по совершенствованию
 Выделение инновационных идей
 Возможности практического использования проектов
Итоговое занятие и подведение результатов
 Рефлексия процесса обучения
 Обсуждение: какие знания и умения были приобретены
 Как применить полученное в профессиональной деятельности
 Перспективы профессионального развития на базе изученного курса

КОМПЕТЕНЦИИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО МОДУЛЯМ

Модуль	Формируемые компетенции	Результаты обучения
Модуль 1	Знание теоретических оснований	Понимание концепций инновационной деятельности и сопровождения; знание функций и задач методического сопровождения
Модуль 2	Владение методами и технологиями сопровождения	Умение применять методы консультирования, наставничества, коучинга; диагностировать профессиональные потребности педагогов
Модуль 3	Умение организовывать и управлять инновационными проектами	Способность проектировать и планировать инновационную деятельность; управлять командой; создавать условия для инноваций
Модуль 4	Способность анализировать и оценивать эффективность сопровождения	Умение разрабатывать программы сопровождения; применять методы мониторинга и оценки
Модуль 5	Готовность к проектированию и реализации программ сопровождения	Самостоятельная разработка комплексной программы сопровождения; представление и защита проекта

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПРИМЕНЕНИЕ В ПРАКТИКЕ

6.1. Сформированные компетентности

После завершения курса магистрант сможет:

Аналитические компетентности

Анализировать инновационные процессы в образовании

Определять профессиональные потребности педагогов

Выявлять барьеры к внедрению инноваций

Проектировочные компетентности

Разрабатывать программы научно-методического сопровождения

Проектировать инновационные проекты

Строить индивидуальные траектории профессионального развития

Организационно-управленческие компетентности

Организовывать и координировать инновационные проекты

Управлять командой инновационной деятельности

Создавать условия для инновационной культуры

Консультационные компетентности

Проводить консультирование различных типов

Организовывать наставничество и коучинг

Применять техники активного слушания и эмпатии

Оценочные компетентности

Разрабатывать системы мониторинга и оценки

Собирать и анализировать данные о результативности

Вносить коррективы в программы на основе результатов

6.2. Применение в практике

Профессиональные позиции, для которых релевантны полученные компетентности:

Методист образовательного учреждения

Заместитель директора по инновационной работе

Руководитель методического объединения

Специалист по развитию персонала

Координатор программ профессионального развития педагогов

Консультант по внедрению инноваций

Сфера применения:

Планирование и реализация стратегии развития образовательной организации
Подготовка и переподготовка педагогических кадров
Организация работы методических служб
Управление инновационными проектами
Оценка и улучшение качества образования

7. ИНТЕГРАЦИЯ С ПРАКТИКОЙ И ВНЕШНИЕ ПАРТНЁРЫ

7.1. Практическое применение курса

Рекомендуется пригласить практиков (директоров, методистов, педагогов) для проведения отдельных занятий
Целесообразно организовать выездные семинары в школы с активной инновационной деятельностью
Можно предусмотреть консультации магистрантов по их собственным проектам

7.2. Возможные внешние партнёры

Образовательные учреждения, реализующие инновационные проекты
Муниципальные методические центры
Региональные институты развития образования
Профессиональные ассоциации педагогов
Учреждения дополнительного профессионального образования

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Программа дисциплины «Основы научно-методического сопровождения инновационной деятельности учителя в школе» разработана как целостный курс, обеспечивающий подготовку магистрантов к профессиональной деятельности в области методического сопровождения и управления инновациями в образовании.

Курс сочетает изучение теоретических и практических материалов по тематике научно-методического сопровождения, предоставляя магистрантам необходимые знания, умения и компетентности для работы с педагогами по обеспечению их научно-методического сопровождения. Структурированный подход к сопровождению инновационной деятельности, представленный в программе, может быть адаптирован к различным условиям и контекстам.

Успешное освоение программы будет способствовать развитию инновационной культуры в образовании и повышению профессиональной компетентности педагогических кадров.

Учебный план программы повышения квалификации на базе ИМЦ

№ модуля	Название модуля	Лекции	Семинары, практикумы, тренинги	Самостоятельная работа	Всего часов
1	Инновационная инфраструктура школы и организационные модели сопровождения	4	6	2	12
2	Научный руководитель и взаимодействие «школа – вуз – ИМЦ»	4	9	2	15
3	Научно-методическое сопровождение учителя: диагностика и поддержка	4	11	3	18
4	Профессиональное развитие учителей и внутришкольные программы	3	7	2	12
5	Мониторинг, оценка и тиражирование инноваций. Итоговый проект	2	9	4	15
ИТОГО:		17	42	13	72

Программа годовичного цикла семинаров для школ «Организация инновационной деятельности в школе»

Месяц	Мероприятие	Содержание деятельности
Январь	Установочный семинар «Инновации для начинающих : статус и первые шаги»	1) составление алгоритма «Первые шаги»; 2) изучение моделей научно-методического сопровождения опытных школ; 3) изучение критериев отбора научных руководителей (компетенции, опыт); 4) лекция от профессора вуза; 5) мозговой штурм «Какой научный руководитель нужен моей школе?»; 6) аудит текущих школьных инноваций, формулировка исследовательских вопросов для школьного инновационного проекта
Февраль	Семинар «Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности в школе»	1) Изучение практики нормативно-правового регулирования инновационной деятельности в школе; 2) формирование банка документов, необходимых для реализации инновационных проектов в школе (положения, приказы, справки и др.); 3) разработка положения об инновационной деятельности в школе
Март	Мастер класс «Команда наставников»	1) Формирование наставнических команд, роли и техники сопровождения; 2) практикум по консультированию учителей-новаторов
Апрель	Семинар «Проектирование инновационного проекта»	1) разработка инновационного проекта для школы и цикла его научно-методического сопровождения; 2) корректировка проекта с обратной связью от научных руководителей
Май	Практикум «Планирование инноваций в школе»	1) Этапы проектирования: цели, ресурсы, риски; мини-проект школьной инновации
Июнь	Серия выездных практикумов	1) Выезды в опытные школы с целью обеспечения взаимобмена

	«Летняя школа инноваций»	<p>опытом и тиражирования практик сопровождения инновационной деятельности;</p> <p>2) наблюдение за реальным сопровождением, работа в школьных командах, обмен практиками;</p> <p>3) договорённости о межшкольном партнёрстве</p>
Сентябрь	Семинар и мастер-классы «Разнообразие форматов повышения квалификации учителя»	1) Взаимообмен опытом в рамках организации мастер-классов, демонстрирующих опыт организации повышения квалификации учителей и участников инновационной деятельности
Октябрь	Мастер-класс «Методы научно-методического сопровождения инновационной деятельности в школе»	<p>1) Изучение активных методов сопровождения (тренинги, фокус-группы);</p> <p>2) проведение мини-тренинга для педагогов</p>