

На правах рукописи

УДК 167.2

Скляр Денис Сергеевич

**МЕТОД НАБЛЮДЕНИЯ КАК ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРЕДПОСЫЛКА
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭМПИРИЧЕСКОГО И ТЕОРЕТИЧЕСКОГО УРОВНЕЙ
ПОЗНАНИЯ**

Специальность 5.7.1 Онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Санкт-Петербург

2026

Работа выполнена на кафедре Философии и методологии науки Института философии и социально-политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор, доцент кафедры философии и методологии науки института философии и социально-политических наук федерального автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»
БЕЛОВ АНАТОЛИЙ ВИКТОРОВИЧ

Официальные оппоненты

доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, сектор Философии естественных наук Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук»
ЛИСЕЕВ ИГОРЬ КОНСТАНТИНОВИЧ

доктор философских наук, профессор, профессор Кафедры культурологии, философии культуры и эстетики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
САВЧУК ВАЛЕРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дагестанский государственный университет»

Защита состоится «02» октября 2026г. В 15:00 на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.04, созданного на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, по адресу: 199155, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, д. 26, корпус 27, ауд 113.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (119186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 5) и на сайте университета по адресу: https://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000001250.html

Автореферат разослан «__» ____ 2026 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук

Иванов Евгений Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Наблюдение, основой которого является такая форма чувственного познания как ощущение, – это первый метод познания, доступный индивиду с момента рождения. Его механизмы развивались в процессе биологической эволюции и во многом предопределены генетически. Они заложены в строении человеческого тела, в структуре его нервной системы и управляются программами, полученными от предков. Комплекс ощущений, восприятия и представления выступают той основой, на которой строится познание человеком окружающего мира, а в дальнейшем, и мира внутреннего. Исторически наблюдение рассматривалось как естественный процесс, само собой разумеющийся и интуитивно ясный метод постижения действительности, и потому не нуждающийся в уточнении его определения. В этой связи самому методу наблюдения, его структуре, значимости и месту в системе научных методов уделялось недостаточное внимание. Если в истории методологии и в ходе исследовательской практики ученые и отводили методу наблюдения определенную роль, то она сводилось, в основном, к изучению вопросов, – какими приемами следует пользоваться при наблюдении тех или иных объектов и каким образом фиксировать полученные результаты? Решение этих вопросов, действительно, помогало сформировать отдельные практические приёмы, отработать технику их использования, но не приводило к формированию системного понимания этого научного метода. Сложилась противоречивая картина, когда при наличии метода наблюдения, приемов и техники его использования практически отсутствует методология, не вскрывающая существенных черт метода наблюдения.

Ученые-практики из различных областей научного знания, в которых наблюдение играет существенную роль, в случае необходимости всё же отражают в своих определениях некоторые конкретные черты метода, имеющие важное значение для данной науки. При этом редко можно встретить определений метода наблюдения, которые бы отражали наиболее общие черты метода. В литературе встречаются определения, даваемые специалистами разных областей знания, которые противоречат друг другу, встречается и терминологическая путаница.

Отсутствие четких критериев оценки результативности приемов метода наблюдения и его применения приводят к тому, что даже в науках, напрямую зависящих от эффективности наблюдения (прежде всего, в описательных естественных науках) обучение наблюдению носит характер передачи личных навыков от ученика к учителю. Такой подход к обучению оказывается весьма субъективным, его успешность зависит от факторов, не имеющих отношения ни к эмпирическому уровню науки, ни к методологии. Это сказывается на квалификации наблюдателей, что приводит к снижению достоверности получаемых результатов. Такое

снижение достоверности может иметь даже критический характер, который наносит прямой ущерб изучению объекта и вызывает необходимость повторного проведения исследования. Таковой, например, может быть неверная постановка диагноза врачом или полевая документация геологических объектов геологом, результаты наблюдения которых тем не менее могут выступить основой для работы других специалистов. При этом ошибки наблюдения одного исследователя могут свести к нулю результаты работы целого коллектива.

Формирование структурированного, системного взгляда на научный метод наблюдения позволит более чётко определить сам метод наблюдения, систематизировать практику и технику его применения. Выработка общих правил этой процедуры позволил бы дать специалистам базовый инструмент для работы, который впоследствии должен быть адаптирован к конкретным потребностям науки.

Степень разработанности проблемы в литературе. Важность широкого использования и значимость метода наблюдения признаётся в кругу исследователей естествознания и обществоведения. Вопрос оценки этой важности и понимание с позиций современных исследований следует рассмотреть на примере отражения использования метода в современной научной литературе.

Если говорить о публикациях в периодических научных изданиях, то в русскоязычном сегменте в период с 1980 по 2021 год, согласно данным таких агрегаторов, как elibrary.ru и cyberleninka.ru, было опубликовано около 400 статей, посвящённых использованию метода наблюдения в различных областях научной деятельности. Если учесть что общая база индексации составляет более 35 млн. статей, это не так уж и много (примерно 0,002%). При этом сам по себе метод довольно часто упоминается в учебниках и монографиях, посвящённых как общей методологии науки, так и частнонаучным методологиям. Фактически, ни один учебник монография или методическое руководство не обходится без упоминания наблюдения как одной из методологических основ научной деятельности.

Если же проанализировать упомянутые выше статьи на предмет анализа их тематики и круга освещаемых вопросов, то получается следующая картина распределения интереса к методологии наблюдения:

- общеметодологические вопросы: не более 40 статей;
- методология наук естественно-математического цикла: около 50 статей;
- методология наук социально-гуманитарного цикла: около 150 статей;
- педагогические науки: более 100 статей;
- технические науки: около 30 статей;

Такое выделение не случайно. Первые три предметные области являются более связанными с фундаментальной наукой, устанавливающей законы развития науки вообще, мате-

риального мира или человеческого социума. Последние же две области являются более ориентированными на практику. Хотя и педагогика, и техника также имеют свои законы и методы исследования, однако, по большей части, они нацелены не на создание непротиворечивой картины мира, а на достижение конкретного результата «здесь и сейчас». Соответственно, подход к применению наблюдения и оценка его значимости будут существенно различаться.

Общеметодологические вопросы. *Философское* направление характеризует стремление описать метод наблюдения сам по себе, дать ему определение и обозначить его место в системе научной методологии. Но работ в этом направлении оказывается наименьшее количество. Помимо статей, опубликованных автором диссертации, также можно в качестве примера сослаться на статью Н.И. Абдуллиной «Наблюдение как метод научного познания» и статью В.С. Чикуновой и Л.В. Пятилетова «Специфика наблюдения как метода научного исследования». Обе работы посвящены общеметодологическому описанию метода и выделению его основных моментов, сильных и слабых сторон.

Историческое направление оценивает метод наблюдения с точки зрения его роли в формировании науки на разных этапах её развития. Данный подход позволяет рассмотреть эволюцию роли наблюдения в структуре научного исследования, понимания сути наблюдения на разных этапах развития общества и в разных культурах.

В качестве примера работ можно привести такие, как статья автора «Метод наблюдения в философии древнего мира», в которой анализируется представление о методологии наблюдения в философии древней Греции, древнего Рима, Индии и даётся сравнительный анализ понимания метода в различных философских системах. В статье В.В. Дубич, Е.С. Марусик, Д.А. Жуйкова «Сравнительный анализ использования метода наблюдения в науке и буддизме» анализируется специфика применения метода наблюдения в буддизме и сравнение его роли в буддистской методологии познания с местом наблюдения в системе современной научной методологии.

Условно названный **математическим**, следующий подход к оценке метода базируется на основе статистической обработки получаемых данных, оценке точности метода и возможной коррекции его ошибок путём использования математического аппарата. Например, в работе автора «Использование вероятностных методов для повышения достоверности геологической документации» применяются некоторые методы теории вероятности для анализа результатов полевых наблюдений с точки зрения их достоверности и полноты использования получаемой информации. В работе В.В. Китова «Метод взвешенного учета наблюдений для прогнозирования при наличии структурных сдвигов» рассматривается применение

статистических методов для анализа мониторинговых наблюдений с целью поиска моментов существенного изменения («структурного сдвига») наблюдаемых характеристик.

Ряд математических исследований переходят на совершенно новый уровень в работы как с самим методом наблюдения, так и с применением математического аппарата в обработке его результатов. Статья А.Л. Гусева и А.А. Окунева «Метод прогнозирования с помощью учета разного рода однородностей наблюдений» посвящена созданию обучающихся нейронных сетей (что уже является элементом создания искусственного интеллекта), предназначенных для обработки результатов наблюдения с целью прогнозирования различного рода показателей, случайных величин и переменных. Данная задача, хотя и является областью интереса прикладной математики подразумевает решения ряда общенаучных проблем: выделения классификационных признаков, создание структурированного описания поставленной задачи, определение объекта и предмета наблюдения и т.д.

Методология естественных наук охватывает весь спектр т.н. «описательных» наук от биологии и медицины до астрофизики и геодезии.

В качестве работ, характеризующих каждую тематическую область, можно привести значимую статью В.Ю. Вегнера и Е.М. Богдановой «Методы наблюдения окружающей среды (контактные методы, дистанционные методы, биологические методы)», в которой рассматриваются основные методы проведения мониторинговых наблюдений и специфика получаемой информации. Статья Р.В. Шарапова «Мониторинг экзогенных процессов» рассматривает примерно ту же проблематику применительно к поверхностным геологическим процессам. Более фундаментальной работой является статья В статье В.Н. Любомировой, Л.А. Шадыевой и Т.М. Шленкиной «Научное наблюдение как один из методов биологических исследований», в которой рассматривается вопрос о научном наблюдении как одного из методов биологических исследований и устанавливается, что успехи современной биологии, а также ее перспективы самым непосредственным образом связаны с развитием технических средств и методики наблюдения.

Также в ряду наук естественно-математического цикла неизбежно использование математики как существенной части любой методологии. По статье А.Г. Пятигорского «Метод контроля случайных ошибок наблюдений основных метеорологических величин, основанный на пространственной полупараметрической полиномиальной регрессии», в которой предложен метод идентификации и контроля случайных ошибок данных метеорологических наблюдений, заметно, что, как и в некоторых упоминавшихся ранее работах, важная роль математических методов в составе метода наблюдения состоит в контроле точности, выявлении и коррекции ошибок наблюдения.

Методология социальных наук охватывает такие области научного знания, как психология, социология, культурология, журналистика и др. Здесь также следует выделить несколько тематических групп, в рамках каждой из которых имеется определённая специфика в реализации метода.

В тематической группе **психологии-психодиагностики** характерны более индивидуализированные подходы, в то же время отмечаются специфические проблемы метода, как, например, проекция качеств наблюдателя на объект. Этой проблематика посвящены статья В.И. Екинцева «Метод наблюдения в контексте постнеклассической психологии», в которой рассматриваются особенности понимания метода наблюдения в постнеклассической науке, варианты решения проблемы объективности наблюдения. Выделяется также статья М.В. Архиповой «Метод наблюдения: проблема наблюдателя», в которой конкретно рассматривается тема особенностей взаимоотношения наблюдателя и наблюдаемого в рамках психологического наблюдения.

Следующие три области практически схожи в методологии получения исходного материала, различаясь, в основном, целями и особенностями интерпретации данных. В частности, статьях А.П. Кошкина «Использование метода включенного наблюдения при изучении неформальных социальных объединений» и Ю.В. Благова «Метод наблюдения в журналистике погружения» внимание уделяется одному из основных методов как социологического так и культурологического исследования — включённого наблюдения.

Специфические черты метода наблюдения в социолого-культурологическом контексте проявляются в работе Е.А. Островской и Е.В. Алексеевой «Структурированное наблюдение как метод изучения религиозного ландшафта», вводится в оборот понятие «структурированного наблюдения» и соответствующая методика работы, опробованная в рамках исследовательского проекта. Также с точки зрения методологического подхода интересна В.Ю. Негановой и Е.В. Пенетовой «Метод наблюдения в изучении распространения реакций в толпе», в которой рассматриваются элементы методики наблюдения толпы и выявления путей передачи эмоциональных реакций внутри неё.

Педагогические науки подразумевают три направления внимания к наблюдению: обучение наблюдению в рамках преподавания естественнонаучных дисциплин, педагогическое наблюдение с целью контроля усвоения знаний, социально-педагогическое наблюдение с целью выявления особенностей процесса социализации учащихся.

Первое направление имеет наибольшее представительство. Почти 60% статей на педагогическую тематику в той или иной форме посвящены обучению детей методу наблюдению в рамках уроков биологии или географии. Однако, здесь встречаются статьи, затрагивающие, помимо собственно обучению методу, ещё и значение метода для личност-

ного развития ребёнка. В статье Л.И. Григорьевой и Л.А. Ноговициной «Метод наблюдения как средство активизации познавательной деятельности младших школьников на уроках "окружающего мира"» рассматриваются результаты использования метода наблюдения как средства активизации познавательной деятельности младших школьников. Также указывается на роль наблюдения в формировании универсальных познавательных действий в статье О.В. Бережной «Формирование познавательных универсальных учебных действий с помощью метода наблюдения в процессе обучения биологии». Такого рода статьи, рассматривающие роль наблюдения в формировании разнообразных познавательных функций также довольно распространены.

Отдельно стоит отметить статьи, в которых темой исследования является использование метода наблюдения для диагностики расстройств поведения у детей и подростков. Такие статьи носят как общеметодологический характер, в частности, статья Т.С. Чернецовой и О.В. Афанасьевой «Суть метода наблюдения в психолого-педагогических исследованиях», так и узкоспециальный, например, статья И.В. Сухоруковой и А.В. Костюк «Использование метода прямого наблюдения для определения начального уровня коммуникативных навыков ребенка с расстройством аутистического спектра».

Технические науки в качестве тематики фокусируются на совершенствовании материально-технической базы, инструментальных средств наблюдения и особенностей их применения, аналитическая обработка данных наблюдения.

Статьи, посвящённые инструментам и методикам их применения, обычно узкоспециальны как, например, статья Б.Н. Олзоева и О.В. Данченко «Обзор геодезических методов наблюдений за оползневыми процессами с целью устойчивого развития территорий», где рассматриваются вопросы применения современных средств наблюдения за оползневыми процессами и особенности интерпретации результатов наблюдения. Также имеются статьи, которые, отталкиваясь от конкретных технических проблем приходят к более широким общеметодологическим вопросам, как, например, статья О.В. Чубукиной «Эволюция метода натурного наблюдения за городской средой», в которой в процессе решения довольно узкой задачи адекватного отображения городского пространства был решён ряд вопросов, связанных со структурированием и организацией наблюдательного процесса.

Спектр публикаций, прямо или косвенно относящихся к рассмотрению метода наблюдения, весьма широк. Однако не прослеживается единого подхода, при котором наблюдение рассматривалось бы системно, как единый комплекс, включающий ряд взаимосвязанных элементов. Данный системный подход позволил бы осознать наблюдение как процесс сложного взаимодействия между наблюдателем и наблюдаемым, дальнейшее индивидуальное и

коллективное осознание которого является основанием для познавательной деятельности как отдельного индивида, так и общества в целом.

Складывается довольно противоречивая картина: несмотря на широкий охват и представленность буквально в каждой отрасли науки, непосредственно методологии наблюдения, описанию общих закономерностей и структуры самого метода посвящено минимальное количество публикаций. Такая картина выводит нас на постановку и решение цели и задачи диссертационного исследования.

Целью настоящей работы является рассмотрение наблюдения как метода, являющегося не только эмпирической основой научного познания, но и включающего теоретические механизмы, обеспечивающие как полноту получения эмпирического материала, так и основу для дальнейшей теоретической обработки.

В диссертации выдвинуты следующие **задачи**:

- систематизировать существующие в литературе воззрения на научный метод наблюдения и на их основе сформулировать непротиворечивое определение этого метода;
- выявить структуру метода, его составные элементы, временные этапы и их соотношение;
- выделить эмпирическую и теоретическую составляющие, проанализировать историю их развития, описать их соотношение.

Объектом диссертационного исследования является метод наблюдения как комплексная целенаправленная деятельность ученых по сбору максимального количества информации эмпирического и теоретического уровней объективной реальности при условии максимальной изоляции наблюдателя.

Предметом выступает структура, психофизиологическая основа и практическое применение метода наблюдения.

Основными гипотезами исследования выступает необходимость:

- доказательства, что наблюдение является не только важным методом методологии науки, но и необходимо для полноценного личностного развития наблюдателя;
- постановки и решения задач эффективного использования средств и способов наблюдения с учётом возможностей и научной квалификации наблюдателя.

Научная новизна

- Сформулировано определение научного метода наблюдения, снимающее имеющуюся неоднозначность определений, существующих в современной философии и методологии науки. При этом сохранены и подчеркнуты существенные черты метода наблюдения, обозначены его функции.

- Выделено иерархическое соотношение понятий «наблюдатель» и «наблюдаемое».
- Установлена структура метода, отражающая его основные составные элементы и последовательные этапы.
- Показан комплексный характер метода наблюдения как сочетания элементов эмпирического и теоретического уровней научного познания.
- Обозначены границы применимости метода, его эффективность и достоверность в зависимости от условий применения.
- Выявлены общие черты требований к направлениям подготовки современного наблюдателя.

Положения, выносимые на защиту

- Наблюдение выступает комплексным научным методом, содержащим характерные черты как эмпирического, так и теоретического уровней познания, и представляющим собой целенаправленный сбор максимального количества информации об изучаемом объекте, его внешних и внутренних связях при условии максимальной изоляции наблюдателя и средств наблюдения от объекта.
- Если под **наблюдателем** понимается субъект научной деятельности, осуществляющий выбор цели, постановку задач, который способен к избирательному получению и обработке необходимой информации, изолированный от объекта наблюдения и не подвергающийся воздействию со стороны объекта или средств наблюдения, то **наблюдаемое** — это объект, представляющий собой структурированный комплекс внутренне связанных данных. Опираясь на восприятие как процесс получения чувственной информации от объекта субъектом, исследователь выделяет из всего поступающего массива информации лишь ту, которая соответствует целям и задачам наблюдения.
- Структура метода состоит из следующих иерархически связанных элементов: постановка цели, выбор объекта и средств наблюдения, сбор и осмысление полученной об объекте информации, построение модели объекта и его отношений, обратный контроль наблюдателя, предполагающий повторный сбор информации, её анализ с учётом моделирования и коррекции начальных установок наблюдения на основании результатов обратного контроля.
- Комплексный характер метода наблюдения проявляется в сочетании элементов как эмпирического, так и теоретического уровней научного познания. После получения научных фактов на эмпирическом уровне, на котором наблюдатель занимается сбором информации об объекте, поставляемой собственно органами чувств и средствами наблюдения (приборами), их классификацией и систематиза-

цией, данные наблюдения анализируются исследователем как на этапе построения модели наблюдаемого объекта теоретического уровня познания, так и позднее на этапе контроля качества наблюдаемого объекта с последующими возможностями модификации методики вплоть до смены изучаемого объекта.

- Обозначены параметры эффективной применимости метода и его достоверность в зависимости от условий рабочей среды и технического обеспечения, что представлено в виде методической модели наблюдения, --- определённого сочетания средств и способов наблюдения с характеристиками наблюдателя, которое обеспечивает возможность наблюдения объекта в данных условиях в зависимости от поставленной задачи.
- Конечная цель подготовки наблюдателя в современных условиях являться воспитание такого исследователя, который способен применять метод наблюдения в полной мере и результаты работы которого будут обладать высоким уровнем достоверности. Выделены и рассмотрены а) личностное направление, развивающее качества наблюдателя, относящиеся к его психофизиологическим характеристикам, необходимым в контексте реализации целей наблюдения изучаемого объекта; б) теоретическое направление, определяющее философские и научные знания, которыми овладевает наблюдатель для эффективного планирования, осуществления наблюдения и интерпретации его результатов и в) практическое направление, формирующее навыки, обладание которыми необходимо для реализации метода научного наблюдения, включающие не только конкретные приёмы научной деятельности, но и способность наблюдателя к продуктивному взаимодействию с другими наблюдателями.

Методология и методы исследования

В работе диссертант пользовался, прежде всего, методами анализа и синтеза, системного подхода, предполагающего рассмотрение метода наблюдения как единого комплекса, состоящего из ряда взаимосвязанных и взаимно необходимых элементов. Им также применён принцип историзма, использование которого подразумевает анализ литературы, описывающей историю изменений взглядов и подходов к наблюдению. После проведённого анализа было получено представление о текущем состоянии взглядов на наблюдение, изучена история становления методологии и был выдвинут ряд гипотез относительно дальнейшего развития методологии наблюдения.

Теоретическая и практическая значимость

В ходе проведённого исследования были изучены современные подходы к пониманию метода наблюдения и его значения, что позволило точнее охарактеризовать его место в си-

стеме научных методов. Рассмотрение значимости метода и его роли в естественных и гуманитарных науках позволило точнее определить его ценность и границы применимости, что, в свою очередь, может являться основной для более эффективного использования наблюдения. В ходе работы были уточнены значения понятий «наблюдение», «наблюдатель», «наблюдаемое», «внимание», «восприятие», которые позволяют более качественно описать структуру метода, его этапы и элементы. Понимание структуры метода, его места в системе научных методов, эффективности и границ применимости позволяет прийти к формулированию более целостной методологии и сформировать систему приёмов и навыков, которыми должен обладать квалифицированный наблюдатель для наиболее эффективного использования метода наблюдения.

Степень достоверности и апробация результатов

Всего по теме работы сделано 18 публикаций, из них в журналах из списка ВАК — 5, индексируемых в международных базах данных — 3. Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры философии и методологии науки Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение

Во введении обоснованы актуальность, научная новизна, значимость работы, определены цели и задачи исследования, показан методологический аппарат, разработанность темы предшественниками.

Первая глава «Роль наблюдения в познании»

В первой главе рассматривается современное состояние методологии наблюдения и современные подходы к её развитию. Отмечается, что наблюдение, очевидным образом, является одним из первых методов познания человеком как внешнего, так и своего внутреннего мира. Интуитивное понимание того, что следует называть «наблюдением» есть у каждого, поскольку оно является первым методом познания не только исторически, но и индивидуально для каждого человека. Однако, превращение наблюдения в научный метод требует не интуитивного, а более формального понимания того, что именно следует называть этим термином.

На основании анализа существующих определений наблюдения показывается, что хотя общее понимание того, что надо называть «наблюдением» имеется, есть существенные расхождения в понимании структуры метода, его составных частей, назначения, области применимости. Что приводит к необходимости сформулировать такое определение наблюдения, которое, с одной стороны, позволило бы учесть максимальное количество составляющих ме-

тода и, с другой стороны, позволило бы отсечь как можно больше возможных неоднозначностей в его понимании.

Вводится **определение**:

Наблюдение — это целенаправленный сбор максимального количества информации о каком-либо объекте, его внутренних и внешних связях при условии максимальной изоляции наблюдателя и средств наблюдения от объекта, предусматривающий возможность модификации цели или смены объекта в зависимости от получаемых результатов.

И предлагается структура метода:

1. Постановка цели, выбор объекта и средств наблюдения.
2. Сбор максимального количества информации.
3. Осмысление полученной информации на предмет выделения внутренних и внешних связей.
4. Построение модели объекта и его отношений.
5. Обратный контроль, подразумевающий повторный сбор информации и её анализ с учётом созданной модели.
6. Коррекция начальных установок наблюдения на основании результатов обратного контроля.

Помимо анализа рассмотрения существующих в опубликованной литературе методологических вопросов, в главе даётся краткий анализ места проблемы методологии наблюдения в публикациях. В частности, если говорить о публикациях в периодических научных изданиях, то в русскоязычном сегменте в период с 1980 по 2021 год, согласно данным таких агрегаторов, как elibrary.ru и cyberleninka.ru, было опубликовано около 400 статей, посвящённых использованию метода наблюдения в различных областях научной деятельности. Если учесть что общая база индексации составляет более 35 млн. статей, это примерно 0,002%. При этом сам по себе метод довольно часто упоминается в учебниках и монографиях, посвящённых как общей методологии науки, так и частнонаучным методологиям.

Если же проанализировать упомянутые выше статьи на предмет анализа их тематики и круга освещаемых вопросов, то получается следующая картина распределения интереса к методологии наблюдения:

- общеметодологические вопросы: не более 40 статей (из них четыре написаны автором данной работы);
- методология наук естественно-математического цикла: около 50 статей;
- методология наук социально-гуманитарного цикла: около 150 статей;
- педагогические науки: более 100 статей;
- технические науки: около 30 статей;

Далее в главе более подробно рассматривается структура методы и соотношение его основных составных частей: **Наблюдателя и Наблюдаемого**. Вводятся **определения**:

Наблюдатель — это субъект действия, осуществляющий выбор цели, постановку задач, подбор объектов, методов и средств наблюдения, обладающий возможностью их контроля и, при необходимости, модификации; способный к избирательному получению необходимой информации и её обработке; изолированный от объекта наблюдения и не подвергающийся воздействию со стороны объекта или средств наблюдения, которое могла бы повлиять на способность наблюдателя выполнять функции, определяющие его именно в этом качестве.

Наблюдаемое — структурированный комплекс данных, обладающий внутренними системообразующими связями, который, с одной стороны, может быть однозначно отделён от других объектов, с другой стороны, связан с ними отношениями взаимного влияния.

Также рассматривается вопрос разграничения наблюдателя и наблюдаемого и возможность сведения к минимуму воздействия со стороны наблюдателя. Кроме того, отмечается возможность **самонаблюдения** и вводятся определения:

Наблюдение с внешним фокусом — процесс, существенной отличительной чертой которого является наличие «буфера восприятия», представленного в виде либо материальных органов чувств, либо органа «нематериального чувства» — внутренней системы образов, предназначенной для рецепции соответствующей образности извне и выработанной в результате эволюции коллективного сознания в рамках определённой культуры.

Наблюдение с внутренним фокусом — исследование субъективного мира в форме работы с памятью и понятийным аппаратом, результатом которой может быть либо выработка абстрактных образов, отражающих отношения объектов объективной и субъективной реальности, либо попытка описать эти образы в рамках имеющегося понятийного аппарата. Причём вторая цель никогда не может быть достигнута в полном объёме ввиду неполного соответствия понятийного аппарата субъективной реальности.

Рекурсивное наблюдение — наблюдение, порождаемое в ходе ранее начавшегося (порождающего) процесса наблюдения, который сам становится объектом, предметом являются средства и приёмы порождающего процесса, целью — определение степени адекватности средств и приёмов порождающего наблюдения его объекту, предмету и задачам.}

В завершении главы рассматривается роль наблюдения в формировании познавательных способностей личности в процессе индивидуального развития и его значение в сохранении рациональной картины мира.

Вторая глава «Развитие понимания метода наблюдения»

Во второй главе даётся анализ исторического развития взглядов на метод наблюдения, причём рассмотрение проводится как сточки зрения логики и философии метода, так и с точки зрения психофизиологических феноменов, лежащих в его материальной основе.

Рассмотрение исторического аспекта методологии наблюдения проводится в соответствии с культурно-историческим делением. Выделяются временные периоды: Древний мир, Средневековье, Возрождение, Новое время. Для каждого исторического периода выделяются логические направления, связанные либо с культурными, либо с методологическими подходами.

Так, для Древнего мира выделяются индийская, китайская и греко-римская системы, связанные с разницей в самой философской традиции этих культур и подходах к решению гносеологических задач. Естественно, число древних философских систем не исчерпываются только этими тремя, но в рамках данного исследования пришлось сосредоточить внимание на наиболее изученных и дошедших до настоящего времени в наибольшей сохранности традициях. Каждая региональная философская система, кроме того, сама по себе подразделялась на ряд направлений, школ. Которые, исходя из общего корня, могли приходить к совершенно разным заключениям относительно оптимального способа познания окружающего мира, что также было отражено в данной работе.

В средневековье были выделены иудаизм, христианство и ислам, т.к. именно в рамках авраамических религий Европы и Азии происходило наиболее активное движение мысли, в то время как в Индии и Китае довольствовались ранее достигнутыми результатами. Несмотря на общий исходный корень трёх религий, своеобразие культурно-исторического контекста, отношение с историческим наследием и территориально близкими традициями наложило определённый отпечаток на подход к решению философских проблем, что отразилось и на формирующихся в рамках этих религий зачатках будущего научного метода.

Возрождение характеризуется как период начала секуляризации общества, формирования науки как специфической профессиональной деятельности. В это время развивается интерес к методологии познания как таковой. Причём при параллельном развитии искусств и взаимном проникновении натурфилософии и художественного творчества, происходит одновременное понимание различия этих двух начал, что позволяет выделить и два подхода к познанию окружающего мира: через его описание и через его творческое осмысление.

Завершается исторический очерк переходом к Новому времени, когда наблюдение выделяется как самостоятельный метод познания. Тогда же формируется представление о «самоочевидности» этого метода как изначально присущего, интуитивно понятного и не нуждающегося в особом представлении и описании. Т.е. рассматривается не наблюдение само по себе, как метод, а задачи и цели его применения и обработка полученных результатов.

Далее во второй главе рассматривается психофизиологический базис наблюдения как феномена деятельности центральной нервной системы. Рассмотрение происходит как со стороны управляющих структур мозга, так и со стороны собственно органов чувств, воспринимающих сигналы от окружающей среды.

Построение картины окружающего мира начинается с восприятия внешних раздражителей органами чувств. Именно органы чувств являются первым и, на протяжении довольно продолжительного времени, единственным способом получения информации о нашем окружении и нашем собственном состоянии. Воспринятое посредством органов чувств является основанием для построения картины мира. Поэтому понимание того, как работает наша сенсорная система, как она устроена, на что способна и какие имеет ограничения лежит в основе понимания того, как мы воспринимаем окружающий мир и что является отправной точкой наших суждений о нём.

Отмечается, что основная роль в формировании картины окружающего мира выпадает не на роль собственно рецепторов, воспринимающих раздражитель определённой модальности, а на роль систем, выполняющих декодирование и анализ полученной от рецепторов информации. Эти структуры располагаются на более высоких уровнях высшей нервной деятельности, не участвуют непосредственно в рецепторном акте. Однако, они оказывают непосредственное влияние на *избирательность* в работе органов чувств. Т.е. фактически, органы чувств являются некими *посредниками* в передаче информации от объекта наблюдения к субъекту. Очевидно, что в такой роли они мало чем отличаются от *инструментов* наблюдения, как, например, телескоп. Причём такой «посредник» может ещё и видоизменять принимаемый им сигнал определённым образом.

Вводится **определение:**

Опосредованное восприятие — восприятие, при котором исходный раздражитель преобразуется «посредником» таким образом, что меняются его качественные либо количественные характеристики, либо же исходный раздражитель полностью заменяется сигналом «посредника».

Как итог анализа работы нервной системы в процессе получения и обработки информации «извне», предполагается следующая модель формирования образа объекта:

- восприятие окружающей среды с выделением ключевых объектов: места, предметов, событий;
- формирование представлений, точность которых определяется количеством информации, полученной от каждого конкретного объекта и способом компенсации недостающей информации в нервной системе;

- представления об объектах связываются с информационными паттернами от органов чувств при восприятии объекта. При этом схожие объекты могут оказаться связаны с одним представлением, если информация, получаемая от объекта, соответствует представлению и различий недостаточно для формирования нового представления;
- между представлениями о местах, предметах и событиях формируются связи, определяющие их «совместность» --- т.е. возможность данного предмета находиться в данном месте и быть задействованным в определённых событиях;
- сформированный комплекс представлений и связей является «субъективным миром», отражающим окружающий мир и непрерывно и постоянно модифицируемым при поступлении новой информации.

Также рассматривается вопрос контроля процесса наблюдения и сознательного управления происходящими при этом процессами. Отмечается, что впервые этот вопрос был поднят ещё в рамках древнеиндийской системы йоги и даже с некоторым успехом решён, пусть и без достаточного объяснения, по причине невозможности получить его на том уровне технического развития.

Учёт практических и дидактических успехов, достигнутых в рамках йоги, дополненный современными концепциями в области психофизиологии и объяснения феноменов работы ЦНС, позволил сформулировать ряд положений, относящихся как к практической реализации наблюдения, так и к его структуре. В частности, было проанализировано явление **внимания** и отмечено, что оно само по себе состоит из нескольких фаз:

Предвнимание: на этой фазе формируется ожидание того, что будет выделяться, на что будет обращено внимание. Ожидание формируется на основании воспоминаний об обстановках, схожих с воспринимаемой под влиянием текущих потребностей или поставленных задач.

Фокусировка: из массы поступающей информации выделяются стимулы, которые либо резко выделяются на общем фоне, либо соответствуют задачам или потребностям.

Собственно внимание: выделенный стимул «исследуется», органы чувств фокусируются на выделенном объекте, либо, если информация от объекта имеет узкий спектр модальностей, подавляется информация, идущая от несфокусированных на объекте органов чувств.

Осознание: полученная информация запоминается, формируется образ объекта, запоминается модель «обращения внимания» на данный объект.

Анализ современных представлений о развитии человека как вида и более совершенной деятельности ЦНС как нашего конкурентного преимущества в эволюционной борьбе, с

учётом базовых психофизиологических механизмов, обеспечивающих это преимущество, позволил подойти к заключению об эволюционном значении навыка наблюдения.

Это, далее, привело к заключению, что причина необходимости развития способности к сознательной концентрации внимания на объекте с целью получения наиболее точного представления неизбежно должна решать задачу выживания, иначе такая способность даже не появилась бы. Если проанализировать метод выживания человека в конкурентной борьбе с другими животными, то выявляются три основных направления развития:

- инструментальная деятельность, подразумевающая создание не просто орудий труда, а орудий для **производства** орудий труда;
- коллективная деятельность, подразумевающая согласованный действия нескольких индивидов для решения некоторой задачи;
- накопление и передача коллективного опыта, подразумевающее обучение молодого поколения не просто родителями, а внутри всей группы.

Далее в работе высказывается мысль, что именно возникшая в процессе эволюции способность к фиксированному вниманию и развившаяся через это возможность целенаправленной познавательной деятельности обеспечили человеку эволюционное преимущество не за счёт развития индивидуальных физических способностей по приспособлению к окружающей среде, а за счёт накопления коллективного опыта по преобразованию окружающей среды под свои потребности. Можно сказать, что именно возникшая в процессе эволюции способность к наблюдению и, в частности, к самонаблюдению, фактически, определила направление развития человека.

Третья глава «Наблюдение как познавательная деятельность»

Третья глава посвящена рассмотрению наблюдения как вида деятельности, в том числе, профессиональной. Т.е. в фокусе внимания находятся такие вопросы, как материальное, теоретическое и практическое обеспечение работы наблюдателя; формирование оптимального порядка работ; контроль качества работы наблюдателя; своевременное выявление и избегание ошибок; оценка получаемой информации и меры по повышению её адекватности целям и задачам.

Вводятся **определения:**

Средства наблюдения — инструменты или органы чувств, предназначением которых является восприятие воздействия от окружающей среды и передача этого воздействия либо средству более высокого уровня, либо анализирующей системе.

Способ наблюдения — набор средств наблюдения в совокупности с порядком их применения к данному объекту в существующих условиях, наиболее полно реализующими их возможности.

Таким образом, способ наблюдения включает объект, средство, субъект и проявляется в их взаимодействии. Выбор верного способа приводит к максимизации объёма информации, извлекаемой в процессе наблюдения.

Отмечается, что наблюдение объектов может реализовываться по-разному, в зависимости, прежде всего, от самого объекта и возможностей наблюдателя. Влияние также оказывают инструменты наблюдения, способы фиксации и передачи результатов и т.д. Сочетание этих факторов обеспечивает хоть и разнообразный, но, вместе с тем, ограниченный и поддающийся классификации набор подходов к организации наблюдения, который можно назвать *методическими моделями наблюдени* }.

Вводится **определение:**

Методическая модель наблюдения — определённое сочетание средств и способов наблюдения с характеристиками наблюдателя, которое обеспечивает возможность наблюдения объекта в данных условиях в зависимости от поставленной задачи

В дальнейшем рассматривается ряд методологических моделей в зависимости от сочетания внешних и внутренних факторов.

В завершении главы ставится вопрос о наблюдении как профессиональной деятельности, что влечёт за собой необходимость формирования системы подготовки квалифицированного наблюдателя. Конечной целью такой подготовки будет являться получение исследователя, который может применить метод наблюдения в полной мере и результаты работы которого будут обладать высоким уровнем достоверности. Сама по себе разработка методики подготовки наблюдателя подразумевает решение следующих задач:

- определение конечных требований, предъявляемых к результатам прохождения подготовки;
- разработка способов достижения определённых результатов;
- метод контроля качества прохождения подготовки.

Однако следует отметить, что разработка конкретной программы подготовки квалифицированного наблюдателя выходит за рамки данного исследования.

Заключение

Диссертация посвящена рассмотрению метода наблюдения как целостной структуры, элементы которой иерархически связаны между собой. Методология наблюдения, с точки зрения цели работы, должна была выйти за рамки перечисления конкретных приёмов и способов осуществления неких описательных задач и прийти к пониманию наблюдения как процесса активной деятельности субъекта (наблюдателя) при минимальной включённости объекта. При этом рассмотрению должны были подвергнуться как внешние стороны этой деятельности, связанные с получением информации от объекта, так и внутренние, связанные с

обработкой этой информации. Также необходимо было рассмотреть предшествующую деятельность: формирование цели и задачи наблюдения, планирование, обеспечение собственно технической возможности получения информации и т.д.

Такая работа подразумевала анализ как актуальных подходов к исследованию методологии наблюдения с точки зрения его использования в современной науке, так и исторический анализ понимания наблюдения, поскольку, как отмечалось ранее, само по себе оно является базовым способом познания окружающего мира и интуитивно понятно. Т.е. необходимо было, фактически, перейти от понимания интуитивного к пониманию более формализованному и проследить этот процесс в его историческом развитии.

Также необходимо было обратить внимание и на материальную основу сознания --- нейробиологические и психофизиологические механизмы высшей нервной деятельности. Поскольку, какие бы технические средства мы не использовали, конечной точкой пути информационного потока является наш мозг, работа которого обеспечивается именно этими механизмами.

Решение поставленных задач в ходе достижения цели понимания метода наблюдения было выполнено и основные результаты могут быть кратко сформулированы в следующем виде.

Итоги выполненного исследования

- на основании имеющихся определений и исходя из практического опыта было сформулировано непротиворечивое и достаточно полное определение наблюдения как структурированного многокомпонентного метода, включающего элементы как теоретического, так и практического характера, объединённые в единую систему;
- проанализирована включённость метода наблюдения в структуру методологии гуманитарных и естественных наук, взаимосвязь его с другими методами, взаимопроникновение отдельных элементов методологии наблюдения и других методологических подходов;
- проанализирована освещённость применения и разработки методологии наблюдения в современной литературе, отмечены особенности подходов к применению наблюдения в различных отраслях научной деятельности и основные фокусы внимания современных исследователей в области методологии наблюдения;
- выработан подход, позволяющий более чётко определить деятельность наблюдателя, его взаимодействие с объектом наблюдения и выделить основные черты этого взаимодействия;

- проанализирован характер временной и иерархической организации метода как с точки зрения непосредственно его, так и с точки зрения его роли в формировании личности наблюдателя;
- прослежено историческое развитие понимания методологии наблюдения, начиная с интуитивно-мистического подхода, сформированного в Древнем Мире через осмысление религиозного опыта в средние века к научному подходу, начавшему формироваться в эпоху Возрождения;
- отмечены основные черты, характерные для понимания наблюдения на каждом из основных исторических этапов, дано сравнение подходов к осмыслению метода в зависимости от историко-культурных реалий того или иного времени или места;
- на основании анализа современных взглядов на деятельность нервной системы выделены и классифицированы основные процессы, влияющие на осуществление наблюдения как одного из механизмов её работы;
- отмечена роль задачи наблюдения как системообразующей, выполнение которой подразумевает согласование работы ряда психологических и физиологических механизмов разного уровня в условиях возможной необходимости адаптации к изменяющимся условиям, как внешним, так и внутренним;
- рассмотрен механизм осуществления наблюдения как практической деятельности, т.е. с точки зрения планирования, обеспечения и организации процесса;
- классифицированы методологические подходы к осуществлению наблюдения, даны возможные модели организации наблюдения с учётом характеристик объекта, среды наблюдения, возможностей наблюдателя;
- рассмотрены возможные требования к наблюдателю и выделены отдельные моменты, влияющие на подготовку наблюдателя в соответствии с предполагаемыми требованиями.

Несмотря на достижение запланированных результатов, имеется ряд вопросов, которые, с одной стороны, выходят за рамки данного исследования, с другой стороны, тесно с ним связаны и могут быть рассмотрены в ходе дальнейшей работы. Одной из таких задач является разработка конкретной программы подготовки квалифицированного наблюдателя. Данная тема подразумевает решение практической задачи формирования конкретного списка компетенций, приёмов и техник их выработки и разработку средств контроля. Разработка такой программы была бы логическим продолжением данной работы и послужила бы основой для дальнейшего развития методологии.

Работы, опубликованные автором по теме диссертации

В журналах из списка ВАК:

1. *Скляров Д.С.* Непосредственное и опосредованное восприятие окружающего мира / Скляров Д.С.// Гуманитарные и социально-экономические науки. ЮФУ — Ростов-на-Дону — №5 — 2018г. — С. 41–43. (0,2 п.л.)
2. *Скляров Д.С.* Наблюдение как метод научного познания. /Скляров Д.С.// Гуманитарные и социально-экономические науки. ЮФУ — Ростов-на-Дону — №6, 2018г. — С. 12–16. — (0,2 п.л.)
3. *Скляров Д.С.* Элементы методологии наблюдения в социальных науках /Скляров Д.С.// Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. Научные технологии — Москва — №08, 2024 — С 89–91 (0,2 п.л.)
4. *Скляров Д.С.* Место наблюдения в системе научных методов /Скляров Д.С.// Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. Научные технологии — Москва — №12, 2024 — С.120–123 — (0,4 п.л.)
5. *Скляров Д.С.* Организация наблюдения в виде методической модели /Скляров Д.С.// Проблемы современного образования. МПГУ — Москва — №1, 2025 — С. 9–19 (0,4 п.л.)

Индексируемых в международных базах данных:

6. *Скляров Д.С.* Использование вероятностных методов для повышения достоверности геологической документации /Скляров Д.С.// Естественные и технические науки. Спутник — Москва — №11 (149), 2020 — С. 136–140 (0,2 п.л.)
7. *Скляров Д.С.* Специфика текстового анализа геологической информации /Скляров Д.С.// Естественные и технические науки. Спутник — Москва — №11 (162), 2021 — С. 151–154 (0,2 п.л.)
8. *Sklyarov D.S.* Applying of Bayesian Statistic in Geological Primary (Field) Documentation Processing /Sklyarov D.S.// 2021 3rd International Conference on Control Systems, Mathematical Modeling, Automation and Energy Efficiency. LSTU — Lipetsk — 2021 — P. 927–930 (0,2 п.л.)

Прочие публикации

9. *Скляров Д.С.* The method of observation: logic of philosophical search. /Скляров Д.С.// Актуальные проблемы моделирования, проектирования и прогнозирования социальных и политических процессов в мультикультуральном пространстве современного общества: материалы I Всероссийской научной конференции (с международным участием) молодых ученых. Фонд науки и образования — Ростов-на-Дону — 2017 — С.279–286 (0,4 п.л.)

10. *Скляров Д.С.* Метод наблюдения в философии древнего мира /Скляров Д.С.// Сборник трудов Международной научно-практической конференции «ГРАНИ НАУКИ 2017» , ООО «Сфера» — Ростов-на-Дону–Мадрид — 2017 — С. 139–146 (0,3 п.л.)
11. *Скляров Д.С.* Ю.А. Жданов о наблюдении как методе естественнонаучного познания /Скляров Д.С.// Социально-нравственные механизмы взаимоотношения человека и природы: методологические проблемы. Материалы Ждановских чтений. Фонд науки и образования — Ростов-на-Дону — 2017 г. — С. 140–147. (0,4 п.л.)
12. *Скляров Д.С.* Наблюдение как гносеологическая предпосылка взаимодействия эмпирического и теоретического уровней познания /Скляров Д.С.// Потенциал региональной науки как ресурс повышения эффективности в реализации национальных проектов на Юге России: материалы форума научной общественности Югу России, посвященного 100-летию со дня рождения Ю.А. Жданова. Фонд науки и образования — Ростов-на-Дону — 2019 — С. 134–141 (0,2 п.л.)
13. *Скляров Д.С.* Метод наблюдения как комплексный метод. /Скляров Д.С.// Логика, методология, науковедение: интеллектуальные практики, стратегии и паттерны: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Т.2: Раздел методология и раздел науковедение. ЮФУ — Ростов-на-Дону– Таганрог — 2019. — 2019. — С 26–29. (0,2 п.л.)
14. *Скляров Д.С.* Семейные ценности как объект исследования /Скляров Д.С.// Семейные ценности в культуре народов юга России как ресурс реализации национальных проектов. XIV Ждановские чтения ЮФУ — Ростов-на-Дону — 2020 — С. 91–94 (0,2 п.л.)
15. *Скляров Д.С.* Оптимальное определение метода наблюдения. /Скляров Д.С.// Гуманитарные и социально-экономические науки. ЮФУ — Ростов-на-Дону — №5 — 2020 — С. 5–8. (0,2 п.л.)
16. *Скляров Д.С.* Структура метода наблюдения. /Скляров Д.С.// Гуманитарные и социально-экономические науки, ЮФУ — Ростов-на-Дону — №6 — 2020 — С. 5–7 — (0,2 п.л.)
17. *Скляров Д.С.* Соотношение субъекта и объекта наблюдения /Скляров Д.С.// Гуманитарные и социально-экономические науки. ЮФУ — Ростов-на-Дону — №6(121) — 2021 — С. 14–18 (0,2 п.л.)
18. *Скляров Д.С.* Роль наблюдения в развитии познавательной деятельности /Скляров Д.С.// Гуманитарные и социально-экономические науки. ЮФУ — Ростов-на-Дону — №1, 2024 — С. 44–48 (0,2 п.л.)