

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора,
действительного члена Академии наук Республики Саха (Якутия),
руководителя Центра изучения родных языков государственного
бюджетного учреждения «Академия наук Республики Саха (Якутия)»**

Феодосии Васильевны Габышевой

на диссертацию Саввинова Василия Михайловича на тему «Методология оценки управления развитием территориальных образовательных систем», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность диссертационного исследования В.М. Саввинова обусловлена обострением противоречий в области управления социальным развитием в условиях нарастающей гетерогенности среды. Работа посвящена разработке методологического инструментария оценки управления развитием образования на территориальном уровне с учетом объективного многообразия условий и представляет собой решение актуального методологического вопроса: как оценивать управление образованием, чтобы отразить реальную дифференциацию территориальных контекстов.

Кризис универсалистских моделей управления особенно остро проявляется в регионах с высокой степенью территориальной, демографической, этнокультурной и экономической неоднородности – таких, как Республика Саха (Якутия), где соседствуют кочевые школы и столичные лицеи, малокомплектные села и промышленные агломерации. Диссертант на протяжении почти четверти века изучает эту проблему на конкретном эмпирическом материале и предлагает оригинальные способы ее решения.

Работа откликается на современный запрос образовательной политики – переход от управления функционированием к управлению развитием, что требует не просто контроля, а прогностической, партисипативной и контекстно-ориентированной оценки. Автор предлагает работающую

методологию, что делает исследование своевременным и практически значимым. Таким образом, диссертация В.М. Саввинова является своевременной и востребованной как для педагогической науки, так и для практики регионального и муниципального управления образованием.

Диссертационное исследование В.М. Саввинова – результат многолетней, кропотливой работы. **Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- четкой методологической позицией автора: в работе Василий Михайлович использует комплекс взаимодополняющих подходов. В его основе лежит ландшафтный подход, который мы в Якутии активно развивали в рамках социокультурной модернизации, и здесь он работает наиболее убедительно;
- обширной эмпирической базой, включающей результаты многолетних (2003-2026 гг.) комплексных исследований, проведенных лично автором или под его руководством в Республике Саха (Якутия) в рамках крупных проектов, программ и экспедиций;
- масштабом апробации – 94 публикации, в том числе 29 в журналах ВАК, выступления на международных и всероссийских конференциях, внедрение в практику муниципальных органов управления образованием Якутии – все это подтверждает, что перед нами работающий инструмент управления образованием в регионе;
- применением методологической триангуляции посредством использования теоретического анализа проблемы исследования и комплекса взаимодополняющих методов количественного и качественного анализа практики управления развитием территориальных образовательных систем, что позволило перекрестно проверить полученные данные и обеспечить высокую достоверность выводов.

Достоверность также подтверждается тем, что результаты исследования неоднократно обсуждались в профессиональной среде (включая РАО,

Министерство образования Якутии, Северо-Восточный федеральный университет) и получили положительную оценку.

Научная новизна исследования. В.М. Саввинов предлагает новое осмысление оценки управления образованием. Выделю то, что для меня, как руководителя, долгие годы отвечавшего за образовательную политику в республике, особенно важно:

- во-первых, смещение фокуса оценки с результатов управления на оценку управления развитием, что предполагает анализ не только достигнутых показателей, но и качества управленческих процессов, их адаптивности к изменениям среды;

- во-вторых, переход от формальных показателей к «образовательному ландшафту». Введение метакатегории «образовательный ландшафт» позволяет увидеть территорию не как набор абстрактных цифр (количество школ и дошкольных организаций, средний балл ЕГЭ), а динамичную среду с ее ценностями, проблемами и возможностями. Введение автором дефиниции «метакатегории» позволяет преодолеть ограниченность узкодисциплинарных понятий и обеспечить «перевод» данных из географии, социологии, экономики, культурологии на язык теории управления образованием;

- в-третьих, предложена двухконтурная модель оценки как механизм гибкой адаптации к меняющимся условиям среды. Ее новизна обусловлена педагогическим наполнением контуров, что позволяет содержательно решить противоречия между унификацией оценки и необходимостью учета вариативности условий. Принципиально важно, что модель не постулируется, а эмпирически обоснована результатами многолетнего анализа реальных управленческих практик;

- в-четвертых, автор выделяет и систематизирует восемь типов гетерогенности среды, показывает, какие специфические управленческие доминанты из этого вытекают. Например, для арктических районов с их удаленностью и малокомплектностью – это такие механизмы компенсации,

как кочевые школы, дистанционные форматы обучения. Для южных, где наблюдается рост миграции, – учет полиязычия и новых культурных запросов. Это создает основу для дифференцированной управленческой политики в образовании;

- в-пятых, на основе обширного эмпирического материала осуществлено районирование образовательных систем Республики Саха (Якутия). Выделено семь групп систем (арктическая, вилюйская, центральная, южная, столичная и др.), различающихся по масштабу и характеру влияния гетерогенности среды. Этот результат имеет не только теоретическое, но и практическое значение – он позволяет выстраивать сфокусированные управленческие стратегии для каждой группы исходя из особенностей образовательного ландшафта;

- в-шестых, разработан и апробирован механизм «оценки в действии» как ядро адаптивной модели. Новизна этого механизма заключается в том, что он интегрирует партисипативные процедуры оценки с вовлечением различных социальных групп и формализованные методы сбора и анализа данных. Это позволяет получать не только объективные показатели, но и учитывать субъективно воспринимаемые ценности изменений, что особенно важно в условиях гетерогенной среды.

Таким образом, **новизна работы В.М. Саввинова состоит в комплексном подходе к проблеме оценки управления развитием ТОС** – от концептуальных оснований и метакатегорий до эмпирически подтвержденной модели и конкретных инструментов ее реализации в регионе с высокой степенью гетерогенности.

Отмечая **теоретическую значимость** диссертации, следует признать, что диссертация обогащает теорию управления образованием новым пониманием контекстуальности любой оценки. В.М. Саввинов доказывает, что эффективное управление в современных условиях невозможно без «привязки» к образовательному ландшафту территории. Разработанная адаптивная модель оценки создает теоретическую основу для преодоления

разрыва между унифицированными требованиями и локальной спецификой. Это переопределение управленческой функции имеет универсальное значение для регионов с высокой неоднородностью условий.

В диссертационном исследовании предлагается смена парадигмы управления образованием: от контроля достижений к расширению пространства развития и конструированию «образа будущего». В этом контексте ведение метакатегорий представляется убедительным и методологически целесообразным, поскольку они позволяют интегрировать ценностные, пространственные и временные аспекты управления.

Практическая значимость подтверждена многолетним внедрением: разработанная методология и модель легли в основу оценки муниципальных программ развития образования, мониторинга эффективности органов управления, формирования региональной системы контроля, надзора и оценки качества образования в Якутии. Разработанный инструментарий уже применяется в муниципальных управлениях образования Якутии и может быть адаптирован для любого субъекта РФ. Карты гетерогенности территориальных систем, методики оценки вовлеченности населения, опросники позволяют более справедливо распределять ресурсы, адресно поддерживать арктические и отдаленные школы, выстраивать прогнозы развития. Особо отмечу, что работа дает управленцам инструмент самостоятельной диагностики своего образовательного ландшафта.

Личный вклад соискателя В.М. Саввинова не вызывает сомнений: он не только разработал концепцию и методологию, но и на протяжении многих лет лично участвовал в сборе и анализе эмпирических данных в экспедициях, опросах, интервью, руководил исследовательскими проектами, внедрял результаты в практику органов управления образованием. Апробация охватывает все уровни – от муниципальных совещаний до международных конференций, публикации в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Богатый эмпирический материал, собранный автором в ходе многолетней опытно-экспериментальной и аналитической работы,

подтверждает тщательность проведенного исследования.

Положительно оценивая рецензируемое научное исследование в целом, считаю необходимым высказать следующие **вопросы дискуссионного характера**.

1. Автор обоснованно использует ландшафтный подход, подчеркивая коэволюцию территориальных образовательных систем и среды. Вместе с тем, в педагогике и географии известно, что не всякое воздействие среды ведет к позитивному развитию системы – возможны деградация, стагнация или «застревание» в локальном оптимуме. Какие критерии в предложенной методологии позволяют отличить конструктивную адаптацию ТОС к среде от деструктивной?

2. В работе выделено восемь типов гетерогенности среды. Однако, как показывает опыт, на практике эти типы могут вступать в противоречие: например, меры по сглаживанию экономической гетерогенности и выравниванию уровня финансирования могут вступить в конфликт с этнолингвистической гетерогенностью, в частности, необходимость сохранения кочевых школ с высокой стоимостью обучения в условиях Арктики. Предусматривает ли предложенная методология механизмы приоритизации или компромисса между разными типами гетерогенности?

3. Автор справедливо уделяет внимание прогностической оценке. Однако любой управленческий эффект в образовании проявляется с отсрочкой, например, изменение качества подготовки выпускников в районе становится заметным через 5-10 лет. Каким образом в модели учитывается запаздывание образовательных эффектов, временной лаг? Как отличить успешное управленческое решение, результат которого еще не проявился, от ошибочного, последствия которого могут быть негативными, но не мгновенными?

Предложенные для дискуссионного обсуждения вопросы не снижают ценности представленного исследования для педагогической науки и практики, указывают на направления дальнейших исследований.

Выводы диссертационного исследования обоснованы, логичны и подкреплены полученными научными результатами. Несомненным достоинством диссертации является ясность и четкая структура изложения хода и результатов работы, ее высокая информационная насыщенность, грамотный выбор методов исследования, последовательность их использования. Автореферат наглядно отражает содержание проведенного исследования, отличается корректным научным стилем и логичностью изложения.

Глубокий анализ теоретической части исследования и выстроенная на ее основе эмпирическая составляющая, многолетняя апробация модели оценки управления развитием системы общего образования Республики Саха (Якутия) обеспечили научно-объективное и доказательное подтверждение выдвинутых предположений.

Работа написана выверенным научным языком, дискурсивно выстроена, в ней представлены научные и теоретические результаты, которые позволяют положительно оценить исследование. Положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость раскрывают основные результаты работы. Научный аппарат диссертации сформулирован корректно и убеждает в целостном характере исследования.

Диссертационное исследование Саввинова Василия Михайловича на тему «Методология оценки управления развитием территориальных образовательных систем» является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной задачи разработки методологических оснований оценки практики управления развитием территориальных образовательных систем, имеющей в целом существенное значение для педагогической науки и практики.

Диссертация и автореферат В.М. Саввинова соответствуют требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к

диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а автор диссертации Саввинов Василий Михайлович заслуживает присуждения искомой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Даю согласие на обработку персональных данных.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор,
действительный член Академии наук
Республики Саха (Якутия),
руководитель Центра изучения
родных языков государственного
бюджетного учреждения
«Академия наук Республики Саха (Якутия)»
Феодосия Васильевна Габышева

26 июня 2026 г.

Контактная информация:

Государственное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Саха (Якутия)»

Адрес: 677007, г. Якутск, просп. Ленина, д. 33

Телефон: +7 (4112) 335711

моб. +7 (914) 275 77 99

e-mail: fgabysheva@mail.ru

<https://asyakutia.ru/>

Подпись Габышевой Феодосии Васильевны «ЗАВЕРЯЮ»:

главный специалист по управлению персоналом

ГБУ «Академия наук Республики Саха (Якутия)»



А.Н. Баишева