

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чирикова Сергея Алексеевича на тему «Создание боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков. Историко-технический аспект (1902–2002 годы)», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 5.6.6 – История науки и техники (технические науки)

Тема диссертации представляется актуальной. Подразделения водолазов-разведчиков (далее – ВР) на протяжении десятилетий оставались одной из наиболее закрытых областей отечественного военно-морского дела, а история создания их вооружения, экипировки и снаряжения до настоящего времени не получила целостного научного освещения. Введение в научный оборот систематизированных сведений о развитии этого класса техники, восстановление хронологии и логики его эволюции – самостоятельная и востребованная задача истории науки и техники. Обращение автора к теме, находящейся на стыке военно-морской истории, водолазной физиологии и проектирования специальных технических средств, заслуживает поддержки.

По материалам автореферата видно, что автором проделана значительная работа: систематизирована разрозненная информация о развитии дыхательных аппаратов, гидрокombineзонов, подводного стрелкового и холодного оружия, герметичных часов; предложена периодизация развития снаряжения ВР; выстроены структурно-функциональные модели комплектов снаряжения на разных исторических этапах. Практическая ценность работы подтверждается участием автора в ряде опытно-конструкторских работ («Забрало-6», «Пермячка», «Фурнитура» и др.), результаты которых доведены до принятия образцов на снабжение. Часть материалов используется в учебном процессе БГТУ «ВОЕНМЕХ». Публикационная активность автора (43 работы, включая монографии, учебное пособие, публикации в изданиях перечня ВАК и патенты) свидетельствует о достаточной апробации результатов.

Вместе с тем по автореферату возникает ряд замечаний.

1. Ограниченность источниковой базы ставит под вопрос обоснованность части ключевых выводов. Значительная доля фактологии и

выводов – включая реконструкцию операционной модели применения ВР и периодизацию развития техники – опирается на мемуары, научно-популярные издания, рекламные проспекты, интернет-ресурсы и даже художественную литературу. Для диссертации, претендующей на воссоздание целостной историко-технической картины, такая источниковая база представляется недостаточной, а критический анализ достоверности привлечённых источников – неполным. Ряд утверждений принимается фактически без документального подтверждения. Автору следовало либо чётко очертить границы обоснованности выводов и разделить установленные факты и авторские реконструкции (гипотезы), либо привлечь дополнительный корпус верифицируемых источников. В нынешнем виде часть положений имеет характер правдоподобных, но недоказанных предположений.

2. Периодизация недостаточно операционализирована. Предложенная автором периодизация развития снаряжения ВР в целом воспроизводит общеисторическую периодизацию (начало века – 20-30-е годы – период войны – «холодная война» – постсоветский период), а не выводится из внутренней логики смены поколений техники (переход от чистого кислорода к газовым смесям, появление индивидуальных буксировщиков, заспинная компоновка аппаратов и т.д.). Технические маркеры границ между периодами явно не сформулированы. Автору стоило бы показать, какие именно технические сдвиги обуславливают переход от одного этапа к другому.

Высказанные замечания носят в основном дискуссионный и рекомендательный характер и не опровергают полученных автором результатов. Замечания могут быть в значительной мере сняты пояснениями соискателя в ходе защиты.

Диссертационное исследование Чирикова С.А. представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, содержащую систематизацию значительного объёма, ранее разрозненного и малодоступного историко-технического материала и имеющую практическую ценность, подтверждённую внедрением. Работа вводит в

научный оборот новые сведения о развитии отечественной техники специального назначения, обладает научной новизной и практической значимостью. Автореферат отражает основные положения диссертации, результаты прошли необходимую апробацию и опубликованы.

Вывод: содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация Чирикова Сергея Алексеевича на тему «Создание боевой экипировки, оружия и снаряжения отечественных водолазов-разведчиков. Историко-технический аспект (1902–2002 годы)» представляет собой законченную научно-квалификационную работу. Она соответствует требованиям п. 5, 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к кандидатской диссертации в части решения научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, а ее автор, Чириков Сергей Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 5.6.6 – История науки и техники (технические науки).

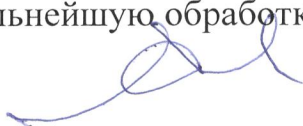
Сотрудник войсковой части 84841

кандидат технических наук (2.9.7 – Эксплуатация водного транспорта, водные пути сообщения и гидрография)



А.Н. Штанько

Я, Штанько Александр Николаевич, даю своё согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.



А.Н. Штанько

20 июля 2026 г.

Подпись кандидата технических наук Штанько Александра Николаевича заверяю.

Сотрудник отдела кадров
войсковой части 84841

20 июля 2026 г.




О.Ю. Кислицын

164/3/1/72125 21.07.2026