

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского государственного  
экономического университета  
\_\_\_\_\_ Е.А. Горбашко



«29»

05

2026 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**федерального государственного бюджетного**  
**образовательного учреждения высшего образования**  
**«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»**  
**на диссертацию Сметаниной Татьяны Владимировны «Стандарты**  
**качества как система социальных регуляторов поведения организаций»,**  
**представленной к защите на соискание учёной степени доктора**  
**социологических наук по научной специальности 5.4.7 Социология**  
**управления**

**1. Актуальность тематики диссертационного исследования**

Диссертационное исследование Т.В. Сметаниной, посвящённое разработке научной проблемы стандартов качества как системы социальных регуляторов в деятельности организаций, имеет важное теоретическое и практическое значение для современного этапа развития Российской Федерации. В новых условиях хозяйственной деятельности актуализируется необходимость ускорения адаптационных процессов по отношению к стандартам управления качеством, происходящим внутри организаций, интеграции данных организаций в новые правила или стандарты поведения. Процессы адаптации, приспособления и принятия правил организациями основываются на системе социальных регуляторов, представляющих собой поле социальных координат, определяющих отношение индивидов к данному процессу интеграции стандартов управления качеством.

Диссертационной работе Сметаниной Т.В. присущи чёткая логика и концептуальная целостность, решение поставленных автором задач исследований, подтверждение теоретических положений и выводов результатами эмпирических социологических исследований. Тем самым, актуальна не только тема диссертационного исследования, но и её результаты, обладающие научной новизной и имеющие практическую значимость.

Предметом исследования выступают управленческие процессы, возникающие в организациях в результате проникновения (адаптации, приспособления и принятия) международных стандартов качества в их деятельность, основанные на системе социальных регуляторов их поведения. Объектом исследования в диссертационной работе являются организации, представляющие собой социально-экономические субъекты,

рассматриваемые с позиции системного подхода.

## 2. Результаты, выносимые на защиту

Автор выносит на защиту следующие результаты:

– Определяется комплекс базовых понятий социологии управления, с помощью которых раскрывается и обосновывается понятие «проникновение» международных стандартов качества в деятельность объекта управления.

– Стандарты качества раскрываются как система социальных регуляторов поведения индивидов, которая действует в рамках стандартов управления качеством и объективно встраивается в систему управления качеством организаций любого размера и вида производственной деятельности.

– Рассматривается система социальных регуляторов поведения социально-экономических субъектов как поле социальных координат, включающих отношение индивидов к данным процессам адаптации, приспособления и принятия международных стандартов управления качеством. Доказывается, что результатом совместного запланированного социального действия поведенческого (неформализованного) и формализованного регуляторов поведения социально-экономических объектов, подкреплённого контролем со стороны субъекта управления, становится структура, представляющая собой систему социальных регуляторов, объединяющую индивидов в эффективные организационные формы, способные достигать формализованных требований к стандартам управления качеством, с учётом специфики отношений, принятых в социуме.

– Анализируются принципы и методы управления современными организациями в контексте изменения производственных отношений, складывающихся на территории России в результате развития отношений собственности.

– Выявляются и обосновываются критерии оценки эффективности управленческой деятельности социально-экономических субъектов в управлении качеством, определяется роль постоянной внешней среды существования организации в выстраивании правильных приоритетов целей деятельности социально-экономических субъектов в управлении качеством.

– Оценки эффективности управленческой деятельности, обусловленные стандартами качества, раскрываются через систему социальных регуляторов поведения организации, а проблемы критериев оценки эффективности управленческой деятельности рассматриваются с позиции социологии управления как составная часть системы управления качеством организации.

– Обосновывается необходимость комплексного социального мониторинга и контроля управления качеством в организациях в процессе совершенствования системы социальной диагностики в России.

– Определяются институциональные механизмы интеграции

индивидов в функционирование социально-экономических субъектов, основанные на миграционной политике, проводимой суверенной территорией.

– Анализируется влияние длительности циклов на формирование социально-экономических механизмов интеграции эффективных систем управления, рассматриваются социальные регуляторы поведения индивидов в процессе проникновения международных стандартов управления качеством в их деятельность, во взаимосвязи с этапами жизненного цикла развития индивида.

– Выявляются и обосновываются социально-стратификационные и социокультурные механизмы процесса проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность организаций.

– Рассматривается система сбалансированных показателей, как элемент социальной стратегии управления качеством в социально-экономической системе, даётся социологическая оценка отношения к стандартам управления качеством товаров и услуг, основанная на данной стратегии управления качеством групп предприятий.

– Определяется роль и значение адаптационных групп предприятий в процессе стандартизации, позволяющая выявлять уровень влияния изменений в процессе проникновения международных стандартов качества в их деятельность.

Научные результаты в совокупности решают социологическую проблему, связанную с разработкой концепции проникновения стандартов управления качеством, основанной на системе социальных регуляторов в деятельность организаций, имеющих разную отраслевую принадлежность. Совокупность этих результатов можно квалифицировать как решение задачи, имеющей важное значение для общества.

### **3. Оценка новизны и достоверности выносимых на защиту результатов**

Достоверность научных результатов обеспечивается использованием методологических позиций, комплексом теоретических и эмпирических методов, адекватно отвечающих объекту, предмету, цели и задачам исследования, применением математического и статистического материала обработки данных, а также качественным анализом результатов исследования с опорой на фундаментальные методологические и теоретические положения современной социологической науки.

Научная новизна диссертационного исследования Т.В. Сметаниной состоит в социологическом анализе актуальной научной задачи, которая до последнего времени оставалась недостаточно исследованной, в достижении следующих научных результатов:

– определена система социальных регуляторов поведения социально-экономических субъектов, действующих в рамках стандартов управления качеством и объективно встраивающихся в систему управления качеством организаций любого размера и вида производственной деятельности;

– раскрыты принципы и методы управления в современных условиях развития отношений собственности в России, участвующие в оценке организационного эффекта от воздействия социальных регуляторов на поведение объектов управления в части управления качеством;

– проанализированы критерии, связанные с оценкой деятельности социально-экономических субъектов, участвующих в процессе проникновения международных стандартов управления качеством в их деятельность;

– сформулирован комплексный социальный мониторинг и контроль управления качеством в организациях в процессе совершенствования системы социальной диагностики в России;

– выявлены институциональные, социально-организационные, социально-стратификационные и социокультурные механизмы регулирования интеграции международных стандартов управления качеством в деятельность социально-экономических субъектов;

– определены роль и значение адаптационных групп предприятий в процессе стандартизации, с целью выявления уровня влияния изменений в их системах управления качеством при проникновении международных стандартов качества в их деятельность;

– дана социологическая оценка отношения к стандартам управления качеством товаров и услуг, основанная на социальной стратегии управления качеством групп предприятий.

– определены методы использования показателей, характеризующих отношение индивидов к данному процессу и нахождению точек роста для организаций, отражающих их особенности функционирования, основанные на определяемых только для них методах развития, индивидуальных и приемлемых для процесса проникновения международных стандартов управления качеством

Представленная концепция проникновения стандартов управления качеством в деятельность организаций является новым взглядом на процесс стандартизации с позиции социологии управления, которая может лечь в будущем в разработку социологической теории.

#### **4. Практическая значимость результатов и их внедрение**

Значимость проведённого исследования определяется его вкладом в теоретическую и прикладную социологию, где методы социологических исследований используются при принятии управленческих решений, связанных с пониманием процессов проникновения стандартов управления качеством в деятельность организаций с позиции системы социальных регуляторов, определяющих поведение организаций, индивидов, групп организаций и суверенной территории в целом, участвующих в данном процессе.

Научно-прикладной характер диссертации заключается в возможности углубленного понимания системы социальных регуляторов, влияющей на поведение организаций под воздействием формального и неформального

действия стандартов качества, практического применения разработанных в диссертационном исследовании механизмов социального регулирования интеграции международных стандартов управления качеством в деятельность социально-экономических субъектов, позволяющих осуществлять комплексную оценку эффективности управленческой деятельности, разрабатывать социальные стратегии и практики в управлении качеством для групп предприятий, корректировать политику в области качества, проводимую организациями, для достижения ими организационного эффекта.

Материалы диссертации могут быть применены в преподавании учебных дисциплин: «Социология управления», «Социология организаций и управления», «Социальные технологии», «Социология управления качеством».

## **5. Публикации и апробация выносимых на защиту результатов**

По теме диссертации автором опубликованы в открытой печати более 100 работ, из них наиболее близкие к теме диссертации – 44 публикации (в том числе рекомендованных ВАК – 26), общим объёмом 78,39 п.л., личный вклад автора – 65,45 п.л. в том числе: статей – 29, из них 26 – в журналах, рекомендуемых ВАК, монографий – 6, из них авторских – 3; материалов международных конференций – 9.

Результаты диссертационного исследования докладывались автором на международной научной конференции XVI Царскосельские чтения «Человек–гражданин–гражданское общество–правовое государство» 24–25 апреля 2012 г, ежегодной межвузовской научно-практической конференции в Санкт-Петербургском Институте Экономики, Культуры и Делового Администрирования 22 марта 2013 г. Апробировались на учебно-практических конференциях в г. Выборг, г. Сосновый Бор, г. Кировск в 2012 году, Международной научной конференции в г. Ереван (Армения) на уровне ООН в октябре 2013 года, Международной научной конференции в г. Мюнхен (Германия) в октябре 2013 года, Международной научной конференции в г. Москва в марте 2014 года; Международной научно-практической конференции: «Современные концепции научных исследований» Москва 25 июля 2014 г.; Ежегодной междисциплинарной научно-практической конференции «Глобальные риски – локальные решения», прошедшей на базе Частного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский институт экологии, политики и права» в мае 2016 г.; Международной научной конференции «Менеджмент XXI века» в 2021 и 2022 гг. РГПУ им. А.И. Герцена г. Санкт-Петербург, Международной научной конференции CHALLENGES, TRENDS AND INSPIRATIONS WITHIN THE LABOR MARKET 2021. November 2021 Trenčín Slovak Republic 2022, Международной научной конференции РАНХиГС г. Москва «Стратегия управления персоналом как фактор обеспечения национальных интересов» 16 мая 2023 г.; Международной научной конференции «Актуальные проблемы жизнедеятельности региональных сообществ: экономика, управление, культура» февраль 2023 г.г. Грозный; Международной научной конференции

«Герценовские чтения: социологическое образование в России» 26 апреля 2024 года; Научной конференции РАНХиГС г. Москва «Социология государственного и регионального управления»; научной конференц-сессии «Государственное управление и развитие России: новые горизонты и образ будущего» 20–24 мая 2024 года; Демографическом форуме V 23.09–28.09.2024 г. РАН в г. Сочи на базе РУДН; IV Международной научно-практической конференции «Социология управления: актуальные вопросы современности» СПбУТУиЭ 10–11 октября 2024 г.; Всероссийской научной конференции XVIII Ковалевские чтения «Социология в меняющемся мире: теория, практика, образование» (к 300-летию Санкт Петербургского государственного университета и 35-летию социологического образования в России), 14–16 ноября 2024 г.; XIX Международной научной конференции «Сорокинские чтения» февраль 2025 г., Москва, МГУ; I Петербургском социологическом форуме «Время перемен в России и мире», 23–25 июня 2025 года, Санкт-Петербург.

#### **6. Обоснованность и достоверность результатов исследования**

Научные положения диссертации, выводы и рекомендации достаточно полно аргументированы и обоснованы. Теоретико-методологической основой исследования послужили фундаментальные научные труды отечественных и зарубежных учёных в области социологии управления; применение теоретических и эмпирических методов, соответствующих общественной природе изучаемого явления, его целям и задачам; сочетание качественного и количественного анализа результатов; теоретическая апробация основных результатов исследования на научно-практических конференциях. Структура диссертационной работы полностью отражает логику решения задач, поставленных в работе диссертантом.

Автор опирается в своей работе на значительный объем проанализированной социологической литературы. Это позволяет достаточно корректно сформулировать методологию исследования и основные теоретические положения диссертационного исследования. Важно также, что в работе широко используются не только описательные, но и количественные методы анализа данных, измерительные процедуры.

Научные результаты, полученные автором, базируются на обобщении российской и зарубежной теории и практики (457 источников), материалах эмпирических исследований, хорошем владении автором инструментарием научного анализа.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается правильной постановкой цели и задачи исследования, логичностью и непротиворечивостью применения соответствующих исследуемой проблеме научных подходов. В целом, результаты теоретического исследования подтверждены экспериментально, достоверность которых удостоверяется:

– использованием комплекса согласованных и взаимодополняющих методов исследования.

- совместимостью теоретического обоснования концептуальной идеи исследования и используемой экспериментальной базой.
- обоснованностью обобщения полученных результатов исследования на все виды организаций, участвующие в процессе интеграции стандартов управления качеством.
- многообразием эмпирического материала, масштабов апробации, положительными результатами и внедрением в деятельность организации.

## **7. Оформление диссертационной работы**

Структура и объём работы соответствуют требованиям ВАК России к докторским диссертациям. Исходя из целей исследования, работа выстроена логически правильно – от обоснования теоретических и методологических основ исследуемой проблемы, уточнения понятий и терминов, представления количественных и качественных характеристик исследуемых процессов до разработки основных теоретических, методологических, научно-методических и конкретных социально-психологических результатов.

Язык диссертации – грамотный. Работа имеет строгую структуру. Каждый подраздел и глава диссертации имеют взаимосвязанные между собой выводы. Диссертация и автореферат диссертации выполнены с соблюдением издательских правил, снабжены достаточным иллюстративным материалом.

## **8. Замечания по диссертационному исследованию**

Положительно оценивая представленное научное исследование в целом нельзя не остановиться на следующих замечаниях:

1. Представленная во введении степень научной разработанности проблемы диссертации изложена недостаточно критически (с. 6 Дисс.). Характеризуя её, автор фактически ограничивается лишь перечислением фамилий учёных, исследования которых имели в той или иной степени – и, в ряде случаев, довольно косвенное – отношение к социологической интерпретации темы диссертации. Перечисленные авторы представляли различные методологические школы социологии, и, более того, различные отрасли науки. В связи с этим, данный раздел введения следовало бы дополнить укрупненными сведениями о том, какой именно вклад внесла та или иная группа исследователей в социологическое решение тех или иных проблем управления качеством, кратко охарактеризовать основные направления социологического дискурса вокруг них, и уже на этой основе конкретизировать, какие именно «теоретико-методологические и прикладные аспекты социального управления качеством организаций в условиях применения международных стандартов управления качеством» оказались «недостаточно изученными» (с. 6 Дисс.).

2. В качестве гипотезы исследования автор выдвигает следующее предположение: «Предполагаем, что в результате определения системы социальных регуляторов, а также объяснения их природы возникновения, возможно будет подойти более комплексно к решению вопросов разработки и внедрения стандартов управления качеством в организациях» (с. 8 Дисс.)

Следует отметить, однако, что в подобной формулировке гипотезы сложно разглядеть научное предположение, которое может быть проверено на теоретическом уровне. О «системе социальных регуляторов», равно как и о «природе их возникновения», в той или иной мере говорилось и прежде – что сам же автор в ходе своих рассмотрений неоднократно и признает (с. 8 Дисс. и далее). Кроме того, аморфным выглядит планируемый результат теоретического анализа – «более комплексный» подход к разработке и внедрению стандартов управления качеством в организациях. И, наконец, верификация подобного предположения в заявленной его формулировке предполагает скорее эмпирическую его проверку, нежели теоретическую.

3. Требуется уточнения научная новизна, проведенного автором исследования. Характеризуя её, диссертант ограничивается перечислением полученных им научных результатов, зачастую не раскрывая их на содержательном уровне. Например, автор пишет, что в ходе исследования им были «рассмотрены проблемы взаимодействия объектов и субъектов управления с точки зрения концепции проникновения международных стандартов качества, исходя из роли законов теории организации» (с. 15 Дисс.), не указывая при этом, к каким новым для социологии управления результатам привели такие его рассмотрения. Далее по тексту диссертант действует в рамках той же логики. Например, он декларирует, что им «определена необходимость рассмотрения стандартов управления качеством, как системы социальных регуляторов поведения индивидов...» (с. 15 Дисс.), не раскрывая кратко обоснования такой необходимости, являющегося новым словом в социологической науке – и так по большинству пунктов научной новизны. Тем самым, диссертант предоставляет читателю самому прийти к пониманию научной новизны своей работы, что требует от последнего значительных усилий, и не всегда приводящих к успеху.

4. Вероятно, автору следовало бы дать иную интерпретацию формулировке практической значимости своего исследования. Трактовка практической значимости как «возможности практического применения представленных в работе методов социологических исследований ...» (с. 19 Дисс) явно нуждается в уточнении. Характеризуя практическую значимость своего исследования, автору было бы целесообразно показать, какие именно теоретические выводы и эмпирические обобщения, и каким именно образом, могли бы способствовать совершенствованию проводимой организациями политики в области качества, и в целом росту эффективности их работы.

5. Требуется разъяснений методологическая основа диссертационного исследования. Характеризуя его теоретико-методологическую базу, диссертант декларирует, что её основу составили «фундаментальные научные труды отечественных и зарубежных учёных в области социологии управления как науки, синтезирующей в себе по исследуемой проблематике теории организации, теории менеджмента, экономические теории» (с. 9-10 Дисс). Такая формулировка, очевидно, не проясняет, какой именно социологической методологии придерживается автор. Не становится ясно это и из текста основной части работы, в котором чувствуется заметный дефицит

социологического дискурса, а также из списка использованной литературы, где большинство источников представляют междисциплинарные отрасли знания, а также смежные с социологией управления науки – такие как квалиметрия, синергетика, экономика, менеджмент. И окончательно запутывает читателя имплицитно и явно декларируемая автором его ориентация на синергетический подход к исследованию – в особенности, принимая во внимание его уточнение, что «синергетика охватывает сферы деятельности как гуманитарных, так и точных наук. К ним относятся физика, химия, биология, психология, история, политика, экономика» (с. 43 Дисс). Как можно заметить, места социологии в этом перечне наук не нашлось вовсе. В связи с этим автору следует найти и в явном виде представить аргументы в пользу того, что его рассмотрения определённо основаны на социологической методологии и в явном виде указать, какую именно социологическую методологию он принял за основу, и как, базируясь на ней, он строил свои объяснительные модели.

6. Данная автором социологическая проработка обсуждаемых в диссертации проблем кажется не исчерпывающей. Например, рассматривая проблемы взаимодействия субъектов и объектов управления, автор ни словом не обмолвился об идеях, содержащихся в фундаментальных социологических работах по данной тематике. А между тем именно эти вопросы оказывались центральными в рассуждениях представителей феноменологической социологии, символического интеракционизма, этнометодологии. Говоря о социологических теориях конфликта, автор упоминает Г. Зиммеля, но не отсылает читателя к идеям, содержащимся в канонических работах по данной тематике за авторством Г. Спенсера, К. Маркса, Р. Дарендорфа, Л. Козера, К. Боулдинга. Рассматривая равновесное состояние социальных систем, диссертант апеллирует к работам преимущественно русскоязычных представителей экономической теории и синергетики, обходя вниманием классиков теоретической социологии, имевших по данной проблеме фундаментальные труды – Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, В. Парето, Т. Парсонса, Р. Мертона, Н. Смелзера и мн. др. Обойдён вниманием в работе и процесс социальных изменений в сложных социальных системах, разработанный современными англоязычными социологами – например, Ф. Баумгартнером и Б. Джонсом. Думается, что, используя идеи, изложенные в признанных классическими социологическими текстах, автор мог бы существенно обогатить содержание исследования и сделать по его результатам более объёмные и интересные выводы.

7. Социально-экономические субъекты, рассматриваемые в качестве объектов оценки, в диссертации явно и формально не дифференцированы, и, соответственно, в явном виде не дифференцированы модели оценки их качества. Сложно представить, чтобы социально-экономические субъекты различной отраслевой принадлежности, и осуществляющие свою деятельность в различных сферах социокультурной жизни, могли быть оценены по унифицированной системе стандартных критериев качества. Также в явном виде не представлена дифференциация моделей оценки

качества функционирования организаций, принимая во внимание разнообразие этно-конфессиональной структуры российского общества – в силу чего в работе оказались не реализованными весьма полезные идеи, содержащиеся в работах Р. Дора, Н. Биггарт, М. Гиллена, М. Альбера и др. В связи с этим, автору следует пояснить, как унифицированный подход к выработке моделей стандартов качества соотносится с социологической теорией – например, с утверждением представителей структурного функционализма о том, что различные подсистемы социального действия ориентируются на собственные критерии эффективности и развития, или с утверждением современных французских социологов о существовании качественно различных «хозяйственных миров».

8. Стиль изложения в ряде фрагментов текста не всегда дружелюбен читателю. По ходу рассматриваний автор использует неудачные словосочетания и выражения, как, например, «индивиды этих организаций» (с. 21 Дисс), допускает досадные опечатки, например «на этом этапе действия неформализованных регуляторов возрастает» (с. 65 Дисс), Френк Найт поименован в диссертации Х. Найтом (с. 108 Дисс), и т.п. Некоторые выражения, такие как, например, «организации могут рассматриваться, как объединения организаций, с более сложной структурой» (с. 27 Дисс), и вовсе затрудняют восприятие смысла, который хочет донести до читателя автор. Данное замечание носит технический характер.

## **9. Итоговое заключение**

Диссертационное исследование Сметаниной Татьяны Владимировны по теме «Стандарты качества как система социальных регуляторов поведения организаций» представляет собой завершённое научное исследование на актуальную тему. В ходе данного исследования решена крупная научная проблема, имеющая большое прикладное значение. Считаем, что совокупность представленных на защиту результатов можно квалифицировать как новые, научно обоснованные теоретические и экспериментальные результаты, которые имеют существенное значение в вопросах определения стандартов качества как системы социальных регуляторов поведения организаций.

Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.4.7 Социология управления, таким пунктам, как: п.4. Принципы и методы управления в современных условиях; п.9. Социальные проблемы управления предприятиями и организациями; п.1. Развитие понятийно-категориального аппарата социологии управления применительно к изменяющимся объектам управления; п.6. Механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, социокультурные, социально-организационные. п.14. Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг; п.15. Проблемы социального прогнозирования, социального планирования и социального проектирования в условиях изменяющейся реальности. Автореферат диссертации Сметаниной Т.В. отражает материал,

представленный к защите в диссертации.

Диссертация Сметаниной Татьяны Владимировны «Стандарты качества как система социальных регуляторов поведения организаций», представленная к защите на соискание учёной степени доктора социологических наук по научной специальности 5.4.7 Социология управления, выполнена на должном научном уровне и соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации Сметанина Татьяна Владимировна заслуживает присуждения учёной степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7 Социология управления.

Отзыв подготовлен комиссией в составе: доктора социологических наук, доцента Давыдова Сергея Анатольевича, доктора социологических наук, профессора Маргуляна Якова Ароновича и доктора социологических наук, профессора Рябовой Татьяны Борисовны.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии и управления персоналом ФГБОУ ВО Санкт-Петербургского государственного экономического университета, протокол №10 от 29 мая 2026 года. Присутствовало на заседании кафедры 19 человек, в обсуждении приняли участие 19 человек. Результаты голосования: «За» – 19 человек, «Против» – 0, «Воздержалось» – 0.

Заведующий кафедрой социологии  
и управления персоналом  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет»,  
кандидат социологических наук, доцент



М.А. Петров

**Сведения об организации:**

Полное наименование организации – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет.

Сокращённое наименование организации – СПбГЭУ

Почтовый адрес, местонахождение: Россия, 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

Телефон: +7(812) 458–97–58

e-mail: dept.ud@unecon.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://unecon.ru>

Дата и номер протокола обсуждения отзыва ведущей организации:

Протокол №10 от 29 мая 2026 года

Шифр специальности – 5.4.7 Социология управления

Подпись руки заверяю  
Заместитель начальника  
Управления кадров  
В.П. Петошина  
«29» «05» 2026 г.