

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Быстринцева Сергея Борисовича, доктора социологических наук, профессора, профессора кафедры политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Донецкий государственный университет», специальность по диплому 22.00.01 - Методология и методика социологических исследований

На диссертацию **Сметаниной Татьяны Владимировны «Стандарты качества как система социальных регуляторов поведения организаций»**, представленной к защите на соискание учёной степени доктора социологических наук по научной специальности 5.4.7 Социология управления.

Актуальность тематики диссертационного исследования.

Рассмотрение вопроса принятия стандартов управления со стороны индивидов и организаций на современном этапе общественного развития представляет собой важную проблему, решение которой позволяет по-новому взглянуть на вопросы стандартизации. Интеграция международных стандартов управления в деятельность организаций порождает риски восприятия их со стороны индивидов на уровне организаций, отраслей, суверенных территорий. Нахождение социальных регуляторов, способных снизить риски принятия стандартов со стороны индивидов, определение механизмов распространяемости международных стандартов управления в регулировании деятельности организаций, имеющим разную отраслевую принадлежность, определяет актуальность тематики представленной научной работы.

Предметом исследования выступают управленческие процессы, возникающие в организациях в результате проникновения (адаптации, приспособления и принятия) международных стандартов качества в их деятельности, основанные на системе социальных регуляторов их поведения.

Объектом исследования являются организации, представляющие собой социально-экономические субъекты. Они рассматриваются с позиции системного подхода. Эти системы отличаются по размерам и принадлежат к определённым суверенным территориям, находятся в процессе интеграции их деятельности к международным стандартам управления качеством.

Результаты, выносимые на защиту.

Определён комплекс базовых понятий социологии управления, с помощью которых можно раскрыть понятие «проникновение» международных стандартов качества в деятельность объекта управления. Эти понятия легли в основу проведённой в рамках работы серии социологических исследований, объясняющих концепцию проникновения международных стандартов качества в деятельность объектов управления.

Рассмотрены проблемы взаимодействия объектов и субъектов управления с точки зрения концепции проникновения международных стандартов качества, исходя из роли законов теории организации. Была выделена ведущую роль транснациональных корпораций в процессе проникновения. Определены проблемы, с которыми могут столкнуться субъекты и объекты управления в процессе адаптации, приспособления и принятия международных стандартов качества.

Определена необходимость рассмотрения стандартов управления качеством, как системы социальных регуляторов поведения индивидов, которая действует в рамках системы

Быстринцева

управления качеством организаций любого размера и вида производственной деятельности.

Определено, что развитие мягких организационных структур, обусловленное сменой собственников организаций, перестройкой организаций в условиях цифровизации, привлекает в процесс проникновения стандартов управления качеством всех сотрудников организации, возрастает значимость этапа жизненного цикла развития организаций и групп организаций в процессе проникновения стандартов управления качеством.

Рассмотрены проблемы критериев оценки эффективности управленческой деятельности социально-экономических субъектов. Цели деятельности социально-экономических субъектов увязаны с принципами, регулирующими взаимоотношения общества на субъектно-субъектном уровне, в отношении качества товаров, услуг.

Выявлено влияние факторов на деятельность организаций, которое решает проблемы оценки эффективности управленческой деятельности, обусловленные стандартами управления качества, применяемыми ими.

Проанализирована значимость комплексного социального мониторинга и контроля управления качеством в организациях, являющихся составляющими системы социальной диагностики в России. Определены причины отсутствия в России единой системы внедрения стандартов управления качеством, соответствующих международному уровню, в деятельность социально-экономических систем различных организационно-правовых форм.

Определены институциональные механизмы интеграции индивидов в функционирование социально-экономического субъекта, основанные на миграционной политике, проводимой суверенной территорией. Выявлены формальные и неформальные нормы, которые регулируются базовыми институтами в РФ, занимающимися стандартизацией.

Установлено значение цикличности для развития эффективных систем управления. Увязана цикличность с организациями, отраслями, суверенными территориями, что позволяет в дальнейшем использовать эту характеристику более универсально. Прописана взаимосвязь между этапами жизненных циклов индивидов, организаций, отраслей и суверенной территории. Определено влияние длительности циклов на формирование социально-экономических механизмов интеграции эффективных систем управления. Выявлена связь между явлениями «стандартизация» и «инновация». Определены особенности циклического развития суверенной территории. Установлена связь между регионализацией и глобализацией в части формирования социально-экономических механизмов интеграции. Прописаны организационные порядки, которые могут быть созданы внутри организаций, отраслей, а также институализированы на уровне суверенных территорий, определяемые процессами проникновения международных стандартов управления качеством в их деятельность. Определены социальные регуляторы поведения индивидов в процессе проникновения международных стандартов управления качеством в их деятельность, во взаимосвязи с этапами жизненного цикла развития индивида. Социальный контроль за уровнем качества в организациях и отраслях осуществляют управленческие органы самих организаций и отраслей, через систему внутреннего аудита.

Выявлены социально-стратификационные механизмы процесса проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность организаций, разъяснены действия формализованных и неформализованных регуляторов в

установлении степени вовлечённости индивида в процесс проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность организаций.

Определены социокультурные механизмы проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность социально-экономических субъектов, основанные на приоритетной роли индивида.

Увязана система сбалансированных показателей с системой управления качеством социально-экономических систем.

Установлено, что при определении выбора адаптационных групп предприятий, как объекта социальной стратегии управления качеством регионов, необходимо учитывать:

1. Специфику проникновения международных стандартов управления качеством в различные отрасли.
2. Скорость реакции индивида, организации и суверенной территории на процесс проникновения международных стандартов управления качеством.
3. Влияние международных стандартов качества на подготовку и разработку стратегических планов развития организаций, в том числе социальной политики организации – их изменение в результате применения стандартов для предприятий различных отраслей (дополнение руководства по внедрению интегрированной системы управления для предприятий обрабатывающих, добывающих и социальных групп отраслей).

Зона синергического эффекта может быть воспринята в процессе проникновения международных стандартов управления, как зона отсчёта для запуска системы интеграции. Для предприятий – это определение уровня финансовой поддержки процесса проникновения международных стандартов управления качеством в их деятельность. Либо это предприятие является лидером данного процесса, либо аутсайдером. По результатам проведённого социологического исследования, социологическая интерпретация модели Леонтьева в обрабатывающих отраслях, как социальная практика управления качеством предприятий, была успешно применена при определении синергического центра суверенной территории.

Дана социологическая оценка отношения к стандартам управления качеством товаров и услуг, основанную на социальной стратегии управления качеством групп предприятий. Было проведено социологическое исследование отношения к стандартам управления качеством товаров и услуг, основанное на стратификации социально-экономических субъектов по адаптационным группам. Подтверждена возможность использования группировок объектов исследования для доказательства действенности системы социальных регуляторов при объяснении поведения организаций в результате использования стандартов управления качеством в их деятельности. Было доказано, что индивиды, осуществляющие свою деятельность в добывающих отраслях, имеют большую осознанность в процессе проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность организаций, в которых они работают, чем индивиды, занятые в социальных (дотационных) группах отраслей.

Определена возможность социально-экономической оценки эффективности управленческой деятельности, связанной с проникновением международных стандартов управления качеством в деятельность организаций. Оценка эффективности управленческой деятельности основана на предлагаемых методах использования

показателей, характеризующих отношение индивидов к данному процессу и нахождению точек роста для организаций, отражающих их особенности функционирования, основанные на определяемых только для них методах развития, индивидуальных и приемлемых для процесса проникновения международных стандартов управления качеством.

Представлена концепция проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность объектов управления, основанная на системе социальных регуляторов поведения организаций. В основе рассматриваемой концепции находится индивид со своим статусным портретом.

Общий вывод по результатам исследования: Научные результаты в совокупности решают социологическую проблему, связанную с выявлением и характеристикой функционирования системы социальных регуляторов, влияющей на поведение организаций под воздействием формального и неформального действия стандартов качества.

Совокупность этих результатов можно квалифицировать как решение задачи, имеющей очень важное значение.

Оценка новизны и достоверности выносимых на защиту результатов.

Разработана социологическая концепция, имеющей логически приемлемую архитектуру, которая может лечь в будущем в полноценную социологическую теорию.

Частными результатами считаю следующее:

Определён комплекс базовых понятий социологии управления, с помощью которых можно раскрыть понятие «проникновение» международных стандартов качества в деятельность объекта управления.

Рассмотрены проблемы взаимодействия субъектов и объектов управления, обусловленные законами теории организации.

Определена система социальных регуляторов поведения социально-экономических субъектов в рамках стандартов управления качеством.

Дана социологическая оценка отношения к стандартам управления качеством товаров и услуг, основанную на социальной стратегии управления качеством групп предприятий.

Считаю важным отметить также ниже следующий результаты исследования.

Охарактеризованы принципы и методы управления в современных условиях развития отношений собственности в России.

Выявлены социально-стратификационные механизмы процесса проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность организаций.

Определены социокультурные механизмы проникновения международных стандартов управления качеством в деятельность социально-экономических субъектов, основанные на приоритетной роли индивида.

Рассмотрена система сбалансированных показателей, как элемент социальной стратегии управления качеством в социально-экономической системе.

Рис. 1.1. Структура исследования

Определена возможность оценки социально-экономической эффективности управленческой деятельности, связанной с проникновением международных стандартов управления качеством в деятельность организаций.

Выявлены проблемы критериев, основанные на определении приоритета пяти целей деятельности социально-экономических субъектов в управлении качеством.

Выявлены проблемы оценки эффективности управленческой деятельности, обусловленные стандартами качества.

Определены институциональные механизмы интеграции индивидов в функционирование социально-экономического субъекта, основанные на миграционной политике, проводимой суверенной территорией.

Сформулирован комплексный социальный мониторинг и контроль управления качеством в организациях в процессе совершенствования системы социальной диагностики в России.

Установлено значение цикличности для развития эффективных систем управления.

Определена роль и значение адаптационных групп предприятий, в процессе стандартизации, с целью выявления уровня влияния изменений в их системах управления качеством в процессе проникновения международных стандартов качества в их деятельность.

Определена роль и значение адаптационных групп предприятий в отношении определения синергического центра распространения международных стандартов управления.

Практическая значимость результатов и их внедрение.

Практическая значимость исследования заключается в возможности практического применения представленных в работе методов социологических исследований в понимании процесса проникновения стандартов управления качеством в деятельность организаций с позиции системы социальных регуляторов, определяющих поведение организаций, индивидов, групп организаций и суверенной территории в целом, участвующих в данном процессе. Данное понимание может быть использовано для корректировки политики в области качества, проводимой организациями, для достижения ими организационного эффекта.

По результатам исследования соискателем был разработан спецкурс по «Социологии управления качеством». Результаты исследования используются в семинарских занятиях аспирантов, докторантов, осуществляющих подготовку по кафедре социологии института истории и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Результаты исследования легли в основу рекомендаций организациям в части разработки политики в области качества.

Публикации и апробация выносимых на защиту результатов.

По результатам работы опубликованы ряд монографий и статей.

Обоснованность и достоверность результатов исследования.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается правильной постановкой цели и задачи исследования, логичностью и непротиворечивостью применения соответствующих исследуемой проблеме научных подходов. В целом

результаты теоретического исследования подтверждены экспериментально, достоверность которых удостоверяется:

- использованием комплекса согласованных и взаимодополняющих методов исследования.

- совместимостью теоретического обоснования концептуальной идеи исследования и используемой экспериментальной базой.

1. - обоснованностью обобщения полученных результатов исследования на все виды организаций, участвующие в процессе интеграции стандартов управления качеством.

2. - многообразием эмпирического материала, масштабов апробации, положительными результатами и внедрением в деятельность организации.

3. Оформление диссертационной работы.

Структура и объём работы соответствуют требованиям ВАК России к докторским диссертациям. Язык диссертации - грамотный. Работа имеет строгую структуру. Каждый подраздел и глава диссертации имеют взаимосвязанные между собой выводы.

Диссертация и автореферат диссертации выполнены с соблюдением издательских правил, снабжены достаточным иллюстративным материалом.

Замечания по диссертационному исследованию.

Положительно оценивая представленное научное исследование в целом нельзя не остановиться на следующих замечаниях:

1. Операционализация понятия «проникновение»: Автор вводит термин «проникновение» международных стандартов качества как процесс, отличающийся от простого внедрения (адаптация → приспособление → принятие). Однако каковы эмпирические индикаторы, позволяющие строго различить эти три этапа? Почему границы интегрального показателя (0–3, 3–7, 7–11 баллов) выбраны именно такими, а не, например, на основе статистического распределения или экспертного консенсуса? Не является ли данная триада лишь описательной метафорой, не имеющей операционального смысла?

2. Классификация социальных регуляторов: Автор выделяет формализованные и неформализованные (поведенческие) регуляторы. Однако из текста неясно, по каким объективным критериям тот или иной показатель (например, «значимость стандартов в реализации антикризисных мер») был отнесён к неформализованным регуляторам. Как можно проверить валидность такого распределения? Не является ли данная дихотомия результатом произвольного решения исследователя, а не строгой теоретической дедукции?

3. Причинно-следственная связь в системе социальных регуляторов: Автор утверждает, что стандарты качества, выступая как система социальных регуляторов,

Тришницев

изменяют поведение организаций и индивидов. Однако не менее вероятно обратное: организации, уже имеющие определенные поведенческие паттерны, выборочно принимают те стандарты, которые соответствуют их сложившейся культуре. Каким образом в представленном исследовании (в частности, в трендовом анализе) устанавливается направление причинности, а не просто корреляции?

4. Статус «квазигосударственных фильтров». В работе этот концепт не развивается, хотя речь идёт о формализованных регуляторах, исходящих от государства. Как отличить легитимный государственный приоритет от «квазигосударственного фильтра», отражающего вкусы узкой группы чиновников? Не игнорирует ли автор проблему субъективизма при разработке национальных стандартов?

5. Эмпирическая обоснованность модели Леонтьева для поиска «синергического центра»: Автор использует межотраслевой баланс Леонтьева для определения географической точки синергического эффекта распространения стандартов. Однако исходные матрицы (рис. 28, 30) заполнены числами без объяснения их происхождения. Более того, продуктивная матрица получена только после «укрупнения» зон с 10 до 4, что выглядит как подгонка данных. Можно ли считать такой результат доказательством существования синергического центра, а не артефактом математических манипуляций?

6. Роль транснациональных корпораций (ТНК) как переносчиков стандартов: Автор постулирует ведущую роль ТНК в процессе «проникновения» стандартов, однако в эмпирической части исследования (опросы на российских предприятиях, анализ документов) прямо не измеряется влияние конкретных ТНК на поведение индивидов и организаций. На каких эмпирических данных основано утверждение, что именно ТНК, а не, скажем, государственные регуляторы или отраслевые ассоциации, являются главным агентом распространения?

7. Проблема репрезентативности социологических выборок: В работе приведены данные нескольких исследований (ОИСУКТУ-23, АПСУК-14, СКССРПОО-25). Однако отсутствует информация об объёме генеральной совокупности, ошибке выборки и процедуре обеспечения репрезентативности (кроме упоминания квот по полу, возрасту и должности). Как, например, по опросу всего трёх предприятий («А», «Б», «В») можно делать выводы о различиях между целыми отраслевыми группами (социальные, обрабатывающие, добывающие)?

8. Несоответствие между теоретической сложностью и эмпирическими инструментами: Автор оперирует сложными математическими конструкциями (матрицы, системы уравнений, мультипликативные модели), но первичные данные получены с помощью простых анкет с ранговыми шкалами. Как обеспечивается адекватность и

Григорьев

валидность переноса субъективных оценок респондентов (в баллах, переведённых в проценты) в строгие математические модели? Не создаёт ли это иллюзию точности при отсутствии реальной измеримости?

9. Практическая применимость матрицы управленческих решений: В таблице 19 предложена матрица принятия решений, где в зависимости от сочетания формализованных/неформализованных регуляторов и этапов проникновения рекомендуются такие меры, как «антикризисное управление», «структурная реорганизация», «ликвидация». Каков конкретный алгоритм использования этой матрицы руководителем организации? Как, например, определить, что организация находится именно в зоне «адаптации» формального регулятора, а не «приспособления»? Без операциональных правил эта матрица остается лишь декларативной схемой.

10. Статус понятия «цифровой фрустратор» и его связь со стандартами качества: В диссертации, несмотря на упоминание цифровизации и информационной безопасности, это понятие практически не используется. Как концепция социальных регуляторов поведения организаций, связанная со стандартами качества, объясняет феномен «цифровой фрустрации»? Являются ли цифровые фрустраторы особым типом неформализованных регуляторов или же они лежат вне предложенной теоретической схемы?

Итоговое заключение.

Диссертационное исследование Сметаниной Татьяны Владимировны по теме «Стандарты качества как система социальных регуляторов поведения организаций» представляет собой завершённое научное исследование на актуальную тему. В ходе данного исследования решена крупная научная проблема, имеющая большое прикладное значение. Считаю, что совокупность представленных на защиту результатов можно квалифицировать как новые, научно обоснованные теоретические и экспериментальные результаты, которые имеют существенное значение в вопросах развития понимания процессов стандартизации.

Содержание диссертации соответствует научной номенклатуре специальности

5.4.7 Социология управления п.п:

4. принципы и методы управления в современных условиях;
9. социальные проблемы управления предприятиями и организациями; а также следующим пунктам паспорта:
 1. развитие понятийно-категориального аппарата социологии управления применительно к изменяющимся объектам управления;
 6. механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, социокультурные, социально-организационные.

Григорьев

14. проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг;

15. проблемы социального прогнозирования, социального планирования и социального проектирования в условиях изменяющейся реальности;

Автореферат диссертации Сметаниной Т. В. отражает материал, представленный к защите в диссертации.

Совокупность полученных научных результатов свидетельствует о том, что диссертационное исследование содержит новое решение научной проблемы в сфере управления качеством в деятельности организации. На основании изложенного считаю, что диссертационное исследование Сметаниной Татьяны Владимировны соответствует паспорту научной специальности 5.4.7 – «Социология управления» и квалификационным требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук. Система теоретических положений диссертационного исследования представляет собой решение крупной научной проблемы, что можно квалифицировать как научное достижение, именно это является в соответствии с «Положением о присуждении учёных степеней» ВАК РФ достаточным основанием для присуждения Сметаниной Татьяне Владимировне учёной степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7 — «Социология управления».

Официальный оппонент

Доктор социологических наук,
профессор, профессор кафедры политологии
Донецкого государственного университета
4 июня 2026 года

С. Б. Быстрянецв

Даю согласие на обработку персональных данных

С. Б. Быстрянецв

Подпись С. Б. Быстрянцева заверяю



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР

Фамилия Имя Отчество	Быстрянецв Сергей Борисович
Ученая степень (шифр специальности по диплому), ученое звание	* Доктор социологических наук (22.00.01 - Методология и методика социологических исследований), профессор

Место работы, должность	Профессор кафедры политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет»
Почтовый индекс, адрес	283001 , Донецк, ул. Университетская, 24
Контактный телефон	+79111466899
Адрес электронной почты	bystriantsev@yandex.ru

Бистрянцев