

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и проектной
работе

ФГАОУ ВО «РГГУ»

Доктор исторических наук, профессор



О.В. Павленко

2026 г.

Отзыв ведущей организации ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» на диссертацию

Сагитова Салавата Талгатовича

«Управление сферой культуры в условиях цифровой трансформации общества: региональный аспект» представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук по научной специальности

5.4.7. – социология управления

Актуальность исследования. Актуальность диссертационного исследования С.Т. Сагитова обусловлена необходимостью преодоления теоретико-методологического дефицита в области социологии управления культурой и потребностью в эмпирически обоснованных практико-ориентированных методах управления социокультурными процессами. Это исследование актуализирует понимание культуры как сложной и динамической социальной системы, обладающей собственными внутренними законами развития и требующей специфического социологического инструментария управления, особенно в условиях современных рисков цифровизации. В диссертации акцентируется внимание на региональном уровне, где противоречия между сохранением культурной идентичности и темпами внедрения ИТ-технологий проявляются наиболее остро. Работа отвечает на запрос государства и общества на формирование эффективных моделей управления культурой в новой реальности.

Целью диссертационной работы является разработка модели управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества.

Научная новизна исследования. Используя значительную базу источников, анализируя представленные в современной науке теории для раскрытия темы и опираясь на представительные авторские социологические исследования, соискателем были получены следующие основные научные результаты:

Дано уточнение понятия «сфера культуры» с точки зрения социологии управления, где она трактуется как социо-коммуникативная система взаимодействия социальных акторов по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей, отражающуюся в достижениях науки, литературы и искусства, а также в народном художественном творчестве.

Представлена авторская классификация субъектов управления сферой культуры, основанная на их социально-профессиональном статусе, характерном для регионального уровня управления, на две категории – деятельные и опосредованные субъекты – в зависимости от степени их вовлеченности в процесс создания и использования культурной продукции.

Реализован подход к рассмотрению управления сферой культуры на региональном уровне как к процессу массовой коммуникации с выявлением влияния различных социальных и социально-профессиональных групп.

Обоснована периодизация цифровой трансформации сферы культуры России, введена в научный оборот категория «цифровой фрустрации», разработанный инструментарий позволяет субъектам управления сферой культуры получать достоверную информацию для повышения качества регулирования социально-культурными процессами.

Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и результатов. Обоснованность научных результатов диссертации обеспечивается следующими компонентами исследовательской работы:

Теоретико-методологическая база исследования включает анализ значительного спектра трудов, отражающих как классические каноны социального управления, так и современные концепции постиндустриальной трансформации. Среди них особое внимание обращено на те, в которых

осуществляется выявление особенностей и специфика управления в сфере культуры, в том числе в трудах отечественных ученых в области социологии управления и социологии культуры.

Научная значимость исследования заключается:

- в разработке теоретико-методологической модели управления сферой культуры на региональном уровне как процесса массовой коммуникации;
- в создании модели организации индивидуального образовательного маршрута для ликвидации культурно-профессиональных издержек в процессе деятельности субъектов управления в сфере культуры;
- в выявлении основных факторов, определяющих развитие сферы культуры в условиях цифровой трансформации общества;
- в обосновании первичной значимости государства в управлении сферой культуры с определением ролей других участников в реализации культурной политики.

Автором осуществлен творческий поиск трактовки используемых в социологии понятий: он предлагает свое собственное определение понятия «сфера культуры» (стр.56), объясняет структуру сферы культуры через основные социальные институты и степень взаимовлияния функции каждого социального института со сферой культуры. В рамках авторского подхода управление сферой культуры анализируется как процесс массовой коммуникации, где взаимодействие между акторами (коммуникаторы, коммуникационные каналы, потребители) строятся на субъектно-субъектном подходе, с учетом законов внутреннего развития и процессов самоорганизации системы.

Представляет интерес разработанная автором социально-профессиональная классификация субъектов управления сферой культуры, которые были определены в две категории – деятельные и опосредованные субъекты – в зависимости от степени их вовлеченности в процесс создания культурной продукции. Эмпирической верификацией классификации является проведенное в 2001 – 2025 гг. трендовое исследование отношения

населения к социокультурным процессам, происходящим в сфере культуры, которое позволило выявить наряду с основными противоречиями оценки населением управленческих действий в сфере культуры на федеральном, региональном и местном уровнях и потребность в усилении роли государственного управления сферой культуры.

Основным направлением в реализации управленческого воздействия на сферу культуры на региональном уровне становится восполнение цифрового разрыва первого уровня (технологического) и второго уровня (компетентностного). Автор выделяет 5 основных этапов цифровизации сферы культуры, подчеркивая, что цифровизация значительно способствовала совершенствованию субъект-субъектных отношений между действующими акторами сферы культуры. Обоснован переход от патерналистской модели к партисипативной модели цифровизации, основанной на взаимодействии равноправных субъектов цифрового культурного пространства.

Таким образом, исследование представляет собой поиск и обоснование направлений и методов для решения проблем социального управления культурой на региональном уровне, базой для их дальнейших исследований в духовной сфере в условиях цифровизации общественных процессов.

Личный вклад соискателя заключается в том, что эмпирическая база диссертационного исследования представлена несколькими исследованиями, в которых автор принимал непосредственное участие, ключевым из которых является многолетнее социологическое исследование «Проблемы управления сферой культуры на региональном уровне (на примере Республики Башкортостан)», проведенное в три этапа (2001-2002, 2016-2017, 2024-2025 гг.). Методологический дизайн исследования, соответствующий поставленным задачам, обеспечил достоверность и репрезентативность результатов. Кроме того, в основе работы лежит личный анализ статистических данных, результаты вторичного анализа данных социологических исследований других исследовательских центров, а также

контент-анализ региональных нормативно-правовых документов культурной политики.

Результаты исследования нашли отражение в 2 опубликованных монографиях, 27 статьях и выступлениях на 12 представительных научных конференциях.

Анализ содержания диссертации позволяет констатировать, что представленные положения и выводы являются логичными, обоснованными, достоверными, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Практическая значимость и область использования результатов. Выводы и практические рекомендации проведенного исследования были использованы в работе государственных органов республики Башкортостан, в процессе разработки моделей и методик оценки управления сферой культуры и социокультурной ситуацией в республике. Результаты их применения показали, что предлагаемые модели эффективны при разработке концепций управления в сферах культуры на региональном уровнях, а также могут служить в качестве методических рекомендаций при составлении программ цифрового развития культуры на региональном и муниципальном уровнях. Результаты исследования могут быть использованы при чтении таких учебных курсов «Социология управления», «Социология культуры», «Социология коммуникаций». Они могут использоваться при разработке спецкурсов «Управление в сфере культуры», «Цифровизация культуры», а также при осуществлении программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Вместе с тем, высказываем ряд замечаний:

1. Определения объекта и предмета диссертации носят дискуссионный характер. «Предмет исследования – социологические проблемы управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества» (стр.13) должен более строго

соотноситься с заявленной темой диссертации - здесь же используется слишком широкая трактовка.

2. Считаем, что задачи носят многосоставный характер, содержат в себе несколько подзадач, решение некоторых не требуется, в силу их аксиоматического характера. При анализе поставленных в диссертации задач, возникают вопросы к их формулировке. Например, задача: «Определить теоретико-методологические основания исследования процесса управления сферой культуры, доказав, что сфера культуры подлежит управлению» (стр.14). Для чего нужно доказывать, что сфера культуры подлежит управлению? Или задача б: «Доказать необходимость подхода к культуре как к сфере жизнедеятельности общества и обосновать парадигму регионального развития, сформированную с учетом культурно-духовных приоритетов и преодолением исключительно отраслевой системы управления» (стр.15) Для чего нужно доказывать необходимость подхода к культуре как к сфере жизнедеятельности общества?

3. Что касается положений, выносимых на защиту и научной новизны, то отметим, что соискатель допускает смешение оригинальных результатов с общеизвестными фактами: среди положений, выносимых на защиту есть положения, которые в защите не нуждаются. Соискатель лишь называет свои достижения, не всегда указывая, в чем конкретно они состоят и это не дает увидеть реальный вклад автора. Например, положение 11. «Анализ цифровизации в сфере культуры России, проведенный нами с позиции социологии управления, позволил выделить 5 этапов в ракурсе предложенного подхода к управлению сферой культуры как процессу массовой коммуникации. Выявлено, что протекающий в настоящее время пятый этап предполагает решение вопросов по усилению «тактического» звена (регионального) в проведении технологической цифровизации и расширения знаний в сфере информационных технологий всех субъектов процесса управления сферой культуры» (стр.24).

4. В параграфе 1.1 избыточно много внимания диссертант уделяет многочисленным трактовкам понятий «сфера», «сфера культуры». На стр. 56 автор приводит собственное определение понятия «сферы культуры», («под сферой культуры понимаем социокоммуникативную систему взаимодействия социальных акторов по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей, выражающаяся в достижениях науки, литературы, искусства и народного творчества»), однако не объясняет, почему в его понятии исключены «материальные ценности» как значимые компоненты сферы культуры в общеупотребительном значении?

5. В параграфе 1.2 Главы 1 «Структура сферы культуры» соискатель, выделяя социальные институты на основании четырех сфер жизнедеятельности общества (экономическая, политическая, социальная и сфера культуры) и фундаментальные социальные институты: институт семьи и брака; экономические институты; политические институты; культурно-духовные институты, объясняет структуру сферы культуры через эти социальные институты. И степень взаимовлияния функции каждого социального института со сферой культуры, ранжируется на 3 категории (непосредственные, опосредованные, производные) по отношению к ней. Однако обоснование подобной позиции не в полной мере аргументировано, на наш взгляд, утверждение, что «в меньшей степени на сферу культуры влияют такие функции семьи, как репродуктивная, сексуальная и рекреационная» (стр.68) не бесспорно, поскольку реализация данных функций в высшей степени нормирована и социально обусловлена, так же, как и сфера культуры находится под значительным влиянием данных функций семьи. Создается впечатление, что для обоснования явных и латентных функций социальных институтов используются данные, имеющие иллюстративный характер, когда теоретические положения перемежаются с небесспорными утверждениями о том, что «значительное большинство людей на планете – верующие люди» (стр.63), сравнением традиций башкирского и грузинского песнопения, примерами из повести башкирского классика М.Гафури и т.д. Не бесспорно

также утверждение автора о том, что «впервые (?) в социологической науке предложена структура сферы культуры, в качестве элементов которой выступают социальные институты, их явные и латентные функции и дисфункции» (стр.19).

6. Анализ научной литературы носит в основном ретроспективно-описательный характер. Автор уделяет большое внимание философским и социологическим трудам зарубежных и отечественных исследователей 19-20 вв. и в меньшей мере анализу современных работ по цифровизации и региональным аспектам управления культурой. Хотелось бы также отметить не совсем корректное упоминание исследователей, соискатель фактически не приводя ссылок на их конкретные труды, в том числе делает ошибки в их инициалах (на стр. 13, например, Ф. Шереги, Л.Ф. Левичева и т.д.).

Тем не менее, представленные замечания носят рекомендательный характер и не оказывают влияния на положительную оценку работы в целом, выполненной на высоком теоретико-методологическом уровне. Указанные замечания могут рассматриваться как продолжение научной дискуссии по теме диссертации, а также в качестве конструктивных пожеланий автору для дальнейшего развития его исследований.

Заключение. Диссертация Сагитова Салавата Талгатовича «Управление сферой культуры в условиях цифровой трансформации общества: региональный аспект» является самостоятельным, законченным исследованием, характеризующимся теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту научной специальности 5.4.7. – социология управления.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Подлинность публикаций, указанных в автореферате подтверждена. Они отражают основные результаты диссертационного исследования.

Результаты проверки системой «Антиплагиат. ВУЗ» показали оригинальность текста диссертации 81,5%, в работе отсутствует некорректное заимствование.

Диссертация Сагитова Салавата Талгатовича соответствует паспорту научной специальности 5.4.7. социология управления отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения учёной степени доктора социологических наук.

Текст отзыва составлен Тощенко Жаном Терентьевичем членом-корреспондентом РАН, доктором философских наук, профессором, Тартыгашевой Галиной Владимировной, кандидатом социологических наук, доцентом. Отзыв на диссертацию С.Т. Сагитова обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории социологии социологического факультета Института социально-экономических наук ФГАОУ ВО «РГГУ», 03 июня 2026 г., протокол № 12.

И.о. заведующего кафедрой теории и истории

социологии социологического факультета

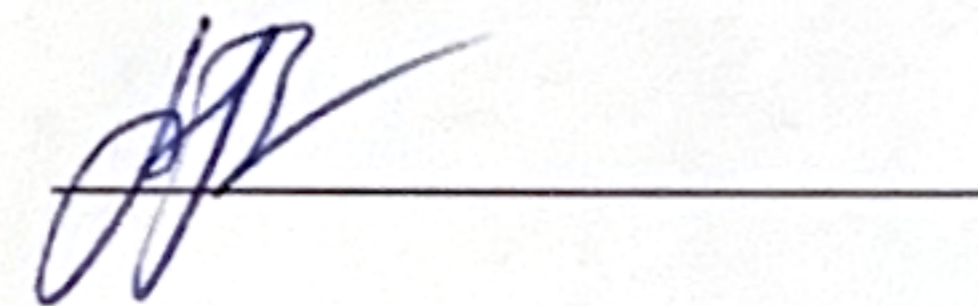
Института социально-экономических наук

ФГАОУ ВО

«Российский государственный гуманитарный университет»

кандидат социологических наук, доцент

Тартыгашева Галина Владимировна



« 03 » июня 2026 г.

Подпись Тартыгашева Г.В. заверяю
Заместитель директора Департамента
по управлению персоналом и социальным
вопросам

03.06.2026 Н.Н. Толстых

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
Адрес: 125047, г. Москва, пл. Миусская, д. 6, стр. 6
Телефон: +7(495) 250-61-18. E-mail: rsuh@rsuh.ru