

На правах рукописи

Сагитов Салават Талгатович

**УПРАВЛЕНИЕ СФЕРОЙ КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Научная специальность 5.4.7. Социология управления

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Санкт-Петербург – 2026

Работа выполнена на кафедре социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Научный консультант: **Захаров Николай Львович,**
доктор социологических наук, профессор, заведующий
кафедрой социологии федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения «Российский
государственный педагогический университет
им. А. И. Герцена»

**Официальные
оппоненты:** **Стегний Василий Николаевич,**
доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры
социологии и политологии федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего
образования «Пермский национальный исследовательский
политехнический университет»

Быстрянец Сергей Борисович,
доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры
политологии федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Донецкий государственный университет»

Самыгин Сергей Иванович,
доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры
финансового и HR менеджмента федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ростовский государственный
экономический университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Российский
государственный гуманитарный университет»

Защита состоится «26» июня 2026 года в 16.00 ч. на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.10, созданного на базе федерального государственного образовательного учреждения высшего образования высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48, корп. 11, ауд.64.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РГПУ им. А.И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48 и на официальном сайте https://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000001236.html

Автореферат разослан «20» марта 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного
совета 33.2.018.10,
доктор философских наук

Малявин Сергей Николаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Сфера культуры и в общественном сознании, и в научных исследованиях, и в приоритетах государственной политики является проблемой не первого порядка. При этом роль культуры, которую необходимо изучать, развивать и в которую необходимо вкладываться, и как социального института, и как социального явления всегда была недооценена, причем не только отдельными индивидами, но и социальными группами и институтами. Вместе с тем можно говорить о том, что в общественном сознании наблюдается понимание роли культуры в развитии социума. Еще первый информационно-аналитический доклад по теме «Социальная и социально-политическая ситуация в СССР: состояние и прогноз», сделанный в конце 80х годов XX века под руководством академика Г.В. Осипова, выявил иерархию факторов и социальных проблем населения, где вопросы развития культуры и нравственного состояния общества находились на 3-4 месте наряду с жилищной проблемой, волнуя каждого пятого респондента¹. Согласно результатам трендового социологического исследования, посвященного проблемам управления сферой культуры на региональном уровне, проведенного при непосредственном участии автора в 2001 – 2025 гг., более половины респондентов отводит культуре ведущую роль в организации жизнедеятельности и развитии общества, треть – прикладную функцию, и 10% считает, что культура не является предметом для обсуждения.

Современная ситуация осложняется еще и тем, что на стадии становления находятся не только роли и функции отдельных социальных групп в культурной жизни общества, но и в принципе культурные ценности и нормы большинством социума еще не определены. Именно поэтому необходим постоянный анализ процессов, происходящих в сфере культуры, и требуется корректировка действий субъектов управления по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей. При этом согласимся с утверждением, что «понятие «сфера культуры» является собирательным по отношению к целой совокупности отраслевых систем, но содержание этого понятия нельзя считать устоявшимся. Известно, в указанной сфере нет такой четко выраженной этапности в предоставлении услуг потребителям, как например, в здравоохранении или образовании².

В то же время мы исходим из того, что каждый человек, каждая личность является индивидуальным выражением культурного макрокосма и у каждого есть потребности самого разного характера, меняющиеся с каждым прожитым мгновением, при этом по ходу удовлетворения потребностей в процессе взаимодействия людей возникают элементы структуры сферы культуры. Регулирование потребностей индивидов и обеспечение устойчивого развития общества осуществляются посредством деятельности социальных институтов, которые играют ключевую роль в поддержании стабильности и интеграции социальной системы. При этом они являются неотъемлемой составной частью

¹ Осипов Г.В. Возрождение социологической науки в России. – М.: Экономическое образование, 2012. –С.153-156

² Понятие и состав сферы культуры. Ее место в национальном хозяйстве. – Текст: электронный // Искусствоед.ру – сетевой ресурс об искусстве и культуре: [сайт]. – 2016. – URL: <https://iskusstvoed.ru/2016/02/18/ponjatie-i-sostav-sfery-kultury-ee-mes/> (дата обращения: 01.11.2022).

сферы культуры, которая сама в свою очередь является результатом взаимодействия всех социальных институтов³.

К сожалению, в последние десятилетия в научной среде проводится не так много исследований, посвященных вопросам управления сферой культуры, которые позволили бы выявить основные тенденции развития рассматриваемой сферы, и проблемы, возникающие в процессе управления. Практически отсутствуют работы, которые бы продемонстрировали отражение в сознании населения взаимозависимости между различными сферами жизнедеятельности общества с дальнейшим выходом на практические рекомендации в документах стратегического и тактического планирования как на уровне отдельного взятого региона России, так и всей страны.

Особо осложняет ситуацию в рассматриваемой сфере то, что цифровые элементы медиакommunikации вытесняют личную (непосредственную) коммуникацию между людьми. И это порождает проблему, требующую научного решения, суть которой – в нарушении сложившихся традиционных механизмов передачи культуры, а также и в поддержании способов латентности и инструментов социализации. Усугубляет проблему возникновение таких социальных сил, где целенаправленно используются такие цифровые медиаинструменты, которые способны разрушить традиционные способы передачи культуры и нанести существенный вред демографическому и экономическому росту.

Степень научной разработанности проблемы. К настоящему времени понятие «культура» является одним из самых многозначных терминов, насчитывающим примерно 500 определений, и, в общем и целом, означает все произведенное, созданное человеком в отличие от природного. Сложность и многогранность феномена культуры предопределяет множество подходов к ее изучению внутри ряда научных дисциплин. Социология рассматривает систему культуры во взаимосвязи с социальными структурами в конкретный исторический период, охватывая всю проблематику общественной жизни, так как культурное содержание есть в любой, целенаправленной социальной деятельности. Можно говорить о том, что социология выполняет интегративную функцию, аккумулируя и концептуализируя данные смежных наук, и в таком случае дисциплинарные различия представляются весьма условными.

Научная разработанность феномена культуры может быть представлена с точки зрения подходов различных наук. С глубокой древности и вплоть до XIX века культура являлась объектом изучения философии. Вместе с тем стоит заметить, что воззрения некоторых ученых, представляющих социальные и гуманитарные науки, по попыткам определения сущности культуры, законов ее развития легли впоследствии в основу социологических школ (Ф. Бэкон, И. Гердер, Э.Б. Тайлор, О. Шпенглер, З. Фрейд, К. Юнг и др.).

Марксистскую теорию можно назвать одним из первых социологических подходов к изучению культуры, где она наряду с природой рассматривается как

³ Сагитов С.Т. Взаимовлияние сферы культуры и экономических институтов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2025. Т. 11 (77). № 2. С. 50-61

средство влияния на человека. В рамках этой концепции выделяются две стороны преобразовательной деятельности: первая отражает воздействие природы на человека, а вторая – влияние людей друг на друга, что включает процессы воспитания, образования и формирования культурного уровня членов общества⁴. Культура при этом охватывает не только материальные результаты человеческой деятельности, но и знания, умения и навыки, которые находят применение в повседневной жизни. Тем самым культура – это характеристика развития личности, ее творческих сил и способностей, показатель взаимодействия с природой и социумом⁵.

Аксиологический подход к культуре как к миру ценностей поднимался у таких классиков, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм и М. Вебер. В двадцатом столетии ценностная проблематика нашла свое место в трудах таких известных западных социологов, как П. Бурдьё, Р. Мертон, Н. Смелзер, П. Сорокин. Один из представителей этого подхода Т. Парсонс определил культуру как результат духовных и материальных достижений человечества, которые обусловлены действиями на уровне двух систем: социальной и культурной. При этом вторая является ведущей по отношению к первой, которую в свою очередь он связывал с формированием главных образцов системы, подводя основание для рассмотрения культуры в дискурсе управления⁶.

Деятельностный подход предполагает рассмотрение культуры как способа воспроизводства и регуляции человеческой жизнедеятельности. Разработкой данной проблематики занимались такие социологи, как Дж.Александр, Г. Беккер, П. Бергер, П. Бурдьё, Р.Мертон, Т. Парсонс, А. Турен и ряд других. Содержание и принципы духовной деятельности как важного компонента социальной регуляции становились предметом изучения отечественных авторов: Л.Г. Ионина, Ю.М. Лотмана, Ю.А. Муравьева, А.К. Уледова, обобщающих философские, культурологические и социологические подходы в изучении социального функционирования культуры. Представители символической школы (Ф. де Соссюр, Э. Кассирер, К. Леви-Строс) рассматривают культуру как созданную человеком развивающуюся знаковую систему, а ее истоки – способность людей творить искусственный мир, обозначая реальность определенными символами⁷. Что немаловажно – представители данной школы особо подчеркивают, что культура определяет и направляет представления людей о реальности, а ее состав постоянно изменчив⁸.

Заметная роль в исследовании процессов, происходящих в сфере культуры, принадлежит Пьеру Бурдьё. Его триада – «поле – капитал – габитус» – представляет собой систему, включающую целый арсенал взаимосвязанных и

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. – М.: Политиздат, 1988. – 574 с.

⁵ Сагитов С.Т. *Культура: от возделывания почвы до развития общества*//Известия национальной академии наук Кыргызской Республики. – № 1. – 2016. – С. 74-79

⁶ Парсонс Т. *Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем* / Американская социологическая мысль: тексты. /под ред. В.И. Добренькова. - М.,1994. 496 с.

⁷ Кассирер Э. В.Ю. *Философия символических форм. Том 1. Язык.* – М, 2011. – 272 с.

⁸ Thompson W.E., Hickey J.V., Thompson M.L. *Society in Focus: An Introduction of Sociology.* Lanham: Rowman & Littlefield, 2018. – 654 p.

соопределяющихся понятий, дающих возможность анализа самых разнообразных социальных явлений⁹.

Социодинамический подход к изучению культуры представлен в научных трудах П. Сорокина и А. Моля.

Если обратиться к отечественным социологам, то можно говорить, что изучение феномена культуры в российской социологии началось с Н. Данилевского и П. Сорокина. Данилевский, анализируя перспективы и характер будущей общеславянской культуры, установил четыре общих разряда культурной деятельности, которые он определил как одноосновные и развившие только одну из сторон культурной деятельности¹⁰. Дальнейший исторический прогресс заключался как в развитии общественно-экономической стороны культурной деятельности, так и в соединении нескольких ее сторон в одном культурно-историческом типе; таковым типом явился германо-романский, который хотя и не сумел представить религиозную и общественно-экономическую стороны культуры, но явил громадные результаты в политическом и культурном аспектах.

Питирим Сорокин уделял особое внимание взаимосвязи социальных процессов и культурного развития, представляя исторический путь человечества как циклическую смену социокультурных общностей, плавно сменяющих друг друга. Он считал, что история человечества состоит из последовательных изменений социокультурных суперсистем, каждая из которых имеет уникальный взгляд на реальность, включая собственные методы ее изучения. Переход от одной суперсистемы к другой сопровождается изменением ценностных ориентиров и социальных норм. Вводя в научный обиход понятие «социокультурное», Сорокин также разработал структуру и динамику развития таких систем и процессов¹¹.

В советское время культура изучалась преимущественно через призму классового подхода. Согласно этой методологии, владение материальными средствами производства давало господствующему классу контроль над духовным производством, что отражалось в зависимости мышления других классов от господствующей идеологии¹². В.И. Ленин отмечал важность культуры для культурной революции, подчеркивая при этом, что невозможно полностью заменить культурное наследие одного режима другим из-за сохранения материальных следов прошлого, ибо «в той или иной своей части, в тех или иных своих материальных остатках эта культура неустранима...»¹³.

В социологических работах начала советского периода, посвященным проблемам культуры, отмечалось, что данная отрасль науки «слишком молодая, вернее – не существующая, еще только зачинающаяся» и только в будущем надлежит естественно восполнить пробелы и внести дополнения в предмет и объект и методы изучения¹⁴. Это затруднялось критическим отношением к социологии как к «буржуазной науке», что вынуждало исследовать ее элементы через другие области знаний. Например, культуру изучали как исключительно

⁹ Шматко Н.А. Анализ культурного производства Пьера Бурдьё // Социологические исследования. 2003. №8. С. 113-120.

¹⁰ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.

¹¹ Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Союмонов: Пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

¹² Маркс К, Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., Т.3. М.: Политиздат, 1955. – 629 с.

¹³ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. 5-е изд., Т.36. М.: Политиздат, 1969. – 742 с.

¹⁴ Фриче В.М. Социология искусства. М.: Либроком, 2015. – 203 с.

духовное явление, рассматривая ее через философскую призму и взаимосвязь с общественным сознанием¹⁵.

Вместе с тем выдвигались и иные точки зрения. Теория творческой деятельности воспринимала культуру как универсальную форму творчества человека во всех аспектах бытия и трактовала как «основывающаяся на освоении культурного наследия, направленная на превращение богатства человеческой истории во внутреннее достояние личности, на всемерное развитие сущностных сил человека»¹⁶. Представители деятельностного подхода в своих работах отождествляли культуру с технологией воспроизводства и производства человеческого общества, понимая культуру не только как средство освоения мира, а как систему «надбиологически выработанных средств осуществления человеческой деятельности, благодаря которым и происходит функционирование и развитие общественной жизни людей»¹⁷.

Важнейший вклад в изучение культуры внесла Свердловская социологическая школа, благодаря исследованиям Л.Н. Когана, который предложил сферный подход к ее изучению. Коган рассматривал культуру как динамичную сферу человеческой деятельности, включающую создание, сохранение, распространение и потребление духовных ценностей. Особое внимание он уделял роли культуры в процессе социализации личности и общества. В его работах системно доказывается идея, что именно культура является основным механизмом социализации личности и всего социума, а духовное воспроизводство обеспечивает ее саморазвитие на основе преемственности¹⁸. В продолжение концепций Л.Н. Когана по воздействию культуры на развитие индивида, Ю.Р. Вишневский особо акцентирует внимание на культурном уровне личности, общности, который рассматривается им как противоречивое единство разных компонентов и блоков: аксиологический, нормативный, праксиологический¹⁹. Исследователь В.Т. Шапко сосредоточил свое внимание на практической стороне культурных процессов и, подчеркивая важность сотворчества и участия субъектов управления в социокультурных группах, обратился к гибкому восприятию актуальной культуры и ее взаимодействию с элементами, утратившими свою актуальность, отметив сложности проницаемости и подвижности границ между актуальной и неактуальной культурой и в обмене между этими двумя слоями культуры²⁰.

З.И. Файнбург выделил три измерения культуры: преобразование объекта деятельности, взаимодействие феноменов и отражение процесса деятельности в специфических формах сознания. Он утверждал, что действия становятся частью культуры только тогда, когда они осознаются людьми и начинают влиять на социальные связи между субъектами этих действий.

¹⁵ Афанасьев В.Г. Основы философских знаний. М.: Мысль, 1968. – 351 с.

¹⁶ Баллер Э.А. Коммунизм. Культура. Человек. М.: Сов. Россия, 1979. – 256 с.

¹⁷ Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М.: Мысль, 1983. – 284 с.

¹⁸ См., например, Коган Л.Н. О сущности советской культуры в прошлом и настоящем // Политика и культура. Екатеринбург, 1991; Коган Л.Н. Вечность. Преходящее и непреходящее в жизни человека. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1994. – 208 с.; Иовчук М.Т., Коган Л.Н. Советская социалистическая культура: исторический опыт и современные проблемы. М.: Политиздат, 1979. – 206 с.

¹⁹ Вишневский Ю. Р. Единство социалистической культуры и всестороннее развитие личности // Философско-социологические проблемы формирования личности. Свердловск, 1979. С. 44-55.

²⁰ Шапко В.Т. Феномен актуальной культуры // Социологические исследования. 1997. №10. С. 93-104.

В.Н. Стегний в своем анализе новых явлений в становлении культуры, связанных, прежде всего, с переходом к постиндустриальному информационному обществу, также отмечает, что культура «конкретно-исторична, характерна для определенного социального пространства и социального времени, изменяется по мере трансформации общества, характеризуя определенный тип, уровень развития как общества, так и человека». У нового же типа постиндустриального общества в качестве гносеологической основы выступают информированность, научность, образованность и нравственность человека²¹.

Общетеоретические аспекты понятия «культура» нашли место в работах Г.Е. Зборовского, М.Т. Иовчука и И.Г. Хангельдиной, идея культуры как творческой деятельности общества анализируется в трудах Э.А. Баллера, В.В. Журавлева, Д.С. Лихачева и В.В. Сильвестрова, применением системного подхода к культуре как саморазвивающейся и самоуправляемой системе занимались Г. Хакен, М.С. Каган, Р.Г. Пиотровский, Т.В. Грушевицкая.

Среди ученых, труды которых посвящены вопросам становления и развития социального управления, следует выделить Ю.П. Аверина, Н.А. Аитова, В.Г. Афанасьева, Е.М. Бабосова, Д.М. Гвишиани, Ж.Т. Тощенко, П.Н. Лебедева, Р.Т. Насибуллина, Н.Л. Захарова, И.М. Слепенкова.

Исследователи Г.В. Атаманчук, В.С. Жидков, Т.А. Сафаров, З.Х.-М. Саралиева, Г.И. Осадчая в своих трудах рассматривают проблемы управления социальной сферой.

Тематика прогнозирования и предвидения в области социального управления получила детальное освещение в трудах Н.А. Аитова, Г.В. Осипова, Ж.Т. Тощенко и Н.И. Лапина, Самыгина С.И. Методологическим аспектам исследования управления духовной сферой посвящены труды А.И. Арнольдова, Т.Ф. Кузнецовой, А.К. Уледова, Р.Г. Яновского.

Публикации С.А. Кравченко и С.А. Красикова оказали влияние на поиск конструктивистского вектора в социологических исследованиях и тем самым составили существенный вклад в методологию управления, значимую для концептуального анализа управления социокультурными процессами.

Принципы построения социального пространства России, определение региональной политики, ее приоритетов рассмотрены в трудах таких ученых, как Р.Г. Абдулатипов, Г. Агранат, А. Адамеску, С. Барзилов, А. Чернышев, В.И. Сигов, Н.Н. Некрасов, Н.П. Федоренко, А.Н. Данилова, С.Б. Быстрянец.

Проблемы регионального управления раскрыты в работах А.А. Анохина, Н.Т. Агафонова, О.М. Барбакова, В.К. Бугаева, Н.В. Зубаревич, В.В. Маркина.

Значительный вклад в исследование сферы культуры внесли главным образом коллективы ученые Уральского отделения АН СССР (Л.Н. Коган), НИИ искусствоведения (Ю.У. Фохт-Бабушкин) и НИИ культуры (С.Н. Плотников). В монографиях и статьях Л.Н. Когана особое внимание управлению культурной сферой уделено, где анализируются взаимосвязь понятий «управление» и «культура», а также особенности их взаимодействия. Социологические исследования выявили культурные потребности населения (Ю.В. Шаров, Ю.У. Фохт-Бабушкин), включая посещение театров и музеев, просмотр телепередач,

²¹ Культура в информационно-инновационном обществе: монография / Под общ. ред. проф. В.Н. Стегния. Пермь: Изд-во Пермского нац. исследовательский политехнический ун-т, 2017. – 495 с.

приобретение знаний об искусстве и участие в различных формах художественного творчества, а также читательские предпочтения школьников, студентов и рабочей молодежи (С.Н. Плотников, И.П. Лукшин, А.Л. Вахематса).

Спектр вопросов функционирования культуры в современном обществе рассмотрен в работах Ю.Р. Вишневого, Л.Г. Ионина, Л.И. Михайловой.

Вопросы взаимодействия культурного и социального аспектов в интерпретации индивидуальных связей исследуются в работах В.А. Есакова, Э.С. Маркаряна, В.Г. Пономарева и А.Ф. Суховея, где культура трактуется как технология производства и воспроизводства общества.

Синергетический анализ процессов социокультурного развития российского общества представлен в трудах Г.А. Аванесовой и О.Н. Астафьевой. Проблемам государственного управления культурой посвящены работы В.С. Жидкова, Г.А. Смирнова, А.О. Флиера.

Управление культурой на региональном уровне рассматривается в трудах Т.Ю. Бурмистровой, Ф.Т. Кузбекова, П.М. Шульгина.

Исследованию проблем организационно-управленческой культуры, культуры управления в социальных системах посвящены исследования Л.М. Ивенского, Л.П. Яировой. Взаимодействие и взаимное влияние культуры и экономики изучены в трудах таких исследователей, как Т.А. Гольц, Л.М. Зайцева, В.Д. Иванов, И.А. Столяров и В.С. Цукерман. Они опирались на данные опросов сотрудников театров, зрительской аудитории, представителей органов управления, а также использовали статистические показатели и анализ документации. Постепенно начали формироваться исследовательские направления в рамках экономики культуры в целом (работы И.Е. Дискина и В.Г. Зинина) и экономики театра (исследования Г.Г. Дадамяна).

В работах А.В. Кукаркина, М.Г. Колосницинной, Ю.Б. Сорочкина исследована проблематика, связанная с практикой реализации культурной политики за рубежом.

В 1980-х годах внимание ученых было сосредоточено на изучении тенденций в развитии средней и высшей школы. Среди ключевых авторов в этой области можно выделить В.Н. Шубкина, И.С. Кона, Л.Н. Когана, С.Н. Иконникову, В.Т. Лисовского, Ф.Р. Филиппова, И.В. Бестужева-Ладу и других. Социология образования постепенно выделялась в отдельную научную сферу, акцентируясь на таких аспектах, как профессиональная ориентация и социальная мобильность, преемственность знаний, трудовые предпочтения населения, подготовка к работе в различных условиях, стимулы обучения молодежи, формирование ее социального облика и роль в воспроизводстве общественной структуры. Значимые исследования в этих областях провели Н.А. Аитов, О.И. Шкаратан и В.А. Ядов. К числу актуальных тем вошли реформирование высшего образования (работы А.А. Овсянникова и Т.Э. Петровой), развитие духовной культуры молодежи (исследования И.А. Шендрика, Ю.А. Зубок, В.Н. Иванова, М.К. Горшкова и Ф. Шереги), социология религии (Ю.А. Левада и В.И. Гараджа), анализ общественного мнения (Б.А. Грушин и М.К. Горшков), культурная инфраструктура (Ж.Т. Тощенко), художественная жизнь (Л.Н. Коган), деятельность неформальных объединений (Л.Ф. Левичева).

Несмотря на широкий спектр изучаемых вопросов, современная научная литература практически не рассматривает управление культурной сферой в условиях цифровизации как самостоятельную социологическую проблему. Решение этой задачи обуславливает тематику и цель нашего диссертационного исследования.

Объект исследования – управление сферой культуры на региональном уровне.

Предмет исследования – социологические проблемы управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества.

Гипотеза исследования. В настоящее время сложились объективные условия и созданы предпосылки как в части технологического развития, так и в степени компетентностной подготовки субъектов управления для эффективного внедрения цифровых технологий в управление сферой культуры на региональном уровне. Создание социального механизма управления, синтезирующего традиционные способы передачи культуры и цифровые ресурсы, обеспечит полноценное поддержание способов латентности и инструментов социализации. Такой механизм в дальнейшем будет именоваться – «социальным механизмом управления сферой культуры». Создание такого механизма на региональном уровне в дальнейшем может послужить предпосылкой для его построения на общероссийском уровне.

Цель исследования. На основе теоретико-эмпирического исследования разработать модель управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества.

Задачи:

1. Определить теоретико-методологические основания исследования процесса управления сферой культуры, доказав, что сфера культуры подлежит управлению.

2. Определить методологическую базу к изучению культуры, основанию ее исследования в предметном поле социологии управления и вывести определение термину «сфера культуры».

3. Определить структуру сферы культуры, обосновав взаимовлияние сферы культуры и социальных институтов как элементов системы, регулирующих потребности индивидов и социальных групп.

4. Охарактеризовать институциональные проблемы в управлении сферой культуры, определив подход к ее дальнейшему изучению, позволяющий детально раскрыть особенности элементов процесса, их взаимосвязи и взаимоотношения в динамике.

5. На основе анализа научной литературы, нормативно-правовой базы, фактологического материала и результатов проведенного трендового социологического исследования определить особенности управленческих процессов, существующие противоречия в управлении сферой культуры на региональном уровне, участников управленческих процессов и динамику происходящих в сфере культуры процессов по оценкам населения.

6. Доказать необходимость подхода к культуре как к сфере жизнедеятельности общества и обосновать парадигму регионального развития,

сформированную с учетом культурно-духовных приоритетов и преодолением исключительно отраслевой системы управления.

7. На основании исследования выявить основные паттерны отношения населения к культуре и определить важные факторы, влияющие на мнение респондентов за последние 25 лет: отражение происходящих процессов в сфере культуры, критерии оценки роли государства в управленческих процессах, а также соответствие определенных на разных уровнях управления приоритетов развитию сферы культуры.

8. Рассмотреть управление сферой культуры в качестве процесса массовой коммуникации; выявив основные группы элементов, классифицировать субъекты процесса управления сферой культуры в зависимости от степени их вовлеченности и детерминанты, влияющие на разницу восприятия явлений, происходящих в сфере культуры.

9. На основании изучения научной литературы, статистических данных, результатов трендового социологического исследования разработать ключевые направления и механизмы совершенствования управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества.

10. Изучить состояние цифровизации сферы культуры на современном этапе развития, выявить ее особенности в отличие от аналогичных процессов в иных сферах; определить основные проблемные точки развития и предложить подходы к их нивелированию.

11. Выделить этапы цифровизации сферы культуры России и основные их результаты, выявив проблемы, задачи и возможности современной цифровой трансформации общества; разработать инструментарий по нивелированию цифрового неравенства и совершенствованию профессиональной компетентности участников процесса.

12. Разработать теоретико-методологический конструкт управления сферой культуры на региональном уровне, позволяющий сочетать и анализировать большое количество данных для выявления глубинных зависимостей между ее участниками.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют идеи отечественных и зарубежных классиков социологической науки, созданные ими системный, структурно-функциональный подходы; теоретические и методические разработки отечественной и зарубежной социологии управления, социокоммуникации и социального конструирования.

Эвристический познавательный потенциал теории социокультурной динамики позволяет в рамках социологии управления создавать продуктивные модели процесса управления социокультурной динамикой с целью оптимизации отношений между людьми по поводу производства, распределения и потребления духовно-культурных благ в условиях цифровизации общества.

Информационно-нормативная база исследования:

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями от 01.07.2020 г.); Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16.12.1966 г.); Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 30.04.2021 г.); Федеральный

Закон «Об образовании в Российской Федерации» (принят 29.12.2012 № 273-ФЗ) (ред. от 05.12.2022); Основы государственной культурной политики (Указ Президента России от 24.12.2014 №808); Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (Указ Президента России от 09.11.2022 №809); Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года (Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р); данные Федеральной службы государственной статистики; региональные программы развития культуры и искусства.

Эмпирическую основу исследования составили:

1. Трендовое социологическое исследование «Проблемы управления сферой культуры на региональном уровне (на примере Республики Башкортостан)», в которых автор выступал в качестве непосредственного участника (1 этап, научный руководитель д.с.н., проф. Насибуллин Р.Т.) и научного руководителя (2 и 3 этап). Данное исследование состояло из трех этапов, где опросы проводились по методологическим принципам, основанным на системном подходе, по единой программе, инструментарию исследования в 2001/02 гг. (1 этап), 2016/17 гг. (2 этап) и 2024/25 гг. (3 этап). В качестве основной социальной проблемы было выделено отношение различных социально-профессиональных групп к социокультурным процессам, происходящим в сфере культуры, и возможности оптимизации управления в сфере культуры на региональном уровне. Общий объем выборки в каждом исследовании составляет 1200 респондентов. Присвоен индекс ПУСК 1-16-25

2. Исследования, проведенные при руководстве и непосредственном участии автора в 17 регионах страны в рамках выполнения государственных заданий, заказчиком которых выступало Министерство просвещения Российской Федерации:

- «Оценка уровня и качества образования» (согласно требованиям ФГОС ВО в рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающимся предоставляется возможность оценивания условий организации образовательного процесса) 2021-2022 гг. Присвоен индекс ОУКО 22;

- «Разработка региональной модели управления качеством педагогического образования на основе выявления профессиональных дефицитов и построения индивидуальных образовательных траекторий педагогических работников (в т. ч. студентов – будущих педагогов)», 2021-2024 гг. Присвоен индекс КПО 24;

- «Сравнительный анализ практик внедрения полилингвальной модели поликультурного образования (на примере Республик Башкортостан, Татарстан, Северная Осетия-Алания, Саха (Якутия) и др.)», 2022-2024 гг. Присвоен индекс ПО 24.

3. Проведенные при руководстве и непосредственном участии автора исследования:

- Социологические исследования по изучению демографических процессов, происходящих в Республике Башкортостан, с дальнейшей разработкой и реализацией регионального плана работы по преодолению демографического

кризиса (2015-2018 гг., руководитель д.с.н., проф. Насибуллин Р.Т.). Присвоен индекс ДБ 18;

- Социологическое исследование студентов БГПУ им. М. Акмуллы по вопросам организации дистанционного образования во время коронавируса с охватом 3000 человек (2020 г., руководитель к.с.н., доцент Сагитов С.Т.). Присвоен индекс К 20;

- Контент-анализ нормативно-правовых актов регионов Российской Федерации в сфере культуры (2021-2024 гг., руководитель к.с.н., доцент Сагитов С.Т.). Присвоен индекс НПАР 24.

4. Данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства культуры РФ, региональных и муниципальных органов управления; контент-анализ нормативно-правовых актов; вторичный анализ исследовательских и отчетных документов (официальных), отражающих развитие сферы культуры в Российской Федерации и регионе в социальном контексте; результаты иных социологических исследований.

5. Источником информации послужил также научный и управленческий опыт автора, приобретенный в ходе работы на руководящих должностях в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования, на региональном и муниципальном уровнях.

Положения, выносимые на защиту.

1. Обоснована авторская позиция в отношении содержания основных понятий исследования, в соответствии с которой основная цель управления сферой культуры как динамической социальной системы, изучение которой требует детального анализа всех ее элементов, состоит в оптимизации функционирования развивающейся социокоммуникативной системы, имеющей исторически сложившиеся законы развития и процессы самоорганизации. Доказано, что модель управления сферой культуры характерна каждому конкретному историческому периоду и взаимозависит от общественного развития и состояния иных сфер жизнедеятельности социума, социальных институтов.

2. В работе рассмотрены подходы к определению понятий «культура», «сфера», «сферы культуры», которые представлены в настоящее время в научной литературе, и дано свое определение термину «сфера культуры», под которым понимается социокоммуникативная система взаимодействия социальных акторов по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей, выражающаяся в достижениях науки, литературы, искусства и народного творчества.

3. Впервые в социологической науке предложена структура сферы культуры, в качестве элементов которой выступают социальные институты, их явные и латентные функции и дисфункции. Сфера культуры является результатом взаимодействия всех социальных институтов, а выполняемые ими явные и латентные функции и дисфункции обеспечивают ее качественную определенность в каждый конкретный исторический период.

4. Институциональные проблемы, возникающие в процессе управления сферой культуры, нередко препятствуют достижению намеченных результатов, что обусловлено динамической ее природой, а также ошибочным представлением об управлении в социальной системе как строго очерченной последовательной

цепи разрабатываемых и реализуемых решений. Впервые теоретически охарактеризованы и эмпирически выявлены объективные и субъективные факторы, влияющие на мнения респондентов по вопросам развития сферы культуры, что крайне важно при разработке и принятии управленческих решений. Определено, что одной из основных проблем в управлении сферой культуры является рассогласованность представлений и действий субъектов управления о приоритетах культурной политики, которая, как правило, в итоге не приводит к достижению заявленных целей и задач. Анализ нормативно-правовой базы в сфере культуры показал, что разница в определении приоритетов культурной политики существует как между выделенными нами уровнями управления (целевой, тактический, прикладной), так и в рамках одного уровня управления. Полученные новые знания, в части трансформации мнения населения о первичности в реализации культурной политики, об определении зависимости социально-профессиональных факторов на мнение респондентов, способны синхронизировать целеполагание у субъектов управления на всех уровнях реализации культурной политики, для повышения эффективности ее реализации.

5. По результатам анализа процессов, происходящих в сфере культуры на современном этапе развития, выделено четыре ключевых групп противоречий в управлении на региональном уровне, которые препятствуют полному раскрытию потенциала культурных ресурсов регионов. Эти противоречия связаны с определением приоритетов в отношениях «регион – отрасль», «сфера культуры – иные сферы жизнедеятельности», «государство – иные субъекты управления», а также с существованием цифрового неравенства между регионами. Несмотря на то, что на федеральном уровне управления происходит отход от отраслевого подхода к более целостному восприятию культуры как сферы жизнедеятельности, на региональном уровне эти изменения пока не нашли значительного отражения. Определено усиление влияния государства среди всех участников управления сферой культуры, что подтверждается данными трендового социологического исследования, проведенного в течение периода 2001–2025 годов, которые демонстрируют устойчивое увеличение числа респондентов, поддерживающих ведущую роль государства над другими участниками в управлении сферой культурой. Тем не менее, несмотря на положительные оценки населения работы региональных органов власти, отмечается недостаточное внимание к ряду позиций, значимых для потребителей сферы культуры. Эти аспекты, признаваемые важными на федеральном уровне, зачастую игнорируются при формировании приоритетов развития отрасли в регионах. Анализ результатов исследования позволил определить, что бóльшая часть населения положительно оценивает реализуемую культурную политику, что указывает на эффективность предпринимаемых мер. Также выявлено, что большинство граждан продолжают воспринимать культуру как важнейший фактор общественного развития и прогресса, считая, что управление в сфере культуры должно строиться прежде всего на интересах общества. Применение инновационных подходов, включая цифровые технологии, расширяет вовлеченность различных социальных групп в культурную жизнь, создавая условия для сохранения традиционного культурного наследия и его адаптации к современным вызовам и реалиям. Анализ результатов проведенного трендового социологического исследования сферы культуры за

2001–2025 годы позволил определить структуру участников процесса управления сферой культуры на региональном уровне, основанную на социально-профессиональном статусе субъектов: потребители, государственные чиновники, творцы, служащие от культуры. Именно выделение данных субъектов и отличает региональный уровень управления в сфере культуры от других.

6. Обоснован вывод о необходимости подхода к региональному развитию с учетом понимания культуры как сферы жизнедеятельности, определяющей развитие социума. Такой подход позволит обеспечить равномерное и полноценное развитие на уровне региона и приобретает особое значение с учетом того, что в сегодняшних российских реалиях государство как один из участников процесса управления сферой культурой является доминирующим субъектом, что доказательно подтверждено в результате контент-анализа документов. Об этом свидетельствует не только тот факт, что в системе финансирования сферы культуры в России по-прежнему превалирует прямое бюджетное финансирование, но и то, что государство, как институт политической власти является регулятором производства, распределения и потребления культурных благ между людьми и социальными группами, форсируя интеграцию общества и его социально-культурное развитие. Результаты исследования позволили определить современную классификацию ролей государства в культурной политике в зависимости от участия в ее формировании.

7. Проведенное трендовое социологическое исследование, охватывающее период с 2001 по 2025 годы, позволило выявить значимые изменения и устойчивые тенденции в восприятии культуры и роли государства в ее развитии среди населения. Выявлено, что среди респондентов наблюдается последовательный рост позитивных оценок управленческих инициатив в сфере культуры, при этом данный тренд прослеживается на всех уровнях управления. Более половины опрошенных продолжает воспринимать культуру как ключевой фактор общественного развития, а государство – как основного субъекта, ответственного за управление культурной сферой; примечательно, что доля граждан, разделяющих эту точку зрения, увеличивается на протяжении исследуемого периода. Одновременно отмечается смещение акцентов в общественном восприятии: увеличивается доля тех, кто видит в культуре элемент досуга. Вместе с этим фиксируется рост интереса к народной культуре, которая занимает ведущие позиции в рейтингах приоритетов. Подобная динамика отражает стремление населения к сохранению национальных традиций и укреплению этнической идентичности. Исследование позволило определить основные приоритеты развития сферы культуры, выделяемые респондентами. Однако был также зафиксирован ряд несоответствий в определении ключевых приоритетов на различных этапах исследования как между субъектами, участвующими в процессе, так и на разных уровнях управления. Полученные эмпирические данные выявляют комплекс важных социально-демографических, профессиональных и экономических факторов, оказывающих влияние на восприятие культуры. Среди них ключевыми характеристиками выступают возраст, уровень образования, социальный статус, особенности семейного уклада и экономическое положение респондентов.

8. В социологической литературе вопросы социального взаимодействия непосредственных участников процессов в сфере культуры освещены недостаточно. В этом контексте разработана концепция, которая предлагает структурировать субъектов управления сферой культуры на региональном уровне через определение ключевых социально-профессиональных групп. Такой подход позволил выявить общие черты и особенности различных категорий участников, особенно в аспектах, связанных с культурной деятельностью и духовными ценностями. В качестве основного критерия классификации предложен социально-профессиональный статус. Проведенные исследования дают возможность не только рассмотреть формальные данные, но и глубже понять характер взаимоотношений между указанными социально-профессиональными группами через анализ динамики происходящих процессов. В результате в качестве основных субъектов управления сферой культуры на региональном уровне выделены четыре группы: потребители, творцы, служащие от культуры, государственные чиновники. Проведенные исследования позволили разделить участников управления сферой культуры на две категории – деятельные и опосредованные субъекты – в зависимости от степени их вовлеченности в процесс создания культурной продукции. Такой подход позволил выявить взаимосвязи между социальным и профессиональным положением участников и их влиянием на управленческие решения. Дополнительно обоснована роль личностных факторов в управлении культурной сферой. Полученные данные показали различие в предпочтениях участников взаимодействия, их целях, задачах и приоритетах развития культуры. Это позволило более детально изучить взгляды на деятельность каждого элемента коммуникационного процесса на региональном уровне. Отдельное внимание уделено роли индивидуальных фильтров, которые существенно влияют на управление сферой культуры, расширяя существующие представления о данном феномене. Кроме того, подчеркнута необходимость выделения квазигосударственных фильтров в качестве самостоятельной категории факторов, формирующих управленческие процессы.

9. Категория «управление сферой культуры» рассматривается с позиции деятельностного подхода. Обозначенная субъектно-субъектная позиция в управленческих подходах, необходимость учета внутренних законов развития сферы культуры, определение крупных групп элементов позволяют обеспечить изучение не только характеристик субъектов управления, но и детальный анализ протекающих процессов с дальнейшим принятием управленческих решений.

10. В последние годы цифровизация стремительно охватывает различные аспекты жизни общества, в том числе и социальные его аспекты. В данной работе впервые проведен обобщенный анализ практических аспектов цифровизации сферы культуры в стране, рассматриваемый через призму ранее предложенной модели массовой коммуникации. Определены ключевые факторы, оказывающие влияние на темпы и качество цифрового прогресса, среди которых отдельно выделены цифровые разрывы первого и второго уровня, затрагивающие технологические аспекты, и наличие соответствующих компетенций у субъектов социального управления.

11. Анализ цифровизации в сфере культуры России, проведенный нами с позиции социологии управления, позволил выделить 5 этапов в ракурсе

предложенного подхода к управлению сферой культуры как процессу массовой коммуникации. Выявлено, что протекающий в настоящее время пятый этап предполагает решение вопросов по усилению «тактического» звена (регионального) в проведении технологической цифровизации и расширения знаний в сфере информационных технологий всех субъектов процесса управления сферой культуры. Автором введено в исследовательскую практику понятие «цифровых фрустраторов» как результата цифрового разрыва второго уровня, которые наряду с физическими, психологическими, биологическими и социальными барьерами, могут способствовать переходу общества в состояние социальной аномии. Для решения данной проблемы требуется целенаправленная работа по повышению квалификации участников управления сферы культуры не только в области IT-технологий, но и в других направлениях. В результате проведенных исследований разработан и апробирован инструментарий, позволяющий с помощью цифровых технологий в образовательных процессах выявлять профессиональные дефициты каждого субъекта по определенным параметрам. Это открывает возможность организовать программы повышения квалификации с акцентом на развитие профессиональных навыков, включая IT-компетенции. Такие результаты могут быть полезны всем участникам системы управления сферой культурой: коммуникаторам, каналам коммуникации и потребителям. Причем наличие обратной связи и влияние социальных и индивидуальных фильтров гарантировано, а цифровая поддержка программы позволяет моментально обрабатывать большой массив информации.

12. На основе предложенного подхода к управлению сферой культуры как процессу массовой коммуникации разработан теоретико-методологический конструкт – матричная модель управления сферой культуры на региональном уровне в современных условиях развития общества. Данная модель предусматривает реализацию управленческого процесса с учетом мнения и поведения всех субъектов управления с использованием развивающихся цифровых технологий. Разработанная модель учитывает управленческое воздействие субъектов управления в сфере культуры и предлагает механизмы и технологии практической реализации вопросов преодоления цифрового разрыва как первого, так и второго уровня, что повлечет за собой переход всей системы общественного развития на новый качественный уровень.

Научная новизна диссертационного исследования. Найдено решение научной проблемы в преодолении на региональном уровне противоречий между сложившимися традиционными средствами передачи культуры и социализации, с одной стороны, и влияющими спонтанно на культуру и социализацию современных цифровых ресурсов. Такой механизм именуется «социальным механизмом управления сферой культуры».

Обоснование действенности этого механизма опирается на позиции, выработанные в диссертации, обладающие научной новизной:

1. Углублены и расширены понятия «культура» и «сфера культуры» с точки зрения социологии управления на основе анализа теоретико-методологических сторон исследования процесса управления сферой культуры как сложной динамической социальной системы, базирующейся на субъектно-

субъектном подходе и имеющей исторически сложившиеся законы развития и процессы самоорганизации.

2. Определена и представлена структура сферы культуры, в качестве элементов которой выступают социальные институты, их явные и латентные функции и дисфункции.

3. Охарактеризованы институциональные проблемы в управлении сферой культуры и определен подход к ее изучению, соответствующий современной ступени общественного развития как процесса массовой коммуникации.

4. Обоснована авторская позиция исследования сферы культуры, представляющей собой социокоммуникативную систему взаимодействия социальных акторов по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей, отражающуюся в достижениях науки, литературы, искусства и народного творчества.

5. Определены особенности в управлении сферой культуры на региональном уровне; выявлены основные противоречия, элементы и факторы, влияющие на эффективность управления; выделены особенности отражения в сознании населения социально-территориальной общности к процессам, происходящим в сфере культуры; представлена новая классификация субъектов управления, основанная на их социально-профессиональном статусе, характерном для регионального уровня управления.

6. Доказано, что современный уровень развития общества требует подход к культуре не как к отрасли, имеющей второстепенное значение в развитии социума, а как к одной из основных и равноправных сфер жизнедеятельности общества.

7. По результатам трендового социологического исследования установлено отношение населения в динамике к вопросам культуры, процессам в управлении сферой культуры; выявлены факторы, влияющие на мнение респондентов.

8. Реализован подход к рассмотрению управления сферой культуры на региональном уровне как к процессу массовой коммуникации с выявлением основных элементов, социально-профессиональных групп и классификацией субъектов управления.

9. Впервые в российской социологии нового времени проведено трендовое исследование проблем управления сферой культуры на региональном уровне, результаты которого позволили представить процесс управления сферой культуры как процесс массовой коммуникации, с обоснованием основных его элементов и факторов, влияющих на процессы социального управления. Разработаны основные направления и механизмы совершенствования управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества.

10. На основе анализа развития цифровых технологий и цифровизации сферы культуры выявлены основные факторы, влияющие на качество цифровизации и цифровое неравенство субъектов управления.

11. Обоснована этапность цифровизации сферы культуры России, введено в исследовательскую практику понятие «цифровой фрустрации», разработан и

апробирован инструментарий по совершенствованию профессиональной компетентности участников процесса управления сферой культуры.

12. Разработан теоретико-методологический конструкт в виде матричной модели управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общественного развития с определением реперных точек, способных обеспечить оптимальную реализацию управленческих решений с учетом мнения ее участников и законов саморазвития сферы культуры.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в разработке собственного теоретико-методологического конструкта управления сферой культуры на региональном уровне как процесса массовой коммуникации; в создании модели организации индивидуального образовательного маршрута для ликвидации профессиональных дефицитов субъектов управления; в описании основных факторов, определяющих развитие сферы культуры в условиях цифровой трансформации общества; в обосновании первичной роли государства, как института политической власти, в управлении сферой культуры с определением классификации ролей государства в реализации культурной политики; в обосновании авторской позиции в отношении к основным понятиям, исследуемых в работе. Исследование может представить теоретико-методологическое основание для развития отраслей научного знания, затрагивающих вопросы социального управления, базой для дальнейших исследований проблем управления в духовной сфере и цифровизации общественных процессов.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы для анализа и модернизации системы управления сферой культуры, реализуемой на различных уровнях управления социальными взаимодействиями, приоритизации направлений развития сферы культуры, актуализации программ цифрового развития; применяться в таких курсах, как «Социология управления», «Социология культуры», «Социология образования», «Социологический анализ проблем государственного управления», «Социология коммуникаций»; а также служить базой для разработки спецкурсов «Управление в сфере культуры», «Цифровизация культуры», «Цифровая трансформация общественного развития» и иных курсов, посвященных управлению общественным развитием в духовной сфере, а также программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Полученные результаты могут быть применены при разработке стратегий и концепций управления в сферах культуры и образования на федеральном и региональном уровнях, а также служить в качестве методических рекомендаций при составлении программ развития сфер культуры и образования, цифрового развития на региональном и муниципальном уровнях; для совершенствования законодательства о культуре, модернизации системы управления сферой культуры на уровне отдельно взятой социально-территориальной общности.

Соответствие темы диссертации паспорту специальности 5.4.7. Социология управления:

Пункт 1. Развитие понятийно-категориального аппарата социологии управления применительно к изменяющимся объектам управления.

Пункт 3. Проблемы взаимодействия субъектов и объектов управления;

Пункт 4. Принципы и методы управления в современных условиях;
Пункт 10. Культура управления и ее влияние на процесс управления;

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается адекватным подбором теоретико-методологической основы исследования; корректностью методов сбора информации, обоснованием репрезентативности данных; выбором релевантных способов анализа и обработки информации; сочетанием качественных и количественных методов социологического исследования; воспроизводимостью эмпирических результатов.

Апробация работы. Результаты исследования были представлены на более чем 40 международных и всероссийских конференциях и сессиях, в том числе: пленарное заседание Бизнес-форума Делового совета ШОС «Перспективы развития сотрудничества на пространстве Шанхайской организации сотрудничества» (Бишкек, 2013); Евразийский гуманистический форум (Уфа, 2015); научно-практическая конференция «Состояние и перспективы российско-азербайджанского сотрудничества в сфере образования, науки и культуры» (Баку, 2016); Всемирный конгресс Международного совета организаций фольклорных фестивалей и традиционных искусств (Тенгаронг, 2017); Парламентские слушания Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию и культуре «Условия и механизмы реализации государственной культурной политики: региональный опыт» (Москва, 2018); Заседание рабочей подгруппы по направлению «Высшее образование» рабочей группы Государственного совета Российской Федерации по направлению «Образование и наука» (Москва, 2019); Круглый стол Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по науке, образованию и культуре «О состоянии и перспективах развития педагогического образования в Российской Федерации» (Москва, 2019); Международная научно-практическая конференция «Социальные последствия пандемии: мифы и реальность. Аитовские чтения» (Уфа, 2020); IV Международная научная конференция «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма» (Грозный, 2021); Международная научно-практическая конференция «Гуманистическое наследие просветителей в науке, культуре и образовании. XV Акмуллинские чтения» (Уфа, 2021); Международный Культурный форум «АРТ-Курултай» (Уфа, 2022); Всероссийское совещание для руководителей исполнительных органов субъектов РФ, осуществляющих госуправление в сфере образования (Москва, 2023); Национальный педагогический форум (Уфа, 2023-2025); Кыргызско-российская ярмарка инновационных решений в сфере образования (Чолпан-Ата, 2024); II Международный форум министров образования «Формируя будущее» (Казань, 2024); выездное заседание Комитета просвещения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Уфа, 2025); международная конференция «Русский язык – основа интеграционного диалога в регионе СНГ» (Санкт-Петербург, 2025); а также на заседаниях Государственного Собрания – Курултая, Правительства Республики Башкортостан, иных совещаний региональных и муниципальных органов власти Республики Башкортостан.

Результаты диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано 69 работ. Основные положения диссертационного исследования были отражены в 2-х авторских монографиях, 1 свидетельстве о государственной

регистрации программы ЭВМ и 39 статьях, из них: 4 – в изданиях, проиндексированных в международных базах данных научного цитирования Scopus/WoS, 23 – в изданиях из Перечня ВАК, 12 – в сборниках материалов конференций. Общий объем публикаций по тематике диссертационного исследования – 43,81 п.л., авторский вклад – 40,87 п.л. (93%). Материалы, разработанные на основе выводов исследования, находят применение на лекционных занятиях учебных курсов направления подготовки «Социология управления».

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, 9 параграфов, заключения, списка литературы (354 источника, в том числе 30 на иностранных языках, из них – 26 на английском языке, 4 на французском). Текст диссертации изложен на 360 страницах и проиллюстрирован 10 таблицами и 21 рисунком.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, раскрывается цель исследования, формулируются его задачи. Определены объект и предмет исследования, представлены основные положения, выносимые на защиту. Раскрываются методологическая и теоретическая основы работы, ее эмпирическая база, определяются научная новизна и практическая значимость исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основания исследования процесса управления сферой культуры» состоит из трех параграфов, в которых описываются и анализируются подходы к изучению культуры, сферы культуры. Доказана необходимость рассмотрения культуры как сферы - социокоммуникативной системы взаимодействия социальных акторов, на основе институционально-функционального подхода представлена структура сферы культуры, а также определены основные институциональные проблемы, возникающие в процессе управления сферой культуры.

В **параграфе 1.1 «Основания исследования сферы культуры в предметном поле социологии управления»** – дается историко-социологический экскурс на изучение и понимание культуры от дофилософского подхода, через философский, к социологическому, при котором культура исследуется как деятельностный процесс, имеющий свою структуру, систему взаимодействия элементов, законы развития и саморазвития, а также изучается влияние культуры на личность, на социальные институты, социальную структуру и социум в целом. Представлено авторское восприятие культуры, которое основано на трех тезисах: теории социальных систем Т. Парсонса, в которой культура определена как одна из четырех основных подсистем; отношению к культуре в социальном измерении, при котором культура и сама оказывает влияние на развитие общества и является ее продуктом (А.И. Арнольдов); роли культуры в социализации личности и в целом социальных процессов (Л.Н. Коган).

Отмечено, что в социологии управления нет систематизированного теоретического анализа и эмпирических измерений в исследовании проблем, связанных с управлением сферы культуры, ввиду чего понятия «сфера культуры»,

«управление сферой культуры» несмотря на имеющийся спектр определений, пока не получили соответствующего социологического анализа в виде научных категорий. Особый акцент сделан на том, что «сфера культуры», точно так же, как и все другие сферы жизнедеятельности, складывается, формируется в ходе исторического развития в процессе взаимодействия людей, удовлетворяющих свои соответствующие потребности, причем как явные, так и латентные, как осознанные, так и неосознанные. Подчеркнуто, что сферу культуры общества можно в полной мере изучать при создании объективной картины состояния системы общественных отношений, в целом включая и экономические отношения и политические отношения, и уровень научно-технического развития в целом. Определено, что под сферой культуры автором понимается социокоммуникативная система взаимодействия социальных акторов по поводу производства, распределения и потребления духовных ценностей, выражающаяся в достижениях науки, литературы, искусства и народного творчества.

В параграфе 1.2 «Структура сферы культуры» отмечено, что развитие любой сферы человеческой деятельности не было бы возможным, если бы не социальные институты, которые являются одной из основополагающих категорий в социологической науке и рассмотрение структуры сферы культуры предлагается на основе институционального анализа. При этом сами социальные институты являются неотъемлемой составной частью сферы культуры.

Несмотря на то, что социальные институты трансформируются в течении всего времени существования человечества, которое своими появляющимися новыми потребностями порождает как модернизацию существующих социальных институтов, так и появление новых, в исследовании, на основании четырех сфер жизнедеятельности общества выделены группы из четырех фундаментальных социальных институтов (институт семьи и брака, экономические институты, политические институты, культурно-духовные институты). Проведен анализ функций, выполняемых социальными институтами в отношении сферы культуры, на основании чего обоснована их категоризация на непосредственные, опосредованные и производные в зависимости от степени их влияния на сферу культуры в конкретный исторический период.

На основе контент-анализа документов доказательно подтверждается, что социальные группы, социальные организации и социальные институты сегодня, недостаточно эффективно осознают свои роли и функции в системе общественного устройства и доминирующая роль, в формирующейся системе управления сферой культурой, принадлежит государству, как институту политической власти. Признавая данную ситуацию и даже более того, соглашаясь с супрематией государства в современных условиях развития российского социума, автором выделен подход, соблюдение которого обеспечит оптимальную реализацию культурной политики: определение предела управленческого воздействия, с учетом законов развития сферы культуры, при соответствии направлений саморазвития культуры с определенными государственными приоритетами и принципами развития общества.

В параграфе 1.3 «Институциональные проблемы управления сферой культуры» выявлены основные причины индетерминации культурных ценностей большинством социума. В качестве основных установлены отсутствие системного

взаимодействия между социальными институтами, неопределенность со стороны социальных, социально-профессиональных групп ролей, функций, условий и необходимости взаимодействия в процессе общественного развития, дихотомия в понимании культурных ценностей, вызванная скоростью технологических преобразований. Выявлено, что рассинхронизация в целепологании, в соответствии с управленческим эффектом маятника, получает все большую амплитуду с каждым следующим уровнем управления.

Определено, что главным отличием управления в социальных системах заключается в процессе взаимодействия подсистем одной социальной системы в ходе решения управленческих задач, а не исключительное воздействие субъекта управления на объект. При этом динамическая природа управления и его социальная сущность влияет на отклонения, происходящие в процессе управления. Все это позволяет говорить об управлении как о сложной системе, обладающей всеми ее свойствами.

Обоснована дихотомия на три основных элемента процесса управления в сфере культуры: группа, определяющая предпосылки появления и характеристики культурной продукции (источник информации и культурная продукция), субъекты процесса управления сферой культуры (коммуникатор, коммуникационный канал, потребитель), детерминанты восприятия культурной продукции (индивидуальные фильтры, обратная связь).

Выделены следующие отличительные характеристики управленческого процесса в сфере культуры: субъектно-субъектная позиция в управленческих подходах, наличие определенной культуры управления, как индикатора, отражающего качественный уровень управленческих отношений, необходимость учета законов внутреннего развития и процессы самоорганизации при принятии управленческих решений, необходимость детального изучения всех элементов процесса управления сферой культуры

Во второй главе **«Исследование процессов в сфере культуры региона на современном этапе развития»** раскрываются особенности управленческих процессов в сфере культуры на региональном уровне, заключающиеся прежде всего в двойном ее положении как объекта управления - территориальном и отраслевом, приводится анализ результатов трендового социологического исследования по вопросам управления в сфере культуры, проведенного автором в 2001-2025 гг., представлена разработанная концепция, позволяющая классифицировать участников процесса управления сферой культуры в зависимости от их социально-профессионального статуса.

В параграфе 2.1 **«Основные проблемы в организации управленческих процессов в сфере культуры на региональном уровне»** рассматриваются подходы к определению региона, как социально-территориальной общности и обосновывается, что важными факторами, определяющими развитие сферы культуры, являются в большей части факторы регионального характера. Дается определение понятию «регион», под которым понимается социально-территориальную общность, преимущественно в рамках субъекта Российской Федерации, с устоявшимися связями между социальными акторами в основных сферах жизнедеятельности общества, обеспечивающими сбалансированное

развитие природной среды, духовной сферы, финансово-экономических показателей.

Выявлены четыре основные проблемы в организации управленческих процессов в сфере культуры на региональном уровне, отражающие ее вторичное положение как по вертикали (центр-регионы), так и по горизонтали (первостепенное значение других сфер по отношению к сфере культуры), а также противоречия, касающиеся взаимодействия субъектов управления, их социальных ролей и компетенций, в том числе цифровых.

Отраслевой гегемонизм приводит к тому, что многие факторы, относящиеся не только к культурно-духовному потенциалу региона, но и к другим сферам жизнедеятельности общества не задействованы, что влечет за собой неравномерное развитие как непосредственно территорий, так и самих отраслей. В диссертации для преодоления отраслевого подхода предлагается рассматривать деятельность всех предприятий и организаций через призму «партнерской карты» – лепестковой диаграммы, в которую включены такие показатели как отраслевой гегемонизм, территориальное партнерство, заточенность на извлечении прибыли, вклад в духовную сферу территории, решение экологических проблем. Как наиболее эффективный определен вариант, при котором территориальные органы власти задают определенные параметры развития региона, опираясь на социально-культурные показатели, в которые уже потом «вписываются» отраслевые органы, что позволит преодолеть технократическую практику управления и обеспечить культурно-духовных приоритетов развития российского общества. Сделан вывод, что в последние годы, по крайней мере в нормативно-правовом поле, наблюдается отход не только от отраслевого понимания и восприятия культуры к более широкому подходу как к сфере, но и от вторичности сферы культуры по отношению к другим сферам жизнедеятельности человека.

Определено, что несмотря на то, что все социальные институты в равной степени влияют на развитие социума, в современной России сложилась ситуация, когда доминирующим социальным институтом является государство, которое расширяя сферы своего влияния, тем самым «сужает» сферы влияния, функции других социальных институтов, и практически само ведет к рассинхронизации общественной системы, что может повлечь за собой диссонанс и привести к системному кризису общества. Последнего можно избежать, если учитывать в управленческих решениях мнение максимального количества участников, следовать исторически развивающимся внутренним законам развития, соответствия направлений саморазвития сферы культуры с принципами развития общества.

Утверждается, что сферу культуры общества можно в полной мере понять только в том случае, если удастся создать объективную картину состояния системы общественных отношений и уровень научно-технического развития, где в настоящее время не последнюю роль играет цифровизация и региональный аспект цифрового неравенства.

В параграфе 2.2 «Управление сферой культуры на региональном уровне в отражении сознания населения (результаты трендового социологического исследования 2001-2025 гг.)» приведены некоторые результаты исследования, которые выявили устоявшуюся тенденцию роста в оценках населения в

положительной оценке управленческих действий в сфере культуры на всех уровнях управления (федеральном, региональном, местном). При этом, как и в начале XXI так по истечению его четверти, более половины респондентов считают культуру основой развития общества, а государство основным субъектом в управлении сферой культуры.

Обнаружены изменения в сознании населения представления о роли государства в управлении сферой культуры, выражающиеся в увеличении доля тех, кто отводит государству первенство в определении формированию художественного, эстетического вкусов населения, с одновременным падением доли тех, кто считает, что культурная политика должна проводиться согласно интересам населения.

Определены приоритеты развития сферы культуры, которые подразделены автором на 3 группы: в первую очередь респондентов интересуют общие вопросы, связанные с развитием материальной базы сферы культуры; второй блок объединяет вопросы, отражающие духовную сторону развития сферы культуры; замыкает систему приоритетов блок, отражающий региональную специфику. Подчеркивается, что обозначаемый населением на протяжении всех трех этапов в качестве ведущего приоритет по поддержке юных талантов, нашедший отражение в соответствующих федеральных стратегических документах, отсутствует в региональных программах развития сферы культуры на протяжении всего изучаемого времени.

В качестве основные факторы, влияющие на распределение ответов респондентов на всем протяжении исследования, указаны их возраст, образование, социальное положение, уровень дохода и сфера труда.

В параграфе 2.3 «Социально-профессиональная классификация субъектов процесса управления сферой культуры на региональном уровне» представлена разработанная концепция, позволяющая структурировать участников управления сферой культуры и продемонстрировать их общее и особенное в отношении вопросов, касающихся сферы культуры и культурно-духовных ценностей.

Результаты исследований выявили, что в сфере культуры довольно четко просматривается социальная структура, критерием классификации которой, является социально-профессиональный статус ее участников. Результаты проведенных социологических исследований позволили распределить эти четыре группы (потребители, государственные чиновники, творцы и служащие от культуры), в две большие подгруппы основываясь на факте деятельного (творцы и служащие от культуры), либо опосредованного участия в создании и реализации культурной продукции (государственные чиновники и потребители).

Данная дихотомия, позволяющая выйти на существенные связи между явлениями в процессах, происходящих в сфере культуры с точки зрения социально-профессиональной позиции, а также определить значения того или иного субъекта управления в процессе принятия решения, подтверждается результатами социологических исследований. Причем подтверждением предлагаемой классификации служат не только мировоззренческие оценочные суждения, но и социально-экономические положения субъектов управления и действенные мероприятия, доказывающие, что по большинству

проанализированных вопросов эти две подгруппы «движутся» разнонаправленно. Все это раскрывает основную цель в управлении сферой культуры, которая заключается в нахождении оптимума в соотношениях интересов и приоритетов участников культурной жизни.

В третьей главе **«Направления и механизмы совершенствования управления сферой культуры в условиях цифровой трансформации общества на региональном уровне»** проведен анализ цифровизации в сфере культуры России, выявлены основные проблемы в ее реализации и методы их преодоления, предложена модель управления сферой культуры, основанная на матричном подходе.

В параграфе 3.1 **«Особенности управления цифровизацией в сфере культуры»** определено, что вопросам развития цифровизации в сфере культуры уделяется гораздо меньше внимания как в теории, так и на практике, нежели в экономике, информационной сфере, образовании и др. Процессы цифровизации протекают в сфере культуры наиболее сложно, так как она отражает нравственные (нематериальные) качества человека – мировоззрение и нравственные качества личности. Таким образом, изложенное обуславливает задачу поиска такого оптимума внедрения цифровых технологий в жизнь социума, который предотвратит превращение человека в киборга, а человеческие отношения – в процесс обмена цифровыми данными.

Выявлено, что если вопрос цифрового разрыва первого уровня носит в большей степени технологический характер и зависит от коммуникаторов в процессе управления сферой культуры, то вопрос преодоления цифрового разрыва второго уровня требует внимания всех участников процесса и именно в качестве деятельных субъектов.

На основе результатов исследований сделан вывод о том, что в качестве основных причин социального порядка, влияющих на цифровое неравенство, выступают уровень образования, уровень доходов, гендерно-возрастной разрыв, а также ограничения по географическому и региональному признаку. Отмечается, что нивелирование цифрового неравенства возможно за счет эффективного использования коммуникационных технологий и обеспечения функционирования единого информационного культурного пространства.

В параграфе 3.2 **«Основные этапы цифровизации сферы культуры: проблемы и задачи»**, на основе анализа цифровизации сферы культуры в России выявлено, что в настоящее время наступил пятый ее этап, предтечей которого стало, что данные вопросы стали строиться на субъект-субъектном подходе, когда уже все участники начали выступать в роли равноправного участника процесса управления сферой культуры, а коммуникатор – государство приступило к масштабной реализации задач по цифровизации сферы культуры на системной основе и с конкретной стратегией. При этом несмотря на организацию системной работы на федеральном уровне (целевой аспект) на тактическом и прикладном уровне управления сложилась ситуация неравномерного доступа к современным технологиям ее участников, и отсутствия у них необходимых навыков, что характеризует цифровые разрывы первого и второго уровня.

Начавшийся пятый этап цифровизации в сфере культуры предполагает решение вопросов по усилению «тактического» звена (регионального) в

проведении технологической цифровизации и расширения знаний в сфере информационных технологий всех субъектов процесса управления сферой культуры, что требует совершенно иного качественного развития от его участников для максимального эффекта в принятии и реализации управленческих решений.

Автором введено в исследовательскую практику понятие «цифровой фрустрации» как результата цифрового разрыва второго уровня. Определено, что для недопущения социальной аномии, как следствия цифровой фрустрации, при постоянном технологическом совершенствовании, имплементации культурных прав и инклюзивности культурной продукции, необходима синхронизация усилий всех уровней управления в сфере культуры, особенно - организация коммунитаторами системы роста цифровых компетенций, посредством восполнения профессиональных дефицитов каждого конкретного ее участника.

Представлен разработанный инструментарий, направленный на преодоление цифрового разрыва второго уровня, на основе выявления профессиональных дефицитов, обеспечивающая непрерывное развитие профессиональных компетенций субъектов управления. Результаты пилотажной апробации дают основания сделать вывод, что методика, основанная на субъектно-субъектном подходе, позволяет диагностировать профессиональные компетенции ее участников, определять их уровень сформированности и выявлять профессиональные дефициты, с дальнейшим построением индивидуального образовательного маршрута для совершенствования компетенций.

Определено, что потребителями результатов оценки компетенций могут быть и коммунитаторы, и коммуникационные каналы, и потребители, с включением механизмов обратной связи и учетом влияния индивидуальных фильтров. Учитывая, что цифровая поддержка модели позволяет моментально обрабатывать большой массив информации, утверждается, что в дальнейшем реализация модели совершенствования профессиональных компетенций посредством восполнения профессиональных дефицитов каждого конкретного участника позволит сократить опережающими темпами цифровой разрыв второго уровня и будет способствовать развитию человеческого капитала.

В параграфе 3.3 «Теоретико-методологический конструкт управления сферой культуры на региональном уровне в условиях цифровой трансформации общества» утверждается, что зависимость технических нововведения от культурного развития имеет и обратную корреляцию. Современный этап развития общества достиг такого этапа, что значительное число коммунитаторов через несметное количество коммуникационных каналов доводит неограниченный объем информации до миллиардов потребителей, причем, что важно, за короткий промежуток социального времени. При этом субъектно-субъектный подход предполагает выстраивание индивидуальных программ под каждого субъекта управления, при этом ситуация в сфере культуры усложняется тем, что результат управления не ориентировано исключительно на количественные показатели.

Основываясь, что управление в сфере культуры рассматривается в исследовании как процесс массовой коммуникации, автором разработан теоретико-методологический конструкт управления, позволяющий выстроить

управленческие процессы с более подробным изучением коммуникаторов, коммуникационных каналов и потребителей, с учетом обратной связи и индивидуальных фильтров ее участников. Предлагаемая матричная модель учитывает управленческое воздействие субъектов управления в сфере культуры и ввиду этого носит не культурологический, научный характер, а предлагает механизмы и технологии практической реализации вопросов преодоления цифрового разрыва как первого, так и второго уровня, что повлечет за собой переход всей системы общественного развития на новый качественный уровень. При этом утверждается, что дальнейшего развития социума, в т.ч. экономического и технологического не будет, если культура не будет рассматриваться как стратегическая сфера жизнедеятельности общества и не будут созданы новые формы управления, приспособленные к будущим реалиям. Выдвинута гипотеза, что новые технологии, позволяющие сочетать и анализировать большое количество разнообразных данных, накладывая их друг на друга, будут выявлять не только одноуровневые зависимости для одного участника, но и глубинные зависимости между всеми субъектами управления. Утверждается, что применение на практике данного подхода не избавит от необходимости самостоятельного принятия решения каждым участником процесса управления в сфере культуры, но оно позволит деятельным субъектам учитывать мнения всех участников процесса, сопоставляя с объективной реальностью в каждый конкретный момент времени.

В заключении обобщаются выводы исследования, подводятся итоги и формулируются результаты. Подтверждена гипотеза исследования. Представлена научно обоснованная концепция управления сферой культуры в условиях цифровой трансформации общества.

Выявлено, что сфера культуры в России продолжает функционировать и развиваться по остаточному принципу. Определены основные проблемы в управлении сферой культуры как на целевом уровне управления, так и на тактическом и прикладном. Доказана стратегическая роль культуры в дальнейшем развитии социума. Именно применение такого подхода позволит преодолеть выявленные институциональные проблемы в сфере культуры.

Для комплексного анализа и возможности эффективного управления сферой культуры автором обосновывается необходимость рассмотрения данного процесса как процесса массовой коммуникации. В ходе исследования определены и выявлена роль, функции и значение каждого элемента процесса управления сферой культуры,

На основе результатов проведенных исследований и с учетом субъектно-субъектного подхода в социальном управлении определена новая классификация участников процесса управления сферой культуры, основанная на социально-профессиональной дифференциации ее участников.

Уточнено, что обеспечение эффективности системы управления в сфере культуры в период цифровой трансформации российского общества возможно только при учете его сущностной особенности как процесса массовой коммуникации, с применением новых технологий, позволяющих анализировать большие массивы данных, отражающих отношений между субъектами управления по поводу производства, распределения и потребления духовных благ.

Также обосновано, что, несмотря на разнообразие участников процесса управления сферой культуры, государство на сегодняшний день выступает в роли доминирующего субъекта управления. При этом только субъектно-субъектный подход к процессам управления в сфере культуры обеспечит прогрессивное развитие социума. Описанный выше вывод подтверждается и результатами анализа практики языкового социогенеза в регионах России. С учетом многонациональности страны и имеющихся практик проведена типологизация и определены полилингвальные модели поликультурного образования.

Анализ состояния реализации декларируемых государством принципов политики в сфере культуры позволил диссертанту сделать вывод о том, что они в большей степени носят декларативный характер ввиду того, что культура представляется как отрасль, а не как сфера, формирующая мировоззрение людей и определяющая стратегическое развитие социума. Это влечет за собой и то, что процессы цифровизации в сфере культуры происходят с заметным временным опозданием по сравнению с другими сферами хотя переход на следующий этап технологического развития не может быть осуществлен без обеспечения равномерного развития всех сфер жизнедеятельности социума.

Для преломления ситуации разработан и предложен подход по организации реализации соответствия экономических, технологических и структурных решений, принимаемых на целевом уровне, целям и задачам государственной политики в сфере культуры на всех уровнях ее реализации.

В ходе исследования определены две основные задачи, требующие решения в вопросе цифровизации сферы культуры: технологический аспект, связанный с ликвидацией цифрового разрыва первого уровня, и преодоление цифровой фрустрации как результата цифрового разрыва второго уровня, которая предлагается к решению в соответствии с разработанной и апробированным инструментарием по повышению компетенций через выявление и ликвидацию профессиональных дефицитов субъектов управления.

Контент-анализ документов и результаты трендового социологического исследования, разработка вышеобозначенных подходов, методик, инструментариев, проведенное в рамках диссертационного исследования, позволили разработать матричную модель управления сферой культуры в условиях цифровой трансформации общественного развития.

Диссертационное исследование обеспечило приращение новых знаний, относящихся к социологии управления, о взаимодействии субъектов и объектов управления в сфере культуры и о возможностях применения новых социальных технологий в условиях цифровой трансформации общества. Все это позволило сформировать новые концептуальные позиции в управлении сферой культуры как социокоммуникативной системой, являющейся одной из стратегических сфер развития социума.

СПИСОК ОСНОВНЫХ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Сагитов, С.Т. Управление сферой культуры: социологический анализ. / С.Т. Сагитов – М.: Наука, 2022. – 223 с. ISBN 978-5-02-040952-1. (14 п.л.)
2. Сагитов, С.Т. Социальные проблемы управления сферой культуры. / С.Т. Сагитов. – Москва: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2002. – 164 с. ISBN 5-94780-006-3. (10,3 п.л.)

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

3. Сагитов, С.Т. Цифровой разрыв второго уровня в художественном образовании: социологический анализ профессиональных дефицитов учителей эстетических дисциплин / С.Т. Сагитов // Вестник университета. – №1. – 2026. – С. 247-256. (0,63 п.л.) (К2)
4. Сагитов, С.Т. Сфера культуры в предметном поле социологии управления / С.Т. Сагитов // Теория и практика общественного развития. – 2026. – №1. – С.109-114. (0,38 п.л.) (К2)
5. Сагитов, С.Т. Управление сферой культуры: теоретико-методологическая модель / С.Т. Сагитов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2025. – №3. – С. 72-92. (1,3 п.л.) (К2)
6. Сагитов, С.Т. Взаимовлияние сферы культуры и экономических институтов / С.Т. Сагитов // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2025. – Т.11(77). – №2. – С. 50-61. (0,75 п.л.) (К2)
7. Сагитов, С.Т. Цифровизация сферы культуры России: этапы и проблемы / С.Т. Сагитов // Социологическая наука и социальная практика. – Том 12. – №1. – 2024. – С. 80-93. (0,88 п.л.) (К1)
8. Сагитов С.Т. Социокультурная сфера и развитие цифровой экономики / С.Т. Сагитов // Высшее образование в России. – 2019. – Том 28. – №10. – С. 97-105. (0,56 п.л.)
9. Сагитов, С.Т. Социальная структура сферы культуры: социально-профессиональный подход / С.Т. Сагитов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: социальные науки. – 2018. – №1 (49). – С. 68-74. (0,44 п.л.)
10. Сагитов, С.Т. Культура как объект социологического познания / С.Т. Сагитов // Высшее образование сегодня. – 2018. – №4. – С. 33-39. (0,44 п.л.)
11. Сагитов, С.Т. Человеческий капитал как критерий культуры управления / Р.М. Асадуллин, С.Т. Сагитов // Казанский педагогический журнал. – 2018. – №5 (130). – С. 224-229. (0,38 п.л. / 0,19 п.л.)
12. Сагитов, С.Т. Модернизация деятельности университетов в новых условиях социокультурного развития / Р.М. Асадуллин, С.Т. Сагитов // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – №2. – С. 150-155. (0,38 п.л. / 0,19 п.л.)

13. Сагитов, С.Т. Реализация культурной политики государства: трансформация взглядов / С.Т. Сагитов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2018. – № 3. – С. 140-151. (0,75 п.л.)
14. Сагитов, С.Т. Роль государства как субъекта управления в современном духовном развитии населения / С.Т. Сагитов // Социальная политика и социология. – 2017. – Том 16. – №6 (125). – С. 91-98. (0,5 п.л.)
15. Сагитов, С.Т. Роль общественного мнения в процессе управления сферой культуры / С.Т. Сагитов // Социология. – 2017. – №4. – С. 100-105. (0,38 п.л.)
16. Сагитов, С.Т. Роль индивидуальных фильтров в процессе управления сферой культуры / С.Т. Сагитов // Всероссийский научный журнал «Общественные науки». – 2017. – №2-2. – С. 512-521. (0,63 п.л.)
17. Сагитов, С.Т. Приоритетные направления развития сферы культуры: теория и практика / С.Т. Сагитов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2017. – №4. – С. 181-187. (0,44 п.л.)
18. Сагитов, С.Т. Особенности управления сферой культуры / С.Т. Сагитов // Казанский педагогический журнал. – 2016. – №1 (114). – С. 31-36. (0,38 п.л.)
19. Сагитов, С.Т. Роль государства в реализации культурной политики на современном этапе / С.Т. Сагитов // Социология. – 2016. – №4. – С. 31-37. (0,44 п.л.)
20. Сагитов, С.Т. Социологический мониторинг межэтнической ситуации в северном регионе / Н.Г. Хайруллина, С.Т. Сагитов // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2016. – №1. – С. 74-77. (0,25 п.л. / 0,12 п.л.)
21. Сагитов, С.Т. Социальная сущность управленческого процесса / Р.Т. Насибуллин, С.Т. Сагитов // Теории и проблемы политических исследований. – 2016. – Том 5. – №5А – С. 109-118. (0,63 п.л. / 0,31 п.л.)
22. Сагитов, С.Т. О принципах государственной культурной политики / С.Т. Сагитов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2016. – №3. – С.15-27. (0,81 п.л.)
23. Сагитов, С.Т. Об «отставании» культуры / С.Т. Сагитов // Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 6-2 (113). – С. 485-490. (0,38 п.л.)
24. Сагитов, С.Т. Культурная политика: социологический аспект / С.Т. Сагитов // Вестник ВЭГУ. – 2015. – №6 (80). – С. 120-127. (0,5 п.л.)
25. Сагитов, С.Т. Можно ли управлять сферой культуры? / С.Т. Сагитов // Вестник ВЭГУ. – 2014. – №2 (70). – С. 73-78. (0,38 п.л.)

Статьи в иных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus:

26. Сагитов, С.Т. Управление качеством педагогического образования на основе диагностики профессиональных дефицитов учителя: теоретико-методический аспект / Н.В. Алтыникова, А.В. Дорофеев, А.А. Музаев, С.Т. Сагитов // Психологическая наука и образование. – 2022. – Том 27. – №1. – С. 65-81. (1 п.л. / 0,25 п.л.)
27. Sagitov, S. T. Actors in the process of managing the sphere of culture: socio-professional classification / S.T. Sagitov// The European proceedings of social &

behavioural sciences. Proceedings of the 4th International Conference on Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism (SCTCMG 2021). – Grozny, 19–21 мая 2021 года. Vol. 117. – Грозный: European Publisher, 2021. – P. 2445-2454. (0,63 п.л.)

28. Sagitov, S. T. On the priority of social systems in the management of socio-cultural processes / S.T. Sagitov, R. Nasibullin // European proceedings of social and behavioural sciences epsbs: Humanistic Practice in Education in a Postmodern Age (НРЕРА 2019). – Ufa, 15–16 ноября 2019 года. Vol. 93. – Ufa: Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2020. – P. 827-837. (0,69 п.л. / 0,35 п.л.)

29. Sagitov, S. Polysubjective cthe higher education system of the state: the experience of Kazakhstan. / R. Bakhtizin, L. Gaisina, Y. Ignatova., S. Sagitov, O. Ustinova // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol. 11. – № 9. – С. 2699-2710. (0,75 п.л. / 0,15 п.л.)

Материалы конференций:

30. Сагитов, С.Т. Полилингвальное образование в поликультурном социуме: проблемы и перспективы. / С.Т. Сагитов // Единство славянских и тюркских народов в истории и современности: Материалы III Международного алтаистического форума, Барнаул, 18-20 октября 2023 года. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2024. – С. 190-193. (0,25 п.л.)

31. Сагитов, С.Т. Научно-методические и прикладные вопросы реализации моделей полилингвального образования (из опыта работы БГПУ им. М. Акмуллы) / Э. Р. Аиткулова, С. Т. Сагитов, Л. М. Хусаинова // Полилингвальное образование как основа сохранения языкового наследия и культурного разнообразия человечества: Материалы X Международной научно-практической конференции, Институт истории и археологии РСО-Алания, 01–02 октября 2024 года. – Владикавказ: Институт истории и археологии РСО-Алания, 2024. – С. 10-17. (0,5 п.л. / 0,2 п.л.)

32. Сагитов, С.Т. Социально-профессиональный статус как критерий классификации социальных акторов / С.Т. Сагитов // Социальные последствия пандемии: мифы и реальность. Аитовские чтения. Материалы Международной научно-практической конференции, Уфа, 28–29 декабря 2020 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2021. – С. 22-27. (0,38 п.л.)

33. Сагитов, С.Т. Профессиональные компетенции будущего учителя в цифровую эпоху / С.Т. Сагитов, И.В. Кудинов // Современные проблемы и перспективы развития естествознания: Материалы национальной научно-практической конференции. Уфа, 08–09 июня 2020 года. Том 3. – Уфа: Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2020. – С. 129-132. (0,25 п.л. / 0,13 п.л.)

34. Сагитов, С.Т. Сохранение нематериального культурного наследия народов России: проблемы и задачи / С.Т. Сагитов // Материалы Первого алтаистического форума "тюрко-монгольский мир Большого Алтая: историко-культурное наследие и современность" : материалы Первого Международного алтаистического форума, Барнаул - Горно-Алтайск, 12–14 сентября 2019 года / Ответственный редактор

- Р.И. Райкин. – Барнаул - Горно-Алтайск: Алтайский государственный университет, 2019. – С. 194-197. (0,25 п.л.)
35. Сагитов, С.Т. Культурно-духовные ценности: проблемы определения С.Т. Сагитов // Перекресток культур: межкультурный диалог и сотрудничество на евразийском пространстве. Евразийский гуманитарный форум. Материалы Международной научно-практической конференции. Уфа, 28 мая 2016 года. – Уфа: Скиф, 2017. – С. 20-25. 1(0,38 п.л.)
36. Сагитов, С.Т. Экономика? Не только. И не столько! / С.Т. Сагитов // Жизненный потенциал региона: социально-демографические проблемы современного общества (Аитовские чтения): Сборник материалов международной научно-практической конференции, Уфа, 10–11 декабря 2015 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2015. – С. 345-348. (0,25 п.л.)
37. Сагитов, С.Т. О проблемах развития культуры в трансформирующемся обществе / С.Т. Сагитов // Гуманистическое наследие просветителей народов Евразии в культуре и образовании: Материалы X Международной научно-практической конференции. Уфа, 10 декабря 2015 года. Том III. – Уфа: Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2015. – С. 55-58. (0,25 п.л.)
38. Сагитов, С.Т. Этнические особенности досуга молодежи в крупном городе / С.Т. Сагитов // Межнациональные отношения в полиэтничном регионе: проблемы и пути оптимизации, Уфа, 09 декабря 2005 года. – Уфа: Информреклама, 2005. – С. 159-162. (0,25 п.л.)
39. Сагитов С.Т. Художественное слово как способ познания взаимодействия социальных институтов (на примере повести Мажита Гафури "Черноликые") / С.Т. Сагитов // Аитовские чтения: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Уфа, 20–21 октября 2005 года / Уфимский государственный университет. – Уфа: Дизайн Полиграф Сервис, 2005. – С. 163-168. (0,38 п.л.)
40. Сагитов, С.Т. Региональные особенности управления сферой культуры в переходный период: модель Республики Башкортостан / С.Т. Сагитов // Современные этнополитические и этносоциальные процессы в России: модель Республики Башкортостан. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Уфа, 03 декабря 2004 года – Уфа: Информреклама, 2004. – С. 121-125. (0,31 п.л.)
41. Сагитов, С.Т. Взаимовлияние этнических культур региона / С.Т. Сагитов // Городские башкиры: проблемы развития и культуры, здоровья и демографии: Материалы II-й Межрегиональной научно-практической конференции, посвященный II Всемирному курултаю башкир. Уфа, 28 марта 2002 года / Институт истории, языка и литературы, Администрация г. Уфы, Академия наук РБ, Исполком Всемирного курултая башкир. – Уфа: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра Российской академии наук, 2002. – С. 54-59. (0,38 п.л.)

Свидетельства о регистрации

42. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023664391 Российская Федерация. Информационно-аналитическая система развития кадрового потенциала региона: № 2023663236: заявл. 23.06.2023 : опубл. 04.07.2023 / С. Т. Сагитов, А. Ф. Мустаев, Г. И. Калимуллина, Г. Р. Гильманова; заявитель и правообладатель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы». (2 ГБ / 512 МБ)