

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Русакова Сергея Сергеевича на тему:
«Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-
философский анализ», представленной на соискание ученой степени доктора
философских наук по специальности 5.7.2. История философии
(философские науки)

Представленный автореферат диссертационного исследования С.С. Русакова посвящен проблеме, которая сохраняет свою концептуальную значимость на протяжении всей истории философского дискурса, а именно вопросу о природе, границах и трансформациях субъекта и субъективации. Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку классическое картезианское понимание субъекта, доминировавшее в западноевропейской философии около четырех столетий, в XX веке подверглось последовательной и разносторонней критике, прежде всего в работах М. Фуко и других французских постмодернистов, предложивших альтернативную концепцию субъективации, основанную на ревизии античных и раннехристианских практик «культуры себя». Диссертант справедливо отмечает, что дискуссия о субъекте выходит за рамки чисто антропологической проблематики и приобретает политическое измерение, поскольку субъект нередко трактуется как носитель государственной суверенности, что придает работе дополнительную практическую значимость в контексте современных геополитических и властных отношений. Целью диссертационного исследования, как следует из автореферата, является реконструкция концепции субъекта и субъективации, причем автор не ограничивается изложением историко-философского материала, но выстраивает собственную теоретико-методологическую модель, позволяющую по-новому осмыслить соотношение этих двух понятий.

В автореферате последовательно раскрывается авторское понимание ключевых терминов. Субъект трактуется С.С. Русаковым как совокупность концептуальных решений, фиксирующих субъект-объектное отношение человека к миру, в котором человек занимает позицию центра. Эта дефиниция подробно обосновывается в первой главе «История развития концепции субъекта». Субъективация, в свою очередь, определяется во втором параграфе первой главы как комплекс идей, задающих пространство отношений между субъектом и миром с акцентом на стремление человека к становлению и развитию под влиянием трансцендентных ценностей. Особого внимания заслуживает третий параграф первой главы, в котором диссертант демонстрирует возможность синтеза достижений традиционных концепций субъекта с представлениями о субъективации, разработанными М. Фуко. Таким образом, уже на начальном этапе исследования автор заявляет не просто об описательной, но о конструктивной задаче.

Вторая глава диссертации содержит анализ трех моделей субъектных теорий древнегреческих философов, а также отдельное рассмотрение эллинистической и раннехристианской теологической моделей. Историко-

фактологический материал, представленный в этой главе, отличается полнотой и систематичностью. Третья глава посвящена трансформации модели субъективации в средневековых монашеских практиках. Здесь центральное место занимает бенедиктинская модель, которая, по мнению автора, стала фундаментальной для средневекового периода, поскольку именно в V веке произошла институционализация монашеских правил как основы представлений о совершенном человеке. Важным достоинством данной главы является культурно-сравнительный анализ западноевропейской и восточной (православной) монашеских традиций, что позволяет увидеть как общие черты, так и существенные различия в понимании субъективации.

Четвертая глава обращена к концепциям субъекта в эпоху Нового времени. В ней последовательно рассматриваются философские подходы к человеку в период Ренессанса и Реформации, влияние картезианства и кантианства на формирование философии субъекта, а также дискуссии второй половины XIX века с участием С. Кьеркегора, К. Маркса, Л. Фейербаха и Ф. Ницше.

Пятая глава продолжает этот историко-философский анализ применительно к XX веку: исследуются экзистенциальная философия, неомарксизм и постмодернизм. Наиболее значимым разделом пятой главы представляется параграф «Полемика французских представителей традиций постмодерна о статусе субъекта», где автор анализирует позиции философов, которые, провозглашая кризис субъекта, тем не менее конструируют элементы субъективации через такие понятия, как «Бог», «субъект», «автор».

Логическая структура автореферата выстроена корректно: объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы ясно и соотносятся друг с другом, а также с заявленной темой. Положения, выносимые на защиту, приведены на страницах 13–16 автореферата и в полной мере отражают научную новизну работы. Апробация результатов исследования подтверждается значительным количеством публикаций, включая 17 статей в журналах из перечня ВАК РФ и монографию «Субъект и субъективация в философии экзистенциализма» (2022). Объем и характер публикаций свидетельствуют о высокой степени готовности диссертации к защите.

В качестве замечания дискуссионного характера можно отметить следующее. В автореферате убедительно показано, что классическая концепция субъекта строится вокруг субъект-объектного отношения, тогда как концепция субъективации у Фуко и других авторов акцентирует процессы становления, самопреобразования и заботы о себе. Однако в работе не вполне эксплицитно прояснён один важный момент: можно ли говорить о субъективации вне институциональных практик (например, вне монашеских правил, исповеди, дисциплинарных процедур)? Иными словами, сохраняется ли субъективация как процесс, если убрать внешние нормативные рамки?

На основании анализа автореферата можно заключить, что диссертационная работа Русакова Сергея Сергеевича является законченным, самостоятельным и научно-квалифицированным трудом, обладающим несомненной актуальностью, научной новизной и практической значимостью

для современной истории философии. Содержание автореферата соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, а его автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.7.2. История философии (философские науки).

Доктор культурологии, доцент,
Заведующий кафедрой иностранных языков,
Гатчинского Государственного университета



Зыкин А.В.

24.04.2026

Электронный адрес организации:

mail@gief.ru

Доктор А.В. Зыкин
заверил

Проректор по научной
работе и стратегическому
развитию ГАУЧ ЮРО, ТГУЧ



А.В. Косюков

Зыкин Александр Владимирович

Доцент, доктор культурологии, заведующей кафедрой иностранных языков
Государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования Ленинградской области «Гатчинский государственный
университет»

188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Роцинская, д. 5.

+7 (813) 714-15-68

mail@gief.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Русакова Сергея Сергеевича
на тему: «Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-
философский анализ», представленной на соискание ученой степени
доктора философских наук по специальности
5.7.2. История философии (философские науки)

Тема диссертации С.С. Русакова безусловно актуальна и имеет практическую значимость. Действительно, «одной из наиболее значимых дискуссий внутри философского дискурса был и остается вопрос о человеке и вопрос о субъекте» (с. 3 авт.). В истории философии, как отмечается в автореферате господствовала на протяжении 400 лет классическое декартовское понимание субъекта. М. Фуко и другие французские представители постмодерна, опираясь на анализ античных и раннехристианских практик «культуры себя», разработали концепцию субъективации, противопоставившую себя сложившимся в западноевропейском дискурсе концепции субъекта, то есть претендующую на новую трактовку самой истории субъективности. Субъект в диссертации трактуется не только как традиционно признанный человек-личность, но и как, во многих случаях, носитель государственной суверенности, что несомненно связано с актуальностью ряда вопросов современной геополитики, ситуацией в ракурсе властных отношений в многополярном мире. В чем суть реконструкции? Автор диссертации строит собственную теоретико-методологическую концепцию проблемы субъекта и субъективации.

Субъект трактуется С.С. Русаковым как совокупность концептуальных решений, устанавливающих субъект-объектное отношение человека с миром, где человек является скорее центром. Этому посвящена первая глава работы под названием «История развития концепции субъекта».

Субъективация представляется во втором параграфе первой главы «Проблема формирования концепции субъективации» как комплекс идей, устанавливающих пространство отношений между субъектом и миром с акцентуацией на стремления к становлению и развитию человека как личности, находящейся под влиянием трансцендентных ценностей.

В третьем параграфе этой главы диссертант показывает, как можно соединить достижения традиционных концепций субъекта с представлениями субъективности у Фуко.

Во второй главе диссертации рассмотрены три модели субъектных теорий древнегреческих философов, отдельно рассматриваются эллинистическая и теологическая раннехристианская модели.

Существенен историко-фактологический материал главы третьей «Трансформация модели субъективации в средневековых монашеских

практиках». Здесь рассматривается бенедиктинская модель субъективации, которая стала фундаментальной в средневековье, поскольку именно в пятом веке происходит своеобразная революция в культурной парадигме христианства, а именно, появляются и закрепляются на догматическом уровне институционализированные монашеские правила как основа представлений о совершенном человеке. В этой главе осуществлен культурно-сравнительный анализ западноевропейской и восточной (православной) монашеских практик по проблеме субъективации.

Четвертая глава посвящена концепциям субъекта в эпоху Нового времени. В ней анализируются философские подходы к человеку в период Ренессанса и Реформации, влияние картезианства и кантианства на формирование философии субъекта, дискуссии второй половины XIX века (С. Кьеркегор, К. Маркс, Л. Фейербах, Ф. Ницше).

Пятая глава рассматривает отношение философов к субъект-субъективационной проблематике в XX веке: в дискурсе экзистенциальной философии, неомарксистов и постмодернистов. Важнейшим разделом диссертационного исследования, на наш взгляд, является параграф «Полемика французских представителей традиций постмодерна о статусе субъекта». В нем автор анализирует позиции философии, которые провозглашают проблему кризиса субъекта-человека, но в понимании человека как субъекта тем не менее моделируют элементы субъективации. Это отражается в таких понятиях как «Бог», «субъект», «автор» и др. Постмодернисты понимают субъект не как индивида, а как фрагментарного и лишённого целостности человека. Это характерно для идей Р. Барта, Ж. Делеза и М. Фуко.

Автореферат имеет логическую структуру: объект, предмет, цель и задачи соответствуют теме диссертации и коррелируют друг с другом (стр. 4-5). В пяти главах диссертационного исследования последовательно раскрываются основные понятия и положения, которые автор выносит на защиту (стр. 13-16).

Основные результаты диссертационного исследования изложены в публикациях, среди которых 17 – в журналах из перечня ВАК РФ, монографии «Субъект и субъективация в философии экзистенциализма» (2022) и другого рода научных работах. Количество представленных в автореферате публикаций подтверждает должную апробацию полученных результатов научного исследования.

В качестве замечания отметим, что следовало бы уточнить использование термина «концепция» в самом заглавии работы. Идет ли речь об единой концепции субъекта и субъективации или речь идет о двух концепциях?

Автореферат научного исследования на тему «Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-философский анализ», позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Русакова Сергея

Сергеевича является законченным и самостоятельным научно-квалифицированным трудом, актуальным и значимым для философской науки, имеющим практическую направленность, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии (философские науки)

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии
и социально-гуманитарных наук

Санкт-Петербургского

государственного аграрного университета



А.Г. Давыденкова

Электронный адрес организации :

agro@spbgau.ru

*Сергеев А.Г. Давыденковой завершено :
Врио проректора по науке
и международным
18.05.2026 г*



Иванов И. В. Васильев

Давыденкова Антонина Гилеевна
Профессор, доктор философских наук, профессор кафедры философии и
социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный аграрный университет» (СПбГАУ)
196601, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 2, лит. А
+7 (812) 600-2244
agro@spbgau.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Русакова Сергея Сергеевича
«Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-
философский анализ»,

представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 5.7.2. – История философии

Представленная диссертационная работа, судя по автореферату, посвящена проблеме переосмысления статуса субъекта в условиях интеллектуального кризиса и смены парадигм. Актуальность темы обусловлена как «антропологическим сдвигом» в истории философии, так и необходимостью систематизации категориального аппарата в условиях, когда «классический декартовский субъект» демонстрирует исчерпанность объяснительных моделей. При этом автор не ограничивается констатацией кризиса (гносеоцентризм, статичность), а предлагает позитивную альтернативу – возвращение к концепту «субъективации», что выводит дискуссию из плоскости деконструкции в плоскость конструктивной историко-философской реконструкции.

Автореферат демонстрирует высокий уровень теоретической проработки материала. Диссертант опирается на внушительный корпус источников (435 наименований, включая работы на иностранных языках) и фундаментальные труды как западных, так и отечественных классиков (от Платона до современных постструктуралистов). Применение методологии компаративистики и археологического метода М. Фуко в синтезе с классическим историко-философским анализом представляется оправданным. Особого внимания заслуживает введение критериального подхода: предложенные автором оппозиции (статичность и динамичность, автономность и гетерономность, гносеоцентризм и этикоцентризм) позволяют четко разграничить два типа дискурса, что снимает терминологическую путаницу, часто встречающуюся в исследованиях по данной тематике.

Наиболее существенными результатами, полученными лично соискателем, следует признать:

онцептуализацию двух линий европейской мысли: автор показывает, что помимо магистральной линии *субъекта* (от Р. Декарта до И. Канта) существовала (временами в маргинализованном виде) линия *субъективации* (духовные практики, «культура себя»).
еконструкцию «темных пятен» истории философии: в работе впервые в столь систематизированной форме проанализированы модели субъективации в западной (бенедиктинская, рыцарская, францисканская) и восточной (анакоретская, киновийная) монашеских традициях. Это позволяет преодолеть разрыв между Античностью и Новым временем, который часто игнорируется в классических курсах.
овое прочтение кризиса XIX века: интерпретация идей С. Кьеркегора («прыжок»), К. Маркса («отчуждение») и Ф. Ницше («воля к власти») в ключе элементов *субъективации* оживляет историко-философский

нарратив, представляя этих мыслителей не только как критиков классического субъекта, но и как предтеч этического поворота XX века.

Структура автореферата в целом логична и отражает этапы исторического развертывания концепта. От теоретико-методологических оснований (Глава 1) автор переходит к Античности (Глава 2), где выделены киническая и пифагорейская модели, затем к Средним векам (Глава 3) и к «большому разрыву» Нового времени (Глава 4), завершая анализ современными попытками синтеза в экзистенциализме, неомарксизме и постмодерне (Глава 5). «Гуманистическо-христианская модель» эпохи Возрождения (Пико, Эразм, Лойола) представлена как переходный мост между двумя парадигмами. Основная идея диссертационного исследования, на наш взгляд, состоит в представлении истории философской (прежде всего антропологической) мысли как зарождении концепции субъективации, ее последующим вытеснением концепцией субъекта и возрождением субъективации в неклассической и современной философии на фоне разворачивающегося социокультурного кризиса субъекта.

При этом С.С. Русаков, с одной стороны, тяготеет в своей трактовке понятий субъекта и субъективации к некоторому превознесению второго в сравнении с первым, с другой стороны, показывает те недостатки и противоречия, к которым приходят носители идей субъективации, особенно представители постмодернизма, отмечая, с опорой на историков философии, что «постмодернистская традиция уничтожает автономного, ответственного и укорененного в традиции субъекта, заменяя его марионеткой идеологии и языковых игр» (стр. 34).

В качестве одного из частных замечаний можно указать на возникающую проблему «чистоты» критериев. Введя жесткие бинарные оппозиции (Автономность/Гетерономность и т.д.), автор рискует столкнуться с проблемой «промежуточных» философов. Например, Б. Спиноза в работе обозначен как представитель статичного картезианского субъекта. Однако имманентная этика Спинозы, его концепция *conatus* (стремления) и путь познания как «третьего рода знания» (интуиция) подразумевают интенсивную работу над собой. Не является ли попытка Ж. Делеза прочитать Спинозу через призму «номадического субъекта» свидетельством того, что пантеистическая традиция Запада менее жестко вписана в матрицу классического рационализма, чем это представлено в автореферате?

Еще одно замечание связано с тем, что соискатель в качестве объектов исследований берет по сути только иностранную мысль, представители же отечественной фигурируют лишь в библиографическом обзоре (что, пожалуй, не вполне справедливо). Отдавая отчет в том, что охватить в рамках одного исследования все значимые фигуры и традиции на протяжении всей истории философской мысли невозможно, всё же отметим, что именно методология полноты и взвешенности, а также холистическо-гуманистический идеал отечественной философии сохраняли определенную преемственность в дореволюционный, советский и постсоветский периоды и могут служить ключом к преодолению расхождений и противоречий субъекта и

субъективации. В своей целостности без тотальности отечественная мысль вобрала главные интенции классической и неклассической европейской философии, так что ее наследие может преодолеть развивающиеся тенденции не столько субъективации, сколько десубъективации человека в современной западной философии, предотвратить переход антропологии в антропофобию.

Высказанные замечания, носящие дискуссионный и уточняющий характер, не снижают общей высокой оценки работы, а свидетельствует о ее многогранности и способности автора ставить фундаментальные философские проблемы.

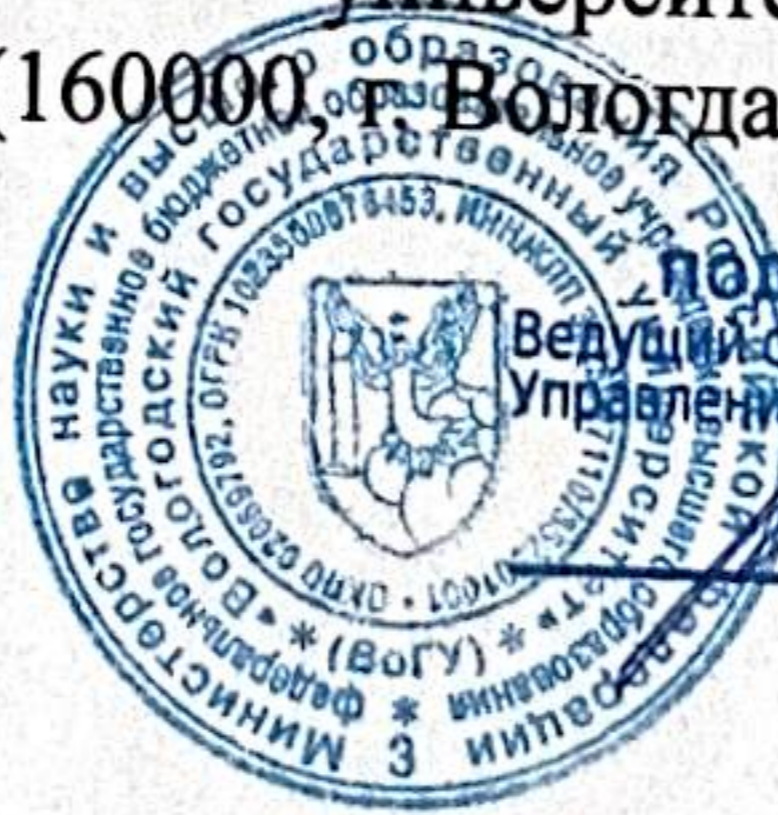
Диссертация С.С. Русакова «Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-философский анализ» является самостоятельным, законченным научным трудом, вносящим существенный вклад в развитие истории философии. Автором предложена новая периодизация и концептуализация истории европейской мысли на основе различения субъект-объектной и этико-преобразовательной парадигм. Знакомство с авторефератом диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что, несмотря на высказанные замечания, работа Русакова Сергея Сергеевича является законченным и самостоятельным научно-квалифицированным трудом, актуальным и значимым для философской науки, имеющим практическую направленность, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. История философии (философские науки).

Отзыв составил:

Тяпин Игорь Никифорович,
доктор философских наук
(специальность «история
философии»), доцент,
профессор кафедры философии
ФГБОУ ВО «Вологодский государственный
университет» (ВоГУ)

(160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15)

19.05.2026 г.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по персоналу
Управления кадрового обеспечения

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Русакова Сергея Сергеевича, представленной на соискание ученой степени доктора философских наук на тему: «Реконструкция концепции субъекта и субъективации: историко-философский анализ».

Диссертационное исследование С. С. Русакова затрагивает круг проблем, связанных с философской концепцией субъекта, которая, казалось бы, к настоящему времени сравнительно подробно разработана. Однако предложенный автором исторический анализ развития субъекта, субъективации и субъективности обладает высокой степенью новизны и самостоятельности, становясь не просто интересным раскрытием каких-то частных проблем, а крупной теоретической концепцией, имеющей не только историко-философское содержание, но и важное онтологическое значение.

Прежде всего, примечателен широкий охват историко-философского материала. Речь идет о целостной истории процессов субъективации и концепции субъекта от античности до XX века. Важно уже само разделение понятий субъекта как сущего в лице человека и субъективации как многогранного процесса становления этого сущего. Субъективность предстает при этом как атрибутивное качество сущего (см. с. 13). В работе, по существу, анализируется целый новый срез или аспект истории европейской философии и европейской цивилизации в целом — ступени развития субъекта и субъективации в периоды ранней и поздней античности, раннехристианская модель субъективации, сменившаяся в эпоху Возрождения гуманистическо-христианской моделью. Показано, что уже Джованни Пико, Эразм Роттердамский и Игнатий де Лойола анализировали и применяли на практике различные модели субъективации. Свой подход к этому процессу предложили Р. Декарт и И. Кант.

Возникновение неклассической философии сопровождалось новыми моделями субъективации, которые предложили С. Кьеркегор, К. Маркс, Ф. Ницше, а в XX веке — Ж. П. Сартр, М. Хайдеггер, М. Фуко (методологию которого в первую очередь использует диссертант) и другие мыслители. При анализе философии последних двух веков обнаруживаются, с нашей точки зрения, два примечательных факта. Во-первых, большинство социальных философов формируют свою концепцию субъективации — она составляет неотъемлемую составную часть социальной философии, даже если не все мыслители заостряют на этом внимание. Во-вторых, предложенные концепции субъекта и субъективации достаточно многообразны, выражают весьма широкий спектр взглядов в рамках социальной философии, однако эти подходы остаются незавершенными. Создать достаточно целостную, убедительную и широко принимаемую концепцию субъекта и субъективации

в условиях современного противоречивого и конфликтного этапа общественного развития пока не удается.

Диссертационное исследование может рассматриваться как открывающее новое направление в изучении истории социальной философии. Еще в советский период много говорилось об объективных законах общества и материального мира вообще, а существование законов субъективного мира, индивидуального и общественного сознания признавалось, но не было подвергнуто достаточно подробному исследованию. Диссертационная работа открывает перспективный путь, предлагает систему методов изучения именно таких законов функционирования общественного сознания, а в дальнейшем – и реконструкции их связей с объективными законами общественной жизни. Поэтому представленная работа, насколько можно судить по автореферату, является актуальной и востребованной для современного этапа развития российской философии.

В целом можно сделать вывод, что диссертационное исследование Сергея Сергеевича Русакова является самостоятельным научным трудом, удовлетворяющим всем требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 5.7.2. История философии, а его автор заслуживает присвоения ему ученой степени доктора философских наук.

Доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры истории и философии
Санкт-Петербургского государственного
университета аэрокосмического
приборостроения
09.06.2026 г.

С. Орлов

С. В. Орлов

Подпись работника ГУАП

Орлов С. В. заверено

Проф.

Майоров Н.Н.



Орлов Сергей Владимирович

Профессор, доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения»

190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 67, лит. А

+7-812-710-65-10

info@guap.ru, <https://guap.ru>