

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора Игнатъевой Елены Юрьевны на диссертационное исследование Шмаковой Светланы Борисовны «Методика и практика развития цифровых компетенций учителя в процессе проектирования урока с применением электронного конструктора», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (информатика, информатика и вычислительная техника (дополнительное образование) (педагогические науки))

Актуальность избранной темы. Диссертационное исследование Светланы Борисовны Шмаковой, посвященное развитию цифровых компетенций педагогических работников в условиях цифровой трансформации образования, отвечает актуальному запросу педагогической науки и образовательной практики. Существующее сегодня противоречие между объективной потребностью в массовом развитии у учителей умений эффективного проектирования образовательного процесса с использованием цифровых инструментов и недостаточной разработанностью соответствующих практико-ориентированных методик является значительным препятствием для повышения качества образования. Необходимость создания инструментально-методических комплексов, позволяющих педагогам осваивать и применять цифровые технологии в повседневном педагогическом проектировании, неоднократно подчеркивалась в нормативных документах, отмечалась в научных исследованиях, высказывалась учителями-практиками. Таким образом, исследование С.Б. Шмаковой, направленное на разработку и апробацию целостной методики, интегрирующей электронный конструктор урока как ключевой инструмент развития цифровых компетенций учителя, выполнено в русле магистральных направлений модернизации педагогического образования, обладает высокой социально-педагогической значимостью, является актуальным и своевременным.

Диссертационная работа состоит из трех глав, имеет 12 приложений, список литературы включает 110 источников.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. На защиту в диссертации выносятся пять положений, каждое из которых имеет высокую степень обоснованности.

Первое положение представляет понятие цифровой компетентности учителя и ее структурные компоненты (личностно-мотивационный, коммуникативный, когнитивный, деятельностный, рефлексивно-оценочный), обоснованные в ходе теоретического анализа имеющихся точек зрения зарубежных и отечественных исследователей (параграфы 1.1. и 1.4), с

определением места данного понятия в иерархии смежных понятий терминологического поля исследования.

Второе положение посвящено организационно-методической модели развития цифровых компетенций учителя с применением электронного конструктора уроков (целевой, диагностический, концептуальный, содержательный, организационно-технологический, результативный компоненты), которая подробно описана в параграфе 1.5, обоснованию реализованных в ней решений посвящен параграф 1.2, где дан сравнительный анализ и обобщение имеющихся моделей цифровых компетенций педагога.

Третье положение акцентирует внимание на диагностическом компоненте организационно-методической модели развития цифровых компетенций учителя с применением электронного конструктора уроков, включающем два взаимодополняющих метода (тестирование с применением мини-кейсов и анализ профессиональной методической документации учителя), способных объективировать данные диагностики. Выбор и обоснование методов диагностики выполнено автором в ходе сравнительного анализа и классификации диагностического инструментария для данной цели в параграфе 1.3.

В четвертом положении на защиту выносятся авторский электронный конструктор урока «Лучший цифровой урок» (описание в параграфе 2.2.), разработанный с учетом результатов сравнительного анализа существующих конструкторов урока (параграф 2.1) и учета актуальных возможностей цифровой среды. В этом же положении представлена методика развития цифровых компетенций учителя при работе с конструктором, основанная на системном, деятельностном, компетентностном и личностно ориентированном подходах, включающая 4 этапа (диагностический, организационный, формирующий, рефлексивно-оценочный), реализующая интерактивные методы, разнообразные формы работы и комплекс организационных условий. Результативность электронного конструктора урока как средства реализации методики развития цифровых компетенций учителя подтверждена в ходе педагогического эксперимента, доказана применением методов математической статистики с использованием критерия Стьюдента.

Пятое положение отражает выявленную в ходе исследования зависимость влияния практики проектирования урока с помощью электронного конструктора на развитие цифровых компетенций учителя: более высокий рост цифровых компетенций у учителей информатики (по сравнению с учителями других предметов) в компетентностной области «Цифровая образовательная среда (для реализации целостного образовательного процесса)», касающихся совершенствования методических аспектов преподавания на основе цифровых инструментов, тогда как для учителей других предметов наибольшая динамика отмечена в совершенствовании технических аспектов работы с цифровыми инструментами.

Эмпирическое обоснование методики подтверждается ее успешной апробацией в ряде образовательных организаций Удмуртской республики, результатами внедрения электронного конструктора «Лучший цифровой урок» и данными диагностического исследования, использовавшего взаимодополняющие методы (тестирование, анализ документации). Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, логично вытекают из полученных результатов и имеют четкую практическую направленность.

Достоверность научных результатов и выводов обеспечена корректно выстроенным методологическим аппаратом исследования, непротиворечивым выбором и применением методов теоретического и эмпирического анализа, репрезентативностью выборки, а также адекватным использованием методов математической статистики для обработки экспериментальных данных. Положительные результаты апробации в реальном образовательном процессе свидетельствуют о валидности предложенных решений.

Новизна исследования заключается в следующем:

- уточнено и структурировано понятие «цифровая компетентность учителя» применительно к задачам проектировочной деятельности в цифровой среде, определена иерархия смежных понятий («ИКТ-компетентность», «цифровая грамотность», «цифровая культура»);
- впервые разработана и экспериментально обоснована целостная организационно-методическая модель развития цифровых компетенций учителя, ядром которой выступает практика проектирования урока с использованием специально созданного электронного конструктора;
- предложен оригинальный диагностический инструментарий для оценки уровня развития цифровых компетенций, основанный на взаимодополняющих методах;
- создан и внедрен в широкую педагогическую практику действующий цифровой ресурс – сайт – конструктор урока «лучшийцифровойурок.рф», что определяет также высокую практическую значимость работы;
- предложена методика развития цифровых компетенций учителя, ключевым средством в которой выступает электронный конструктор самостоятельного педагогического проектирования урока, экспериментально доказана ее результативность.

Особо следует отметить высокую практическую значимость диссертационного исследования С.Б. Шмаковой, заключающуюся в создании сайта «Лучший цифровой урок», где, кроме собственно конструктора, позволяющего разрабатывать технологическую карту для разных типов урока и разных этапов урока с применением цифровых сервисов и ресурсов, представлено «Цифровое колесо» (уточненная версия «педагогического колеса» А. Каррингтона, учитывающая особенности современной образовательной ситуации), каталог актуальных цифровых ресурсов, примеры открытых уроков с применением цифровых ресурсов.

Замечания и уточняющие вопросы. Несмотря на безусловные достоинства работы, некоторые аспекты требуют пояснения или уточнения:

1. Представленная автором на стр. 27 иерархия базовых понятий терминологического аппарата исследования (ИКТ-компетентность, цифровая грамотность, цифровая компетентность, цифровая культура) не вызывает критических замечаний, вполне логична и обоснована, однако, из текста работы не очень понятно, почему автор: 1) сузил понятие цифровой компетентности до «умения осуществлять профессиональную деятельность...», игнорируя остальные присущие компетентности составляющие; 2) определил цифровую культуру как «совокупность компетенций, отражающих способность использовать цифровые технологии для комфортной жизни...», поскольку подавляющее число определений культуры делает акцент все-таки на ценностях и этических нормах, регулирующих поведение человека, в данном случае, при использовании цифровых технологий для комфортной жизни; следует пояснить, какой подход к пониманию культуры использован в данном исследовании.

2. Вызывает вопрос целесообразность выбора при разработке электронного конструктора автором сложной структуры урока из девяти этапов, которая редко используется в образовательной практике. Чем руководствовался автор, делая такой выбор?

3. В связи со стремительным развитием нейросетей хотелось бы услышать мнение автора, глубоко погрузившегося в проблему цифровизации образования, по двум вопросам: 1) видится ли перспектива дальнейшего развития идеи электронного конструктора урока – или эта функция отойдет ГИИ; 2) уровни учебных целей «оценка» и «создание» – возможен ли вновь возврат к их иерархии согласно таксономии Б. Блума, поскольку оценочная позиции все более становится востребованной и ценной в информационном хаосе и наличии ГИИ?

4. В исследовании были обоснованы и использованы два метода диагностики – мини-кейсы и анализ документации. Если в силу каких-либо причин пришлось бы оставить только один метод, то какой бы оставили и почему? Если можно было дополнить третьем, то каким?

5. В методике развития цифровых компетенций учителя использовались различные формы. Было ли в ходе исследования выявлено, какие из форм оказались наиболее востребованными, результативными?

6. Любой педагогический эксперимент сопряжен с определенными трудностями и рисками. Какие трудности и риски были выявлены в ходе данной исследовательской работы?

Высказанные замечания носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Научные результаты исследования нашли отражение в 14 публикациях автора, 3 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Заключение

Диссертация **Шмаковой Светланы Борисовны** «Методика и практика развития цифровых компетенций учителя в процессе проектирования урока с применением электронного конструктора» представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, в котором решена важная научно-практическая задача, имеющая значение для теории и методики профессионального педагогического образования. Работа соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На основании изложенного считаю, что диссертация Шмаковой Светланы Борисовны заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (информатика, информатика и вычислительная техника (дополнительное образование) (педагогические науки).

Доктор педагогических наук
(специальность 13.00.01 – общая педагогика,
история педагогики и образования),
профессор, профессор кафедры педагогики
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»

Игнатьева Елена Юрьевна

« 9 » февраля 2026 г.

Контактные данные:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Новгородский государственный университет имени
Ярослава Мудрого»,
173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41
телефон: 8(8162) 62-72-44, novsu@novsu.ru
elena.ignateva@novsu.ru

