

В диссертационный совет 33.2.018.16,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена»

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора искусствоведения, доцента,
заведующего кафедрой истории и теории искусства, директора института дизайна и
искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет
промышленных технологий и дизайна» Ванькович Светланы Михайловны
на диссертационное исследование Степановой Дарьи Геннадьевны
«Проблема развития и взаимодействия авторского творчества и тиражного производства в
декоративно-прикладном искусстве Ленинграда», предоставленного на соискание ученой
степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационное исследование Дарьи Геннадьевны Степановой «Проблема развития и взаимодействия авторского творчества и тиражного производства в декоративно-прикладном искусстве Ленинграда» примечательно, прежде всего, своей проблематикой – в нем последовательно представлено художественное своеобразие декоративно-прикладного искусства ленинградского периода, как сложившегося феномена отечественного искусства, и продемонстрирована логика его включения в систему промышленного искусства. В таком ракурсе и на таком обширном материале названная проблематика еще не становилась предметом исследования, что позволяет говорить о безусловной научной ценности работы, так как избранный подход позволяет прояснить ряд вопросов взаимодействия и взаимовлияния уникального и тиражного искусства, а это сегодня проблема, которая последнее десятилетие находится в фокусе внимания историков искусства и дизайна. Многоаспектность проблематики диссертации охватывает вопросы исторической эволюции и стилистических особенностей произведений различных видов декоративно-прикладного искусства, таких как керамика, фарфор, стекло, текстиль, ювелирное искусство, а также актуальный для современного научного дискурса вопрос об институциональной организации взаимодействия художника и производства.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного изучения декоративно-прикладного искусства в контексте его генетических связей с художественной промышленностью и дизайном. Значимость диссертации связана с потребностью синтетического осмысления исторических истоков развития отечественного тиражного искусства. Изучение авторского творчества и тиражного производства в оптике влияния их взаимодействия на художественно-пластические качества произведений, необходимо для облегчения процессов атрибуции произведений промышленного искусства, выступающими полноправными артефактами не только исторических, но и художественных музеев. Кроме этого, подобное комплексное исследование может стать основой для изучения стилистических характеристик произведений петербургских дизайнеров, формирующих современную предметно-пространственную среду, а также иных региональных творческих практик.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в последовательном раскрытии содержания интегральной характеристики декоративно-прикладного искусства Ленинграда, определяемой автором как ленинградский стиль. Д. Г. Степанова осуществила обобщение данных о декоративно-прикладном искусстве Ленинграда; проанализировала историю и основные этапы стилеобразования декоративно-прикладного искусства в рассматриваемый период; исследовала декоративно-прикладное искусство в трех формах его бытования (авторское уникальное произведение – авторские малотиражные произведения – образец для художественной промышленности), как целостное явление материально-художественной культуры, обусловленное региональными стилеобразующими факторами; наметила магистрали его институционального оформления.

Хронологические рамки и территориальные границы диссертационного исследования изложены доходчиво и ясно: «Выбор временных рамок исследования обусловлен историческим контекстом и ограничивается интервалом 1924–1991 гг. Ленинградский период истории города не только отмечен формальными границами переименования, но и связан с важными историческими процессами». Эти процессы в диссертации объясняются, что позволяет говорить не только о формально выбранных рамках, но и о содержательных и организационных основаниях ленинградского периода развития искусства.

Методы исследования ориентированы на комплексное исследование декоративно-прикладного искусства Ленинграда и согласованы с задачами диссертации.

Теоретическая значимость исследования связана с разработкой системы характеристик, определяющих стилевую принадлежность произведений авторского и

тиражного декоративно-прикладного искусства, а также применимой к предметам художественной промышленности. Проведенное исследование может стать базой для дальнейшего изучения произведений материально-художественной культуры иных регионов.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования полученных материалов в преподавательской работе, при разработке и создании учебных программ, лекционных курсов и практических занятий соответствующих дисциплин. Приложение к диссертационному исследованию (как и опубликованный в 2023 году каталог «Ленинградский стиль», указанный среди публикаций) вполне может быть использовано при подготовке студентов художественно-творческих специальностей как методически выверенный свод эталонных памятников, помогающий формировать систему представлений о наборе выразительных средств и приемов художественного проектирования.

Текст диссертации представлен в двух томах (I том – основной текст на 247 страницах, II том – приложения на 281 странице) и состоит из введения, трех глав, разделенных на тематические параграфы, заключения и списка литературы. Приложение содержит аннотированный альбом иллюстраций (236 произведений) и таблицы с подробными описаниями произведений, исходя из предложенной в основном тексте классификации.

Структура работы логична и последовательно решает поставленную задачу выявления взаимодействия декоративно-прикладного и промышленного искусства Ленинграда в его исторической динамике. Во введении обосновывается актуальность проблемы исследования, даётся общая оценка степени её изученности; содержится описание научного аппарата диссертации; определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены сведения об апробации результатов исследования (15 научных конференций, 26 научных публикаций, разделы в двух коллективных монографиях и 6 работ, опубликованных в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации).

Логика работы складывается из трех компонентов: от изучения декоративно-прикладного искусства Ленинграда как художественной целостности к демонстрации эталонных авторских и тиражных произведений декоративно-прикладного искусства и их анализу и выявлению институциональных структур в их влиянии на развитие авторского и тиражного декоративно-прикладного искусства Ленинграда. Три главы достаточно ясно позволяют понять и оптику исследования, и его концептуальную организацию. Стоит

отметить ясность представленной в трех главах диссертации логики – от общих методологических оснований к эталонным произведениям и институциям, влиявших на оформление предметно-художественной среды нового типа.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Ключевые положения исследования обоснованы в достаточной степени и позволили рассмотреть ряд научных проблем:

- проблему ленинградского стиля как целостной художественной общности, оказывающей влияние на сюжетные и пластические особенности круга произведений;

- проблему исторических этапов развития ленинградского стиля и их фиксации в контексте эталонных произведений (содержательные и пластические характеристики) при общей логике развития коммуникационных параметров, сопряженных с логикой развития советской политической жизни и художественной культуры;

- проблему институционального оформления связи декоративно-прикладного и промышленного искусства на втором и третьем этапах развития. Были структурированы основные институции, оказывающие влияние на формирование и развитие декоративно-прикладного искусства Ленинграда в его связи с тиражным промышленным искусством.

В диссертации выявляются и возможные направления последующих исследований, что еще раз подтверждает, что общая выбранная оптика, вполне эффективна для изучения частных вопросов развития искусства ленинградского периода в его институциональном и содержательном измерениях.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство, и архитектура), в частности следующим пунктам:

34. Художественные проблемы предметно-пространственной среды: изобразительное, монументально-декоративное, декоративно-прикладное искусство и архитектура.

35. История развития творческих концепций, школ, традиций и практики в изобразительном и декоративно-прикладном искусстве и архитектуре.

40. Идейные искания и стилевые направления эпохи. Проблемы художественной композиции в изобразительном, декоративно-прикладном искусстве и архитектуре.

41. Формообразование предметов декоративно-прикладного искусства: история, теория и художественная практик.

42. Роль искусства и архитектуры в формировании жизненной среды.

Отметив высокий уровень работы, необходимо остановиться **на некоторых замечаниях и рекомендациях:**

1. Оппоненту было бы интересно увидеть, как декоративно-прикладное искусство в процессах своего эволюционного перехода включалось в развитие моды, как составляющей материально-художественной культуры Ленинграда; как оно влияло на смену парадигм развития ленинградской моды как целостного художественного феномена.
2. Интересный раздел работы составляет анализ петербургской-ленинградской идентичности и отражения образов города в декоративно-прикладном искусстве и промышленных объектах дизайна. Есть и ремарки, касающиеся предыдущего (дореволюционного) и последующего (современного) этапов развития «ленинградского стиля», однако этот вопрос мог быть проработан тщательнее, тем более что автор на примере этой единой линии мог продемонстрировать и историческую, и дискурсивную, и стилистическую преемственность всех видов декоративно-прикладного искусства Ленинграда.
3. С современных позиций изучения и исследования отечественного декоративно-прикладного искусства, автору в дальнейшем стоит развивать эту тему в контексте формирования, развития и влияния институтов, определявших стилистическую эволюцию ленинградского декоративно-прикладного искусства. Судя по отдельным материалам диссертационного исследования, этот сюжет имеет серьезные перспективы развития.

Высказанные замечания и рекомендации не могут снизить общей высокой оценки диссертационной работы Степановой Дарьи Геннадьевны. Работа прошла апробацию на многочисленных всероссийских и международных конференциях, материалы диссертации опубликованы в журналах, которые входят, в том числе, в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации Степановой Дарьи Геннадьевны полностью соответствует основным положениям диссертации, а опубликованные научные статьи отражают содержание работы и раскрывают основные положения исследования.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование Степановой Дарьи Геннадьевны «Проблема развития и взаимодействия авторского творчества и тиражного производства в декоративно-прикладном искусстве Ленинграда» полностью соответствует критериям пп.–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ No 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает

присуждения степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения, доцент
заведующий кафедрой истории и теории искусства
директор института дизайна и искусств
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет
промышленных технологий и дизайна»

Светлана Михайловна Ванькович

дата составления отзыва

16 февраля 2026 года



Подпись Ванькович С.М.
ЗАВЕРЯЮ Смирнова А.В.
" " "
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
университет промышленных технологий и дизайна»

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» тел.
7-911-223-87-89, email: smvan2000@gmail.com

Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., 18