

На правах рукописи

УДК 745/749

Степанова Дарья Геннадьевна

**ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
АВТОРСКОГО ТВОРЧЕСТВА И ТИРАЖНОГО ПРОИЗВОДСТВА
В ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОМ ИСКУССТВЕ ЛЕНИНГРАДА**

Специальность: 5.10.3. Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени кандидата искусствоведения

Санкт-Петербург

2026

Диссертация выполнена на кафедре искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Научный руководитель:

САПАНЖА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА, доктор культурологии, профессор, заведующий кафедрой искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Официальные оппоненты:

ВАНЬКОВИЧ СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА, доктор искусствоведения, доцент, заведующий кафедрой истории и теории искусства, директор института дизайна и искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна»

БОРОВКОВА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА, кандидат искусствоведения, доцент кафедры материаловедения и технологии художественных изделий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II», старший научный сотрудник Горного музея

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный Эрмитаж»

Защита состоится 25 марта 2026 года в 15.00 на заседании Диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.16, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корп. 11, ауд. 64.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корп. 5 и на сайте университета по адресу: https://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000001172.html

Автореферат разослан _____

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат искусствоведения

К. С. Подольская

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена изучению ключевых художественно-пластических особенностей произведений декоративно-прикладного искусства ленинградского периода (1924–1991), объединенных интегральной характеристикой, определяемой как ленинградский стиль, в оптике развития авторского искусства и тиражного производства, а также формам его институциональной организации.

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования определяется нарастающим интересом к изучению предметов художественной промышленности как произведений искусства. Временная дистанция позволила изменить статус произведений, еще недавно считавшихся элементами быта. Следствием широкого интереса к советской культуре стало формирование самостоятельных коллекций, появление частных музеев и расширение собраний государственных музеев, в центре внимания которых находятся различные проявления феномена «советского». Если десять лет назад ряд произведений декоративного и промышленного искусства рассматривались как маргинальные для пространства музея искусств, то сегодня они становятся частью их экспозиционного и выставочного пространства. При этом крупнейшие музеи России проводят выставки, не просто посвященные советскому искусству, но возрождающие интерес к его бытовой и повседневной стороне. Вот лишь некоторые проекты последних лет, представляющие искусство и быт в единой системе координат: «В поисках современного стиля. Ленинградский опыт. Вторая половина 1950 – середина 1960-х» (Государственный Русский музей), «Декоративный минимализм. “Оттепель” в советском фарфоре», «Голос времени. Советский фарфор: искусство и пропаганда» (Государственный Эрмитаж), «На просвет. Художественное стекло советской и постсоветской эпох», выставка «Новогоднее чудо», посвященная советской новогодней игрушке и прочей праздничной атрибутике, (Всероссийский музей декоративного искусства), «Оттепель» (Государственная Третьяковская галерея), «Ткани Москвы» (Музей Москвы), «Советский быт: промышленный дизайн и неофициальное искусство» (Московский музей дизайна).

Очевидно, что количество предметов советского периода, попадающих в музейные собрания различного уровня и типа, неуклонно возрастает. Проблема музеефикации предметного ряда произведений советской эпохи неизбежно ставит вопросы проведения научной атрибуции. Особенно остро этот вопрос стоит для комплексных собраний, в которых сотрудники не являются специалистами в

различных областях декоративного и промышленного искусства и испытывают затруднения в процессе атрибуции новых предметов, поступающих на хранение. Последнее десятилетие отмечено появлением круга справочных изданий и научных работ, посвященных различным аспектам предметного мира 1917–1991 гг., однако основная работа еще впереди, и она связана с выделением «проблемных полей» советской культуры и разработкой материалов, помогающих уверенно проводить атрибуцию предметов советского периода.

Подобная научная атрибуция должна быть основана не только на понимании роли и места этих произведений в организации жизненной среды, но и на определении художественных особенностей тиражных предметов, стилистические и выразительные основания которых лежат в области декоративного искусства.

Взросший в последнее десятилетие интерес к декоративно-прикладному искусству советского периода в этом смысле можно считать вполне оправданным – как показатель актуальности изучения оснований развития промышленного искусства, визуальные характеристики которого не могут быть целостно осмысленны без обращения к проблеме его художественных истоков. При этом и авторское искусство – ручное и уникальное – не могло не испытывать влияния процессов, определявших визуальное оформление пространства советских рутинных практик – и технологических, и сугубо художественных.

Опыт изучения процессов и результатов обозначенного взаимодействия составляют содержательную основу представленного исследования.

Степень изученности проблемы. Анализ существующей научной литературы позволил выделить корпус работ, имеющих значение для разработки темы соотношения авторского и тиражного искусства.

Изучение стиля, как фундаментальной категория классического искусствознания, потребовало обращения к различным областям научного знания: философии, эстетике, культурологии, искусствознанию. Исследования стиля как одной из важнейших областей эстетики были представлены в трудах философов Античности, Средних веков, Возрождения и Нового времени. Однако целенаправленное внимание к художественным качествам круга произведений и вещей, образующих системную целостность, связано с рождением искусствознания как науки.

Среди значимых фигур в проблемной области теории стилеобразования в искусстве необходимо назвать И. Винкельмана (2022), Г. Вёльфлина (2020), Э. Гомбриха (2017), М. Шапиро (1988), Б. Р. Виппера (1970), М. С. Кагана (1997), И.

И. Иоффе (2010), И. Тэна (2022), Т. П. Знамеровскую (1975), Ц. Г. Нессельштраус (1982), А. А. Каплуна (1985), В. Г. Власова (1998).

Отдельный раздел изучения составляют труды, посвященные истории и проблемам стиля в произведениях декоративно-прикладного искусства, таких исследователей, как А. де Моран (2019), М. С. Каган (1961), С. Адамс (2000), Н. В. Воронов (1973), В. Г. Власов (2012), А. Н. Соколов (1968), О. Л. Некрасова-Каратеева (2010), Л. Г. Крамаренко (2005).

Современные определения стиля связаны с обращением к междисциплинарному подходу. Стиль оказывается в центре внимания диссертационных исследований и статей по культурологии и искусствоведению: Н. В. Филичева (2001), Е. Н. Устюгова (2003), Н. Г. Елинер (2005), Е. В. Дашкова (2006), Ф. Р. Хаялина (2007), А. Л. Усанова (2012), А. Н. Шикина (2014), Т. В. Коваленко (2015), а также ряда диссертационных работ в проблемной области стиля в декоративно-прикладном искусстве таких исследователей, как О. С. Зоннтаг (2000), С. М. Ванькович (2023), Т. В. Красильникова (2004), Л. А. Будрина (2004), Н. Ю. Иванова (2006), С. Н. Федунев (2008), Ю. И. Мазина (2012).

Для определения ленинградского стиля как интегральной характеристики декоративно-прикладного искусства Ленинграда необходимо было обратиться к трудам, посвященным понятию «идентичность», включая частный извод – «городскую идентичность», таких авторов, как С. Ю. Зимина (1999), Н. А. Ахнаева (2004), С. В. Коротеев (2008), Д. С. Гальчук (2017), Г. В. Горнова (2018), И. Г. Исина (2015), Е. В. Орлова (2018), Н. О. Анисимов (2019).

Кроме этого, смежную проблемную область составляет изучение советского дизайна. Для дифференциации понятий «декоративно-прикладное искусство», «техническое творчество» и «дизайн» были изучены работы И. А. Вакса (1965), В. Г. Бандорина (1990), С. О. Хан-Магомедова (1995), С. В. Мирзоян (2011), В. А. Масловой (2017), О. В. Хмельницкой (2023), А. Н. Гуменюк (2023),

Следующую группу исследований составляют труды, посвященные истории отечественного декоративно-прикладного искусства (преимущественно советского периода), а также региональной специфике произведений отечественного искусства. Эта группа включает работы, созданные как в период рождения новых стилистических координат, так и позднее, в рамках их исторического осмысления, – работы таких исследователей, как А. Б. Салтыков (1959, 1962), Н. Д. Соболевский (1963), К. М. Кантор (1967, 1970), Е. Г. Рачук (1973), Н. В. Воронов (1973), А. К. Лансере (1974), В. И. Савицкая (1979), Т. К. Стриженова (1984), О. М. Голубец (1986), Т. Л. Астраханцева (1993), Г. М.

Медведева (1994), Н. Г. Платонова (1994), С. В. Иванов (2007), Е. А. Мезенцева (2010), Е. В. Старинкова (2013), Н. В. Боровкова (2014), И. Ю. Перфильева (2016), А. К. Векслер (2018), И. Е. Светлов (2019), Е. К. Блинова (2023), А. Л. Усанова (2024).

Наибольшую важность для настоящего исследования составили труды, освещающие историю и институциональную организацию ленинградского декоративно-прикладного искусства, и художественно-выразительные особенности локальных (региональных) произведений советского декоративно-прикладного искусства. Среди них диссертационные исследования таких авторов, как Т. В. Кудрявцева (1984), С. М. Ванькович (2001), Г. Н. Габриэль (2002), Н. Н. Бещева (2004), Л. А. Будрина (2004), Т. В. Красильникова (2004), М. Н. Лопато (2006), С. Н. Федун (2008), И. В. Виниченко (2009), В. А. Малолетков (2010), Ю. В. Гусарова (2011), Л. Б. Семизорова (2011), Ю. И. Мазина (2012), Е. С. Хмельницкая (2014), О. С. Субботина (2016), Е. В. Иванова (2020), С. В. Винокуров (2020), Я. А. Александрова (2020), Т. А. Воропаева (2024).

Также должны быть отмечены следующие авторы монографий и статей: П. И. Уткин (1970), Н. С. Степанян (1976), Я. Маракулина (1983), Е. Егорьева (1983), И. А. Пронина (1983), М. Изотова (1986), И. Левшина (1990), С. Орехов (1990), А. Кескюла (1990), Н. М. Сохранская (1990), Н. С. Петрова (2006), И. С. Насонова (2007), С. М. Насонов (2007), Н. А. Ковешникова (2010), Э. В. Махрова (2010), С. М. Березовская (2012), Н. В. Куракова (2013), М. С. Широковских (2018), С. А. Бусыгина (2018), О. С. Сапанжа (2019), Т. В. Кумзерова (2019), И. А. Шик (2020, 2023), А. М. Фатеева (2020), Н. А. Баландина (2021), О. Л. Некрасова-Каратеева (2021, 2023), Я. И. Данилюк (2024), Т. С. Удрас (2024), В. Г. Ананьев (2024), Н. В. Боровкова (2025).

Первым исследованием синтетического характера, в котором мода была рассмотрена как совокупность различных областей декоративно-прикладного искусства (искусство текстиля, ювелирное искусство) в оптике взаимосвязи стилистических характеристик и пространства города стала диссертация С. М. Ванькович (2023). В рамках диссертации костюм был рассмотрен как целостное художественное явление «сформировавшееся под влиянием стилеобразующих и средообразующих факторов в процессе развития архитектурно-художественной среды Санкт-Петербурга». Данная конструкция легла в основу концепции проявлений ленинградского стиля в различных видах декоративно-прикладного искусства.

Несомненная важность перечисленных исследований состоит в том, что именно глубокое, фундаментальное изучение частных вопросов развития отдельных видов декоративно-прикладного искусства и материально-художественного творчества художников Ленинграда позволило сформировать базу для обоснования понятия «ленинградский стиль». Тем не менее необходимо отметить неравномерность исследований различных областей декоративно-прикладного искусства Ленинграда. Наиболее проработанными областями исследований, охватывающих и специфику художественно-образного языка, и наиболее значимые институции, – представленных в виде диссертаций и монографий, являются художественный текстиль (М. С. Широковских), фарфор (Ленинградский завод фарфоровых изделий – Е. В. Иванова, О.С. Сапанжа, Ленинградский фарфоровый завод им. М.В. Ломоносова – Т. В. Кудрявцева, Е. С. Хмельницкая), авторская керамика (Ю. В. Гусарова) и эмаль (Я. А. Александрова), промышленное эмальерное производство (Ленинградский эмальер – О. С. Сапанжа). Диссертационные исследования, посвященные художественному стеклу (О. С. Субботина) и ювелирному искусству (Г. Н. Габриэль, И. Ю. Перфильева) в большей мере охватывают область авторского творчества и лишь по касательной затрагивают проблему институциональной организации и истории значимых производств (Ленинградский завод художественного стекла и заводов треста «Русские самоцветы» соответственно). Однако, необходимо отметить статью Н. В. Боровковой (2025), закладывающую фундамент для системного изучения институционального оформления тиражного ювелирного искусства Ленинграда.

Среди наименее изученных областей также можно отметить историю секции декоративно-прикладного искусства Ленинградского, в последствии Санкт-Петербургского союза художников и Комбината декоративно-прикладного искусства и скульптуры Художественного фонда СССР.

Историографический обзор позволяет утверждать, что, несмотря на наличие корпуса работ, посвященных изучению произведений декоративно-прикладного искусства ленинградских мастеров, комплексное искусствоведческое исследование различных отраслей декоративно-прикладного искусства в единой логике определения стиля и выявления его роли в формировании художественной промышленности Ленинграда на данный момент отсутствует.

Материалы исследования. Первую группу составляют произведения декоративно-прикладного искусства, представленные в музейных и частных собраниях и коллекциях (Государственный Эрмитаж, Государственный Русский

музей, Музей художественного стекла Елагиноостровского дворца-музея, Всероссийский музей декоративно-прикладного искусства, Музей-заповедник «Царицыно», Музей Императорского фарфорового завода, Музей повседневной культуры Ленинграда «XX лет после Войны»).

Вторую группу составляют материалы периодической печати, прежде всего, каталоги выставок с произведениями (Госкаталог РФ, «В поисках современного стиля. Ленинградский опыт. Вторая половина 1950-х - середина 1960-х годов» (2018), «Рута Богустова. Гобелен» (1978), «Одна композиция» (2011), «Декоративный минимализм. "Оттепель" в советском фарфоре» (2020), «Фаберже - ювелир Императорского двора» (2020), «Голос времени. Советский фарфор: искусство и пропаганда» (2017), «Ленинград в годы Великой Отечественной войны. К 66 годовщине со дня снятия Блокады» (2011), «Ленинградский завод художественного стекла. Из частного собрания» (2007), «Искусство в быт» (1961), «Авторское ткачество XX-XXI веков. Гобелены, мини-гобелены, таписерия. Генеральный каталог фондов ГМЗ "Царицыно"» (2019), «Авторская керамика XX-начала XXI века. Генеральный каталог фондов ГМЗ "Царицыно"» (2019), «Эрмитажная энциклопедия текстиля. Реставрация» (2017), «Русские шпалеры XVIII–XX вв.» (2019)) и журналы («Декоративное искусство СССР», «Техническая эстетика»).

Третья группа – архивные материалы (Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга, личные архивы художников (О. Некрасова-Каратеева, Г. Бушуева, О. Киричек, Ю. Гусарова).

Хронологические рамки исследования. Выбор временных рамок исследования обусловлен историческим контекстом и ограничивается интервалом 1924–1991 гг. Ленинградский период истории города не только отмечен формальными границами переименования, но и связан с важными историческими процессами. 1924 г. ознаменовался смертью В.И. Ленина и последовавшей за этим борьбой за власть, переименованием Петрограда в Ленинград, принятием первой Конституции СССР, началом нового этапа экономического развития и формированием предпосылок для развития художественной промышленности нового типа. Вместе с переименованием начало нового этапа жизни города было ознаменовано национализацией и изменением названий значимых предприятий, среди которых можно назвать Деминскую (Ленинградскую) зеркальную фабрику (до 1924 г. – Зеркальные мастерские Петроградского стекольного промышленного общества, созданные на базе Императорского стеклянного завода); Ленинградский фарфоровый завод (до 1924 г. – Государственный фарфоровый завод, ранее –

Императорский фарфоровый завод); Ленинградскую ситценабивную фабрику имени Веры Слуцкой (до 1922 г. – Ситценабивная мануфактура мануфактур Воронин Лютш и Чешер); в 1929 г. была создана кооперативная промыслово-производственная артель «Ленэмальер» в результате слияния мелких артелей «Прогресс-Эмаль», «Мундировщик» и «Эмаль-Металл».

В то время как 1991 г., год распада СССР, сопряжен с окончанием развития советского искусства и фактическим крушением системы художественной промышленности, коммерциализацией предприятий и разделением связки «художник – производство» на две разные линии развития.

Можно предварительно отметить, что именно ленинградский период является наиболее репрезентативным для изучения специфики художественно-пластического языка авторского и тиражного декоративно-прикладного искусства в их взаимосвязи, а также их роли в формировании нового явления второй половины XX в. – массовой художественной промышленности.

Объект исследования – декоративно-прикладное искусство ленинградского периода (1924-1991).

Предмет исследования – процессы и результаты формирования декоративно-прикладного искусства Ленинграда в его основных формах (авторское уникальное творчество, авторское тиражное творчество, разработка эталонных образов для промышленного производства) и в институциональном закреплении этих форм перехода от авторского к экспериментально-тиражному декоративно-прикладному искусству.

Цель исследования – комплексное искусствоведческое исследование декоративно-прикладного искусства Ленинграда в контексте взаимодействия авторского творчества и тиражного производства.

Задачи исследования:

1. рассмотреть декоративно-прикладное искусство Ленинграда как художественную целостность;
2. дать характеристику специфических особенностей ленинградского стиля, как интегральной характеристики развития декоративно-прикладного искусства Ленинграда;
3. определить исторические этапы развития ленинградского стиля в декоративно-прикладном искусстве;
4. выделить круг эталонных произведений декоративно-прикладного искусства Ленинграда и определить их отличительные стилистические особенности;

5. выявить ключевые институты, повлиявшие на специфику развития декоративно-прикладного искусства Ленинграда;
6. продемонстрировать систему и результаты работы на основных площадках перехода от авторского к экспериментально-тиражному декоративно-прикладному искусству;
7. выявить взаимосвязь декоративно-прикладного искусства и художественной промышленности на примере перехода от авторского к экспериментально-тиражному искусству в изучаемый период;
8. определить лакуны в изучении декоративно-прикладного искусства Ленинграда и обозначить перспективы их дальнейшего изучения.

Методика исследования. Методика исследования определяется предметом, целью и задачами кругом проблем, освещенных в диссертационном исследовании. Принципы искусствоведческого анализа позволяет систематизировать и изучить теоретический и конкретный художественный материал. Методологической базой исследования является опора на достижения советского и современного отечественного искусствознания.

Среди общенаучных методов, примененных в ходе работы над диссертацией необходимо отметить: наблюдение, сравнение, анализ, синтез.

В исследовании были использованы следующие искусствоведческие методы:

- дескриптивный метод (метод описания конкретных произведений искусства) был использован для предметного наполнения понятия «ленинградский стиль» и выдвижения гипотезы о сходствах форм художественного языка в различных отраслях декоративно-прикладного искусства и в произведениях художественной промышленности;
- методы формального и стилистического анализа, с помощью которых были раскрыты содержательные и выразительные особенности ленинградского стиля, использовались как при анализе конкретных произведений, так и на уровне концептуализации художественных процессов;
- иконографический метод позволил структурировать формы осмысления образов Петербурга-Ленинграда мастерами декоративного и промышленного искусства;
- метод сравнительного анализа произведений позволил провести дифференциацию стилистических признаков, отличающих ленинградский стиль от иных традиций в отечественном декоративно-прикладном искусстве, а также выявить некоторые стилеобразующие ориентиры, непосредственно повлиявшие на формирование уникального своеобразия ленинградского стиля;

– метод социального исследования истории искусства, направленный на анализ взаимосвязи идеологии, отношений художника, зрителя и «социального заказа» на определенные темы и сюжеты, а также специфику их решения различными группами художников, был использован в процессе изучения институциональных структур, обеспечивающих переход от авторского к тиражному искусству.

Также в ходе исследования были использованы методы смежных научных дисциплин:

- историко-проблемный метод использовался для изучения факторов исторического развития города в контексте их влияния на смысловое наполнение и эволюцию форм художественного языка ленинградских мастеров;
- историко-культурологический метод позволил выявлять место декоративно-прикладного искусства Ленинграда как части художественной культуры в историческом процессе сложения массовой индустриальной среды города;
- историко-биографический метод был использован для изучения творческих биографий художников, внесших значительный вклад в развитие художественной промышленности, и теоретиков-популяризаторов, развивавших идеи создания нового типа предметно-пространственной среды на основе достижений декоративного искусства;
- историко-генетический позволил определить исторические этапы формирования стилевых ориентиров произведений авторского декоративно-прикладного искусства и художественной промышленности.

Научная новизна. Научная новизна исследования определяется разработкой понятия «ленинградский стиль» как интегральной характеристики декоративно-прикладного искусства Ленинграда, позволяющего рассматривать его как художественную целостность, с одной стороны, и вариант развития регионального локального стиля – с другой, как формы репрезентации ленинградской художественной идентичности в произведениях искусства.

Ленинградский стиль в рамках темы исследования определяется как совокупность художественных принципов, репрезентируемых в работах ленинградских мастеров авторского декоративного и промышленного искусства (общие подходы к творчеству, особенности работы с материалом, специфика тем и сюжетов, предпочтения в характере цвета, форм и декора), детерминированных эстетическими, духовными, социальными обстоятельствами развития художественной культуры Ленинграда. Все перечисленные характеристики прослеживаются в декоративно-прикладном искусстве Ленинграда.

Кроме того, впервые показаны процессы включения элементов ленинградского стиля в продукцию комбинатов как экспериментальных художественных площадок и в произведения предприятий художественной промышленности, определена роль конкретных институтов в развитии художественной и жизненной среды советского человека.

Отказ от использования кавычек в определении ленинградского стиля в итоговом тексте диссертационного исследования в отличие от начальных публикаций объясняется подтверждением гипотезы о ленинградском стиле как интегральной характеристике в различных областях декоративно-прикладного искусства Ленинграда.

Теоретическая значимость заключается в разработке характеристик ленинградского стиля, его включении в контекст искусствоведческого исследования, в систематизации корпуса произведений декоративно-прикладного искусства ленинградского периода, их анализе по видам материалов и техник, а также в представлении ленинградского стиля как художественной целостности. Система признаков, определяющих локальный стиль, может быть использована для определения региональной стилевой принадлежности произведений декоративно-прикладного искусства XX – XXI вв. Предложенный взгляд на специфику перехода от авторского декоративно-прикладного к экспериментально-тиражному и промышленному искусству может быть применен для проведения дальнейших исследований художественно-пластических особенностей произведений художественной промышленности и для изучения процессов подобного перехода на различном региональном материале, так как для советской художественной индустрии они были общими.

Комплексное исследование, охватывающее различные виды декоративно-прикладного искусства, позволило выявить лакуны, которые могут быть детализированы в последующих узконаправленных работах, что также представляется важной научной задачей.

Практическая значимость связана с возможностью использования материалов диссертационного исследования в атрибуции произведений для включения произведений в Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации, при подготовке выставок, посвященных советскому декоративно-прикладному искусству и художественной промышленности. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в рамках учебных курсов по истории отечественного декоративно-прикладного искусства XX в., теории и

практике формальной композиции и композиции в декоративно-прикладном искусстве и дизайне, истории дизайна и художественной промышленности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Материалы исследования были представлены на ряде научных и научно-практических конференций различного уровня, среди них:

1. IV Всероссийская студенческая конференция по истории искусства. 2021. Москва. «Тема доклада: «Этапы развития «ленинградского стиля» в контексте эволюции советского декоративного искусства».
2. Всероссийская научно-практическая конференция молодых исследователей «Культурная среда и культурные практики». 2021. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Влияние прибалтийского искусства на художественный язык декоративного искусства Ленинграда».
3. VI Всероссийской научно-практической конференции «Искусство и дизайн: история и практика». 2021. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Ленинградский стиль» в промышленном дизайне и модной индустрии».
4. XIII-я Международная научно-практическая конференция «Наука и образование в области технической эстетики, дизайна и технологии художественной обработки материалов». 2021. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Образы Петербурга-Ленинграда в моде, декоративном и промышленном искусстве 1950-1960-х годов».
5. Всероссийская научно-практическая конференция «Советское искусство и мировое художественное пространство: роль женщины в искусстве XX века». 2021. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Художественный язык произведений Анны Лепорской как отражение поисков ленинградской идентичности».
6. Всероссийская научно-практическая конференция «Цвет в пространственных искусствах и дизайне». 2021. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Палитра цвета в произведениях мастеров «ленинградского стиля».
7. VII Всероссийская национальная научно-практическая конференция «Образ, знак и символ сувенира». 2021. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Образы Ленинграда в советской сувенирной продукции».
8. Международная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения». 2022. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Революционный авангард в ленинградском фарфоре 1960-х годов: творческие поиски выпускников ЛВХПУ им. В. И. Мухиной».

9. 24 Межвузовская студенческая научная конференция «Студент-Исследователь-Учитель». 2022. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Высшее художественное образование и проблемы формирования «ленинградского стиля».
10. Международная научная конференция «Национальное и наднациональное в искусстве: самосознание, самобытность и индивидуальность». 2022. Алматы, Казахстан. Тема доклада: «От сталинского ампира к хрущевской оттепели: декоративное и промышленное искусство Ленинграда как маркер изменений культурного кода».
11. Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Коды. Истории в текстиле». 2023. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Художественно-пластический язык ленинградского гобелена: особенности развития».
12. VII Научная конференция молодых ученых «Современные исследовательские подходы в науках об искусстве и культуре». 2023. Москва. Тема доклада: «Методы искусствоведческого исследования «локальных стилей» (на примере декоративного искусства Ленинграда)».
13. Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Коды. Истории в текстиле». 2024. Санкт-Петербург. Тема доклада: гобелен и проблема определения «ленинградского стиля».
14. Всероссийская научно-практическая конференция «Герценовские чтения. Искусство и художественная промышленность: проблемы взаимодействия». 2024. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Леонид Каратеев и роль комбината декоративно-прикладного искусства в формировании художественной среды Ленинграда».
15. II Международная молодежная конференция «Город-фронт Ленинград». 2025. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Тема доклада: «Героический Ленинград в декоративном искусстве: типология образов».

Материалы исследования представлены в двадцати шести публикациях, в том числе в шести научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

В 2023-2025 годах автор диссертации являлся исполнителем проекта «Предприятия художественной промышленности Ленинграда 1940-1960-х и их роль в формировании жизненной среды» гранта Российского научного фонда (соглашение № 23-18-00419 от 15.05.2023).

Положения, выносимые на защиту.

1. Декоративно-прикладное искусство ленинградского периода (1924–1991 гг.) можно определить как целостное художественное явление, имеющее признаки регионального локального стиля, выраженные в совокупности эталонных

характеристик художественных произведений, свойственных одному конкретному виду или нескольким видам искусства, объединенных географической и исторической общностью, составляющих основу региональной идентичности.

2. В XX в. в условиях развития массового общества произошло окончательное формирование морфологии декоративно-прикладного искусства, включающего формы авторского и тиражного искусства, ставшего основой производства в рамках развития художественной промышленности. Взаимодействие трех форм бытования предметного творчества (авторского уникального искусства, авторского тиражного искусства и художественно-промышленного производства) является важным компонентом развития советского искусства в целом.

3. Интегральной характеристикой трех форм бытования предметного творчества является категория стиля, которая включает следующие характеристики: содержательные (темы, сюжеты, характер исторических ориентиров, семантика орнаментальных мотивов, этнический компонент), пластические (техника и технология, композиционные структуры, колорит, средства художественной выразительности, декор), коммуникативные (политический, исторический и культурный контекст, цель создания произведений, место расположения произведения). Анализ выявленных характеристик на основе корпуса произведений в разных техниках декоративно-прикладного искусства позволяют говорить о ленинградском стиле как феномене образного выражения ленинградской идентичности.

4. В развитии ленинградского стиля в декоративно-прикладном искусстве можно выделить три исторических этапа, каждый из которых связан с формированием особой структуры художественного языка и с определением специфического содержания и пластического выражения средствами искусства. Первый этап охватывает 1920–1940-е гг. – протопериод, когда определяются предпосылки ленинградского стиля, однако он не идентифицируется как художественная целостность. Второй этап (1950–1960-е гг.) связан с активным формированием особого языка, определившего специфику ленинградского стиля, повлиявшего на развивающееся промышленное производство. Третий этап приходится на 1970–1980-е гг., когда сложившийся стиль был усилен развитием авторского искусства и интернационализацией художественной культуры. Период после 1992 г. демонстрирует разделение двух тенденций (крупнотиражной художественной промышленности и авторского декоративно-прикладного искусства). Тиражная промышленность вследствие разрушения системы «художник – завод», закрытия Комбината декоративно-прикладного искусства и

ряда предприятий художественной промышленности вошла в состояние кризиса. Авторское декоративно-прикладное искусство, напротив, обрело новый импульс развития в связи с более выраженной дифференциацией направлений и развитием арт-дизайна.

5. Определяющим этапом развития декоративно-прикладного искусства Ленинграда стало его включение в процессы становления промышленного искусства. Одной из важных институций, повлиявших на облик художественной промышленности Ленинграда, стал Комбинат декоративно-прикладного искусства и скульптуры Ленинградского отделения художественного фонда СССР (основан в 1967 г.), разделенный в дальнейшем на Экспериментально-скульптурный комбинат и Комбинат декоративно-прикладного искусства, в котором были организованы экспериментальные мастерские керамики и текстиля. Художники комбината совмещали работу над авторскими выставочными произведениями с разработкой эталонов для объектов художественной промышленности. Для регламентации работы и сохранения высокого художественного уровня образцов каждая представленная разработка проходила через обсуждение и утверждение художественным советом. Это поддерживало вектор сближения искусства и промышленности, а также способствовало формированию вкуса советского человека.

6. Новые задачи советского декоративно-прикладного искусства и возрастание его роли в процессах промышленного производства потребовали подготовки художников – создателей эталонных образцов для последующего тиражирования, что привело к развитию образовательных школ. В институциональном оформлении авторского уникального, авторского тиражного декоративно-прикладного искусства и промышленного производства важную роль играли образовательные, экспериментальные и производственные площадки, уступившие в постсоветский период основное место индивидуальным авторским формам организации творческого процесса. При распаде системы промышленного художественного производства авторское декоративное искусство наследовало традиции системы, сложившейся в советский период.

Соответствие паспорту специальности. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство, и архитектура), в частности пунктам: 34. Художественные проблемы предметно-пространственной среды: изобразительное, монументально-декоративное, декоративно-прикладное искусство и архитектура; 35. История развития творческих концепций, школ,

традиций и практики в изобразительном и декоративно-прикладном искусстве и архитектуре; 40. Идеиные искания и стилевые направления эпохи. Проблемы художественной композиции в изобразительном, декоративно-прикладном искусстве и архитектуре; 41. Формообразование предметов декоративно-прикладного искусства: история, теория и художественная практика; 42. Роль искусства и архитектуры в формировании жизненной среды.

Структура работы определяется целью и поставленными задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения (общий объем текста (1 том) – 247 страниц). Также работа включает список использованной литературы (232 наименования). В приложении (2 том, 281 страница) представлен альбом иллюстраций, демонстрирующих эталонные произведения декоративно-прикладного искусства и произведения художественной промышленности Ленинграда, и таблицы с их описанием (всего 236 произведений). Каждое произведение сопровождается аннотацией, включающая сведения об авторе, названии, дате создания.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение посвящено обоснованию актуальности темы диссертации, анализу методологических основ, определению предмета и объекта исследования, постановке целей и задач, описанию новизны, теоретической и практической значимости. Во введении сформулированы основные положения, выносимые на защиту, кратко описывается структура диссертации.

Первая глава **«Декоративно-прикладное искусство Ленинграда как художественная целостность»** посвящена рассмотрению декоративно-прикладного искусства Ленинграда в оптике его стилового своеобразия. В первом разделе – *«Декоративно-прикладное искусство Ленинграда и проблема единства стилиевых характеристик: дефиниции, контексты использования, границы употребления»* выявляются специфические отличия локальных региональных стилей в декоративно-прикладном искусстве XX века, выделяются основные группы признаков, характеризующих принадлежность произведения декоративно-прикладного искусства к локальному стилю, обозначаются контуры взаимодействия трех форм бытования предметного творчества – авторского уникального искусства, авторского тиражного искусства и художественно-промышленного производства.

Во втором разделе *«Ленинградский стиль как интегральная характеристика авторского уникального и тиражного декоративно-прикладного искусства Ленинграда»* автор определяет сущностные характеристики научной дефиниции ленинградский стиль в контексте развития декоративно-прикладного искусства. Предлагается определение «ленинградского стиля», как совокупности художественных принципов, репрезентируемых в работах ленинградских мастеров декоративно-прикладного искусства (общие подходы к творчеству, особенности работы с материалом, специфика тем и сюжетов, предпочтения в характере цвета, форм и декора) и детерминированных эстетическими, духовными, социальными обстоятельствами развития художественной культуры Ленинграда – ленинградской идентичностью. Под стилем в данном случае понимается уникальная целостность всех элементов содержания и формы художественных произведений, выполненных ленинградскими художниками декоративно-прикладного искусства. Ленинградский стиль вобрал в себя наследие царской России и обогатился новыми чертами социалистической реальности. Практически во всех сферах жизни обозначенный синтез нашел проявление, однако в пространстве декоративно-прикладного искусства он проявился наиболее ярко, так как позволил соединить традиции высокого, элитарного искусства и пространство повседневности.

Третий раздел первой главы *«Исторические этапы развития ленинградского стиля в декоративно-прикладном искусстве»* обращен к определению основных этапов развития «ленинградского стиля» в декоративно-прикладном искусстве в контексте формально-тематической эволюции изобразительного искусства XX в. Выделяются три этапа, каждый из которых связан с формированием своей системой художественного языка и определением специфического содержания и выражения языка искусства. Первый этап охватывает 1920–1940е годы — это протопериод, когда формируются предпосылки формирования ленинградского стиля. Второй этап (1950–1960-е гг.) связан с активным формированием особого языка, определившим специфику ленинградского стиля. Третий этап приходится на 1970-1980-е годы, когда сложившийся стиль был усилен развитием авторского искусства и интернационализацией художественной культуры. В различные периоды развития ленинградского стиля дифференцируются средства художественного языка, через которые происходит репрезентация образов с поступательным движением от нарративных композиций, по духу близких к станковизму, к условно-декоративному, лаконичному решению изображений. В 1991 году, после

возвращения Ленинграду исторического имени — Санкт-Петербург, формальный этап развития ленинградского искусства и ленинградского стиля завершается, однако петербургское искусство рубежа XX-XXI вв. при общем движении к интернационализации продолжает сохранять традиции, сформированные в ленинградский период.

Во второй главе **«Ленинградский стиль в эталонных авторских и тиражных произведениях декоративно-прикладного искусства»** выявляется категориальный аппарат для определения региональной специфики локального стиля как особой целостности, объединяющей авторские манеры различных художников. Проводится комплексный искусствоведческий анализ произведений декоративно-прикладного искусства, выполненных в различных материалах, согласно представленной в предыдущей главе классификации признаков (содержательные (темы, сюжеты, характер исторических реминисценций, семантика орнаментальных мотивов, этнический компонент), пластические (техника и технология, композиционные структуры, колорит, средства художественной выразительности, декор), коммуникативные (политический, исторический и культурный контекст, цель создания произведений, место расположения произведения).

Первый раздел второй главы *«Ленинградский стиль в искусстве художественной керамики»* посвящен рассмотрению творческого наследия художников-керамистов В. Маркова, В. Васильковского, М. Копылкова, В. Цивина, О. Некрасовой-Каратеевой, В. Цыганкова, В. Гориславцева, А. Задрина, Н. Савиновой в оптике их взаимодействия с кафедрой художественной керамики и стекла ЛВХПУ им. В. И. Мухиной и экспериментальной керамической мастерской в Комбинате декоративно-прикладного искусства Ленинграда.

Второй раздел *«Ленинградский стиль в искусстве художественного фарфора»* сосредоточен на произведениях художников-фарфористов, трудившихся на Ленинградском фарфоровом заводе им. М. В. Ломоносов и Ленинградском заводе фарфоровых изделий (Е. Данько, А. Воробьевского С. Чехонина, С. Яковлевой, Е. Кубарской, А. Киселева, В. Сычева, С. Велиховой, Е. Янсон-Манизер, И. Олевской, Т. Федоровой, Л. Сморгона, А. Лепорской, Э. Криммера, Т. Безпаловой-Михалевой, А. Семеновой).

Третий раздел *«Ленинградский стиль в искусстве художественного стекла»* обращен к анализу развития стилистических художественном стекле. Рассматривается деятельность Ленинградского завода художественного стекла и произведения художников-стекольщиков (В. Мухиной, Б. Смирнова,

А. Аствацатурьяна, А. Остроумова, В. Дмитриева, О. Киричек, Ю. Бякова, П. Ойямаа, Л. Юрген, Х. Пыльд, Л. Смирновой, Е. Яновской, Ю. Мунтян, Ю. Жульева).

Четвертый раздел *«Ленинградский стиль в искусстве художественного текстиля»* сосредоточен на анализе художественно-пластических особенностей «ленинградского стиля» в гобелене и его дальнейших проявлениях в промышленном текстиле. В разделе рассматривается взаимодействие кафедры текстиля Ленинградского высшего художественно-промышленного училища им. В. И. Мухомовой и текстильных производств, репрезентация стилевых ориентиров «ленинградского стиля» в различных видах художественного текстиля; творческое наследие Б. Мигаля, Г. Бушуевой, С. Бусыгиной, В. Ларионовой, А. Ларионова, Л. Романовой, В. Гусарова, А. Кардашева, Л. Мадорской, Ф. Лейбовича, Ю. Сиротиной, Н. Сорокина, В. Косовича, И. Аловой).

В пятом разделе *«Ленинградский стиль в ювелирном искусстве»* представлено исследование сложения школы ленинградского авторского ювелирного искусства, базирующегося на наследии Дома Фаберже и Ювелирного дома Болин; творческого наследия Ю. Паас-Александровой, В. Поволоцкой, Р. Харитоновой, И. Гудимовой, Т. Алексеевой, Г. Быкова, В. Антонова, А. Долгова).

В третьей главе **«Институциональные структуры и их влияние на развитие авторского и тиражного декоративно-прикладного искусства Ленинграда»** рассматриваются институциональная организация взаимодействия авторского уникального творчества и тиражного производства в области художественной промышленности, выделяются ключевые институты, определившие стилевое своеобразие декоративно-прикладного искусства Ленинграда.

Первый раздел *«Образовательные площадки: училища и учебные мастерские»* посвящен анализу влияния образовательного пространства Ленинграда на художественно-пластические и содержательные особенности произведений декоративно-прикладного искусства. Выделяются две главные задачи высшего художественного образования: формирование мировоззрения и эстетических представлений будущих мастеров и сохранение творческой индивидуальности при достижении высокого уровня художественной подготовки и технического мастерства.

Во втором разделе *«Экспериментальные площадки: Комбинат декоративно-прикладного искусства и его роль в процессах перехода от*

авторского к тиражному искусству» рассматривается история возникновения и развития Комбината декоративно-прикладного искусства Ленинградского отделения художественного фонда СССР, специфика организации работы в экспериментальных мастерских и выставочная политика Комбината декоративно-прикладного искусства.

В третьем разделе *«Экспертные площадки: Союз художников и художественные советы как инструменты регулирования качества ассортимента тиражной продукции»* анализируется роль экспертных комиссий на заседаниях секций и Правления Союза художников, художественных советов на Комбинате и заводах. Художественные советы, включавшие в свой состав наиболее значимых деятелей искусства, рекомендуемых секциями и утверждаемых на заседании правления Союза художников, определяются как высший профессиональный авторитет для художников, цель деятельности которого заключалась в стремлении поддерживать высокий уровень художественного творчества при создании авторских оригинальных произведений и образцов тиражной продукции. Кроме этого, выявляется значимая роль художественного совета, как связующего элемента между авторской мыслью художников и ее реализацией в производстве.

В четвертом разделе *«Производственные площадки: ключевые предприятия Ленинграда»* рассматривается организация работы над произведениями в системе художественной промышленности, выявляются границы возможности трансляции художественно-пластических особенностей декоративно-прикладного искусства в тиражные предметы. Выявляются наиболее значимые институции художественной промышленности Ленинграда: Государственный фарфоровый завод им. М.В. Ломоносова, Государственный завод фарфоровых изделий, Ленинградский завод художественного стекла, Ленинградская ситценабивная фабрика имени Веры Слуцкой, производственное художественно-галантерейное объединение «Новость», завод «Ленинградский эмальер», заводы треста «Русские самоцветы».

Среди основных сходств авторского и тиражного декоративно-прикладного искусства Ленинграда выделяется: эстетическую ценность, содержательную наполненность произведений, высокий уровень художественного мастерства, выполнение профессиональными художниками, чаще всего имеющими высшее профильное образование в определенной области искусства, материал и форму произведения.

Среди значимых различий отмечается: количество созданных экземпляров, «цеховое» разделение задач при создании произведения (полный цикл от эскиза до воплощения в материале авторского арт-объекта или делегирование производственных процессов мастерам/технологам и т.д.), функциональное назначение, технологические особенности (например, технология штампованной эмали, деколи, промышленная текстильная печать и др.).

В пятом разделе *«Авторские площадки: индивидуальное художественное творчество в советской системе институционализации искусства»* представлено изменение организации предметного творчества в позднесоветский период (1980–1990-е гг.). Выявляются три ведущие тенденции развития материально-художественного творчества: крупнотиражной художественной промышленности, авторского декоративно-прикладного искусства, реставрационной деятельности в области декоративно-прикладного и монументального искусства, оказавшие существенное влияние на развитие отечественного декоративно-прикладного искусства и дизайна в ХХI веке.

Заключение. В диссертации были определены и рассмотрены три ключевые проблемы развития декоративно-прикладного искусства Ленинграда в его связи с авторским творчеством и тиражным производством.

Первая – проблема ленинградского стиля как целостной художественной общности, оказывающей влияние на сюжетные и пластические особенности круга произведений. Было предложено и раскрыто понятие «ленинградский стиль» как интегративная характеристика предметного творчества.

Вторая – проблема исторических этапов развития ленинградского стиля и их фиксации в круге эталонных произведений (содержательные и пластические характеристики) при общей логике развития коммуникационных параметров, сопряженных с логикой развития советской политики и художественной культуры. Были выделены основные этапы, связанные с историей искусства и промышленности, в целом.

Третья – проблема институционального оформления связи декоративно-прикладного и промышленного искусства на втором и третьем этапах развития. Были структурированы основные институты, оказывающие влияние на развитие декоративно-прикладного искусства Ленинграда в его связи с тиражным промышленным искусством.

Синтетическое изучение различных видов декоративно-прикладного искусства Ленинграда как художественной целостности, а также его институциональной организации позволило выявить лакуны, которые могут быть

детализированы в последующих работах, посвященных конкретным проблемам развития отдельных видов искусства.

Материалы и результаты исследования были опубликованы в следующих изданиях:

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при
Министерстве науки и высшего образования:*

1. Степанова, Д. Г. Морфология «ленинградского стиля» / Д. Г. Степанова // Международный журнал исследований культуры. — 2021. — N 4 (45). — С. 80-91. (0,75 п. л.)
2. Степанова, Д.Г. Леонид Каратеев и роль Комбината декоративно-прикладного искусства в формировании художественной среды Ленинграда / О. Л. Некрасова-Каратеева, Д. Г. Степанова // Университетский научный журнал. Серия: Филологические и исторические науки, искусствоведение. — 2024. — N 82. — С. 98-102. (0,3 п. л. / 0,16 п. л.)
3. Степанова, Д. Г. Контурный рисунок как изобразительная метафора города в произведениях ленинградского декоративного минимализма / О. С. Сапанжа, Д. Г. Степанова // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. — 2024. — N 67. — С. 90-99. (0,63 п.л./0,3 п.л.)
4. Степанова, Д. Г. Художественный совет как инструмент регулирования ассортимента и качества произведений художественной промышленности (на примере работы художественного совета Комбината декоративно-прикладного искусства Ленинграда) / О. Л. Некрасова-Каратеева, Д. Г. Степанова // Университетский научный журнал. Серия: Филологические и исторические науки, искусствоведение. — 2024. — N 83. — С. 54-58. (0,3 п. л. / 0,16 п. л.)
5. Степанова, Д. Г. Ленинградское декоративное искусство второй половины XX века и проблема развития локального стиля: терминологический аспект / Д. Г. Степанова // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2: Исствоведение. Филологические науки. — 2024. — N 4. — С. 86-93. (0,5 п. л.).
6. Степанова, Д. Г. От декоративного к промышленному искусству: к вопросу о формировании системы советской художественной промышленности / Д. Г. Степанова // Сфера культуры. — 2025. — N 2 (20). — С. 100-110. (0,69 п. л.).

Каталоги и разделы в коллективных монографиях:

7. Степанова Д. Г. Ленинградский стиль: [каталог] / Степанова Д. Г. — Санкт-Петербург: ИПК «НП-Принт», 2023. — 73 с. : ил.
8. Художественная промышленность Ленинграда. 1945-1965. Морфология и морфемика : коллективная монография / В. Г. Ананьев, О. С. Сапанжа, Д. Г. Степанова, М. С. Широковских. — Санкт-Петербург : ИПК "НП-Принт", 2024. — 156 с.
9. Художественная промышленность Ленинграда в зеркале институтов и творческих судеб: коллективная монография / В. Г. Ананьев, О. С. Сапанжа, Д. Г. Степанова, М. С. Широковских. — Санкт-Петербург : ИПК "НП-Принт", 2025. — 172 с.

Статьи в других научных изданиях:

10. Степанова, Д. Г. «Ленинградский стиль» в декоративном и промышленном искусстве: введение в проблему / Д. Г. Степанова // Новое искусствознание. История, теория и философия искусства. — 2020. — № 4. — С. 44-51. (0,5 п. л.)
11. Степанова, Д. Г. Влияние прибалтийского искусства на художественный язык декоративного искусства Ленинграда / Д. Г. Степанова // Новое искусствознание. История, теория и философия искусства. — 2021. — № 4. — С. 74-81. (0,5 п. л.)
12. Степанова, Д. Г. «Ленинградский стиль» в промышленном дизайне и модной индустрии / Д. Г. Степанова // Искусство и дизайн: история и практика: Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 29 мая 2021 года. — Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица», 2021. — С. 473-481. (0,56 п. л.).
13. Степанова, Д. Г. Палитра цвета в произведениях мастеров «Ленинградского стиля» / Д. Г. Степанова // Цвет в пространственных искусствах и дизайне : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 октября 2021 года. — Санкт-Петербург, 2021. — С. 358-366. (0,56 п. л.)
14. Степанова, Д. Г. Художественный язык произведений Анны Лепорской как отражение поисков Ленинградской идентичности / Д. Г. Степанова // Советское искусство и мировое художественное пространство: роль женщины в искусстве XX века: материалы научно-практической

- конференции, посвященной выдающемуся скульптору-монументалисту Вере Игнатьевне Мухиной (1889-1953), Санкт-Петербург, 16 сентября 2021 года. — Санкт-Петербург, 2021. — С. 298-305. (0,5 п. л.)
15. Степанова, Д. Г. Образы Петербурга-Ленинграда в моде, декоративном и промышленном искусстве 1950-х – 1960-х годов / Д. Г. Степанова // Наука и образование в области технической эстетики, дизайна и технологии художественной обработки материалов : материалы XIII Международной научно-практической конференции вузов России, Санкт-Петербург, 12–16 апреля 2021 года. — Санкт-Петербург, 2021. — С. 291-299. (0,56 п. л.)
16. Степанова, Д. Г. От сталинского ампира к хрущевской оттепели: декоративное и промышленное искусство Ленинграда как маркер изменений культурного кода / О. С. Сапанжа, Д. Г. Степанова // Национальное и наднациональное в искусстве: самосознание, самобытность и индивидуальность: сборник материалов республиканской научно-практической конференции, Алматы, 13 апреля 2022 год. – Алматы: КазНАИ имени Т. К. Жургенова. – 2022 – С. 75-83. (0,4 п. л. / 0,16 п. л.)
17. Степанова, Д. Г. Проблемы атрибуции произведений декоративного и промышленного искусства Ленинграда в музейных собраниях и частных коллекциях / Д. Г. Степанова // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). – 2022. – № 1(31). – С. 75-86. (0,75 п. л.)
18. Степанова Д. Г. Ленинградский предметный дизайн в контексте развития «ленинградского стиля» // Техническая эстетика и дизайн-исследования. – 2022. – Т. 4, № 3. – С. 19-28.
19. Сапанжа О. С., Степанова Д. Г. От сталинского ампира к хрущевской оттепели: декоративное и промышленное искусство Ленинграда как маркер изменений культурного кода // «Национальное и наднациональное в искусстве: самосознание, самобытность и индивидуальность»: сборник материалов международной научно-практической конференции. 13 апреля 2022 год. Алматы: КазНАИ имени Т. К. Жургенова. – 2022. – С. 75-83.
20. Степанова, Д. Г. Революционный авангард в ленинградском фарфоре 1960-х годов: творческие поиски выпускников ЛВХПУ им. В. И. Мухиной / Д. Г. Степанова // Месмахеровские чтения - 2022: Материалы международной научно-практической конференции. Сборник научных статей, Санкт-Петербург, 21–22 марта 2022 года / Ред.-состав. М.Е. Орлова-Шейнер, Н.Н. Цветкова, А.М. Фатеева, науч. ред. А.И. Бартенев, Г.Е. Прохоренко. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное

- учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица», 2022. – С. 620-625. (0,38 п. л.)
21. Степанова Д. Г. Высшее художественное образование и проблемы формирования «ленинградского стиля» // Студент - Исследователь - Учитель: Материалы 23 Межвузовской студенческой научной конференции, Санкт-Петербург, 05–16 апреля 2021 года. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2022. – С. 233-240.
22. Степанова, Д. Г. Ленинградский предметный дизайн в контексте развития «ленинградского стиля» / Д. Г. Степанова // Техническая эстетика и дизайн-исследования. — 2022. — Том 4. — N 3. — С. 19-28. (0,63 п. л.)
23. Степанова, Д. Г. Форма и декор в произведениях декоративного искусства Ленинграда: к определению специфики художественного наследия / Д. Г. Степанова // Музей. Памятник. Наследие. — 2023. — N 1 (13). — С. 5-13. (0,56 п. л.)
24. Степанова, Д. Г. Художественно-пластический язык ленинградского гобелена: особенности развития / Д. Г. Степанова // Коды. Истории в текстиле : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 18 мая 2023 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица», 2023. – С. 295-303. (0,56 п. л.)
25. Степанова, Д. Г. Художественный язык ленинградского-петербургского гобелена как основа промышленного текстиля // Журнал интегративных исследований культуры. — 2024. — Том 6, N 2. — С. 105-116. (0,75 п. л.)
26. Степанова, Д. Г. Гобелен и проблема определения «ленинградского стиля» / Д. Г. Степанова // Коды. Истории в текстиле: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 11 апреля 2024 года. – Из-во: Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А. Л. Штиглица. — Санкт-Петербург, 2024. — С. 212-220. (0,56 п. л.)