

## ОТЗЫВ

**на автореферат Никулиной Александры Сергеевны диссертации «ИСТИНА БЫТИЯ КАК ОНТОЛОГО-ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА», поданной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.**

В диссертации Никулиной Александры Сергеевны убедительно показано, что ключевой темой, которая актуализируется в связи с вопросом об истине бытия, становится проблема самоотношения, выражаемая в текстах Хайдеггера в виде онтологических тавтологий. У Хайдеггера истина бытия выступает как бесосновное, предлогическое самообнаружение сущего, предполагающее отношение бытия с самим собой через сущее. Такое самоотношение не определяется никаким основанием, в том числе логическим, но и само не выступает как основание. Поэтому реальное единство сущего полностью не зависит от закона тождества и не выражается через суждение. Единство сущего в данной оптике предполагает фундаментальное различие бытия и сущего (т. н. онтологическую разницу), а значит, не является завершенным или определенным. Такая неклассическая трактовка самоотношения – не подчиненного законам логики или конкретной формы предметности – актуализирует ряд философских проблем, а именно: проблему движения и покоя, единства и множества, различия и тождества. Показано, что такая трактовка самоотношения развивается и углубляется в философии Ж. Делёза (идея смысла), М. Фуко (идея парресии), А. Бадью (идея события как пустого множества).

В работе Никулиной Александры Сергеевны выявлен парадоксальный характер истины бытия, обусловленный указанной трактовкой самоотношения. В данном подходе в процессе отношения не происходит возврат к тождеству, но удерживается динамическая открытость бытия, которая выражается в форме ее неустранимой антиномичности, двойственности, а также творческого самообнаружения сущего. Проблема истины ставится как проблема действенной согласованности бытия сущего, не сводящегося к его логической связанности. Истина бытия предполагает отнесенность бытия к самому себе, которая бесосновна, не встроена в тот или иной логический или концептуальный порядок, а значит, выступает как источник новизны. Такая трактовка влечет за собой особое понимание субъективности.

В частности, установлено, что истина бытия предполагает особую трактовку субъективности, которая опирается не только на тождество субъекта с собой, а на отличие от себя, саморазличение. Субъект осмысливается как исторически изменчивый способ бытия, не обладающий свехисторической сущностью. В проанализированных вариантах онтологической трактовки истины в постхайдеггерианской философской традиции субъект утрачивает статус трансцендентального условия познания, таким условием становится сама истина бытия, которая через свои отношения с человеком способна определять форму его субъективности, а значит, и характер его мышления и высказывания.

В результате исследования обнаружено, что истина бытия в работах М. Хайдеггера, а также трактовки истины и смысла в работах М. Фуко, Ж. Делёза и А. Бадью выступают как условие субъективности и познания, определяя характер истины высказывания в границах разных исторических миров. Поскольку на онтологическом уровне такая истина безосновна, выступая в качестве пространства возможностей, она исключает телеологию исторического процесса. Этот процесс определяется непосредственными отношениями человека с бытием, т. е. зависит от характера самообнаружения человека в мире. Такое самообнаружение определяется только собственной историей. Поэтому истина бытия находится в двойственных отношениях со временем: с одной стороны, она имманентна ему и историческому процессу (отражая динамизм бытия) и всегда обнаруживает новые грани; с другой стороны, как условие изменчивости сущего, трансцендентна по отношению ко времени.

В работе также вполне убедительно показано, что истина бытия, с одной стороны, проявляется как естественная подвижность сущего, как его движение самообнаружения, принципиально незавершенное и неполное, что предполагает бесконечность открытия новых способов человеческого и природного бытия, а с другой – оказывается неразрывно связана с мышлением и разумом в широком смысле.

Содержание автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование Никулиной Александры Сергеевны соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания, удовлетворяет всем требованиям ВАК РФ, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева»

Кортунов Вадим Вадимович



02.02.2026

Почтовый адрес: 127434, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49.

Телефон: +79166089884

Электронная почта: kortunov@bk.ru

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертационного исследования Никулиной Александры Сергеевны «Истина бытия как онтолого-эпистемологическая проблема», представленного на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.**

Рассматриваемый автореферат отображает результаты предпринятого Александрой Сергеевной Никулиной комплексного исследования проблемы истины бытия, представляющей значительный интерес для современной философской науки. Актуальность темы и вопросов, поднимаемых в рамках авторского исследования, обуславливается, на мой взгляд, прежде всего, насущно ощущаемой современной мыслью потребностью в теоретико-методологическом анализе новых граней и форм понятия истины бытия, рассматриваемых в концепциях современной постхайдеггеровской онтологии и теории познания.

Объект и предмет, цель и задачи исследования сформулированы достаточно корректно. В работе широко представлен накопленный философией опыт осмысления понятия истины бытия, представленный именами М. Хайдеггера, Ж. Делеза, А. Бадью и других мыслителей.

Хотелось бы обратить внимание не только на интересные выводы и результаты диссертационной работы А. С. Никулиной, но и на эвристический и диалогичный характер авторской позиции, хорошо выраженной на с.7 автореферата, согласно которой «раскрытие избранной темы предполагает не только понимание основных содержательных и структурных моментов онтологической концепции истины у М. Хайдеггера и во французской философии, но раскрытие их продуктивных связей с предшествующей философской традицией, которая предстает не в качестве заданных общеизвестных форм, но смыслов, которые заново проблематизируются в новом историческом контексте». Работа принципиально «будит» мысль читателя, создает для него возможности формулировки новых познавательных перспектив.

Следует отметить отлично продуманную автором методологию исследования, сочетающую традиционные методы онтологии и теории познания с методами анализа, основанными на представлении о диалогическом характере процесса мышления (М. М. Бахтин, В.С. Библер).

Содержание автореферата отличает последовательность изложения материала, ясная логика рассуждений, весомая аргументация умозаключений. Выводы, полученные в процессе исследования, обладают существенной

научной новизной. Концептуальные установки автора, несомненно, расширяют горизонты научных представлений об онтологическом и эпистемологическом измерениях проблемы истины бытия, проанализированных в работе. Тем самым, можно заключить, что диссертационное исследование А. С. Никулиной обладает большой научной значимостью и исследовательской перспективой.

В качестве даже не столько замечания, сколько попытки уточнения хотелось бы задать автору два вопроса. Автор выдвигает пять тезисов на защиту, однако при этом утверждает наличие только четырех пунктов новизны. Означает ли это, что один из пунктов новизны охватывает два положения, выносимых на защиту? Далее, в первой главе работы при анализе четырех характерных черт истины бытия (с. 18 автореферата) автор говорит о бесосновности и имманентности сущему. Не содержится ли в этом определенного противоречия, поскольку бесосновность истины бытия предполагает, что у нее нет оснований за пределами самой себя, а имманентность сущему утверждает определенную форму его зависимости от сущего?

В целом текст автореферата служит основанием для заключения о том, что диссертационное исследование А. С. Никулиной выполнено на высоком научном и профессиональном уровне, отвечающем всем требованиям Е.АК РФ к качеству кандидатских диссертаций, и соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания. Считаю, что Никулина Александра Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, доцент  
заведующий кафедрой философии и методологии науки  
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»  
адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83  
телефон: +7 (8452) 21 - 36 - 07  
e-mail: kosyhinv@gmail.com

 Виталий Георгиевич Косыхин

Подпись *Косыхина*  
Ученый секретарь  
Ученого совета СГУ  
«20» *сентября*



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Никулиной Александры Сергеевны «ИСТИНА БЫТИЯ КАК  
ОНТОЛОГО-ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА»,  
поданной на соискание ученой степени кандидата философских наук по  
специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).**

Диссертационное исследование Никулиной Александры Сергеевны посвящено актуальной философско-онтологической проблеме. В центре внимания диссертанта тема онтологического понимания истины и различения, а отчасти, и противопоставления его с таким вариантом гносеологического понимания истины как корреспондентское (классическое) понимание.

Проблематика, к которой обращается диссертант, актуальна в современной философской среде, насыщенной онтологическими и гносеологическими дискуссиями. Работа имеет не только теоретическую, но и определённую практическую значимость в педагогическом аспекте, поскольку материалы диссертации могут быть использованы при разработке тематических спецкурсов.

Диссертант обращается к рассмотрению этой проблематики на материале онтологического понимания истины Мартином Хайдеггером и также на материале рецепции, переосмысления и критического размежевания с его онтологическим пониманием истины в философских построениях трёх французских мыслителей: Мишеля Фуко, Жюль Делёза, Алена Бадью. На наш взгляд, исследователь совершенно верно и достаточно внятно связывает тему истины бытия в хайдеггеровской её вариации с т. н. онтологическим различением между бытием и сущим.

Предлагаемые диссертантом методы не вызывают вопросов с точки зрения применения к достижению сформулированной цели и задачам

исследования. Выводы А.С. Никулиной содержат в себе элементы научной новизны.

Автореферат создаёт положительное впечатление о диссертации как о живой авторской работе, имеющей внутреннюю логику и представляющую достаточно полный и самостоятельно выстроенный текст. После прочтения автореферата создаётся общее благоприятное впечатление о работе. Тезисы диссертанта аргументированы. Текст автореферата представляет структуру диссертации, логически связан, непротиворечив и насыщен концептуальными отсылками.

После прочтения автореферата у нас возникло два полемических вопроса и два вопроса-замечания, что также положительно характеризует работу как имеющую чёткую авторскую позицию и живую, вызывающую интеллектуальную реакцию и движение мысли.

Возникли полемические вопросы следующего характера:

Во-первых, возникает вопрос о причине отсутствия внимания в диссертации к концептуальным построениям Жака Деррида. «Структуры» Деррида так же, как «парессия» Фуко и «смысл» Делёза, предполагают перенос акцента с корреспондентского на онтологический ракурс понимания истины. Например, истинным в корреспондентском смысле в период господства такой структуры как «логоцентризм» представляется одно а при деконструкции этой структуры – другое. В этом смысле позиция этого французского мыслителя вполне совпадает со следующей мыслью диссертанта – цитирую: «...если истина высказывания всегда существует в некотором мире, то истина бытия создает структуру этого мира через посредство человека» (С. 16, Автореферат). Следует заметить, что сам Деррида активно обращался к положениям Хайдеггера как полемизируя, так и творчески переосмысляя (Ж.Д.: «Рука Хайдеггера» и др.). Вместе с тем понятно, что подобные работы как диссертация А.С. Никулиной имеют определённые ограничения по объёму, поэтому отдельно осветить все

переливы проблематики не представляется возможным. Но может быть Деррида в обществе Делёза и Фуко смотрелся бы более очевидной фигурой, чем Бадью?

Во-вторых, возникает один полемический вопрос к выводам диссертанта по поводу основных черт концепции истины бытия у Хайдеггера (С. 18-19, Автореферат). Согласно диссертанту: «Истина бытия (несокрытость) содержит два внутренних момента – сокрытия и раскрытия – которые находятся между собой в динамическом отношении. Но в силу безосновности истины и ее предлогической природы один момент не может обуславливать другой» (С. 18, Автореферат). На наш взгляд, по крайней мере, в таких работах как «Что зовётся мышлением?» и «Парменид», а также в некоторых поздних интервью, – «истина бытия», это скорее всего то, что ускользает, или «самооттягивается», чем то, что «само себя являет». Соответственно, истолковывать мир тем или иным образом мы можем в силу того, что истина оттянулась, ускользнула от нас, оставив нам определённое её истолкование. В качестве примера, можно вспомнить хайдеггеровскую характеристику Сократа как «самого тонкого мыслителя Запада» (М.Х.: «Что зовётся мышлением?»). «Тонкость» в данном случае обусловлена тем, что Сократ ничего не записывал т. е. не утверждал конкретное истолкование мира в качестве истинного. У нас же сложилось впечатление, что Александра Сергеевна, возможно следуя пафосу «Бытия и времени», слишком акцентирует внимание на «самообнаружении» и «самоосуществлении» (С. 18-19), поэтому и приходит к мысли о равнозначности «раскрытия» и «сокрытия» как характеристик онтологической истины.

На основании автореферата можно также сформулировать следующие замечания к работе: 1) В первую очередь, возникает вопрос о соотношении содержания и названия. Дело в том, что если говорить в целом об онтологической трактовке истины и о сопоставлении её с корреспондентской трактовкой, то возникает вопрос об ограничении историко-философских материалов, к которым обращается исследователь. Стартовой точкой исследования могли быть не построения Хайдеггера, а, например, изречения

досократиков и диалоги Платона. Отдельное внимания заслуживали бы и представители русского религиозно-философской традиции второй половины XIX – первой половины XX вв., по крайней мере, П.А. Флоренский («Столп и утверждение истины»). Впрочем, из текста автореферата становится сразу понятно, что речь идёт об истине бытия в контексте онтологического различия между бытием и сущим, чёткое проведение которого действительно связано в первую очередь с философией Хайдеггера. 2) Второе замечание носит частный характер и, состоит в том, что непонятно отсутствие в представленном анализе литературы (С. 4-6, Автореферат) упоминания А.Г. Дугина, чья рецепция идей Хайдеггера не сводима только к ведущему политико-идеологическому мотиву, а содержит в себе также гносеологические и онтологические аспекты.

Сформулированные полемические вопросы и высказанные замечания не снижают достоинства работы и общее благоприятное впечатление о ней, которое возникает на основании текста автореферата.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Никулиной Александры Сергеевны соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания, удовлетворят всем требованиям ВАК РФ, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры философии и социальных наук,  
ФГАОУ ВО «Мурманский арктический  
университет»  Воронов Василий Михайлович

02.02.2026

Почтовый адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Кап. Егорова д. 15  
Тел.: 21-38-13 (3076)

Электронная почта: [Voronov.vm@murmuriver.ru](mailto:Voronov.vm@murmuriver.ru)

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ *Воронова*  
*Василия Михайловича* ЗАВЕРЯЮ  
Ведущий специалист по кадрам  
отдела кадров  
*Антонов О.Т.* «02» 02 20 26 г.



## Отзыв

### на автореферат диссертационного исследования Никулиной Александры Сергеевны «Истина бытия как онтолого-эпистемологическая проблема», представленного на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

В своем исследовании Александра Сергеевна рассматривает проблему истины бытия, ставя своей целью «показать значение онтологического понимания истины, предложенного М. Хайдеггером, для дальнейшего развития онтологии». Заявленная цель представляется актуальной, поскольку идеи М. Хайдеггера, в том числе и его концепция истины бытия, оказали существенное влияние на развитие онтологии не только в XX, но продолжают влиять на философские концепции в XXI в. В этом отношении данное исследование однозначно представляется перспективным.

Исследовав и выявив основные черты истины бытия в работах М. Хайдеггера, автор обращается к идеям французских философов второй половины XX в.: Ж. Делёзу, М. Фуко и А. Бадью и показывает, что их концепции продолжают линию мысли относительно онтологической истины, заявленную Хайдеггером. При этом Александра Сергеевна формулирует собственную трактовку истины бытия, ключевой чертой которой становится идея самоотношения. В положениях, выносимых на защиту, обозначается специфика идеи самоотношения у М. Хайдеггера. В общем и целом, именно на этой черте истины бытия автор сосредотачивается и в работе с концепциями французских философов, обнаруживая проблему самоотношения в работах всех трех французских философов.

Стоит отметить, что автор основательно работает материалом, с концепциями истины каждого из мыслителей, особенно М. Хайдеггера и А. Бадью: с одной стороны, она не упускает из виду историко-философский и общекультурный контекст их идей, с другой – уделяет много внимания сугубо концептуальным моментам, активно обращаясь к герменевтическому методу. Исследование хорошо структурировано, разделы диссертации (изложенные в автореферате) соответствуют поставленным задачам.

Интересно, что автор не противопоставляет идеи М. Хайдеггера современному научному мировоззрению, а старается найти точки соприкосновения с ним. Такая линия мысли кажется продуктивной, позволяя интегрировать онтологические разработки Хайдеггера в современный философский контекст, тесно связанный с состоянием научного дискурса.

Впрочем, несмотря на несомненные достоинства работы, некоторые ее аспекты вызывают вопросы. Например, название исследования не совсем точно отражает ее содержание: речь идет не об истине бытия вообще, а о данной концепции истины в интерпретации М. Хайдеггера. Стоило бы обозначить этот момент в названии.

Кроме того, подробно рассматривая идеи М. Хайдеггера, автор как будто упускает из виду его связь с экзистенциализмом, а значит, и экзистенциальное измерение истины бытия, целиком представляя его как классического онтолога и метафизика, что, кажется, входит в некоторое противоречие с интенциями самого мыслителя.

Также возникает впечатление, что Александра Сергеевна смотрит на концепцию истины бытия у М. Хайдеггера уже из перспективы философской традиции конца XX – начала XXI в., из-за чего историко-философский аспект ее трактовки может страдать. Но этот момент нельзя назвать недостатком, поскольку

поставленная исследователем цель – не историко-философская реконструкция идеи, а ее осмысление и концептуальная разработка.

В целом текст автореферата показывает, что диссертация А. С. Никулиной выполнена на высоком научном уровне, а также отвечает всем требованиям ВАК РФ к качеству кандидатских диссертаций, и соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания. На мой взгляд, Александра Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор  
Профессор кафедры философии и социологии  
Санкт-Петербургского государственного морского технического университета  
Адрес: 192238, Санкт-Петербург, ул. Пражская, д. 13, кв. 50.  
Телефон: +79990021035  
e-mail: tola-50@mail.ru

Назирова Анатолий Эзелевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» (СПбГМТУ)

Подпись д.ф.н. профессора Назирова А.Э. заверяю

А.В. Богомолов  
2026



**Отзыв на автореферат диссертации Никулиной А.С.  
на тему «Истина бытия как онтолого-эпистемическая проблема»  
на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания**

Представленное Никулиной А.С. исследование касается актуальной темы истины, которая стала одной из ключевых проблем в философии XX в., разработка которой во многом определила образ таких направлений, как позитивизм, феноменология, аналитическая философия и т.д. Именно формирование в данный период специализированных теорий истины (корреспондентной, конвенциональной и др.), а также критическое переосмысление уже существующих подходов, стало своеобразным маркером направлений, которые определили облик современной философии, и продолжает влиять на ее развитие. Таким образом, несомненно важна предложенная Никулиной А.С. работа, как и необходимость разработки данной проблемы в отечественной исследовательской литературе.

Новизна данного исследования состоит в акценте на проблему истины, как она трактуется в ряде философских концепций XX в., и рассматривает эту проблему как тот фундаментальный аспект, что задает для этих концепций их онтологическую размерность, а также путь решений проблем гносеологического порядка. Таким образом, проблема истины рассматривается Никулиной А.С. в систематическом контексте, как важный аспект анализируемых учений, что позволяет установить широкие внутренние связи между отдельными аспектами оных, и «пересобрать» их в оптике предложенного исследования.

Автор решает данную задачу, задавая соответствующую структуру своей работы, предлагая в двух главах критическое описание теорий истины у ряда ключевых мыслителей XX в.: первая глава посвящена трактовке истины у Э. Гуссерля и М. Хайдеггера, причем у одного она раскрывается Никулиной А.С. через понятие «очевидности», а у другого – через понятие «несокрытости»; вторая глава включает в себя исследование проблемы истины у трех представителей философии 2 пол. XX в.: Ж. Делеза, М. Фуко и А. Бадью. К достоинствам исследования следует отнести то, что диссертант не сосредотачивается на каком-то отдельном тексте разбираемых авторов, наиболее характерном и релевантном теме, но рассматривает большое количество оригинальных источников, что, наряду с использованием актуальной российской и зарубежной литературы, позволяет создать цельный и обоснованный ряд положений, вокруг которых выстраивается предложенная диссертантом трактовка.

Необходимо отметить также и то, что Никулина А.С. помещает рассмотренные ею учения Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Ж. Делеза и пр., в более широкий концептуальный контекст, обосновывая значение этих учений как шагов на пути изучения и раскрытия способности человека к допредикативному схватыванию истины в миментах самоотношения и различия, что позволяет рассматривать данную работу не только как историко-философское, но и как самостоятельное концептуальное исследование.

Содержание этих и других положений, встречающихся в диссертации, адекватно отражено в тексте автореферата, который позволяет составить представление о ходе мысли Никулиной А.С., и содержание основных ее аргументов. Как и в тексте самой диссертации, в автореферате преобладает аналитический стиль, так что автору последовательно из совокупности тезисов, связанных общей точкой зрения, удается реконструировать не всегда прозрачные или поддающиеся такой реконструкции трактовки истины (к примеру, концепции М. Хайдеггера или М. Фуко). Благодаря этому, при необходимой компактности изложения, автореферат отражает не только ключевые положения исследования, но и их внутреннюю логику, что не менее важно для работы такого рода.

Вместе с тем, необходимо отметить ряд моментов, вызывающих вопросы: с одной стороны, панорама философских концепций истины, развитых в XX в., волей-неволей сводится Никулиной А.С. к тем, что развились под влиянием феноменологии, и даже более локально – под влиянием концепции М.Хайдеггера, что значительно сужает смысловой горизонт предлагаемых трактовок; с другой стороны, в качестве центрального понятия, как следует из названия работы, берется хайдеггеровский концепт «истины бытия», однако, остается недостаточно показанным (по крайней мере, в автореферате), что этот концепт присутствует и сохраняет актуальность для следовавших после Хайдеггера мыслителей, также остается открытым вопрос именно о преемственности (а не полемичности, скажем) этих авторов по отношению к *самой концепции* Хайдеггера.

Эти замечания, однако, нисколько не умаляют значения представленной Никулиной А.С. работы, и не снижают ее ценности и актуальности. Работа Никулиной А.С. соответствует тем требованиям, что предъявляются к диссертационному исследованию. Автореферат отражает структуру и содержание диссертационного исследования.

Диссертации на тему «Истина бытия как онтолого-эпистемическая проблема» на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, и **Никулина Александра Сергеевна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук.

Сведения о составителе отзыва:

Савинов Родион Валентинович,  
кандидат философских наук,  
доцент кафедры социально-гуманитарных наук  
ФГБОУ ВО «Российский Государственный Гидрометеорологический  
университет»,  
192007, г. Санкт-Петербург, Воронежская ул., д. 79  
8(911)778-25-89  
savrodion@yandex.ru

20 января 2026 г.

  
\_\_\_\_\_ (Савинов Р.В.)

*Форисса Савинова Р.В. телеграмм  
Нач. управления кадров*



## **Отзыв на автореферат диссертационного исследования**

### **Никулиной Александры Сергеевны «Истина бытия как онтолого-эпистемологическая проблема», представленного на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания**

Автореферат диссертации А.С. Никулиной убедительно демонстрирует актуальность темы исследования, равно как и то, что европейская философия второй половины XX века в значительной степени реагировала на тематизацию бытия, события и истины Хайдеггером. При этом, стоит отметить: тезис (“французская философия середины и конца XX в. является, казалось бы, весьма далекой от фундаментальной онтологии и тем более от позднего творчества германского мыслителя [Хайдеггера]” Диссертация, С. 3), с опровержения которого начинается диссертация, можно показаться весьма странным, учитывая проработанность в исследовательской литературе темы “Хайдеггер во Франции” (см. одноимённый двухтомник Д. Жанико).

Диссертантка убедительным образом демонстрирует степень разработанности проблемы (взаимосвязи бытия и истины у Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Ж. Железа, М. Фуко и А. Бадью) с опорой на релевантную англо-, немецко-, франко- и русскоязычную исследовательскую литературу.

Заявленная методология (сравнительно-исторический, компаративистский, герменевтический, феноменологический и диалогический методы) адекватна исследуемому материалу.

Положения, выносимые на защиту, в достаточной степени обоснованы и охватывают все аспекты темы, отражают наиболее важные оригинальные разработки каждого из пяти разделов диссертации (“Э. Гуссерль: истина как очевидность”, “Хайдеггер: истина как несокрытость”, “Истина и смысл в работах Ж. Железа”, “М. Фуко. Истина и практика себя”, “А. Бадью. Истина и пустота”).

Содержание исследования апробировано в форме докладов на конференциях и подкреплено публикациями в рецензируемых журналах.

Учитывая общей высокий уровень диссертации, отражённый в автореферате, можно, тем не менее указать на некоторые мелкие недочёты. Стоит упомянуть немаловажное упрощение, допущенное в главе 1. Вероятно, ради компактной и выразительной формулировки Э. Гуссерлю было приписано понимание “истины как очевидности” (Диссертация, С. 12). Существенно, что Гуссерль понимает истину именно как “исполнение/наполнение (Erfüllung)” очевидности, то есть динамически, процессуально. К сожалению проблематика *исполнения* очевидности не находит отражения в автореферате и соответствующей главе диссертации.

Автореферат отражает содержание диссертации и позволяет заключить: диссертационное исследование А.С. Никулиной, выполнено на высоком научном и профессиональном уровне, отвечает всем требованиям ВАК РФ к качеству кандидатских диссертаций и соответствует паспорту специальности 5.7.1., автор диссертации заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по данной специальности.

PhD, профессор

Школы философии и культурологии

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Москва, ул. Старая Басманная, д. 21/4

Георгий Игоревич Чернавин

06.02.2026



Портись заверено  
Чернавин Г.И.

06.02.2026

Чернавин Георгий Игоревич

Профессор школы философии и культурологии

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Москва, ул. Старая Басманная, д. 21/4,

(495) 772-95-20

[fgn@hse.ru](mailto:fgn@hse.ru)