

ОТЗЫВ

на автореферат Никулиной Александры Сергеевны диссертации «ИСТИНА БЫТИЯ КАК ОНТОЛОГО-ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА», поданной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

В диссертации Никулиной Александры Сергеевны убедительно показано, что ключевой темой, которая актуализируется в связи с вопросом об истине бытия, становится проблема самоотношения, выражаемая в текстах Хайдеггера в виде онтологических тавтологий. У Хайдеггера истина бытия выступает как бесосновное, предлогическое самообнаружение сущего, предполагающее отношение бытия с самим собой через сущее. Такое самоотношение не определяется никаким основанием, в том числе логическим, но и само не выступает как основание. Поэтому реальное единство сущего полностью не зависит от закона тождества и не выражается через суждение. Единство сущего в данной оптике предполагает фундаментальное различие бытия и сущего (т. н. онтологическую разницу), а значит, не является завершенным или определенным. Такая неклассическая трактовка самоотношения – не подчиненного законам логики или конкретной формы предметности – актуализирует ряд философских проблем, а именно: проблему движения и покоя, единства и множества, различия и тождества. Показано, что такая трактовка самоотношения развивается и углубляется в философии Ж. Делёза (идея смысла), М. Фуко (идея парресии), А. Бадью (идея события как пустого множества).

В работе Никулиной Александры Сергеевны выявлен парадоксальный характер истины бытия, обусловленный указанной трактовкой самоотношения. В данном подходе в процессе отношения не происходит возврат к тождеству, но удерживается динамическая открытость бытия, которая выражается в форме ее неустранимой антиномичности, двойственности, а также творческого самообнаружения сущего. Проблема истины ставится как проблема действенной согласованности бытия сущего, не сводящегося к его логической связанности. Истина бытия предполагает отнесенность бытия к самому себе, которая бесосновна, не встроена в тот или иной логический или концептуальный порядок, а значит, выступает как источник новизны. Такая трактовка влечет за собой особое понимание субъективности.

В частности, установлено, что истина бытия предполагает особую трактовку субъективности, которая опирается не только на тождество субъекта с собой, а на отличие от себя, саморазличие. Субъект осмысливается как исторически изменчивый способ бытия, не обладающий сверхисторической сущностью. В проанализированных вариантах онтологической трактовки истины в постхайдеггерианской философской традиции субъект утрачивает статус трансцендентального условия познания, таким условием становится сама истина бытия, которая через свои отношения с человеком способна определять форму его субъективности, а значит, и характер его мышления и высказывания.

В результате исследования обнаружено, что истина бытия в работах М. Хайдеггера, а также трактовки истины и смысла в работах М. Фуко, Ж. Делёза и А. Бадью выступают как условие субъективности и познания, определяя характер истины высказывания в границах разных исторических миров. Поскольку на онтологическом уровне такая истина безосновна, выступая в качестве пространства возможностей, она исключает телеологию исторического процесса. Этот процесс определяется непосредственными отношениями человека с бытием, т. е. зависит от характера самообнаружения человека в мире. Такое самообнаружение определяется только собственной историей. Поэтому истина бытия находится в двойственных отношениях со временем: с одной стороны, она имманентна ему и историческому процессу (отражая динамику бытия) и всегда обнаруживает новые грани; с другой стороны, как условие изменчивости сущего, трансцендентна по отношению ко времени.

В работе также вполне убедительно показано, что истина бытия, с одной стороны, проявляется как естественная подвижность сущего, как его движение самообнаружения, принципиально незавершенное и неполное, что предполагает бесконечность открытия новых способов человеческого и природного бытия, а с другой – оказывается неразрывно связана с мышлением и разумом в широком смысле.

Содержание автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование Никулиной Александры Сергеевны соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания, удовлетворят всем требованиям ВАК РФ, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева»



Кортунов Вадим Вадимович

Почтовый адрес: 127434, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49.

Телефон: +79166089884

Электронная почта: kortunov@bk.ru

Отзыв

на автореферат диссертационного исследования Никулиной Александры Сергеевны «Истина бытия как онтолого-эпистемологическая проблема», представленного на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Рассматриваемый автореферат отображает результаты предпринятого Александрой Сергеевной Никулиной комплексного исследования проблемы истины бытия, представляющей значительный интерес для современной философской науки. Актуальность темы и вопросов, поднимаемых в рамках авторского исследования, обуславливается, на мой взгляд, прежде всего, насущно ощущаемой современной мыслью потребностью в теоретико-методологическом анализе новых граней и форм понятия истины бытия, рассматриваемых в концепциях современной постхайдеггеровской онтологии и теории познания.

Объект и предмет, цель и задачи исследования сформулированы достаточно корректно. В работе широко представлен накопленный философией опыт осмысления понятия истины бытия, представленный именами М. Хайдеггера, Ж. Делеза, А. Бадью и других мыслителей.

Хотелось бы обратить внимание не только на интересные выводы и результаты диссертационной работы А. С. Никулиной, но и на эвристический и диалогичный характер авторской позиции, хорошо выраженной на с.7 автореферата, согласно которой «раскрытие избранной темы предполагает не только понимание основных содержательных и структурных моментов онтологической концепции истины у М. Хайдеггера и во французской философии, но раскрытие их продуктивных связей с предшествующей философской традицией, которая предстает не в качестве заданных общеизвестных форм, но смыслов, которые заново проблематизируются в новом историческом контексте». Работа принципиально «будит» мысль читателя, создает для него возможности формулировки новых познавательных перспектив.

Следует отметить отлично продуманную автором методологию исследования, сочетающую традиционные методы онтологии и теории познания с методами анализа, основанными на представлении о диалогическом характере процесса мышления (М. М. Бахтин, В.С. Библер).

Содержание автореферата отличает последовательность изложения материала, ясная логика рассуждений, весомая аргументация умозаключений. Выводы, полученные в процессе исследования, обладают существенной

научной новизной. Концептуальные установки автора, несомненно, расширяют горизонты научных представлений об онтологическом и эпистемологическом измерениях проблемы истины бытия, проанализированных в работе. Тем самым, можно заключить, что диссертационное исследование А. С. Никулиной обладает большой научной значимостью и исследовательской перспективой.

В качестве даже не столько замечания, сколько попытки уточнения хотелось бы задать автору два вопроса. Автор выдвигает пять тезисов на защиту, однако при этом утверждает наличие только четырех пунктов новизны. Означает ли это, что один из пунктов новизны охватывает два положения, выносимых на защиту? Далее, в первой главе работы при анализе четырех характерных черт истины бытия (с. 18 автореферата) автор говорит о бесосновности и имманентности сущему. Не содержится ли в этом определенного противоречия, поскольку бесосновность истины бытия предполагает, что у нее нет оснований за пределами самой себя, а имманентность сущему утверждает определенную форму его зависимости от сущего?

В целом текст автореферата служит основанием для заключения о том, что диссертационное исследование А. С. Никулиной выполнено на высоком научном и профессиональном уровне, отвечающем всем требованиям ВАК РФ к качеству кандидатских диссертаций, и соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания. Считаю, что Никулина Александра Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, доцент
заведующий кафедрой философии и методологии науки
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»
адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
телефон: +7 (8452) 21 - 36 - 07
e-mail: kosyhinvg@gmail.com

 Виталий Георгиевич Косыхин



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Никулиной Александры Сергеевны «ИСТИНА БЫТИЯ КАК
ОНТОЛОГО-ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА»,**

**поданной на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).**

Диссертационное исследование Никулиной Александры Сергеевны посвящено актуальной философско-онтологической проблеме. В центре внимания диссертанта тема онтологического понимания истины и различения, а отчасти, и противопоставления его с таким вариантом гносеологического понимания истины как корреспондентское (классическое) понимание.

Проблематика, к которой обращается диссертант, актуальна в современной философской среде, насыщенной онтологическими и гносеологическими дискуссиями. Работа имеет не только теоретическую, но и определённую практическую значимость в педагогическом аспекте, поскольку материалы диссертации могут быть использованы при разработке тематических спецкурсов.

Диссертант обращается к рассмотрению этой проблематики на материале онтологического понимания истины Мартином Хайдеггером и также на материале рецепции, переосмысления и критического размежевания с его онтологическим пониманием истины в философских построениях трёх французских мыслителей: Мишеля Фуко, Жюль Делёза, Алена Бадью. На наш взгляд, исследователь совершенно верно и достаточно внятно связывает тему истины бытия в хайдеггеровской её вариации с т. н. онтологическим различением между бытием и сущим.

Предлагаемые диссертантом методы не вызывают вопросов с точки зрения применения к достижению сформулированной цели и задачам

исследования. Выводы А.С. Никулиной содержат в себе элементы научной новизны.

Автореферат создаёт положительное впечатление о диссертации как о живой авторской работе, имеющей внутреннюю логику и представляющую достаточно полный и самостоятельно выстроенный текст. После прочтения автореферата создаётся общее благоприятное впечатление о работе. Тезисы диссертанта аргументированы. Текст автореферата представляет структуру диссертации, логически связан, непротиворечив и насыщен концептуальными отсылками.

После прочтения автореферата у нас возникло два полемических вопроса и два вопроса-замечания, что также положительно характеризует работу как имеющую чёткую авторскую позицию и живую, вызывающую интеллектуальную реакцию и движение мысли.

Возникли полемические вопросы следующего характера:

Во-первых, возникает вопрос о причине отсутствия внимания в диссертации к концептуальным построениям Жака Деррида. «Структуры» Деррида так же, как «парессия» Фуко и «смысл» Делёза, предполагают перенос акцента с корреспондентского на онтологический ракурс понимания истины. Например, истинным в корреспондентском смысле в период господства такой структуры как «логоцентризм» представляется одно, а при деконструкции этой структуры – другое. В этом смысле позиция этого французского мыслителя вполне совпадает со следующей мыслью диссертанта – цитирую: «...если истина высказывания всегда существует в некотором мире, то истина бытия создает структуру этого мира через посредство человека» (С. 16, Автореферат). Следует заметить, что сам Деррида активно обращался к положениям Хайдеггера как полемизируя, так и творчески переосмысляя (Ж.Д.: «Рука Хайдеггера» и др.). Вместе с тем понятно, что подобные работы как диссертация А.С. Никулиной имеют определённые ограничения по объёму, поэтому отдельно осветить все

переливы проблематики не представляется возможным. Но может быть Деррида в обществе Делёза и Фуко смотрелся бы более очевидной фигурой, чем Бадью?

Во-вторых, возникает один полемический вопрос к выводам диссертанта по поводу основных черт концепции истины бытия у Хайдеггера (С. 18-19, Автореферат). Согласно диссертанту: «Истина бытия (несокрытость) содержит два внутренних момента – сокрытия и раскрытия – которые находятся между собой в динамическом отношении. Но в силу безосновности истины и ее предлогической природы один момент не может обуславливать другой» (С. 18, Автореферат). На наш взгляд, по крайней мере, в таких работах как «Что зовётся мышлением?» и «Парменид», а также в некоторых поздних интервью, – «истина бытия», это скорее всего то, что ускользает, или «самооттягивается», чем то, что «само себя являет». Соответственно, истолковывать мир тем или иным образом мы можем в силу того, что истина оттянулась, ускользнула от нас, оставив нам определённое её истолкование. В качестве примера, можно вспомнить хайдеггеровскую характеристику Сократа как «самого тонкого мыслителя Запада» (М.Х.: «Что зовётся мышлением?»). «Тонкость» в данном случае обусловлена тем, что Сократ ничего не записывал т. е. не утверждал конкретное истолкование мира в качестве истинного. У нас же сложилось впечатление, что Александра Сергеевна, возможно следуя пафосу «Бытия и времени», слишком акцентирует внимание на «самообнаружении» и «самоосуществлении» (С. 18-19), поэтому и приходит к мысли о равнозначности «раскрытия» и «сокрытия» как характеристик онтологической истины.

На основании автореферата можно также сформулировать следующие замечания к работе: 1) В первую очередь, возникает вопрос о соотношении содержания и названия. Дело в том, что если говорить в целом об онтологической трактовке истины и о сопоставлении её с корреспондентской трактовкой, то возникает вопрос об ограничении историко-философских материалов, к которым обращается исследователь. Стартовой точкой исследования могли быть не построения Хайдеггера, а, например, изречения

досократиков и диалоги Платона. Отдельное внимания заслуживали бы и представители русского религиозно-философской традиции второй половины XIX – первой половины XX вв., по крайней мере, П.А. Флоренский («Столп и утверждение истины»). Впрочем, из текста автореферата становится сразу понятно, что речь идёт об истине бытия в контексте онтологического различения между бытием и сущим, чёткое проведение которого действительно связано в первую очередь с философией Хайдеггера. 2) Второе замечание носит частный характер и, состоит в том, что непонятно отсутствие в представленном анализе литературы (С. 4-6, Автореферат) упоминания А.Г. Дугина, чья рецепция идей Хайдеггера не сводима только к ведущему политико-идеологическому мотиву, а содержит в себе также гносеологические и онтологические аспекты.

Сформулированные полемические вопросы и высказанные замечания не снижают достоинства работы и общее благоприятное впечатление о ней, которое возникает на основании текста автореферата.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Никулиной Александры Сергеевны соответствует паспорту специальности 5.7.1. Онтология и теория познания, удовлетворят всем требованиям ВАК РФ, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры философии и социальных наук,

ФГАОУ ВО «Мурманский арктический

университет»



Воронов Василий Михайлович

02.02.2026

Почтовый адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Кап. Егорова д. 15

Тел.: 21-38-13 (3076)

Электронная почта: Voronov.vm@mauniver.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ *Воронова*
Василия Михайловича ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по кадрам
отдела кадров
Жилова А.С. «02» 02 20 26 г.

