



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого»
(ФГАОУ ВО «СПбПУ»)

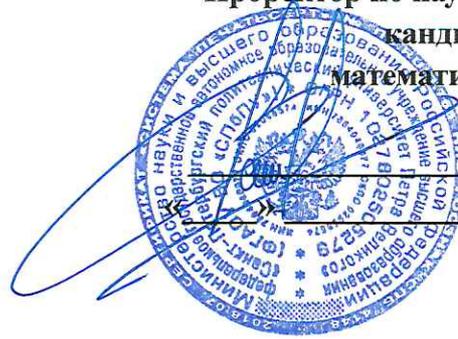
ИНН 7804040077, ОГРН 1027802505279,
ОКПО 02068574

Политехническая ул., 29, Санкт-Петербург, 195251
тел.: +7(812)297 2095, факс: +7(812)552 6080
office@spbstu.ru

«УТВЕРЖДАЮ»

**Проректор по научной работе,
кандидат физико-
математических наук**

Ю.В. Фомин
2026 г.



26.01.2026 № НК-А-12

на № _____ от _____

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» на диссертацию Никулиной Александры Сергеевны «Истина бытия как онтолого-эпистемологическая проблема», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания

Диссертация А. С. Никулиной посвящена исследованию одной из центральных проблем и тем философии — проблеме истины в ее онтологическом и эпистемологическом измерении. Автор обращается к идее истины бытия – одной из концепций, развиваемых внутри западной и русской философии, и сосредотачивается на ее исследовании в творчестве М. Хайдеггера и анализе влияние его трактовки истины бытия на французскую философию второй половины XX в. (Ж. Делёз, М. Фуко, А. Бадью). Несомненно, идеи М. Хайдеггера, как одного из самых влиятельных западноевропейских философов XX в., остаются актуальными и значимыми на современном этапе развития онтологии, а также для разработки и осмысления философских проблем эпистемологии и онтологии. Очевидно, что идеи Хайдеггера об истине бытия оказали влияние (нередко опосредованное) на дальнейшее развитие философской мысли. Автор диссертации сосредотачивается на влиянии его идей на французскую философию, реконструирует общий концептуальный контекст, который задает рамку осмысления истины у французских авторов, и выявляет черты истины, общие для всех рассмотренных трактовок (Хайдеггер, Делёз, Фуко, Бадью). Это позволяет автору высветить и некоторые важные черты современной онтологии, а также показать, какие понятия классической философии в ней проблематизируются.

Исследование истины бытия как особой проблемы выявляет и проблемные, напряженные точки современной онтологии, а также отчетливее высвечивает ее решающие черты. Обращение к онтологической концепции истины М. Хайдеггера позволяет по-новому осмыслить категорию истины, обнаружить ключевые отличия истины бытия от других концепций истины (корреспондентной, когерентной и др.), а

также исследовать ее продуктивность (или непродуктивность) в контексте современной философии.

Наконец, тема диссертационного исследования актуальна и в историко-философском контексте – в частности, в контексте рецепции идей М. Хайдеггера в России. Нередко идеи немецкого философа рассматриваются в довольно узком контексте феноменологии, герменевтики или экзистенциализма как особых философских школ, что, конечно, сужает спектр возможных трактовок и задает определенную рамку понимания. Обращаясь к сравнительному анализу концепций истины у М. Хайдеггера и французских авторов, А. С. Никулина исходит из достаточно широкой методологической установки, что, с одной стороны, позволяет высветить те аспекты концепции истины бытия, которые могут не учитываться при более узком подходе, а, с другой, раскрыть потенциал онтологической концепции истины для современной философии.

В первой главе А. С. Никулина ставит перед собой задачу «реконструкции и интерпретации концепции истины бытия М. Хайдеггера». Вполне логично, что первым делом она обращается к историческому генезису этой концепции в полемике М. Хайдеггера с Э. Гуссерлем, впрочем, неизменно сосредотачиваясь на концептуальных сторонах их полемики. В этой же главе она выявляет концептуальное ядро истины бытия у М. Хайдеггера, и в выводах к Первой главе резюмирует ключевые черты хайдеггеровского понимания истины.

Во второй главе автор исследует концепты французских философов (А. Бадью, Ж. Делёза, М. Фуко), генетически связанные с идеей истины. Она сопоставляет их идеи (парресия Фуко, смысл Делёза, событие Бадью) с концептуальным ядром концепции истины у М. Хайдеггера и обнаруживает ряд интересных и значимых пересечений. Идеи французских авторов, с одной стороны, и идеи Хайдеггера – с другой, рассматриваются автором из достаточно широкой перспективы, не включенной в контексте конкретной философской школы, хотя в работе читается отчетливая симпатия автора к феноменологии и герменевтике.

Стоит отметить, что обе главы хорошо структурированы: во Введении к главам автор перечисляет ключевые темы и вопросы для рассмотрения, обоснованные внутренней логикой работы и проблематикой исследования. Также автор демонстрирует хорошее знакомство с обширным корпусом философской литературы, как отечественной, так и зарубежной. А. С. Никулина обращается к исследованиям на английском, немецком, французском языках, в т. ч. многочисленным современным работам о творчестве М. Хайдеггера.

Ключевой идеей, обеспечивающей целостность истины бытия у М. Хайдеггера, автор считает идею самоотношения. Истина бытия реконструируется как структура самоотношения, обеспечивающая безосновное единство бытия и сущего. Именно в этом состоит ключевой момент новизны исследования: А. С. Никулина не только выявляет значение этой идеи для понимания концепции истины бытия, но и предлагает свою интерпретацию этой идеи в контексте осмысления работ М. Хайдеггера. Также автор показывает, что данная (онтологическая, опирающаяся на проблематику самоотношения) трактовка истины выступает в качестве исходного пункта анализа современных онтологий, опирающихся на идею события и различия.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней предлагается целостная интерпретация истины бытия, ключевой чертой которой оказывается идея самоотношения. Важно и то, что автор показывает генетическую связь трактовки истины бытия у М. Хайдеггера с проблемами классической европейской философии (трактовками природы и культуры, истории и субъекта, времени и движения) и тем самым помещает эту концепцию не только в экзистенциально-прагматический, но и в общенаучный контекст.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов при разработке университетских курсов по онтологии, теории познания,

феноменологии, истории современной западной философии, а также при подготовке спецкурсов по философии М. Хайдеггера и французскому постструктурализму.

В общем и целом, диссертацию отличает логическая цельность, внутренняя структурная связность и следование автором заявленной методологии. Обоснован выбор исследовательских методов — сравнительно-исторического, герменевтического и феноменологического. Материал изложен на высоком академическом уровне, большинство выводов корректны и точны. Работа свидетельствует о сформированности у автора устойчивых исследовательских компетенций и способности к самостоятельному философскому анализу.

Несмотря на высокий уровень работы, следует отметить некоторые недочеты диссертации:

1. Заглавие диссертации отсылает к истине бытия – концепции, которая зародилась еще в Античности и активно развивалась, например, в схоластике. Однако автор сосредотачивается на современном варианте этой концепции (в творчестве Хайдеггера и французских авторов) и почти не исследует предысторию этой идеи. С одной стороны, это выглядит логично, учитывая, что в диссертации автор сосредотачивается на концептуальных, а не историко-философских вопросах. Тем не менее заглавие никак не обосновывает выбора именно концепции Хайдеггера в качестве отправной точки для исследования. В таком случае этот выбор стоило бы обосновать во Введении, а также сделать небольшой историко-философский экскурс относительно истины бытия.

2. Заглавие диссертации предполагает исследование, в том числе, эпистемологического аспекта истины бытия. Однако в работе этот аспект, если и не обходится вниманием, то оказывается явно на втором плане. Например, автор только упоминает о критике концепции несокрытости, истины бытия у Хайдеггера Э. Тугендхатом, которую тот проводит из перспективы эпистемологии, но не рассматривает эту критику подробно и тем более не делает выводов о том, что насколько она правомерна. Эпистемологический аспект истины бытия, таким образом, затрагивается очень поверхностно, хотя он является основным камнем преткновения при исследовании данной концепции и стал объектом правомерной критики со стороны ряда исследователей.

3. Хотя автор достаточно полно излагает методологию исследования, она не всегда последовательно проводится в тексте диссертации. Безусловно, автор последовательно обращается к герменевтическому, сравнительно-историческому и феноменологическому методам, но заявленный диалогический метод (отсылающий к Библеру и Бахтину) применяется лишь эпизодически, в отдельных разделах исследования. Возникает впечатление, что исследованию недостает методологической целостности.

4. В ряде разделов, посвященных Хайдеггеру, автор недостаточно четко проводит различие между его ранними и поздними идеями. Возникает впечатление, что автор ссылается на некоторую (невыведенную) реконструкцию творчества последнего, которая объединяла бы ранний и поздний периоды (после «поворота») его развития. Поскольку такая реконструкция никак не артикулируется, в некоторых местах выводы и обобщения автора выглядят недостаточно строгими, несколько рыхлыми.

5. При рассмотрении французской философии было бы полезно глубже проанализировать различия между концептами события у Делёза и Бадью. Автор довольно подробно сопоставляет идею события Бадью с аналогичной идеей Хайдеггера (Ereignis и Evenement), но не исследует связей данной идеи с аналогичной у Делёза. Это позволило бы провести более глубокий анализ основных онтологических понятий данных мыслителей.

Эти замечания не снижают общей научной ценности и качества диссертационного исследования.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания, а именно, п. п. 1, 7, 16, 17, 28, 31. Основные положения диссертации изложены в 10 публикациях автора, в том числе 3 – в журналах, входящих в утвержденный Минобрнауки РФ перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

С учетом сказанного, диссертация Никулиной Александры Сергеевны «Истина бытия как онтолого-эпистемологическая проблема» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025) а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором Высшей школы общественных наук Гуманитарного института Петербургского политехнического университета Петра Великого Д. И. Кузнецовым. Обсужден и утвержден на заседании ВШОН 26.12.2025.

В обсуждении приняли участие 30 чел., в т. ч. 2 докторов наук по специальности 5.7.1. – Онтология и теория познания. Результаты голосования: 30 «за», 0 «против», 0 «воздержались».

профессор Высшей школы
общественных наук Гуманитарного
института ФГАОУ ВО СПбПУ,
доктор философских наук
тел. +7 (812) 534-75-21, e-mail: kuznetsov_di@spbstu.ru

Д.И. Кузнецов

директор Высшей школы
общественных наук Гуманитарного
института ФГАОУ ВО СПбПУ,
доктор культурологии,
профессор

А.А. Лисенкова

Сведения об организации:

Наименование организации - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

Почтовый адрес: ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, 195251

Тел. 8 (812) 715-05-30

Адрес официального сайта: <https://hsss.spbstu.ru>, <https://www.spbstu.ru>,

Адрес эл. почты: office@spbstu.ru