

«Утверждаю»

Ректор РО–ДОО ВО «Московская
духовная академия Русской
Православной Церкви»

Доктор богословия, профессор



Епископ Кирилл (Зинковский Е. А.)

2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» на диссертацию Пронских Антона Александровича «Благотворительная деятельность святого праведного Иоанна Кронштадтского (на примере Дома трудолюбия в Кронштадте)», представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм, буддизм) (теология)

Актуальность представленной диссертационной работы обусловлена двумя ключевыми факторами. Исследование благотворительной деятельности святого праведного Иоанна Кронштадтского способствует более полному раскрытию личности этого выдающегося пастыря, являясь важным аспектом его многогранного служения. Одновременно с этим, тема работы вносит конкретный вклад в изучение истории благотворительности в Российской империи, детально рассматривая одну из значимых моделей церковно-общественной помощи нуждающимся. В современных условиях, когда роль религиозных организаций в социальном служении вновь возрастает, обращение к опыту Дома трудолюбия представляется чрезвычайно своевременным. Выводы диссертации могут быть полезны для современных благотворительных учреждений, в том числе для Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению Московского Патриархата, в части выстраивания эффективных организационных и финансовых моделей помощи.

Основной корпус источников исследования составили опубликованные материалы: отчеты Кронштадтского Андреевского приходского

попечительства, воспоминания современников об Иоанне Кронштадтском, а также его собственные труды, прежде всего, дневники и переписка.

Архивные материалы из Российского государственного исторического архива (РГИА) и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб) были привлечены автором, но играют второстепенную, иллюстративную роль, дополняя основные источники. Присутствуют в работе ссылки и на материалы периодической печати.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

Глава 1 «Благотворительная, пастырская и просветительская деятельность святого праведного Иоанна Кронштадтского» состоит из трёх параграфов. В § 1.1. «Святой праведный Иоанн Кронштадтский: пастырь на рубеже столетий» представлен подробный биографический очерк, раскрывающий личность отца Иоанна в контексте эпохи. Автор описывает его пастырский путь, становление как проповедника и общественного деятеля. Особое внимание уделяется формированию его взглядов на социальное служение Церкви. Параграф создаёт историко-биографический фон для последующего анализа, но его связь с темой исследования носит опосредованный характер.

§ 1.2. «Церковная благотворительность в России в конце XIX – начале XX в.» посвящен общему состоянию благотворительности в указанный период. Автор рассматривает основные формы и направления церковной и общественной помощи, законодательную базу и ключевые вызовы того времени. Параграф содержит обширный исторический контекст, необходимый для понимания специфики деятельности Иоанна Кронштадтского.

В § 1.3. «Отношение праведного Иоанна Кронштадтского к благотворительной деятельности» анализируются взгляды святого на проблему бедности и роль Церкви в её решении. На основе источников личного происхождения и публицистических материалов автором реконструирован мотив благотворительного служения кронштадтского пастыря. Подчеркивается, что для отца Иоанна благотворительность была неотъемлемой частью пастырского долга и практическим воплощением христианской любви. Это позволяет перейти к рассмотрению конкретных дел, реализованных в Кронштадте.

Глава 2 «Деятельность Кронштадтского Андреевского приходского попечительства по управлению «Домом трудолюбия» и другими благотворительными учреждениями» также состоит из трёх параграфов.

§ 2.1. «Организационная модель «Кронштадтского попечительства о бедных» («Дома трудолюбия») и других благотворительных организаций,

созданных праведным Иоанном Кронштадтским», несмотря на своё название, в значительной степени повторяет контекстную информацию из первой главы. Автор вновь обращается к истории благотворительности в России и за рубежом, проблемам нищенства, откладывая непосредственный анализ модели Дома трудолюбия. Конкретное описание организации Дома появляется в конце параграфа.

§ 2.2. «Отчеты Кронштадтского Андреевского приходского попечительства как источник для рассмотрения практической деятельности попечения о бедных» является источниковедческим и сосредоточен на анализе одного типа документов. Автор систематизирует данные отчетов, пытаясь на их основе показать практическую деятельность Попечительства. Анализ осуществляется в форме пересказа содержания источников. Этот раздел содержит важный фактический материал, который может стать основой для выводов.

В § 2.3. «Благотворительная деятельность «Дома трудолюбия» праведного Иоанна Кронштадтского в восприятии современников» исследуется то, как деятельность Дома трудолюбия отражалась в воспоминаниях и публикациях современников. Это позволяет увидеть социальное восприятие благотворительных инициатив отца Иоанна. Сюжеты данного параграфа частично пересекаются с материалами предыдущего, что создает эффект тесной взаимной связи отдельных частей диссертации.

Диссертационное исследование А. А. Пронских обладает рядом достоинств. Выбор темы автором диссертации является своевременным и научно перспективным, поскольку восполняет лауну в изучении конкретного исторического опыта церковной благотворительности. Это позволяет взглянуть на личность Иоанна Кронштадтского под новым, социальным углом.

Не менее замечательным представляется пристальное изучение исторического фона, осуществлённое в диссертации. Автор демонстрирует хорошее знание общего исторического контекста эпохи, подробно описывая состояние благотворительности и социальные проблемы России на рубеже XIX–XX веков. Это создает прочную основу для понимания специфики деятельности кронштадтского пастыря.

Наконец, необходимо отметить неподдельный интерес автора к изучаемой теме. На протяжении всего текста чувствуется вовлеченность и симпатия исследователя к личности святого праведного Иоанна Кронштадтского и его делу. Это придает работе особый, гуманитарный характер.

В диссертации имеются некоторые недостатки:

1. Анализ работы показывает наличие некоторых изъянов в структуре диссертации. Примером является § 2.1, который содержит обширные экскурсы в историю благотворительности. Непосредственно об организации Дома, созданного св. прав. Иоанном Кронштадтским, автор пишет только на с. 117, хотя логичнее было бы уделить этой теме большее пространство в тексте параграфа. Так же для написания параграфа не были привлечены новые источники.

2. В тексте второй главы наблюдается циклическое повторение одних и тех же положений. Например, желание св. прав. Иоанна создать учреждение, направленное на социализацию нищих и малоимущих через труд и получение профессии, упоминается на сс. 105, 107, 110, 111, 117. При этом не во всех случаях присутствует конкретика, автор часто ограничивается общими соображениями.

3. Перечисляя особенности существования Андреевского попечительства, автор лишь констатирует факторы, не подкрепляя их конкретными данными. Так, утверждение на с. 109: «Такой уровень благотворительности сделался возможен, в первую очередь, благодаря личному авторитету и популярности отца Иоанна, позволявшим привлекать значительные средства для благотворительных целей, а также за счет консолидации ряда видных кронштадтских меценатов, принявших участие в организации попечительства». Работа могла бы значительно выиграть, если бы удалось проиллюстрировать это положение.

Схожая проблема наблюдается на с. 116: «Святой праведный Иоанн Кронштадтский сумел создать действительно уникальный институт, объединивший в себе зарубежный опыт с православными нормами. Хорошо обученный персонал, отличное финансирование и добровольная модель работы позволила «Дому» достигнуть невероятных успехов по сравнению с другими подобными организациями». Однако далее автор не раскрывает указанного тезиса.

4. Автор обходит стороной законодательные акты Российской империи, регулировавшие благотворительную деятельность. Без этого сложнее понять, почему Дом трудолюбия приобрел именно такие организационно-правовые формы, испытывал ли он административные обременения или, напротив, поддержку со стороны государства.

5. Качество источниковедческого обзора во введении диссертации могло бы быть выше, если бы автор предпринял более глубокий обзор отдельных материалов, использовавшихся при написании работы. В тексте своего исследования автор ограничивается перечислением источников и исследований, не углубляясь в их критический анализ.

6. Одна из задач сформулирована как: «Выявить основные принципы и особенности работы созданного отцом Иоанном кронштадтского «Дома трудолюбия»». Однако это, по сути, и является центральной целью любого исследования, посвященного данному учреждению. Данная задача не конкретизирует, а дублирует цель.

7. Третья задача – «Рассмотреть плоды деятельности «Дома трудолюбия» в исторической обстановке того времени, а также краткосрочные и долгосрочные результаты его трудов в этом направлении» – в заключении не нашла всестороннего отражения. Результаты работы организаторов благотворительного общества можно было бы представить более рельефно в том случае, если бы автор упомянул, какое долгосрочное влияние оказал Дом на социальную среду Кронштадта.

Диссертационное исследование Пронских Антона Александровича представляет собой завершённую научную работу, содержащую ряд новых результатов и положений, которые имеют существенное значение для соответствующей отрасли знаний. Диссертация на соискание ученой степени кандидата теологии Пронских Антона Александровича соответствует паспорту научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм, буддизм) (теология), требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм, буддизм) (теология).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры церковной истории, кандидатом богословия Липовецким Павлом Евгеньевичем.

Отзыв обсуждён на заседании кафедры церковной истории 26 ноября 2025 г. Протокол № 11.

Заведующий кафедрой церковной истории
Кандидат богословия,
профессор

Свечу

Светозарский А. К.

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви»

Адрес: 141312, Московская область, г. Сергиев Посад, территория Лавра, Академия.

Телефон: + 7 (496) 541-90-42

E-mail: mpda@yandex.ru

