

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора теологии, доцента по кафедре всеобщей истории Постернака Андрея Владимировича на диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм) (теология) Пронских Антона Александровича «Благотворительная деятельность святого праведного Иоанна Кронштадтского (на примере Дома трудолюбия в Кронштадте)»

Диссертационное исследование Антона Александровича Пронских на соискание ученой степени кандидата теологии посвящено теме: «Благотворительная деятельность святого праведного Иоанна Кронштадтского (на примере Дома трудолюбия в Кронштадте)» и хронологически охватывает период второй половины XIX – начала XX вв., то есть время активной деятельности известного святого кронштадтского пастыря в условиях пореформенной России.

Предметом исследования автор определяет развитие благотворительной деятельности св. Иоанна в новом историческом контексте на примере создания «Дома трудолюбия» в Кронштадте в рамках Андреевского приходского попечительства, а в качестве цели исследования – выявление мотивов, которыми руководствовался кронштадтский пастырь в своей благотворительной деятельности, а также выявление ее результатов. Вопросы дореволюционной благотворительности достаточно подробно рассматриваются в современной отечественной историографии, однако именно ее церковной аспект следует признать недостаточно изученным.

Осмысление церковной благотворительности, изучение ее истоков, мотивации поступков благотворителей и результатов их деятельности на основании известных источников и новейшей научной литературы необходимы в современном исследовательском поле, поэтому проблематику диссертации следует признать актуальной в научном плане и соответствующей специальности 5.11.2. Историческая теология, а именно – по направлению «Православие». Кроме того, работа обладает и необходимой научной новизной, поскольку в ней впервые в отечественной историографии на примере Андреевского попечительства и «Дома трудолюбия» комплексно и фундированно исследованы вопросы благотворительной деятельности отца Иоанна Кронштадтского.

Положения, выносимые на защиту, а также сделанные в работе выводы сформулированы на основе анализа источников и научной литературы, выстроенного по четкой структуре, обусловленной поставленными задачами. Работа оформлена в соответствии с существующими государ-

ственными стандартами, имеет необходимый научный аппарат и библиографические списки.

Структура диссертационного исследования включает в себя две главы. В первой рассмотрены благотворительная, пастырская и просветительская деятельность отца Иоанна: на примере его жизненного пути и в рамках истории дореволюционной благотворительности раскрыта мотивация святого в его деятельности. Автор не ставит перед собой цель «деконструировать» агиографические сведения о праведном Иоанне, а стремится к более объективному их восприятию (с. 26). И здесь для полноты картины следовало бы подчеркнуть особенности жизни отца Иоанна, выделив некие «топосы», то есть повторяющиеся мотивы, общие места в житии, позволяющие раскрыть тему и определившие значимость его дальнейшей благотворительной деятельности, по сути вписывающиеся в жанр современной «интеллектуальной биографии». Автор справедливо озвучивает тезис о связи между монархическими убеждениями кронштадтского пастыря и его приверженностью консервативным взглядам с воспитанием, полученным в духовных школах, имевших ориентацию на практическую подготовку будущих священников (с. 31–32, 55). Диссертант приходит к предварительным обоснованным выводам, что педагогическая деятельность отца Иоанна базировалась на четырех основных принципах: связи с воспитанием; экклесиоцентричности; простоте преподавания и христоцентричности. На этих принципах будет базироваться просветительская работа святого: равное отношение ко всем ученикам и стремление к тому, чтобы учащийся самостоятельно осознал свои недостатки и стремился к их исправлению (с. 48). Диссертант справедливо проводит параллель с явлением, получившим развитие в середине XIX в. в европейских странах, в которое вписывалась деятельность отца Иоанна, определяемое в историографии как «внутренняя миссия» (с. 169). Автор правильно выстраивает рассуждения о том, что именно исцеление от нищеты как корня всех пороков через благотворительность отец Иоанн считал необходимым для окончательного укрепления народа, но благотворительность понималась им как инструмент для «социализации» обездоленных, то есть их возвращения к нормальной трудовой жизни (с. 53). С другой стороны, хотя А.А.Пронских и пишет о вкладе общин сестер милосердия, в развитие благотворительности в России, в опыте отца Иоанна их практика именно как гуманитарных, а не чисто церковных организаций не нашла эффективного применения, тогда как епархиальные общины вообще не получили широкого распространения в России (с. 63–65, 88). В то же время тезис о том, что общины сестер заимствовали зарубежный опыт социального служения, но значительно трансформировали его на российской почве, вполне справедлив (с. 170).

Важен и обоснован вывод А.А.Пронских о том, что понимание благотворительности как подражания Христу вписывается в общий святоотеческий контекст и принципиально не отличает взгляды отца Иоанна Кронштадтского от ранней богословской и аскетической литературы, увязывавшей благотворительность с приобретением Божественной благодати. Принципиально новый автор справедливо признает мысль праведного Иоанна о благотворительности как реализации долга перед Богом: за полученное от Бога человек возвращает Ему долг делами милосердия (с. 75).

Во второй главе диссертации рассмотрена деятельность Андреевского приходского попечительства по управлению «Домом трудолюбия» и другими благотворительными учреждениями. Сначала А.А.Пронских останавливается на подробной характеристике организационной модели «Кронштадтского попечительства о бедных» и особо «Дома трудолюбия». Здесь важным представляется тезис диссертанта о том, что кронштадтский пастырь, окруженный огромным числом просителей и «профессиональных» нищих, приходит к мысли о невозможности противостояния бедности и порокам в форме частной благотворительности и к необходимости решения этой проблемы системным путем (с. 101). Автор обоснованно разворачивает логику рассуждений, свидетельствуя, что формально организация церковной благотворительности в Кронштадте развивалась в общем для того времени русле (с. 102). Однако отец Иоанн, исходя из вышеописанных идей, эту ситуацию стремился изменить, предоставив нищим, желавшим исправиться и трудиться, возможность самостоятельно зарабатывать (с. 105–107). Устав учреждения предполагал морально-этическое воспитание нищих и их социализацию (с. 121), причем в рамках всего Кронштадта, а не отдельного прихода, что стало возможным благодаря личному авторитету пастыря и его идее рабочего дома (с. 109–110). Следует заметить, что открытость финансовой отчетности «Дома трудолюбия» не была чем-то особенным для того времени, поскольку аналогичная публикация отчетов благотворительных учреждений была обычным явлением в дореволюционной России (с. 115). Здесь А.А.Пронских подходит к очень важному и дискутируемому вопросу о том, можно ли считать учреждение благотворительным, если оно занимается платной деятельностью. Справедливым представляется положительный ответ, если эта деятельность связана не с получением прибыли, а с обеспечением самокупаемости, однако «Дом трудолюбия» на полную самокупаемость не вышел (с. 115, 130, 139).

Диссертант отдельно рассматривает отчеты Кронштадтского Андреевского приходского попечительства как источник по истории практического попечения о бедных и обоснованно подчеркивает, что система учета поступающих в «Дом трудолюбия» средств подразумевала строгие меха-

низмы контроля их использования, хотя не конкретизирует, какие (с. 125). Статистические выкладки подтверждены большим количеством фактических примеров, качественно проиллюстрированы цветными диаграммами, наглядно демонстрирующими динамику доходов и расходов попечительства за разные периоды времени (с. 124, 128, 133, 139, 144). Очевидно, в «Доме трудолюбия» под видом «вечного капитала» уже присутствовал своего рода эндаумент (с. 150). Одним из важных выводов А.А.Пронских стало утверждение о том, что финансовая модель организации базировалась на личном авторитете отца Иоанна (с. 146). Немаловажным и раскрытым в работе является факт отношения современников к благотворительной деятельности «Дома трудолюбия». Несмотря на значимость организованной св. Иоанном благотворительности, автор, не идеализируя ситуацию, справедливо признает, что Кронштадтское попечительство как внесловный проект существовало прежде всего благодаря конкретной деятельности праведного Иоанна, поэтому после его смерти приходит в упадок (с. 167, 170, 174). Автор обоснованно утверждает, что «Дом трудолюбия» претендовал на статус нового институционального учреждения (с. 175), которое должно было занять особую нишу в российской церковной благотворительности, но этого не произошло, несмотря на авторитет отца Иоанна. Следует добавить, что аналогичная судьба постигнет и иные новые церковные учреждения, например, Марфо-Мариинскую Обитель милосердия великой княгини Елизаветы Федоровны или Леснинскую обитель игуменьи Екатерины (Ефимовской), создатели которых желали включить свою деятельность в существовавшую организационную структуру Церкви. Можно сказать, что печальная судьба «Дома милосердия» разделила участь дореволюционных церковных реформ.

Таким образом, выносимые на защиту положения обоснованы, достоверны и сводятся к тому, что благотворительная деятельность праведного Иоанна Кронштадтского строилась на его личном опыте и идеях, отраженных в письменном наследии; формирование патронируемых им благотворительных учреждений происходило в условиях сформированного социального запроса и широкого распространения православной благотворительности; «Дом трудолюбия» преследовал одну из главных конечных целей – социализацию нищих и искоренение пороков, порождаемых нищетой; однако в основном учреждения «Дома» на самокупаемость не вышли, и после смерти св. Иоанна Кронштадтского Андреевское попечительство и «Дом трудолюбия», не ставшие масштабной институциональной структурой, пришли в упадок, хотя принципы работы «Дома трудолюбия» и применялись в других церковных благотворительных учреждениях.

В то же время следует отметить некоторые недостатки, которые диссертанту следует учесть при дальнейшей работе над текстом. В частности,

историографический обзор нуждается в дополнении работами ведущего специалиста по истории благотворительности в России Г.Н.Ульяновой, а также диссертацией Е.В.Ефимушкиной (их труды автору известны, так как упомянуты в библиографическом списке и научном аппарате), А.Р.Соколова, Т.Н.Панкрат, подробно изучившей церковные попечительства Москвы, а также новейшим справочником по общинам сестер милосердия в России, в котором собрана основная информация по истории данных учреждений¹. Книгу митрополита Вениамина (Федченкова), формально завершенную в СССР, правильнее отнести в раздел об исследованиях русского зарубежья, а не работ советского времени (с. 6). Работы русского зарубежья можно было охарактеризовать более подробно (с. 6–7). Следует откорректировать терминологию применительно к благотворительной деятельности со стороны государственных институций, в ряде случаев присутствующую в работе (например, общины сестер милосердия некорректно называть государственным институтом, с. 88, ср.: с. 91, 97, 170; не очень понятно, о какой процедуре идет речь, когда разбирается вопрос о государственном финансировании благотворительных учреждений, см.: с. 137, 145–146, 174): по своей природе благотворительность носит частный и общественный характер, тогда как социальная деятельность государства представляет из себя особое явление, по факту до 1917 года в России отсутствовавшее; в свою очередь, социальная деятельность лиц императорской фамилии не была государственной. В некоторых случаях анализ материала приводится со ссылками на опубликованные автором статьи (с. 59–63), тогда как нагляднее было бы сослаться на первоисточники.

Однако вышеуказанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, которое отвечает требованиям, установленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата теологии.

Тема диссертации, ее структура и содержание позволяют говорить об актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости проведенного исследования. Диссертация Антона Александровича Пронских «Благотворительная деятельность святого праведного Иоанна Кронштадтского (на примере Дома трудолюбия в Кронштадте)» представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование, которое

¹ Ульянова Г.Н. Благотворительность в Российской империи. XIX – начало XX вв. М., 2005; Соколов А.Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX вв.). СПб., 2006; Ефимушкина Е.В. Российские общины сестер милосердия XIX – начала XX вв. в представлении учредителей: дис. ... к.и.н. Нижний Новгород, 2024; Панкрат Т.В. Благотворительная деятельность приходских попечительств Москвы (вторая половина XIX – начало XX столетия). М., 2011; Общины сестер милосердия Российской империи в 1844–1917 гг. Энциклопедический справочник. М., 2019.

можно квалифицировать как научное достижение в области исторической теологии, соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата теологии по научной специальности 5.11.2. – Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм) (теология) как удовлетворяющая критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Соискатель Пронских Антон Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. – Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм) (теология).

Доктор теологии

по специальности 5.11.2. –

Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм) (теология),

доцент по кафедре всеобщей истории,

декан Историко-филологического факультета

Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»



Постернак Андрей Владимирович

20 ноября 2025 года

Контактные данные:

Образовательное частное учреждение высшего образования
«Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»,

Историко-филологический факультет

Адрес: 109651, г. Москва, ул. Иловайская, 9, стр. 2, ауд. 511

Тел.: +7 (495) 646-71-34

e-mail: iff@pstgu.ru

web-сайт: <https://pstgu.ru/>

