

«УТВЕРЖДАЮ»

ректор АНО ВО «РХГА»

Богатырёв Дмитрий Кириллович

«10» сентября 2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

автономной некоммерческой организации высшего образования

«Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»

на диссертацию Пу Аньюань

на тему «Парадокс ВХУТЕМАСа: авангард, политика и массовый дизайн в

контексте смены парадигмы русского искусства 1920-х гг.»,

представленную на соискание учёной степени кандидата искусствоведения

по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства

(искусствоведение)

Актуальность диссертационного исследования Пу Аньюань обусловлена необходимостью нового осмысления роли ВХУТЕМАСа в контексте истории русского и мирового авангарда. Несмотря на то что ВХУТЕМАС в последние десятилетия стал предметом пристального внимания исследователей, его значение до сих пор трактуется неоднозначно.

В западной науке он нередко обозначается как «советский Баухаус», что нивелирует уникальность школы и сводит её к производной от немецкого опыта (отметим, что Баухаус и Вхутемас возникли почти одновременно, в 1919 и 1920 году соответственно). В отечественной науке, напротив, длительное время существовала тенденция к либо чрезмерной мифологизации, либо к формальному, поверхностному описанию отдельных аспектов её деятельности. В результате формируется неполное и подчас искажённое представление о феномене ВХУТЕМАСа.

Современное искусствознание переживает процесс глобализации и децентрализации нарративов, что требует пересмотра устоявшихся схем. В этом контексте обращение к ВХУТЕМАСу особенно значимо: его деятельность позволяет понять специфику культурных трансформаций в Советской России, выявить альтернативные пути становления модернизма, отличные от западных образцов, и по-новому взглянуть на проблемы взаимодействия искусства, политики и общества.

Диссертация Пу Аньюань отвечает этим вызовам, так как в ней сочетается архивный анализ, критическая рефлексия над существующей историографией и комплексный теоретико-методологический подход, основанный на применении концепций «тотального искусства» и «производственного искусства».

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций и их достоверность. Научные положения и выводы диссертации характеризуются высокой степенью обоснованности, что

обеспечивается привлечением широкого круга источников, включая архивные документы, публикации 1920-х годов, современную российскую и зарубежную литературу, а также китайские исследования последних лет.

Достоверность подтверждается использованием системного подхода, опирающегося на принцип историзма и социально-культурной обусловленности художественных процессов. Автор рассматривает ВХУТЕМАС как динамическую, структурно организованную институцию, деятельность которой определялась как внутренними концептуальными поисками, так и внешними политико-идеологическими факторами.

Методологическая база исследования отличается комплексностью: в ней сочетаются историко-искусствоведческий анализ, сравнительный метод, междисциплинарный синтез с элементами социологии и культурологии. Особое внимание уделено теории производственного искусства, которая используется как аналитическая рамка для интерпретации взаимодействия искусства и политики в 1920-е годы.

Выводы диссертации логично вытекают из проведённого анализа и отличаются внутренней согласованностью. Важным свидетельством достоверности является опора на многоязычную базу источников: русские, английские и китайские публикации, что обеспечивает многоперспективность и глобальный характер исследования.

Научная новизна диссертационного исследования Пу Аньюань заключается в комплексном анализе ВХУТЕМАСа как культурного феномена 1920-х годов. Впервые ВХУТЕМАС представлен не только как

учебное заведение, но и как экспериментальная платформа для реализации социально-культурных проектов советского государства.

Новыми являются следующие положения:

ВХУТЕМАС трактуется как многозначная структура, сочетающая функции образовательной институции, художественной лаборатории и инструмента культурной политики.

На основе идей Б. Арватова вводится концепция производственного искусства как «срединной теории», позволяющей объединить эмпирический анализ деятельности школы с теоретическим осмыслением её места в художественном процессе XX века. На основе концепции производственного искусства и теории «тотального искусства» (Gesamtkunstwerk) Бориса Гройса делается попытка определить диалектическую связь между авангардом, ВХУТЕМАСом и официальной идеологией, а также прояснить роль искусства в формировании повседневной жизни постреволюционного общества.

Проведён системный анализ парадоксов и противоречий ВХУТЕМАСа: между искусством и производством, традицией и современностью, утопическими устремлениями и социальной реальностью. Это позволило показать, что кризис школы был обусловлен не только внешними политическими факторами, но и внутренней логикой развития авангарда.

В научный оборот введён значительный корпус источников на русском, китайском и английском языках, что расширяет границы международной историографии.

Предложена новая интерпретация соотношения ВХУТЕМАСа и Баухауса: показано, что при наличии общих черт их пути существенно расходились, что обусловлено различиями в идеологическом и социальном контексте.

Значимость результатов для науки и практики. Теоретическая значимость работы состоит в расширении представлений о русском авангарде и в развитии методологического аппарата истории искусства. Исследование обосновывает необходимость применения концепции производственного искусства как аналитической категории, позволяющей глубже понять процессы трансформации искусства в условиях социальных и политических перемен.

Практическая значимость проявляется в возможности использования результатов исследования в образовательной, культурной и просветительской деятельности: при разработке учебных курсов по истории искусства и дизайна, в музейной и выставочной практике, направленной на комплексное представление авангарда, в междисциплинарных проектах, связанных с изучением взаимодействия искусства, политики и общества. Таким образом, диссертация имеет как фундаментальное научное, так и прикладное значение.

Краткая характеристика содержания диссертации.

Диссертация объемом 211 страниц включает введение, пять глав, заключение, список использованных источников и литературы (360 наименований, из них 132 на иностранных языках). В работе представлена

схема структуры диссертации, что позволяет ясно отразить композиционное построение исследования.

Во введении автор обосновывает актуальность исследования, определяет объект, предмет, цель и задачи работы, формулирует научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Представлена источниковая база, включающая архивные материалы и публикации на русском, английском и китайском языках, что обеспечивает многоуровневую достоверность исследования.

Первая глава посвящена культурно-историческому контексту возникновения ВХУТЕМАСа и анализу политики Наркомпроса в сфере художественного образования. Она задаёт теоретические и исторические предпосылки дальнейшего анализа, фиксирует переход от художественной промышленности к концепции производственного искусства.

Вторая глава занимает центральное место в исследовании и раскрывает процесс становления концепции производственного искусства. Подробно рассматриваются дискуссии в ИНХУКе, вклад теоретиков (О. Брика, Н. Чужака, Б. Арватова, Н. Тарабукина), а также институционализация этих идей в педагогической практике. Особое внимание уделено связи производственного искусства с задачами индустриализации и культурного строительства. Достоинством главы является глубокий и системный анализ источников и теоретических подходов, интеграция междисциплинарных направлений, а также введение концепции «срединной теории», которая расширяет возможности интерпретации и связывает эстетику с политикой.

Третья глава посвящена институциональной динамике и педагогическим практикам ВХУТЕМАСа. Автор реконструирует образовательную модель школы, показывает значение базового отделения. Рассматриваются противоречия между традиционным искусством и конструктивистскими методиками, роль архитектурного факультета как консолидирующего центра. Важным является вывод о ВХУТЕМАСе как лаборатории коллективного искусства и образования, где сочетались эксперимент и массовое обучение, что выгодно отличало его от Баухауса.

Четвёртая глава акцентирует внимание на внутренних и внешних противоречиях развития ВХУТЕМАСа. Автор выделяет три ключевых типа противоречий: между искусством и производством, между конструктивизмом и его мифологизацией, между технологическими задачами и социальными реалиями. На конкретных примерах показано, как данные противоречия обострялись в ходе реформ, смены руководителей и реорганизации институции. Достоинством главы является убедительная деконструкция мифа о «закате авангарда» как исключительно политически детерминированном процессе: автор доказывает, что кризис школы был обусловлен сложным взаимодействием внешних и внутренних факторов.

Пятая глава подводит итоги и рассматривает феномен ВХУТЕМАСа как «парадокс авангарда». Автор анализирует гетерогенность утопии, двойственное отношение школы к производственному искусству, постепенный переход от авангардных поисков к социалистическому реализму. Глава фиксирует место ВХУТЕМАСа в глобальной истории

модернизма и выявляет значение его методологии для современного художественного образования.

В заключении обобщаются результаты исследования, формулируются теоретические выводы, определяется значение ВХУТЕМАСа как институциональной платформы авангарда и намечаются перспективы дальнейших исследований.

Диссертация Пу Аньюаня отличается целостностью и логической завершённой, структура работы выстроена последовательно и соответствует поставленным целям и задачам исследования. Аргументация изложена ясно и последовательно, что облегчает восприятие сложного теоретического материала. Оформление диссертации отвечает установленным требованиям, библиографический аппарат полон и корректен, ссылки приведены аккуратно и в соответствии с академическими стандартами.

Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям и выводам диссертации, адекватно отражает её структуру, научную новизну и практическую значимость. Автореферат выполнен в строгом соответствии с требованиями ВАК и может рассматриваться как достоверное резюме представленной научной работы.

В целом положительно оценивая диссертацию Пу Аньюаня, считаем необходимым отметить наличие ряда вопросов дискуссионного характера:

1. О границах понятий «производственное искусство» и «тотальное искусство». В диссертации (гл. II, стр. 87–93) автор трактует

«производственное искусство» как аналитическую рамку среднего уровня и одновременно как развитие концепции «тотального искусства» Б. Гройса. Однако остаётся не вполне ясным, выступает ли данное понятие в качестве самостоятельной *теоретической парадигмы или* же используется лишь как уточняющий *методологический инструмент*. Этот момент требует дополнительного пояснения, поскольку от него зависит степень оригинальности и научного вклада исследования.

2. О соотношении внутренних и внешних факторов кризиса ВХУТЕМАСа. Автор убедительно показывает, что крах институции был вызван сочетанием идеологического давления и внутренних противоречий. Однако не до конца ясно, какие факторы признаются определяющими: социально-политические реалии конца 1920-х годов или же внутренняя логика авангарда. Более чёткое разведение этих аспектов позволило бы уточнить общий вывод о «парадоксе ВХУТЕМАСа».

3. О международном влиянии ВХУТЕМАСа и перспективах его изучения. В диссертации убедительно показано, что школа оказала заметное влияние на европейский контекст, в частности на Баухаус и на формирование глобальной истории дизайна. Вместе с тем остаётся дискуссионным вопрос: можно ли говорить о реальном институциональном и методологическом воздействии ВХУТЕМАСа на зарубежные школы, или это влияние ограничивалось преимущественно символическим уровнем? Представляется также перспективным расширить рассмотрение вклада китайской науки в изучение ВХУТЕМАСа, поскольку именно этот аспект формирует

уникальность диссертации в глобальном контексте и может усилить её международное звучание.

Кроме того, представляется целесообразным, чтобы автор и в дальнейшем развивал предложенный им методологический подход — использование «производственного искусства» в качестве теории среднего уровня, — что позволит расширить исследование и интерпретацию наследия ВХУТЕМАСа и авангарда в контексте современного искусства.

Рекомендуется также в будущих исследованиях обратить внимание на содержательные труды А. И. Морозова «Конец утопии» (1995; в списке литературы № 141) и «Соцреализм и реализм» (2005), в которых развитие художественных процессов в СССР тесно увязывается с трансформацией политического режима, а также на фундаментальный труд А. В. Крусанова «Русский авангард. 1907—1932. Исторический обзор» (Т. 2. Кн. 1, 2: «Футуристическая революция», 2003).

Однако отмеченные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и не умаляют положительной оценки диссертации, а также не снижают значимости её научного вклада; они служат уточнению отдельных положений и могут рассматриваться как направление для дальнейшего развития исследования.

Диссертационное исследование Пу Аньюань на тему «Парадокс ВХУТЕМАСа: авангард, политика и массовый дизайн в контексте смены парадигмы русского искусства 1920-х гг.» соответствует паспорту научной

специальности 5.10.1 «Теория и история культуры, искусства (искусствоведение)» по следующим пунктам:

п. 113 «Искусство как социальное явление. Социальные функции искусства» – исследована роль искусства как инструмента социалистического переустройства; **п. 123** «Авангардное и модернистское искусство конца XIX – начала XX века. Русский авангард» – подробно раскрыто место ВХУТЕМАСа в системе русского авангарда; **п. 124** «Художественные эксперименты и течения в искусстве XX века» – показаны педагогические и художественные эксперименты школы; **п. 25** «Политика как феномен культуры» – рассмотрено взаимодействие искусства и идеологии в условиях советской власти; **п. 67** «Классовая и внеклассовая культура» – выявлено значение школы в формировании социалистической культуры.

Публикации и апробация. Основные результаты диссертации нашли отражение в восьми публикациях, включая три статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, а также статьи в зарубежных изданиях. Часть публикаций выполнена на английском и китайском языках, что подтверждает международный характер исследования. Положения работы апробированы на международных и всероссийских конференциях. Автор неоднократно представлял результаты на форумах по истории искусства и дизайна, где они получили высокую оценку научного сообщества.

Заключение о соответствии выполненной работы положениям критериям ВАК Минобрнауки РФ.

Изучив содержание диссертационной работы, автореферата и выполненных публикаций, считаем, что диссертация Пу Аньюаня на тему «Парадокс ВХУТЕМАСа: авангард, политика и массовый дизайн в контексте смены парадигмы русского искусства 1920-х гг.» представляет собой самостоятельное и завершённое научное исследование, выполненное на высоком методологическом и научно-теоретическом уровне, направленное на решение научной проблемы выявления многочисленных ролей, выполнявшихся ВХУТЕМАСом на различных уровнях, и особенностей его развития на разных этапах в рассматриваемый период, а также взаимодействия внутренних и внешних художественно-производственных, идеологических и социокультурных факторов, повлиявших на развитие ВХУТЕМАСа и формирование его характеристик, имеющей, имеющей существенное значение для развития искусствоведения. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.10.1 «Теория и история культуры, искусства (искусствоведение)» и отвечает требованиям п. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции).

Автор диссертации — Пу Аньюань — достоин присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение).

Отзыв подготовил доктор искусствоведения, профессор кафедры культурологии, педагогики и искусств Русской христианской гуманитарной академии им. Ф.М. Достоевского Дмитрий Яковлевич Северюхин.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры культурологии, педагогики и искусств Русской христианской гуманитарной академии им. Ф.М. Достоевского, протокол № 1 от 10 сентября 2025 г.

Заведующий кафедрой культурологии, педагогики и искусств
Русской христианской гуманитарной академии им. Ф.М. Достоевского
кандидат культурологии

(24.00.01 – Теория и история культуры),

доцент

Вадим Борисович Высоцкий

10 сентября 2025 года

Подпись

Высоцкого В.Б.
заверяю

Документовед
Чернова Л.Л.

10 сентября 2025 г.

Контактные данные:

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»

Адрес: 191023, г.Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15, лит. А

Тел.: +7 (812) 571-30-75

e-mail: rector@rhga.ru

web-сайт: <https://rhga.ru/>

