

«УТВЕРЖДАЮ»  
Ректор ФГБОУ ВО  
«СПГХПА им. А. Л. Штиглица»  
кандидат исторических наук, доцент  
Анна Николаевна Кислицына



«14» октября 2025 г.



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Санкт-Петербургская государственная  
художественно-промышленная академия им. А. Л. Штиглица»  
на диссертационное исследование  
Савенковой Инны Игоревны  
на тему **«Проблема подражательства и самобытности в изобразительном  
искусстве художниц рубежа XIX–XX веков: на примере творчества Е. А.  
Киселёвой»**, представленное на соискание ученой степени кандидата  
искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства  
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертация И. И. Савенковой представляет собой научное исследование проблем женского художественного образования и творчества русских художниц рубежа XIX–XX вв. на примере произведений Е. А. Киселёвой. Данная работа посвящена одному из самых малоизученных пластов русского искусства и раскрыта на основании комплексного анализа живописного и графического наследия эпохи. **Цель исследования** — рассмотреть работы русских художниц и формирование их собственных творческих приёмов через подражательство и опосредованное влияние современного искусства, а также проследить этапы развития женского академического образования рубежа веков. **Предметом исследования** является эволюция творческой манеры Е. А. Киселёвой как пример гармоничного соотношения подражательства и самобытности при выработке собственной изобразительно-живописной стилистики.

Автор рассматривает проблему в контексте художественной и духовной жизни России, выявляя причины и закономерности обращения

художницы к творчеству, особое внимание уделяя примерам женской художественной практики. В основе работы — значительный архивный материал и материал из фондов музеев, который был собран, систематизирован и проанализирован автором на протяжении ряда лет.

**Актуальность избранной темы** обусловлена злободневной проблематикой гуманитарных наук и состоит в рассмотрении соискателем проблемы поиска собственного творческого метода художницами в контексте существования классической академической традиции образования, влияния различных школ и мастерских, а также собственных художественных приёмов. Диссертация открывает имя Елены Андреевны Киселёвой — провинциальной художницы, получившей столичное образование и проявившей себя в профессиональных кругах российской и зарубежной художественной элиты. Исследование творческой манеры мастера представлено автором в контексте истории женского образования, русского искусства и психологии творчества.

В диссертации И.И. Савенковой гармонично сочетаются научный подход, формально-стилистический анализ произведений искусства, искусствоведческий и историко-культурный подход в раскрытии темы женского профессионального художественного образования.

**Методологическая основа** научного труда базируется на фундаментальном для гуманитарных наук принципе комплексного подхода, включающего использование искусствоведческого и образно-стилистического анализа, историко-хронологического метода, а также системного подхода, который позволяет объединить значимые для раскрытия темы точки соприкосновения искусства, культуры и истории. Таким образом, представленная диссертация имеет характер комплексного, всестороннего исследования. Предложенная методика подход к изучению проблемы может быть использована в искусствоведении при дальнейшем исследовании рассматриваемой темы.

**Теоретическая значимость** представленной работы заключается во внедрении в научный оборот новых научных и архивных материалов и рассмотрении их в связи с развитием женского художественного профессионального образования в России на рубеже XIX–XX веков на примере творчества Е.А. Киселевой. Результаты исследования в дальнейшем могут быть использованы при разработке данной темы, а также при исследовании эпохи модерна и типологии женского автопортрета этого времени.

**Практическая значимость диссертации** заключается в использовании материалов исследования в научно-практической и лекционной практике, а также в экскурсионной, музейной и атрибуционной деятельности. Собранный в диссертации материал может быть рекомендован для включения в учебный курс лекций по теории и истории художественной педагогики, основой для издания, посвященного истории женского образования в России.

Изучение конкретного примера — творчества Е.А. Киселёвой — позволяет разработать методы анализа, применимые к другим художницам. Это включает выявление ключевых влияющих факторов, определение стадий формирования стиля и оценку роли традиционных и новаторских элементов в творческом процессе.

Осмысление проблем преемственности раскрывает механизм перехода от подражания к оригинальному стилю, демонстрируя, как художница постепенно освобождается от влияния учителей и коллег, разрабатывая собственные формы выражения.

**Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации,** обеспечивается использованием внушительной теоретико-методологической базы, привлечением к исследованию искусствоведческих, исторических и культурологических работ ведущих отечественных и зарубежных учёных, а также применением архивных материалов.

**Структура диссертации подчинена логике исследования.**

Работа состоит из введения, в котором ставится научная проблема и обозначена степень разработанности темы в отечественной науке, на основании чего определяются основные цели и задачи исследования, а также трех глав, в которых последовательно решаются поставленные задачи. После текста диссертации, изложенного на 224 стр. следует списки сокращений и использованных источников и литературы (285 наименований), приложение — иллюстративное (128 иллюстраций).

**Соответствие автореферата основным положениям диссертации.**

Автореферат диссертации И. И. Савенковой в полной мере отражает содержание представленного исследования, содержит основные положения, выносимые на защиту, а также убедительные сведения об апробации проведенного исследования.

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** заключается во

введении в научный оборот новых материалов, затрагивающих непосредственную связь социокультурных изменений с женским профессиональным художественным творчеством и рассматривает художественное образование как непрерывный процесс, основанный на идеях преемственности, выявляя важность методологического подхода для анализа конкретных практик. Женское художественное образование впервые исследовано как единый процесс, затрагивающий связь социокультурных изменений с женским профессиональным творчеством, впервые проанализированы стилевые особенности живописной манеры художниц в ракурсе соединения подражательности и самобытности, внесён вклад в разработку типологии женского автопортрета эпохи модерна.

На примере собранного материала определены значимые для понимания развития искусства конца XIX – начала XX века особенности интерпретации традиций прошлого, проблемы подражательства и самобытности. Научная новизна исследования также определяется реконструкцией целостной картины женского профессионального образования в России, которое определяли многие факторы историко-культурного, социально-экономического и профессионального творческого характера. Таким образом, основной предмет исследования, рассмотренный в контексте, отражающем специфику темы, материала и поставленных автором задач точно соответствует параметрам диссертационного исследования.

В ходе ознакомления с текстом диссертационного исследования И. И. Савенковой возникли следующие **вопросы и дискуссионные предложения:**

1. В обзоре институционального контекста в первой главе исследования диссертантом не упомянуто ЦУТР барона Штиглица, основанное в 1876 г. для подготовки квалифицированных специалистов-художников для производства. При этом упоминание в тексте Строгановского училища присутствует (с. 66).

Было бы уместно указать, что в отличие от ИАХ в ЦУТР барона Штиглица с начала реализации образовательной деятельности в 1881 г. принимались на обучение лица обоих полов (более подробно о подготовке ученых-рисовальщиков можно ознакомиться в публикациях сотрудников СПГХПА им. А. Л. Штиглица: Г. А. Власовой, Г. Е. Прохоренко, Е. О. Белеховой, А. А. Решетник и других).

2. Интересным развитием текста был бы анализ подготовки художниц по прикладному искусству в ЦУТР барона Штиглица, а приведенные выводы обогатили научно-квалификационную работу.

3. Схемы на стр. 253–254, 266–270, 284–285 на наш взгляд, неуместно называть Рисунками.

4. Высказываем также несколько предложений по корректировке структуры текста и устранению некоторых досадных неточностей:

Рекомендуем в тексте диссертации заменить наименование иллюстративного материала «Рисунок» на «иллюстрации» и, согласно ГОСТ Р 7.0.12-2011, применить общие требования и правила сокращения слов и словосочетаний на русском языке, архивные материалы из иллюстративного приложения переместить в отдельное Приложение с оформлением каждой архивной единицы хранения по ГОСТ.

Таким образом, рекомендуем изменить структуру Приложения и разделить её по рубрикам, например:

Приложение А.

Схема 1. Степень изученности темы.

Схема 2. Исследование материалов в архивах и фондах музеев.

Схема 3. ...

Приложение Б. АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ.

Приложение В. АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ.

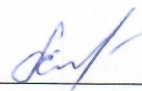
Отметим, что возникшие вопросы и отмеченные дискуссионные предложения нисколько не умаляют положительного впечатления от настоящего диссертационного исследования. В целом представленная работа является самостоятельным научным трудом, актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость которого не вызывают сомнений и подтверждают существенный вклад в отечественное искусствоведение, что отражено в 12 публикациях, из них — 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Диссертационное исследование «Проблема подражательства и самобытности в изобразительном искусстве художниц рубежа XIX–XX веков: на примере творчества Е. А. Киселёвой» соответствует критериям, установленным пп. 9, 10 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а его автор — И. И. Савенкова — заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по научной

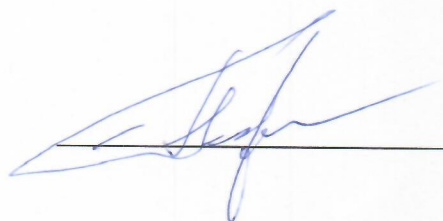
специальности 5.10.3 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Настоящий отзыв составлен доктором искусствоведения, профессором, профессором кафедры общественных дисциплин и истории искусств Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А.Л. Штиглица Анной Владимировной Корниловой и обсужден на заседании кафедры общественных дисциплин и истории искусств ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица» (Протокол № 2 от 10.10.2025 г.).

Доктор искусствоведения, профессор,  
профессор кафедры общественных  
дисциплин и истории искусств  
Анна Владимировна Корнилова



Заведующий кафедрой общественных  
дисциплин и истории искусств,  
кандидат философских наук,  
Никита Владимирович Панфилов



|                                                   |                 |
|---------------------------------------------------|-----------------|
| Подпись                                           | Корниловой А.В. |
| Заверяю                                           | Панфилов Н.В.   |
| Начальник управления<br>кадров и делопроизводства | М. Го           |
| Дата                                              | 14.10.2025      |



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургская государственная  
художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица»  
Адрес: 191028, Санкт-Петербург, Соляной переулок, д. 13.  
Тел.: +7 (812) 272-51-34  
E-mail: [odii@ghpa.ru](mailto:odii@ghpa.ru); <https://www.ghpa.ru>